# दर्शनशास्त्र का इतिहास
# 53 कांट की समझ,
# व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

आज दोपहर, हम कांट के ट्रांसेंडेंटल एस्थेटिक से आगे बढ़कर ट्रांसेंडेंटल एनालिटिक की ओर बढ़ेंगे। और अगर वह मुश्किल वोकैबुलरी आपके दिमाग में बैठ गई है, तो आप पहचान लेंगे कि इसका मतलब है कि हम उन प्रीकंडीशन्स की जांच से आगे बढ़ रहे हैं जो सेंस परसेप्शन को मुमकिन बनाती हैं, उन प्रीकंडीशन्स पर विचार करने की ओर जो कॉन्सेप्चुअल समझ और जजमेंट को मुमकिन बनाती हैं। ट्रांसेंडेंटल एस्थेटिक सेंस परसेप्शन के बारे में है।

और वह जो ट्रांसेंडेंटल तरीका इस्तेमाल कर रहे हैं, वह बस अनुभव के अंदर सभी खास बातों, अनुभव के कंटेंट को ब्रैकेट में रखने का तरीका है, ताकि परसेप्चुअल अनुभव के यूनिवर्सल स्ट्रक्चर की पहचान हो सके, जो खास अनुभवों के सभी वेरिएबल्स के बावजूद खास है । और आपको याद होगा कि उन्होंने पाया कि सेंस परसेप्शन के दो रूप, स्पेस , यानी, हम चीजों को थ्री-डायमेंशनल तरीकों से देखते हैं, और समय, अनुभव समय के साथ एक के बाद एक आता है। और उन प्योर रूपों की स्टडी से ही मैथ, ज्योमेट्री, स्पेस का साइंस, और अरिथमेटिक, नंबर्ड सीक्वेंस का साइंस, समय का सीक्वेंस बनता है।

खैर, कांट ने हमें यह भी बताया है, आपको याद होगा, कि बिना किसी तरह के यूनिवर्सल कॉन्सेप्ट के परसेप्ट अंधे होते हैं। आपके लिए यह कहना काफी नहीं है, ब्लू पैच नाउ, और मैं पैच और नाउ जोड़कर इसकी स्पेस-टाइम क्वालिटी, फॉर्म्स को समझूं। ब्लू पैच नाउ, अगर आप सिर्फ इतना ही कहते हैं, तो कोई कहेगा, आप आखिर कहना क्या चाह रहे हैं? क्योंकि आप किसी भी चीज़ की पुष्टि नहीं कर रहे हैं।

आप अभी ब्लू पैच का किसी भी तरह से मतलब नहीं निकाल रहे हैं। इसलिए हमारे अनुभव को समझने के लिए, परसेप्चुअल अनुभव को समझने के लिए, हमें इसके बारे में बात करते समय ज़्यादा एब्स्ट्रैक्ट जनरल कॉन्सेप्ट्स का इस्तेमाल करना होगा। और ट्रांसेंडेंटल एनालिटिक में, वह उन एब्स्ट्रैक्ट कॉन्सेप्ट्स के पीछे है जो हमारे अनुभव की इंटरप्रिटेटिव समझ के लिए ज़रूरी शर्तें हैं, ठीक वैसे ही जैसे फॉर्म्स परसेप्शन को बनाते हैं।

तो, समझ की कैटेगरी हमारी समझ को एक स्ट्रक्चर देती हैं, ठीक है? और इसलिए हम इन कैटेगरी तक पहुँचना चाहते हैं। अब, जब हम इन तक पहुँचते हैं, तो अरस्तू की कैटेगरी के साथ तुलना को ध्यान में रखें, जिसका मैंने कुछ दिन पहले ज़िक्र किया था। अरस्तू ने सोच की 10 कैटेगरी बताईं जो होने की भी कैटेगरी हैं।

कांट ने सोच की 12 कैटेगरी बताई हैं, लेकिन उन्हें यह नहीं पता कि होने की भी कैटेगरी होती हैं। इस अंतर को ध्यान में रखें। उनकी कैटेगरी असल में न्यूटन की कैटेगरी हैं।

तो इसका नतीजा यह है कि न्यूटन का साइंस सिर्फ़ हमारी सोच के सब्जेक्टिव स्ट्रक्चर, जिस तरह से हम दुनिया को बनाते हैं, उससे डील करता है, न कि इस बात से कि दुनिया ऑब्जेक्टिवली कैसी है। आज की भाषा में, वह साइंस के बारे में रियलिस्ट नहीं, बल्कि एंटी-रियलिस्ट हैं। साइंस हमें असलियत के बारे में नहीं बताता।

यह हमें सिर्फ़ घटनाओं के बारे में बताता है। और एक और बात जो ध्यान देने वाली है, वह यह है कि जब वह हमें अपनी कैटेगरी बताते हैं, तो वे तीन-तीन के चार ग्रुप में आती हैं, चार ट्रायड, और कुछ इतिहासकारों ने बताया है कि यह हेगेलियन डायलेक्टिक, थीसिस, एंटीथीसिस, सिंथेसिस, सभी विचारों की संरचना, और हेगेल के लिए, सभी होने की शुरुआत है, आप समझ रहे हैं? जब हम हेगेल तक पहुँचेंगे, तो हम उनके ट्रायड, थीसिस, एंटीथीसिस, सिंथेसिस, कॉन्सेप्ट और कैटेगरी का पता लगाएँगे। लेकिन कांट की 12 कैटेगरी उस ट्रायडिक रूप में आती हैं, हालाँकि वह इसे डायलेक्टिक के रूप में नहीं देखते हैं।

वह इस बारे में नहीं सोचते। यह बात बाद में हेगेल के साथ आई। अब, जिस तरह से वह उन तक पहुँचते हैं, कैटेगरी क्या हैं, यह पहचानते हैं, वह सच में बहुत सीधा है।

अगर ये वो तरीके हैं जिनसे हम चीज़ों को समझते हैं, जिन तरीकों से हम चीज़ों को क्लासिफ़ाई करते हैं, अगर आप चाहें, तो जिस तरह से हम अपने अनुभवों को क्लासिफ़ाई करते हैं, तो यह स्वाभाविक है कि अगर आप हमारे अलग-अलग तरह के फ़ैसलों का क्लासिफ़िकेशन कर सकते हैं, तो उन फ़ैसलों में पहले से तय कैटेगरी शामिल होने की संभावना है। और बेशक, वह ठीक यही करता है। इसलिए अगर आप पेज 388 और 389 देखें, और मुझे उम्मीद है कि आप अपना कॉफ़मैन लाए होंगे ।

अगर नहीं, तो किसी और का देखें। पेज 388, 389। आपने देखा होगा कि 388 के ऊपर, उन्होंने चार हेड के तहत 12 अलग-अलग लॉजिकल तरह के फैसलों को दिखाया है ।

और जब आप उन्हें देखेंगे, तो आपको लगेगा कि शायद उन्होंने इसे किसी शुरुआती लॉजिक टेक्स्टबुक से लिया है, जैसा कि शायद आपने लॉजिक 243 में इस्तेमाल किया था। क्योंकि जजमेंट की मात्रा तीन तरह की होती है जिनके बारे में हम आम लॉजिक, अरिस्टोटेलियन लॉजिक में बात करते हैं। यूनिवर्सल जजमेंट, खास जजमेंट और सिंगुलर जजमेंट होते हैं।

यूनिवर्सल फैसले, सभी इंसान मरते हैं। खास फैसले , बेटा, होते हैं। खास फैसले, यह वाला, सुकरात, है।

तो ये तीन अलग-अलग क्वांटिटेटिव कैटेगरी हैं। ठीक है? फिर क्वालिटी, अफरमेटिव और नेगेटिव, या इनडिफिनिट को देखें। इनफिनिट शब्द इनडिफिनिट, हां या ना, शायद के लिए ठीक नहीं लगता ।

अफरमेटिव और नेगेटिव। सभी A , B हैं, कोई A , B नहीं है, अफरमेटिव, नेगेटिव। हम जो रिलेशनल जजमेंट लेते हैं, लॉजिक में हम एक कैटेगरिकल जजमेंट की बात करते हैं, सभी इंसान

मरते हैं, एक हाइपोथेटिकल जजमेंट, अगर आप क्रेटन हैं, तो आप झूठे हैं, और एक डिसजंक्टिव जजमेंट, या तो आप हैं, या आप नहीं हैं।

और आप में से जिन लोगों को लॉजिकल सिंबॉलिज़्म का थोड़ा इंट्रोडक्शन मिला है, वे जानते हैं कि ये तीन तरह की चीज़ें हैं जिन्हें हम सिंबॉलिक फ़ॉर्म में पहचानते हैं, तो P और Q दो चीज़ों का कंजंक्शन है , आप देखिए। P हॉर्सशू Q हाइपोथेटिकल है , अगर P तो Q, और P वेज Q डिसजंक्ट है, या तो या। आप समझे? तो लॉजिकल फ़ॉर्म, लॉजिकल फ़ॉर्म, वह जजमेंट के लॉजिकल फ़ॉर्म के बारे में बात कर रहा है।

और फिर मोडैलिटी, एक बार फिर, कुछ प्रॉब्लम वाली है, या यह बस कहा गया है, या यह अपोडिक्टिक है , यानी, यह साफ़ तौर पर ज़रूरी है। तो मोडैलिटी कहेगी कि यह हो सकता है , यह है, यह होना ही चाहिए, आप देखिए। और हमें यह भाषा की पढ़ाई में वर्ब्स के मूड में भी मिलता है।

यह सबजंक्टिव हो सकता है, यह ऑप्टेटिव हो सकता है, यह इंडिकेटिव है, और फिर यह तीसरा तरीका होना चाहिए। तो उनमें से हर एक का अपना रूप, अपना स्ट्रक्चर, अपना लॉजिक है, आप देखिए। उनमें से हर एक जजमेंट के खास सब्जेक्ट मैटर के अलावा किसी एब्स्ट्रैक्ट आइडिया को भी दिखाता है।

अब, वे एब्स्ट्रैक्ट आइडिया, वे कैटेगरी क्या हैं, और यह आपको 389 के आखिर में मिलता है, जहाँ वह फैसलों में मानी गई कैटेगरी की पहचान करता है। कैटेगरी, फिर से, क्वांटिटी, क्वालिटी, रिलेशन और मोडैलिटी की। आपको 12 याद करने की ज़रूरत नहीं है, लेकिन कम से कम उन चार को तो ठीक से समझ लें।

एकता का आइडिया , प्लुरलिटी का, टोटैलिटी का , ये एब्स्ट्रैक्ट आइडिया हैं। रिलेशन के तहत, सब्सटेंस और एक्सीडेंट का आइडिया, हाँ, वह एक्सीडेंट जो सब्सटेंस में होता है, क्वालिटी, सब्सटेंस-क्वालिटी का फर्क।

कारण और प्रभाव, और आपसी तालमेल, कारण और प्रभाव दोनों। तो कारण और प्रभाव का कॉन्सेप्ट, जिसके बारे में उन्होंने हमें बताया था कि वे चाहते हैं, वहीं आता है। यह एक पहले से तय कॉन्सेप्ट है।

और फिर मोडैलिटी के तहत, कंटिंजेंसी और नेसेसरी, पॉसिबिलिटी और नेसेसरी, और एग्ज़िस्टेंस जैसी चीज़ें। ये ऐसी कैटेगरीज़ हैं जो, ओह, एक तरह से, अरस्तू की सोच से जुड़ी हैं, जो न्यूटनियन और लॉकियन सोच में बहुत ज़्यादा शामिल हैं। और ये ऐसी चीज़ें हैं जिनके बारे में ह्यूम को एंपिरिकल या प्रायोरी बेसिस पर उनके ज्ञान के बारे में काफ़ी शक था।

तो इस तरह वह उन तक पहुँचता है। यह बहुत सीधा है। अब, इससे पहले कि हम आगे बढ़ें, मैं चाहता हूँ कि आप एक और बात पर ध्यान दें जो वह 388 और 389 पर कहता है।

388 के दूसरे कॉलम में, कॉलम के नीचे की तरफ, इस पर ध्यान दें। हम आगे देखेंगे कि आम तौर पर सिंथेसिस, हमारी सोच का सिंथेसाइज़िंग, यूनिफाई करना, उस चीज़ का नतीजा है जिसे मैं इमैजिनेशन की काबिलियत कहता हूँ, जो आत्मा का एक अंधा लेकिन ज़रूरी काम है। जिसके बिना हमें कोई जानकारी नहीं होगी, लेकिन जिसके होने का हमें शायद ही पता हो।

ज्ञान के लिए कल्पना ज़रूरी है। अब, 389 को फिर से देखें, पहले कॉलम में पहला बड़ा पैराग्राफ। एनालिसिस के ज़रिए, अलग-अलग रिप्रेजेंटेशन को एक कॉन्सेप्ट के तहत लाया जाता है।

लेकिन रिप्रेजेंटेशन को नहीं, बल्कि रिप्रेजेंटेशन के प्योर सिंथेसिस को कॉन्सेप्ट के तहत कैसे लाया जाए। ट्रांसेंडेंटल लॉजिक, जो वह अभी कर रहे हैं, यही सिखाना चाहता है। सबसे पहले जो हमें पहले से दिया जाना चाहिए, सभी चीज़ों के ज्ञान के लिए, वह है प्योर इंट्यूशन, स्पेस और टाइम का मैनिफोल्ड।

दूसरा है सिंथेसिस का... ठीक है, फिर से इमैजिनेशन। अब, यह इमैजिनेशन का एक अलग कॉन्सेप्ट है जो हॉब्स और लॉक के समय था। उनकी इमैजिनेशन में बस मेंटल इमेज होती थीं, ठीक है? यानी, वे इमेज जो आपके दिमाग में, रिटेंशन में, मेमोरी में चिपक जाती हैं।

वो इमेज जो आप अपने मन में मनगढ़ंत तरीके से बनाते हैं, पिक्चर इमेज, सेंस इमेज। कांट इसके बारे में बात नहीं कर रहे हैं। वह किसी ऐसे इमैजिनेटिव तरीके के बारे में बात कर रहे हैं जिससे मन सब कुछ एक साथ समझ के एक फील्ड में खींच लेता है, जिसका शायद बाहर कोई मेल न हो।

आप समझे? हम अपनी खुद की ऑर्गनाइज़्ड दुनिया बनाते हैं; हम उसकी कल्पना करते हैं। अब, यह कल्पना के रोमांटिक सोच की शुरुआत है। एनलाइटनमेंट में, कल्पना का मतलब बस सेंस इमेज होना है।

अब यह एक क्रिएटिव चीज़ है, मन में एक दुनिया बनाना। खैर, जहाँ तक कांट की बात है, ये यूनिवर्सल प्रिंसिपल हैं जो मन में एक दुनिया बनाने में मदद करते हैं। ये कैटेगरी।

ओह, और भी बहुत कुछ। लेकिन कम से कम ये कैटेगरी। तो इसे ध्यान में रखें, अगर आप... ध्यान रहे, मेरा इरादा मज़ाक उड़ाना नहीं था।

लेकिन अगर आप चाहें तो इसे वहीं रखें। अब, कैटेगरी पहचानने के मामले में हम यहीं तक पहुँचे हैं। कोई सवाल है? कमेंट? हाँ।

ठीक है, आपने रोमैंटिक्स का ज़िक्र किया, और अगर कांट... कांट का कॉन्सेप्ट कैसा था... रोमैंटिक्स कैसे थे... क्या रोमैंटिक्स ने कहा कि कल्पना की कोई यूनिवर्सल कैटेगरी नहीं थी? ओह, रोमैंटिसिस्ट कैटेगरी में उतनी दिलचस्पी नहीं रखते। खासकर लॉजिकल, रैशनल कैटेगरी में। वे इंसानी दिमाग, इंसानी आत्मा के क्रिएटिव रिसोर्स में दिलचस्पी रखते हैं।

कांट जो करते हैं, उसमें वे जो जोड़ते हैं, वह इस सोच के खिलाफ एक रिएक्शन है कि हम असल में समझदार लोग हैं। कांट अभी भी जिस सोच को मानते हैं, वह तर्क के नियम की सोच खत्म हो चुकी है, आप देखिए। रोमांटिक लोगों के लिए, हम जो जानते हैं, उससे हम पर राज नहीं होता।

रोमांटिक लोग इस बात पर ज़्यादा ज़ोर दे रहे हैं कि हम इमोशनल, फीलिंगफुल, इमैजिनेटिव, क्रिएटिव लोग हैं, आप देखिए। तो कांट एक ट्रांज़िशनल फिगर हैं, इस मायने में कि, एक, वह इस नज़रिए से दूर जा रहे हैं कि हम अलग-थलग दर्शक हैं, याद रखें, इस नज़रिए की ओर कि हम अपने अनुभव की दुनिया के क्रिएटर हैं। कोपरनिकन क्रांति।

और दूसरा, जिस तरह से वह इमेजिनेशन शब्द का इस्तेमाल करते हैं, उसमें उस तरह का बदलाव लाना, जो रोमैंटिसिज़्म की भाषा में बहुत ज़रूरी हो जाता है। ठीक है? डेविड? यह एक सवाल है जो कल एक स्कूल में उठाया गया था, लेकिन मैं सोच रहा था... मुझे लगता है कि फॉर्म भी एक जैसे हैं। हाँ।

फॉर्म और कैटेगरी दोनों ही पहले से तय शर्तें हैं। कहने का मतलब है, हमारा सेंस परसेप्शन बस इस तरह काम करता है कि हम सभी सेंस इंप्रेशन को जगह और समय के हिसाब से बनाते हैं। अब, जब आप हमारे दिमाग में भी जगह और समय कहते हैं, तो वे पैदाइशी आइडिया या खुद-ब-खुद साफ कॉन्सेप्ट नहीं होते हैं।

नहीं। वे बस फंक्शनल प्रिंसिपल्स हैं। मन इसी तरह काम करता है।

तो ऐसा नहीं है कि हम स्पेस या टाइम के कॉन्सेप्ट से शुरू करते हैं। बल्कि, जैसे ही आप चीज़ों को असल में देखने के तरीके को एनालाइज़ करना शुरू करते हैं, आपको एहसास होने लगता है कि आप चीज़ों को जगह और समय के हिसाब से देखते हैं। और खुद से कहते हैं, अब एक मिनट रुको, मुझे यह रॉ डेटा से नहीं मिला।

मेरे दिमाग ने ज़रूर ऐसा करने में मदद की होगी। कैटेगरी के साथ भी ऐसा ही है, आप देखिए। आप अपने दिमाग में कैटेगरी की चेकलिस्ट नहीं देखते और खुद से नहीं कहते, चलो देखते हैं, क्या मुझे इस मामले में क्वांटिटी, क्वालिटी, रिलेशन, या मोडैलिटी कैटेगरी चाहिए? नहीं, आपको उनके बारे में पता भी नहीं है।

लेकिन जब आप हमारे स्ट्रक्चर, हमारे फैसलों के लॉजिकल स्ट्रक्चर को देखकर हमारी समझ को देखते हैं, तो आपको एहसास होता है, नहीं, एक मिनट रुकिए, मुझे चीज़ों को स्ट्रक्चर करने के ये तरीके अनुभव से नहीं मिलते। मैं हाइपोथेटिकल चीज़ों का अनुभव नहीं करता। हाइपोथेटिकल ही वह तरह का फैसला है जो मुझे मिलता है।

यह मेरा तरीका है कि मैं क्या हो रहा है, उसे समझूँ। और इसलिए आपको इनके काम करने के तरीके का ही पता चलता है। आपको इनके काम करने के तरीके का पता चलता है।

और फिर आप पीछे हटकर उन्हें उससे अलग कर देते हैं। वे सेंस परसेप्शन के रूप हैं। अब, अगर आप समझते हैं कि कांट क्या कर रहा है, तो आपको रुककर खुद से यह कहने की ज़रूरत नहीं है कि मुझे यह याद रखना है, स्पेस और टाइम के सिर्फ़ दो रूप हैं।

बस यही दो बातें हैं। नहीं, आपको खुद से यह कहने की ज़रूरत नहीं है। बस अपने सेंस परसेप्शन को देखें।

और आप तुरंत समझ जाते हैं कि वह सिर्फ़ दो क्यों कहते हैं। क्योंकि सिर्फ़ दो ही हैं। समझे ? वह यह बात हमारे चीज़ों को देखने के तरीके के साफ़ ब्यौरे से ले रहे हैं।

हम चीज़ों को जगह के रिश्तों में देखते हैं, और हम चीज़ों को समय के रिश्तों में देखते हैं। आह, समझ गया। जहाँ तक बाकी बारह कैटेगरी की बात है... हाँ, बाकी बारह नहीं, बारह।

हाँ। कांट का मानना है कि इनका पक्का आधार या पक्का इस्तेमाल तभी होता है जब उनमें सहज ज्ञान आता है और फिर उसे अलग कर दिया जाता है। हाँ।

बिना परसेप्ट के ये कॉन्सेप्ट खोखले हैं। और वह कहते हैं कि पुराने ज़माने का मेटाफ़िज़िक्स, या पुराना मेटाफ़िज़िक्स, अगर यह एक साइंस बनने वाला है, तो बिना किसी परसेप्ट के काम करता है, है ना? हाँ। सिर्फ़ कॉन्सेप्ट के साथ, और वह एनालाइज़ करेंगे कि क्या आप सिर्फ़ कॉन्सेप्ट के साथ काम कर सकते हैं।

अगर यह रैशनलिस्ट्स का मेटाफ़िज़िक्स और उनका अंदरूनी ज्ञान है, तो यह बिना परसेप्ट्स वाले कॉन्सेप्ट्स से निपटने की कोशिश कर रहा है। अगर यह सिर्फ़ सेंस परसेप्शन से निपटने वाले एंपिरिसिस्ट्स हैं, तो वे बिना कॉन्सेप्ट्स के परसेप्ट्स से निपटने की कोशिश कर रहे हैं। इसलिए जब वह कहते हैं कि बिना परसेप्ट्स वाले कॉन्सेप्ट्स खोखले हैं, तो वह रैशनलिस्ट से कह रहे हैं, आप ऐसा नहीं कर सकते ।

और जब वह कहते हैं कि बिना कॉन्सेप्ट के परसेप्ट अंधे होते हैं, तो वह अनुभववादी से कह रहे हैं, आप ऐसा नहीं कर सकते। दोनों तरह का मेटाफ़िज़िक्स काम नहीं करता। हाँ।

बिना इंटरप्रेटिव कॉन्सेप्ट के आपको एंपिरिकल नॉलेज नहीं मिल सकती। और बिना एंपिरिकल इनपुट के आपको पहले से पता नॉलेज नहीं मिल सकती। मैं इसे इस तरह से कहूँगा।

हमने फॉर्म और कैटेगरी की तुलना एक लेंस से की। क्या आप लेंस देखते हैं? नहीं। आप लेंस के आर-पार देखते हैं।

और आपको तभी पता चलता है कि आपके पास लेंस है और आप उसका इस्तेमाल कर रहे हैं, जब वह आपके पास नहीं होता। तो ऐसा नहीं है कि आपको लेंस का होश है। यह चश्मे की तरह आपकी नाक पर भारी नहीं पड़ता।

आपको इसका होश नहीं है। ठीक है? क्या इससे मदद मिलती है? हाँ, तो यह कहने से बचें कि आप शब्दों के लिए ग्रुपिंग के बारे में बात कर रहे थे, और यह कहने से बचें कि फॉर्म और कैटेगरी जन्मजात होती हैं। प्लेटो के हिसाब से, वे जन्मजात नहीं होतीं।

डेसकार्टेस के हिसाब से, वे नहीं हैं। लाइबनिज़ के हिसाब से, वे नहीं हैं। हाँ।

यह कहने से बचें कि वे सीखे हुए हैं। क्योंकि अनुभव से सीखने के आम मतलब में, वे नहीं हैं। उन्हें अनुभव के दौरान पहचाना और पहचाना जा सकता है , खोजा जा सकता है, लेकिन काम करते समय उन्हें पहचाना जाता है।

कार्ल? हाँ, मुझे लगता है कि इसका जवाब ह्यूम के पास वापस जाना है । और ऐसे लेंस के बिना, जैसे कारण और प्रभाव का कॉन्सेप्ट, क्या आप मौजूदा अनुभव से परे कोई भी असल बात जान सकते हैं? नहीं। कारण और प्रभाव के कॉन्सेप्ट के बिना आपकी सोच अंधी है; आप कुछ भी नहीं जान सकते, कुछ भी नहीं देख सकते।

यह तो साफ़ है। नहीं, नहीं। नहीं, अभी के लिए, ठीक है, मैं आपके पहले सवाल पर वापस आता हूँ।

आपका पहला सवाल है, अगर आप लेंस को देख नहीं सकते तो हमें कैसे पता चलेगा कि वह है? इसका आसान जवाब है, वे एंपिरिकल ऑब्जेक्ट नहीं हैं। और ज़्यादा सोफिस्टिकेटेड जवाब है, क्या आपको याद नहीं है कि ह्यूम ने आपको क्या बताया था? हाँ, सर। ह्यूम ने आपको बताया था कि कॉज़-एंड-इफ़ेक्ट कॉन्सेप्ट के लेंस के बिना, आप मौजूदा अनुभव से आगे कुछ भी नहीं जान सकते।

अब, दूसरा सवाल क्या था? किसी केस को समझते हुए, हम कैसे अलग करें कि लेंस क्या है और केस क्या है? ट्रांसेंडेंटल तरीके से। मान लीजिए आप उसे उसी समय पकड़ने की कोशिश करते हैं। आप यह कैसे करते हैं? खैर, सेंस परसेप्शन के मामले में, आप सेंस एक्सपीरियंस की सभी खास बातों, सभी खास क्वालिटीज़ , वगैरह को ब्रैकेट आउट करते हैं, हटा देते हैं, और पूछते हैं, क्या बचा है? और आपको स्पेस-टाइम फॉर्म मिलते हैं।

समझ के साथ , आप अलग-अलग लॉजिकल तरह की सोच को देखते हैं और आप जो सोच रहे हैं, उसकी सभी खास बातों को हटा देते हैं । क्या बचता है? कुछ भी नहीं। कुछ लॉजिकल कॉन्सेप्ट इस्तेमाल में हैं।

एक कॉन्सेप्चुअल उपकरण जो वहां काम कर रहा है। ठीक है, वह अभी भी संतुष्ट नहीं है कि यह काफी है। और दो कारणों से।

एक बात यह है कि हमारे पास पाँच अलग-अलग इंद्रियों से आने वाली अलग-अलग इंद्रियाँ होती हैं। इसलिए हमारी समझ अपने सोर्स में पूरी तरह से बिखरी हुई होती है, फिर भी किसी न किसी तरह हमारे अनुभव में एक जैसी होती है। इसलिए आपको हमारी समझ की एकता को समझाना होगा।

परसेप्चुअल फील्ड की एकता। ठीक है? दूसरी बात यह है कि जब आपके पास परसेप्शन के रूप, समझ की कैटेगरी होती हैं, तो उन्हें एक साथ क्या लाता है? वे कैसे मिलते हैं? यह कांट की माइंड-बॉडी प्रॉब्लम के बराबर है। जो परसेप्शन मन में आते हैं, और फिर जो समझ उस पर पकड़ बनाती है।

सोच खास होती है । कैटेगरी यूनिवर्सल होती हैं। वे एक साथ कैसे आती हैं? और वह समझ के स्कीमैटिज़्म में इसी बारे में बात कर रहे हैं ।

ठीक है? तो यह समझ की एकता है, और इसका लेना-देना समझ में समझ और सोच के एक होने से है। ठीक है? अब यह एक ऐसा हिस्सा है जिसे मैं, देखते हैं, मैंने आपसे बताने के लिए नहीं कहा, लेकिन कहानी को पूरा करने और उससे निकलने वाली कुछ चीज़ों के लिए यह बहुत ज़रूरी है। अब, जहाँ तक अनुभव को एक करने की बात है, उनका पहला बयान पेज 391 पर है।

और मैं चाहता हूँ कि आप इस पर एक नज़र डालें । यह 391 का दूसरा पैराग्राफ है, पहला कॉलम, जहाँ वह यह कहते हैं, अगर हर एक रिप्रेजेंटेशन अपने आप में खड़ा हो, ठीक है, हर खास सेंस, आइडिया, सेंस, आइडिया, सिंपल आइडिया, अगर हर सिंपल आइडिया अपने आप में खड़ा हो, अलग-थलग, दूसरों से अलग, तो जिसे हम नॉलेज कहते हैं, वैसा कुछ भी कभी पैदा नहीं हो सकता क्योंकि नॉलेज एक-दूसरे से जुड़े हुए, तुलना किए हुए रिप्रेजेंटेशन का एक पूरा ग्रुप बनाता है। अब, आप सिंपल आइडिया से कॉम्प्लेक्स आइडिया तक कैसे शुरू करते हैं? ह्यूम ने कहा था कि एसोसिएशन, साइकोलॉजिकल एसोसिएशन, रिसेम्बलेंस, कंटिगुइटी, कॉज़ और इफ़ेक्ट के प्रिंसिपल हैं।

कांट क्या कहने जा रहे हैं? खैर, वे कहते हैं, मैं इंद्रियों को एक सिनॉप्सिस मानता हूँ। सिनॉप्सिस, एक साथ देखना। ऑप्टिकल से ओप्सिस ।

सिनॉप्सिस का मतलब है इसे एक साथ देखना। मैं इंद्रियों को इसे एक साथ देखने की क्षमता देता हूँ क्योंकि उनके इंट्यूशन में, उनमें कुछ ऐसा होता है जो उससे मेल खाता है, हमेशा एक सिंथेसिस। रिसेप्टिविटी ज्ञान को तभी संभव बना सकती है जब वह स्पॉन्टेनिटी के साथ जुड़ जाए।

यह स्पॉन्टेनिटी तीन तरह से दिखती है, जो हर तरह के ज्ञान में ज़रूरी तौर पर होनी चाहिए। पहला है, अंदाज़ा, यानी सिंथेसिस जो अंदाज़ा है, समझना। यानी, इसके बारे में पता होना, इसे एक समझना।

और यह समझ दिखावे में है । दिखावे की समझ आत्मा के बदलाव के तौर पर, सहज ज्ञान, प्राचीन ज्ञान और समझ में। दूसरा, कल्पना में उनका दोबारा बनना।

फिर से वही मज़ेदार शब्द। कल्पना में उनका रिप्रोडक्शन। और ऐसा लगता है कि यह शब्द का पुराना इस्तेमाल है।

जब आप कल्पना में कुछ दोहराते हैं, तो वह याद जैसा लगता है। और तीसरा है कॉन्सेप्ट की पहचान। तो आपके पास समझ का सिंथेसिस है, आपके पास दोहराने में सिंथेसिस है, आपके पास पहचानने में सिंथेसिस है।

और आगे के पन्नों में, वह इनमें से हर एक पर बात करता है। अब समझ का मतलब है समय के रूप में दिखने वाली चीज़ों के बारे में पता होना। यानी, आप चीज़ों को एक समय की एकता के रूप में समझते हैं।

याद है ब्रर, ब्रर, ब्रर? अब आपने इसे तीन के रूप में सुना, लेकिन आपने इसे एक के रूप में सुना। एक अस्थायी एकता। और विशेष रूप से जब मैं इसकी गति बढ़ाता हूं, ब्रर, आप इसे एक के रूप में सुनते हैं।

या शायद अगर आप ध्यान से सुनें, तो तीन, शायद चार। तो एक सिंथेसिस होता है जो समझने के काम में चलता है। समय के रूप में।

अब, रिप्रोडक्शन 392 पर आता है। कल्पना से रिप्रोडक्शन । हाँ, और वह कल्पना से विचारों के जुड़ाव की अपील करता है।

विचारों का कल्पनाशील जुड़ाव। क्योंकि अगर आप उस आवाज़ को दोबारा बनाने की कोशिश करते हैं जो मैंने बनाई थी, तो उसे दोबारा बनाने से पहले आपको उसकी कल्पना करनी होगी। यह एक कल्पनाशील रीप्रोडक्शन है।

तो कल्पना ही काम करती है ताकि इसे याद में फिर से बनाया जा सके। समझे ? याद में। या असल में ।

कल्पना। और विचारों को उनकी समानता के आधार पर जोड़ने और ज़्यादा आम कॉन्सेप्ट बनाने के लिए , हमें दूसरे मामलों को याद रखना होगा ताकि उन्हें इन मामलों के साथ जोड़ा जा सके। इसलिए किसी भी आम बात में कल्पना काम करती है।

और फिर कॉन्सेप्ट्स के बारे में पहचान है। कॉन्सेप्ट्स के बारे में पहचान। आम कॉन्सेप्ट्स जो पहचान के लिए ज़रूरी हैं।

अब, वे जनरल कॉन्सेप्ट, बेशक, समझ के कैटेगरिकल स्ट्रक्चर से लिए गए हैं। अब, पेज 394 देखें। और वह आपको एक उदाहरण देता है।

394 पर पहला पूरा पैराग्राफ। कॉन्सेप्ट के बिना कोई ज्ञान मुमकिन नहीं है। चाहे वह कितना भी अस्पष्ट और अधूरा क्यों न हो।

और एक कॉन्सेप्ट हमेशा कुछ आम होता है जो एक नियम के तौर पर काम कर सकता है। तो आप उस कॉन्सेप्ट के संबंध में जो मुश्किल आइडिया आप डेवलप कर रहे हैं, उसे मापते हैं; यही

नियम है। किसी बॉडी का कॉन्सेप्ट, मैनिफोल्ड की यूनिटी के अनुसार बाहरी घटनाओं के बारे में हमारी जानकारी के लिए एक नियम का काम करता है, जिसे वह सोचता है।

का एक आम मुश्किल आइडिया मिलता है । और पहचानने में यह एहसास शामिल है कि ये सभी एब्स्ट्रैक्ट कॉन्सेप्ट बॉडी का इस्तेमाल करने के नियम को पूरा करते हैं। बॉडी क्या है? यह एक चीज़ है, कुछ ऐसा जो मौजूद है, एक सब्सटेंस है।

इसे उनकी कैटेगरी की लिस्ट में देखें। तो शरीर का कॉन्सेप्ट, जब भी हम अपने बाहर कुछ महसूस करते हैं, तो उसे फैलने, अंदर न आने और आकार को दिखाने की ज़रूरत होती है। ज़रूरत हमेशा पारलौकिक स्थितियों वगैरह पर आधारित होती है।

ठीक है, तो आपके पास वह रिप्रेजेंटेशन है। अब, आपके पास इस अप्प्रैसेप्शन की यूनिटी में काम करने वाले तीन सब्जेक्टिव सोर्स हैं । अप्प्रैहेंशन, रिप्रोडक्शन, रिकग्निशन।

यह मन में काम करने वाला मैकेनिज्म है, जिस तरह से यह अंदरूनी सिंथेसिस पैदा करने में काम करता है। अब, इसका नतीजा यह है कि अप्पेरेंस में एक ऐसी यूनिटी है जो ट्रांसेंडेंटल है। यह इंसानी चेतना के अंदरूनी रिसोर्स में है।

और इसी बात ने कांट के मन में यह सवाल पैदा किया कि यह मैं, यह सेल्फ, यह मन क्या है जो जोड़ता है? आप देखिए, यह पुराना मुद्दा है, है ना? डेसकार्टेस अब अपनी 'मैं सोचता हूँ, इसलिए मैं मौजूद हूँ' वाली सोचने वाली चीज़ के साथ कितने भोले लगते हैं। उन्हें यह बात कहाँ से मिली? मुझे लगता है। हे भगवान, यह एक मुश्किल प्रोसेस है।

अंदाज़ा, दोबारा बनाना, पहचान, रूप, कैटेगरी, मुझे लगता है। इसके बारे में सोचकर ही मेरे सिर में दर्द होने लगता है । मुझे लगता है, इसलिए, क्या? मैं। लेकिन एक चीज़? इन सब में वह चीज़ कहाँ है? आपके पास तो बस मैकेनिज़्म, काम है।

आप समझे? एनालिसिस के इस स्टेज पर मैं ज़्यादा से ज़्यादा इतना ही कह सकता हूँ, कांट असल में हमें बताते हैं, एनालिसिस के इस स्टेज पर मैं ज़्यादा से ज़्यादा इतना ही कह सकता हूँ कि मैं अप्पेरेंस की एक ट्रांसेंडेंटल यूनिटी हूँ। मैं अपने सभी विचारों का एक साथ मिला हुआ टोटैलिटी हूँ। खैर, यह पुराने डेविड ह्यूम ने जो किया उससे थोड़ा बेहतर है।

जिस तरह से उन्होंने कहा, मैं सोच का एक बंडल हूँ, लेकिन मेरे पास उन्हें एक साथ जोड़ने के लिए कुछ नहीं था। कम से कम, उन्हें एक साथ जोड़ने के लिए, कांट के पास समझ, रिप्रोडक्शन, पहचान, और इन सबका मतलब है। और बाद में , जब वह शुक्रवार को ट्रांसेंडेंटल डायलेक्टिक में जाते हैं, ठीक है, जब हम शुक्रवार को उनके ट्रांसेंडेंटल डायलेक्टिक में जाते हैं, तो हम देखेंगे कि आत्मा जैसी किसी चीज़ के कॉन्सेप्ट के बारे में उनका क्या कहना है।

लेकिन इस मोड़ पर उसे। के लिए बस इतना ही करना है , और इस मोड़ पर वह बस इतना ही पक्का कर सकता है कि मैं समझ की एक ट्रांसेंडेंटल यूनिटी हूँ। यही। है। अब, एक तरह से, यह जॉन लॉक की पूरी परंपरा के हिसाब से है । आप देखिए, पर्सनल आइडेंटिटी का वह काम।

देखिए, मुझे कैसे पता चलेगा कि मैं क्या हूँ? मैं 'मैं' को कैसे जानूँ? मैं क्या हूँ जिसे मैं जानता हूँ? और एंपिरिसिस्ट परंपरा में, यह याददाश्त पर निर्भर करता था। देखिए, मेरे पास्ट और प्रेजेंट के बारे में जो भी अवेयरनेस है, वह 'मैं' है। कम से कम, वह एंपिरिकल 'मैं' है, वह 'मैं' जिसके बारे में मुझे पता है। लेकिन कांट इससे भी आगे गए हैं।

आप देखिए, क्योंकि वह एक एटमाइज़्ड तरह का। है । उसके पास एक यूनिफाइड तरह का। है। इस मायने में यह एक बड़ा कदम है। और यह पहले से पता होने की वजह से है कि वह इसे यूनिफाइड। कह सकता है। आप देखिए, क्योंकि। है अपनी एकता का योगदान दे रहा हूँ । अब, जब मैं कहता हूँ कि मैं अपनी एकता में योगदान देते हुए , यह सिर्फ़ इतना ही नहीं है कि मैं अपनी दुनिया को एकजुट कर रहा है जिसकी वह कल्पना करता है, हमारी दुनिया बना रहा है।

मैं अपनी एकता खुद बना रहा है । मैं खुद को बनाता हूँ। खैर, कांट ने ऐसा नहीं कहा, लेकिन सार्त्र ने कहा।

और सार्त्र इसे इस तरह कह पाते हैं । मैं खुद को बनाता हूँ। क्योंकि कांट ने उन्हें ऐसा करने के लिए टूल्स दिए थे।

मैंने कहा कि एग्ज़िस्टेंशियलिज़्म कांट जो कर रहे हैं, उसका एक बायप्रोडक्ट है। ठीक है, तो हमारी समझ की ट्रांसेंडेंटल यूनिटी। हाँ, सवाल, बेशक, अभी भी यही है कि क्या नेचर अपने आप में हमारे सोचने के तरीके से मैच करती है।

और उस पर, 396 पर इस सेक्शन के उनके निष्कर्ष पर एक नज़र डालें। 396. दूसरे कॉलम का निचला भाग।

यह सुनने में, बेशक, बहुत अजीब और बेतुका लगता है कि प्रकृति को हमारे सब्जेक्टिव ग्राउंड के हिसाब से चलना पड़े और अपने नियमों के हिसाब से उस पर निर्भर रहना पड़े। आपको याद है कांट जो कोपरनिकन क्रांति कर रहे थे, वह यह थी कि ऐसा नहीं है कि हमारा ज्ञान इस बात पर निर्भर करता है कि प्रकृति कैसी है, बल्कि प्रकृति इस बात पर निर्भर करती है कि हम क्या सोचते हैं, कम से कम हमारे लिए तो प्रकृति ऐसी ही है। और यह सुनने में, बेशक, बहुत अजीब लगता है कि प्रकृति को हमारे हिसाब से चलना पड़े, न कि हम अपने ज्ञान को प्रकृति के हिसाब से बदलें।

लेकिन अगर हम यह सोचें कि जिसे हम नेचर कहते हैं, वह सिर्फ़ घटनाओं का पूरा कलेक्शन है, सिर्फ़ दिखावट है, नेचर वही है, यही हम अनुभव करते हैं, अपने आप में कोई चीज़ नहीं, बल्कि मन में कई तरह की इमेज हैं, तो हमें हैरानी नहीं होगी कि हम उसे सिर्फ़ अपने जानने की बुनियादी क्षमता, ट्रांसेंडेंटल परसेप्शन, और उस एकता के ज़रिए देखते हैं जिसके बिना उसे सभी मुमकिन अनुभवों का ऑब्जेक्ट नहीं कहा जा सकता। यही नेचर है। दूसरे शब्दों में, एक बार जब आप समझ जाते हैं कि नेचर की दुनिया हमारे लिए कैसे एक है, तो आप देखते हैं कि जिसे हम नेचर कहते हैं, वह हमारे हिसाब से ढल रही है, न कि हम बस पैसिवली उसके हिसाब से ढल रहे हैं।

तो आप फेनोमेनो-नौमेना के अंतर का अंदाज़ा लगा सकते हैं। ठीक है, इस बारे में कोई सवाल? मैं स्कीमेटाइज़ेशन के लिए तैयार हूँ । ठीक है, 403 वह जगह है जहाँ स्कीमेटाइज़ेशन शुरू होता है।

और यहाँ, जैसा कि मैंने कहा, सवाल यह है कि फॉर्म और कैटेगरी कैसे जुड़ते हैं? क्योंकि एक खास सेंस एक्सपीरियंस से डील कर रहा है, और दूसरा एब्स्ट्रैक्ट कॉन्सेप्ट से डील कर रहा है। वे हेट्रोजेनस हैं। और अगर वे इतने हेट्रोजेनस हैं, तो क्या उनका कोई पॉइंट ऑफ़ कॉन्टैक्ट है? दूसरे शब्दों में, सवाल यह है कि क्या उनमें कुछ कॉमन है? कोई पॉइंट ऑफ़ कॉन्टैक्ट।

डेसकार्टेस के पीनियल ग्लैंड के साथ यही दिक्कत थी। पीनियल ग्लैंड एक फिजिकल चीज़ है। यह आपको किसी नॉन-मैटेरियल चीज़ से कॉन्टैक्ट बनाने में कैसे मदद कर सकती है ? देखिए, इसीलिए पीनियल ग्लैंड इतनी अजीब थी।

मैंने goof off नहीं कहा, मैंने goof कहा। डेसकार्टेस की गलती। और ज़ाहिर है कि कांट हम पर एक और पीनियल ग्लैंड या उससे मिलती-जुलती कोई चीज़ नहीं डालना चाहते।

सेंसिबिलिटी और अंडरस्टैंडिंग के बीच, फॉर्म्स और कैटेगरी के बीच कुछ कॉमनैलिटी ढूंढनी होगी । वह क्या होगा? खैर, एक शब्द में, टाइम। टाइम।

टाइम कैसे आया? अच्छा, आपको स्पेस और टाइम पर उनकी बातें याद हैं ? जहाँ स्पेस बाहरी एहसास का रूप है, और टाइम अंदरूनी एहसास का रूप है। लॉकियन भाषा में, स्पेस एहसास का रूप है, और टाइम हमारे सभी रिफ्लेक्शन का रूप है। आपकी टाइम कॉन्शसनेस कहाँ है? यह क्या है? आपकी कॉन्शसनेस में सीक्वेंस।

इसीलिए समय धीमा होता है, दौड़ता है, या रुक जाता है। समय की चेतना। दौड़ता है, दौड़ता है, रुक जाता है।

रिफ्लेक्टिव चेतना का रूप है । लेकिन, ज़ाहिर है, यह अंदरूनी चेतना में, हमारी रिफ्लेक्टिव अवेयरनेस में है, कि हम अपने कॉन्सेप्ट्स, एब्स्ट्रैक्ट आइडियाज़ के बारे में जानते हैं। आप समझे? तो उनके पास वह कॉन्टैक्ट पॉइंट है।

समय इंद्रियों की समझ और सोच दोनों में एक जैसा है । क्योंकि ये दोनों चेतना में चलते रहते हैं। तो वह यह दिखाने की कोशिश करते हैं कि हम समय के कॉन्सेप्ट को सभी कैटेगरी से जोड़ सकते हैं।

हम समय के कॉन्सेप्ट को सभी कैटेगरी से जोड़ सकते हैं। और फिर, हम जो डेवलप करते हैं, वह एक एब्स्ट्रैक्शन है। आप समझ रहे हैं? आप इसे कारण और प्रभाव का एक टेम्पोरलाइज़्ड कॉन्सेप्ट कह सकते हैं।

क्या यह आम तरीका नहीं है जिससे हम कारण और प्रभाव के बारे में सोचते हैं? कारण को प्रभाव के साथ या उससे पहले का होना चाहिए। आप समझे? हम इसे ऐसे ही सोचते हैं। और पदार्थ का विचार किसी ऐसी चीज़ का है जो है।

इसकी एक हमेशा रहने वाली पहचान है। हमेशा रहने वाली पहचान। समय के साथ लगातार।

और इसलिए समय के संबंध में ये कैटेगरी हमें एक स्कीमा देती हैं । अब यह उनका टर्म है। स्कीमा।

मुझे लगता है कि आप इसे एक कॉन्सेप्चुअल मॉडल कह सकते हैं। एक कॉन्सेप्चुअल मॉडल। एक पैराडाइम।

एक एब्स्ट्रैक्शन। कुछ उसी तरह का। स्कीमा।

फिर आप स्कीमा शब्द का इस्तेमाल किसी और मामले में करते हैं। लेकिन पेज 404 को देखिए। 404, पेज का सबसे ऊपर है।

जहाँ वे कहते हैं, सच तो यह है कि हमारे शुद्ध सेंसुअस कॉन्सेप्ट चीज़ों की इमेज पर नहीं, बल्कि स्कीमा पर निर्भर करते हैं। यह स्कीमा का प्लूरल है। आम तौर पर किसी ट्रायंगल की कोई भी इमेज उसके कॉन्सेप्ट के लिए कभी भी काफ़ी नहीं होती।

आपको क्या लगता है कि ट्रायंगल का कॉन्सेप्ट, आपके दिमाग में लाइनों की एक छोटी सी तस्वीर, या ऐसी चीज़ें जिनमें लंबाई के साथ-साथ चौड़ाई भी होती है? लाइनों में ऐसा कुछ नहीं होता। नहीं, आपके पास जो है वह कुछ ऐसा है जो कहीं नहीं बल्कि सोच में होता है।

सेंस इमेज में नहीं, बल्कि सोच में। एब्स्ट्रैक्शन में। और यह तिकोने चीज़ों के बारे में कल्पना के सिंथेसिस का एक नियम है।

तो आप दिमाग में बातें, कॉन्सेप्ट बनाते हैं। आप उन्हें बोलते हैं। शायद आप उनके लिए मैथमेटिकल फ़ॉर्मूले दे सकते हैं।

लेकिन आप उनकी तस्वीर नहीं बनाते। इसलिए स्कीमाटा। इसलिए, आप पेज 405 पर पाते हैं कि वह अलग-अलग कैटेगरी के बारे में बताता है।

सब्सटेंस की स्कीमा। 405, पहला पूरा पैराग्राफ। सब्सटेंस की स्कीमा समय में रियल का परमानेंस है।

इसका रिप्रेजेंटेशन आम तौर पर समय के एंपिरिकल डिटरमिनेशन के लिए एक सबस्ट्रेटम है, जो इसलिए बना रहता है जबकि बाकी सब कुछ बदल जाता है। इसलिए हम सब्सटेंस को एक सबस्ट्रेटम के रूप में सोचते हैं। यह एक स्कीमा है।

यह एक एब्स्ट्रैक्शन है। और अगले पैराग्राफ में, कारण और कारण का स्कीमा ही असली है, जो एक बार होने के बाद, हमेशा किसी और चीज़ के बाद आता है। आप इसे एक एब्स्ट्रैक्शन के तौर पर सोचते हैं।

आप एक कारण बताते हैं। इस अर्थ में परिभाषा एक नियम की तरह है। एक मॉडल।

स्कीमा। और इसी तरह आगे भी। समझ का स्कीमेटाइज़ेशन ।

तो पेज के आधे हिस्से में 405 पर, वह कहते हैं कि स्कीमाटा कुछ और नहीं बल्कि नियमों के हिसाब से समय का पहले से तय होना है। उनके पास नियमों के हिसाब से समय के बारे में सोचने के तरीके हैं। और जब सभी संभावित चीज़ों पर लागू होते हैं, तो वे कैटेगरी के क्रम में समय की सीरीज़, समय के कंटेंट, समय के क्रम और समय की समझ को बताते हैं।

तो स्कीमाटा, वे कंडीशन हैं जो सोचने में शामिल होती हैं। समझ का स्कीमेटाइज़ेशन । खैर, इसे ध्यान में रखते हुए, फेनोमेनन और नौमेना पर सेक्शन बहुत आसानी से आता है।

एनालिटिक का नतीजा है । पूरे ट्रांसेंडेंटल एनालिटिक का नतीजा। सभी सब्जेक्ट्स को फेनोमेनन और नौमेना में अलग करने का आधार।

घटना, याद है, दिखावट। मेरे लिए बात। डिंग।

नौमेना, डिंग और ज़िक । और मेरे दिमाग में उस चीज़ के लिए कुछ नहीं था। डिंग फर मिच।

डिंग और ज़िक , और इसी तरह। मेरे लिए बात, घटना। पेज पर, ओह, चलो देखते हैं, पेज 412।

पेज 412. दूसरे कॉलम के टॉप पर वह कहते हैं, "जब तक हमें लगातार एक सर्कल में नहीं घूमना है, हमें यह मानना होगा कि 'फिनॉमिना' शब्द का मतलब किसी चीज़ से रिश्ता होता है, जिसका तुरंत दिखना बेशक सेंसुअल होता है, लेकिन फिर भी, हमारी सेंसिबिलिटी की इस क्वालिफिकेशन के बिना भी, वह अपने आप में कुछ होना चाहिए, हमारी सेंसिबिलिटी से इंडिपेंडेंट एक ऑब्जेक्ट। इसलिए ' नूमेनन' का कॉन्सेप्ट पैदा होता है ।"

आप देखिए, अब तक, वह हमारे लिए चीज़ों के बारे में बात कर रहे हैं। हमारे लिए, हमारे रूपों और श्रेणियों के साथ। हमारे लिए, हमारे लेंस के ज़रिए।

अपने आप में, नौमेना जैसी कोई चीज़ है ? खैर, आप जानते हैं, वह कह सकते हैं, ding für mich वाक्यांश पर ध्यान दें , इसमें अभी भी ding है। खैर, वह इसे इस तरह से कहते हैं: अगर हम जिस बारे में बात कर रहे हैं, वह वह तरीका है जिससे हम पर अनुभव से मिली जानकारी की बौछार होती है, उलझी हुई, उलझी हुई, या फिर हैरान करने वाली, और दूसरी तरफ यह पहले से मौजूद रूपों और कैटेगरी से मिलती है, और जो सामने आता है वह कुछ ऐसा है जिसे हम जगह के हिसाब से और समय के हिसाब से वगैरह समझ सकते हैं। खैर, इस घटना में कोई कंटेंट नहीं होगा जब तक कि उसे वह इनपुट देने के लिए कुछ न हो ।

देखा ? सिर्फ़ आइस क्यूब ट्रे से आपको आइस क्यूब नहीं मिलते; आपको उसमें पानी डालना पड़ता है, यार। सिर्फ़ लेंस से आप अपने दोस्त का चेहरा नहीं देख सकते। वहाँ कुछ तो होगा, भले ही वह वैसा न हो जैसा आप उसे खराब लेंस से देखते हैं।

देखा ? आपने ये डिस्टॉर्टिंग मिरर देखे होंगे जिनमें आप अंदर जाते हैं और खुद को इतना मोटा और इतना लंबा वगैरह देखते हैं। मान लीजिए कि ऐसे डिस्टॉर्टिंग लेंस होते। हम जानते हैं, हमारा मेंटल लेंस ऐसा ही होता है।

तो, हो सकता है कि कुछ ऐसा हो जो मुझे पता न हो कि वहाँ क्या है । ज़रूर कुछ ऐसा होगा जो मुझे पता न हो कि वहाँ क्या है। यह बर्कले का आइडियलिज़्म नहीं है।

असल में, क्रिटिक ऑफ़ प्योर रीज़न के दूसरे एडिशन में, उन्होंने इस मोड़ पर 'रिफ्यूटेशन ऑफ़ आइडियलिज़्म' नाम का एक सेक्शन जोड़ा, जिसमें वे बर्कले के खिलाफ़ बहस कर रहे थे। क्योंकि पहले एडिशन में, उन पर बर्कले का आइडियलिस्ट होने का आरोप लगाया गया था। हम अपनी दुनिया खुद बनाते हैं, है ना? नहीं, लेकिन आप इसे उस रॉ मटीरियल से बनाते हैं जो असली दुनिया आपको आपके सेंस के ज़रिए देती है।

तो, वहाँ कुछ तो है, भले ही हम इसे अपने मन में बनाते हैं। ज़रूर। ज़रूर।

तो, वह आइडियलिस्ट नहीं है। वह एक फेनोमेनलिस्ट है। एक फेनोमेनलिस्ट खुद में रियलिटी के होने से इनकार नहीं करता ।

एक फेनोमेनलिस्ट बस इतना कहता है कि हमारा ज्ञान सिर्फ़ उन्हीं चीज़ों तक सीमित है जो हमें दिखाई देती हैं। वह एक फेनोमेनलिस्ट है। कुछ हिस्से ऐसे हैं जो पहली बार पढ़ने पर कन्फ्यूज़ कर सकते हैं क्योंकि वह रियलिटी शब्द का इस्तेमाल दो अलग-अलग तरीकों से करता है।

वह एक एंपिरिकल सच्चाई की बात करते हैं, जो हमारे अपने अनुभव में असली है। जैसे जब कोई हैलुसिनेशन से परेशान होता है जो उसके लिए बहुत असली होता है। और ये घटनाएं हमारे लिए बहुत, बहुत असली होती हैं।

आप समझे? लेकिन असल में यह क्या है, हम नहीं जानते। साइंस हमें नहीं बताता। न ही रैशनलिस्ट मेटाफ़िज़िक्स हमें बता सकता है।

एनालिटिक का निष्कर्ष फेनोमेना-नौमेना अंतर के बारे में है। अब, देखते हैं। एक आखिरी बात।

वह नौमेनन के कॉन्सेप्ट को एक लिमिटिंग कॉन्सेप्ट और एक प्रॉब्लम वाला कॉन्सेप्ट बताते हैं। यह एक लिमिटिंग कॉन्सेप्ट है क्योंकि इसका मकसद हमारे ज्ञान के दावों को लिमिटेड रखना है। अगर कोई ऐसा नौमेनन है जिसके बारे में हम नहीं जानते, तो आप जो सोचते हैं कि आप जानते हैं, उसके लिए जो दावा करते हैं, उसमें आप शालीन रहेंगे।

ठीक है। तो, यह एक लिमिटिंग कॉन्सेप्ट है। यह एक प्रॉब्लम वाला कॉन्सेप्ट भी है।

इस मायने में कि भले ही यह विरोधाभासी नहीं है, बिल्कुल भी खुद में विरोधाभासी नहीं है, आप बस यह नहीं जान सकते कि यह क्या है। यह एक समस्या है। यह समस्याग्रस्त है।

बस इतना ही, ठीक है। लेकिन यह क्या है, क्या हम जान सकते हैं? समस्या वह है जिसे बाद के एक लेखक ने ईगोसेंट्रिक मुश्किल कहा है। मैं बिना 'मैं' के शामिल हुए किसी चीज़ को नहीं जान सकता।

कहना बेहतर होगा । मैं कैटेगरी के बिना कुछ नहीं जान सकता। खैर, यह उनकी ज्ञान-मीमांसा है।

ट्रांसेंडेंटल डायलेक्टिक में आगे जो आता है, वह मेटाफ़िज़िक्स करने की असल कोशिशों पर उनका नज़रिया है। तो अगली बार, हम कुछ क्लासिक मेटाफ़िज़िकल तर्कों और कांट उनके बारे में क्या सोचते हैं, इस पर नज़र डालेंगे।