दर्शनशास्त्र का इतिहास
52 कांट की ज्ञानमीमांसा
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

इमैनुअल कांट पर वापस जाने के लिए तैयार हूँ। पिछली बार सिर्फ़ इंट्रोडक्टरी थी, उनके प्रोजेक्ट और फिर कुछ टर्मिनोलॉजी को समझने की कोशिश कर रहा था। और तब हम जो कर रहे थे, उसमें असल में कॉफ़मैन के क्रिटिक ऑफ़ प्योर रीज़न के सिलेक्शन के पहले दस पेज शामिल थे ।

मुझे उम्मीद है कि आपने पढ़ते समय समानता देखी होगी। मेरे ऐसा कहने का कोई मतलब नहीं है, जब तक कि इससे आपको उस मटीरियल से परिचित कराने में मदद न मिले। आज, हम उनकी एपिस्टेमोलॉजी, उनके ज्ञान के सिद्धांत को देखना चाहते हैं, जो क्रिटिक के उन दो हिस्सों को कवर करेगा जिन्हें उन्होंने ट्रांसेंडेंटल एस्थेटिक और फिर ट्रांसेंडेंटल एनालिटिक नाम दिया है।

एस्थेटिक का संबंध सेंस परसेप्शन से है, और एनालिटिक का संबंध समझ से है। हमारी समझ में जो कॉन्सेप्ट होते हैं, उनकी वजह से ही हम फैसले ले पाते हैं। परसेप्शन के पहले से बने स्ट्रक्चर की वजह से ही हम साफ परसेप्चुअल आइडिया, सेंस परसेप्शन, और उस तरह के साफ और अलग आइडिया रख पाते हैं।

तो यह फ़र्क साफ़ रखें। आपने देखा होगा कि समझने से जुड़े ट्रांसेंडेंटल एनालिटिक में, हम सोचने की क्षमता से निपट रहे हैं। यह समझने की क्षमता से अलग है।

और मुझे लगता है कि यह बात दोनों में फ़र्क करने के लिए अपने आप में काफ़ी है। उनका कहना है कि हम कुदरती दुनिया या खुद के बारे में आम या अलग तरह से सोचना शुरू नहीं करते, या भगवान के बारे में सोचना भी शुरू नहीं करते, जब तक कि हमें समझने से पहले सेंसिंग की काबिलियत से कुछ इनपुट न मिले। तो आप पाते हैं कि कांट कहते हैं कि बिना परसेप्ट के कॉन्सेप्ट खाली होते हैं और बिना कॉन्सेप्ट के परसेप्ट अंधे होते हैं।

देखिए, अगर कोई कॉन्सेप्ट एक एब्स्ट्रैक्ट जनरल आइडिया है, और हमने लॉक, बर्कले और हिल से एब्स्ट्रैक्ट जनरल आइडिया के बारे में सुना है, जैसे कॉज़ और इफ़ेक्ट, सब्सटेंस जैसे कॉन्सेप्ट। लेकिन वे कॉन्सेप्ट, वे एब्स्ट्रैक्ट जनरल कॉन्सेप्ट, खाली हैं, उनमें परसेप्ट के अलावा कोई कंटेंट नहीं है। यानी, खास सेंस परसेप्शन।

लेकिन दूसरी तरफ, बिना कॉन्सेप्ट के परसेप्ट अंधे होते हैं। आप देखिए, उनका कोई मतलब नहीं होता। उन्हें नहीं पता कि वे कहाँ जा रहे हैं।

वे किसी भी चीज़ में योगदान नहीं देते हैं। इसलिए हमें न केवल सेंसिंग की क्षमता को सोचने की क्षमता से अलग करना है, न केवल सेंस रिप्रेजेंटेशन को एब्स्ट्रैक्ट आइडिया से अलग करना है,

बल्कि हमें यह भी पहचानना होगा कि एब्स्ट्रैक्ट आइडिया को डेवलप करने के लिए सेंस रिप्रेजेंटेशन एक ज़रूरी चीज़ है। वे जुड़े हुए हैं।

अब, ऐसा कहने के बाद, आप शायद इस टर्मिनोलॉजी को समझ सकते हैं जो मैंने यहाँ रखी है, जिसे उन्होंने एक खास सेक्शन में बताया है। अगर आपने इसे पहले से नहीं खोजा है तो आप इसे देखेंगे। जहाँ अनशन शब्द का मतलब, मुझे लगता है, इनसाइट है, यह वह शब्द है जिसे आमतौर पर इंट्यूशन के रूप में ट्रांसलेट किया जाता है, जहाँ इंट्यूशन का मतलब अवेयरनेस है।

के बाद से चली आ रही परंपरा में , हम जिस चीज़ को सीधे जानते हैं, वह हमारे अपने विचार हैं। इसलिए हमारे इंट्यूशन विचारों या इंद्रियों की समझ के होते हैं।

देखिए, अनशन, इंट्यूशन। आपको यह शब्द पूरी क्रिटिक में इस्तेमाल होता हुआ मिलेगा।

इसकी अवेयरनेस को ध्यान में रखें। यह अवेयर होने, होश में रहने के मेंटल काम को बताता है। मेंटल काम।

मेंटल कंटेंट से अलग, जिसे जॉन लॉक ने आइडिया कहा था। किसी बाहरी चीज़ का रिप्रेजेंटेशन। और काम और कंटेंट को उस काबिलियत से अलग करना है, जो हमारे पास महसूस करने की काबिलियत है।

इसी तरह की पतंग। काबिलियत। सेंसिबिलिटी, इसका अनुवाद है, जो कि एक बहुत अच्छा इंग्लिश शब्द नहीं है, यह देखते हुए कि हम सेंसिबल शब्द का इस्तेमाल कैसे करते हैं।

यह समझदारी के हिसाब से कोई बहुत समझदारी वाला शब्द नहीं है। लेकिन मुझे लगता है कि अगर आप पहचानते हैं कि इन तीन शब्दों का संबंध एस्थेटिक, ट्रांसेंडेंटल एस्थेटिक परसेप्शन से है। याद रखें कि जर्मन में एस्थेटिक शब्द, असल में ज़्यादातर यूरोपियन इस्तेमाल में, सिर्फ़ सेंस एक्सपीरियंस को बताता है, न कि सिर्फ़ हमारे छोटे मतलब में एस्थेटिक, आर्टिस्टिक या सुंदर को।

लेकिन ग्रीक क्रिया के शाब्दिक अर्थ में, जिसे ग्रीक लोग 'रियलाइज़' कहते हैं, उसका मतलब है 'समझना'। बर्बर लोगों ने इसे रास्ते में ही सीख लिया। तो फिर, यह 'ट्रांसेंडेंटल एस्थेटिक' है।

इस स्टेज पर आर्ट्स से इसका कोई लेना-देना नहीं है। ठीक है, तो यह ट्रांसेंडेंटल एनालिटिक से अलग है। वर्स्टैंड शब्द का मतलब समझ है।

फैकल्टी का रेफरेंस। सोच। और बेग्रिफ , कॉन्सेप्ट, एब्स्ट्रैक्ट आइडिया।

ठीक है, तो उस टर्मिनोलॉजी को ध्यान में रखें। अब, शायद यह बात बोर्ड पर अगले हिस्से को देखने पर और साफ़ हो जाएगी । हम इस रूब्रिक से परिचित हैं।

डेसकार्टेस के समय से ही। मन को तुरंत अपने विचारों का पता चल जाता है, जो बस बाहरी सच्चाईयों का अपनी-अपनी तरह से प्रतिनिधित्व होते हैं, या ऐसा होने का दावा करते हैं। और यह फ्रेमवर्क, बेशक, वही है जिससे डेसकार्टेस, लॉक और बर्कले सभी शुरू करते हैं।

और एक तरह से ह्यूम भी। लेकिन कांट भी। आप देखिए, कांट इस रूब्रिक को मान रहे हैं, जो उस रैशनलिस्ट ट्रेडिशन का हिस्सा था जिसमें वे पले-बढ़े थे।

आपको वुल्फ बॉमगार्टनर लोग याद होंगे, जो जर्मनी में लाइबनिज़ के बाद के तर्कवादी थे। वह उसी परंपरा में पले-बढ़े थे। लेकिन वह ह्यूम की परंपरा का भी हिस्सा थे, जिन्होंने उन्हें उन कट्टर नींद से जगाया था।

तो उनका जो प्रोजेक्ट है, वह उसी परंपरा के अंदर पैदा हुआ है। जिस समस्या को वह सुलझाने की कोशिश कर रहे हैं, वह उस रूब्रिक से पैदा हुई समस्या है, अगर आप चाहें तो। कहने का मतलब है, हमें कारण और प्रभाव का आइडिया कैसे मिलता है? ह्यूम, जो अनुभववादी हैं, कहते हैं कि यह एक प्रायोरी है।

हमें अनुभव से कॉज़ल कनेक्शन, कॉज़ल ज़रूरत का कोई आइडिया नहीं मिलता। हमें जो मिलता है वह है लगातार जुड़ाव का आइडिया। फिर साइकोलॉजिकली, हम इसे ज़रूरी समझने लगते हैं।

तो वह इससे शुरू कर रहे हैं। ठीक है, अब इसे कांट जो कर रहे हैं, उसमें ट्रांसलेट करें। और अगर हम सेंस परसेप्शन के मतलब में आइडिया की बात कर रहे हैं, तो कांट के अनुसार, चीज़ों के बारे में हमारी परसेप्शन दो चीज़ों का मेल है।

एक तरफ रॉ इनपुट, रॉ, अनप्रोसेस्ड सेंसरी स्टिम्युलाई, और दूसरी तरफ मन जो रूप देता है, जो फैकल्टी इसे देती है। कहने का मतलब है, जॉन लॉक का यह दावा कि सेंस परसेप्शन में मन एक खाली टैबलेट, टैबुला रासा है, गलत है। ऐसा नहीं है कि हमारे पास जन्मजात विचार हैं, जैसा कि प्लेटो ने कहा था, या डेसकार्टेस के विचारों की तरह खुद-ब-खुद स्पष्ट कॉन्सेप्ट हैं।

लेकिन ऐसा लगता है कि दिमाग चीज़ों को सेंसरी तरीके से संभालने के लिए पहले से ही बना होता है। अगर आप टैबुला रासा या मोम के खाली केक के अलावा कोई और उदाहरण चाहते हैं, जिस पर चीज़ें असर छोड़ती हैं, तो एक वायलिन केस के बारे में सोचें जो सच में वायलिन में फिट होने के लिए बना हो। या इससे भी बेहतर, एक आइस क्यूब ट्रे के बारे में सोचें, जिसमें कच्चा, बिना प्रोसेस किया हुआ सेंसरी इनपुट बहता है और आकार लेकर, बनता हुआ बाहर आता है, ताकि आप उसे मेंटल तरीके से संभाल सकें।

तो जो परसेप्चुअल एक्सपीरियंस हमें असल में होता है , जो हम असल में एक्सपीरियंस करते हैं , वह बना हुआ, स्ट्रक्चर्ड सेंस एक्सपीरियंस है जो किसी न किसी तरह एक साथ आया है। अब, ध्यान दें कि यह कितना दूर तक फैला हुआ है। हमारे सेंस परसेप्शन बहुत छोटी-छोटी चीजें हैं।

ह्यूम के अनुसार। यानी, हमें सिंपल इंप्रेशन मिलते हैं। बीप।

बीप. बीप. उनके बीच कोई कनेक्शन नहीं, कोई रिश्ता नहीं बताया गया.

वे पूरी तरह से एटमिस्टिक हैं। तो फिर, जब उनकी स्पीड बढ़ाई जाती है, तो हम उन तीन बीप को एक कैसे समझते हैं? बीप। अब, हम A से Z तक कैसे पहुँचते हैं? हम पहुँचते हैं।

और, ज़ाहिर है, समझने की फिजियोलॉजी स्टिमुलस, सेंस ऑर्गन्स के लिए एटमिस्टिक स्टिमुलस के हिसाब से लगती है। तो सेंस इंप्रेशन के एटमिस्टिक नेचर के हिसाब से, कोई तालमेल, एकता, स्ट्रक्चर या ऑर्डर नहीं है। और फिर, ज़ाहिर है, हमारे पास पाँच अलग-अलग सेंस हैं।

ह्यूम परंपरा में इसका कोई तय रिश्ता नहीं है। आँखों और कानों, नाक और स्वाद के बीच कोई तय रिश्ता नहीं है। और फिर भी किसी न किसी तरह, गर्म, स्वादिष्ट खाने में, सभी पाँचों इंद्रियाँ एक साथ शामिल होती हैं।

रंग. गंध. वह टेक्सचर जो आपको चखते समय महसूस होता है.

जब यह आपके पास आता है तो इसकी सिज़िंग की आवाज़ आती है। आप देखते हैं, यह सब एक है। क्या आप इसके लिए तैयार हैं? हमारे पास जो है वह यूनिफाइड सेंस एक्सपीरियंस है।

देखिए, इसीलिए अरस्तू ने एक और सेंस, सेंसस कम्युनिस की बात की थी, वह सेंस जो सभी पांच सेंस में कॉमन है। खैर, किसी न किसी तरह, कांट भी इसी तरह की चीज़ को समझाने की कोशिश कर रहे हैं। एक और पूरे सेंस एक्सपीरियंस, सेंस परसेप्शन में सभी एटॉमिक बिट्स का एक साथ होना, एक होना, आपस में जुड़ा होना।

तो फिर, अगर एंपिरिकल इनपुट हमें एटमिस्टिक, बॉम्बार्डमेंट, एक धमाकेदार, भिनभिनाती हुई कन्फ्यूजन के रूप में मिलता है जो हर सेंस पर बमबारी करता है, किसी न किसी तरह, तो यह सॉर्ट और ऑर्डर हो जाता है। तो हमारी फैकल्टीज़ को किसी तरह का स्ट्रक्चर, एक फिल्टर लेंस, जो भी मेटाफर आप चाहें, देना चाहिए। खैर, और यही बात तब भी सच है जब आप समझ में आते हैं, क्योंकि हमारे पास जो परसेप्शन हैं, वे परसेप्चुअल एक्सपीरियंस देते हैं।

लेकिन हम अलग-अलग महसूस होने वाले अनुभवों से आम एब्स्ट्रैक्ट आइडिया तक कैसे पहुँचते हैं? उन कॉन्सेप्ट तक जिनके साथ समझ काम करती है। खैर, वह कहते हैं कि एक बार फिर मन इतना तैयार है, इतना काम करता है, याद रखें कि ह्यूम ने मन की आदतों के बारे में बात की थी। स्कॉटिश रियलिस्ट, मन की आदतें।

कांट भी इसी तरह सोचते हैं। वे फैकल्टीज़ की बात करते हैं । लेकिन मन में स्ट्रक्चरल प्रिंसिपल्स देने की क्षमता होती है जो हमें यह समझने में मदद करते हैं कि परसेप्चुअल एक्सपीरियंस की दुनिया में क्या हो रहा है।

और फिर समझ जो करती है, वह है अनुभव के बारे में फैसले लेना। अलग-अलग तरह के फैसले, फैसलों की अलग-अलग कैटेगरी। तो आप कारण वाले फैसले लेते हैं।

हाँ। आप क्वांटिटेटिव जजमेंट लेते हैं। कहने का मतलब है, क्या सब कुछ ऐसा ही है या बस कुछ चीज़ें हैं? लेकिन आप अलग-अलग तरह के जजमेंट लेते हैं क्योंकि आपने कॉन्सेप्ट बनाना, कैटेगरी में बाँटना सीख लिया है।

और कैटेगरी अनुभव से नहीं मिलतीं ; वे वही हैं जो मन देता है। अनुभव में ऐसा कुछ नहीं है जो आपको कैटेगरी दे सके। और फिर, अगर कैटेगरी का विचार नया लगता है, तो ऐसा नहीं है ।

याद रखें, अरस्तू की अपनी कैटेगरी थीं। पदार्थ, क्वालिटी, वगैरह। सोच की दस कैटेगरी।

होने की दस कैटेगरी। एक-दूसरे से जुड़ी हुई। कैटेगरी बस वे तरीके हैं जिनसे हम सोचते हैं।

तो मन सिर्फ़ रैंडम सोचने वाला नहीं है, बल्कि यह एक चैनल्ड सोचने वाला है। हम कुछ दिए गए चैनल्स पर सोचते हैं। हम ऐसे ही बने हैं।

सिर्फ़ फिजिक्स की न्यूटनियन दुनिया ही ऑर्डर्ड नहीं है। यह मेंटल दुनिया भी ऑर्डर्ड है। असल में, यह ऑर्डर कांट ने मेंटल दुनिया में ट्रांसफर किया है क्योंकि पता चलता है कि ये कैटेगरी असल में न्यूटन की कैटेगरी हैं।

न्यूटन के कॉन्सेप्ट। तो न्यूटनियन यूनिवर्स का स्ट्रक्चर एक ऐसा स्ट्रक्चर है जो हमने उसे दिया है। क्या यह अपने आप में वैसा ही है, हमें नहीं पता।

हमने दुनिया को इस तरह बनाया है। हम इसके बारे में स्पेस, टाइम, कॉज़ एंड इफ़ेक्ट, मैटर और सब्सटेंस के हिसाब से बात करते हैं। इसमें कैटेगरी हैं।

तो वह इस कार्टेशियन फ्रेमवर्क के साथ काम कर रहे हैं, लेकिन लॉक की तरह पूरे काम में दिमाग पैसिव होने के बजाय, दिमाग एक्टिव कंट्रीब्यूटर है। यह दिमाग ही है जो अनुभव और सोच को बनाता है। यह दिमाग ही है जो अपनी मतलब की दुनिया बनाता है।

दुनिया जैसी है, वह अपने आप में मतलब की है या नहीं, यह हम नहीं जानते। लेकिन जब तक हम इसे महसूस करते हैं और इसके बारे में सोचते हैं, तब तक यह कम से कम हमारे लिए मतलब की हो जाती है। इसीलिए साइंस मुमकिन है।

साइंस जिस दुनिया की बात कर रहा है, वह वैसी दुनिया है जैसा हम अनुभव करते हैं। अनोखी दुनिया। ज़रूरी नहीं कि यह दुनिया अपने आप में वैसी हो, जैसी वह है, नौमेनल दुनिया।

ठीक है, अब इसका मकसद आज के इस नए स्टेप को उससे जोड़ना है जिसके बारे में हम पिछले शुक्रवार को बात कर रहे थे। क्या इससे काम हो गया? ठीक है। सवाल? कमेंट्स? इससे पहले कि हम कुछ और खास देखें।

रायन? हमारे दिमाग में जो कैटेगरी हैं, जिनसे हमें यह न्यूटनियन नज़रिया मिला है, जिसके ज़रिए हमने सेंस डेटा को प्रोसेस किया है और उसे इस तरह से कैटेगराइज़ किया है, हम यह नहीं कह सकते कि ये यूनिवर्सल हैं या हम इनके साथ पैदा हुए हैं? हाँ। इसमें शामिल होने का एक तरीका है, चाहे वे बायोलॉजिकल हों या कल्चरल। खैर, आप देखिए, ये वो फॉर्म और कैटेगरी हैं जिनके बारे में वह कहते हैं कि वे पहले से मौजूद हैं। और उनके लिए पहले से मौजूद होने का मतलब है कि वे यूनिवर्सल हैं।

वे सिर्फ़ कल्चरल नहीं हैं। वे यूनिवर्सल हैं, और ज़रूरी हैं। यानी, हम इसके अलावा कुछ और नहीं सोच सकते।

इसकी एक लॉजिकल ज़रूरत है। तो इससे आसानी से पता चलता है कि हर कोई चीज़ों को ज़िंदा क्यों देखता है। हाँ।

अलग-अलग लोगों के अनुभव में अंतर होने से यह बात नहीं बदलती कि हम सभी को स्पेशल अनुभव होता है। हम सभी कॉज़ल कैटेगरी में सोचते हैं। यह हमेशा होता है।

आप इससे बच नहीं सकते। ह्यूम इससे क्यों नहीं बच सके? आप यहाँ हैं। आप इससे बच नहीं सकते।

ठीक है। डेविड? अरस्तू ने कहा था कि उस क्रम के नेचर की वजह से हमें कैटेगरी मिलती हैं, क्योंकि वे असल में नेचर में होती हैं । हाँ, यह बात कहना सही है।

जहाँ कांट के लिए कैटेगरी सिर्फ़ सोच की कैटेगरी हैं, वहीं अरस्तू के लिए, वे असलियत की कैटेगरी होने के साथ-साथ सोच की कैटेगरी भी हैं। तो अरस्तू के लिए, आपको असलियत पर एक कोना मिला है, यही वजह है कि अरस्तू की फिलॉसफी में, पूरे मिडिल एज में, असल में कोई एपिस्टेमोलॉजिकल प्रॉब्लम नहीं थीं। आप देखिए, अगर आपके पास सोच की ऐसी कैटेगरी हैं जो असलियत के स्ट्रक्चर से मेल खाती हैं, तो जो रैशनल है वह असली है।

जो रियल है वह रैशनल है। आपको इस पर एक कोना मिल गया है। कांट इस बात से इनकार नहीं करते कि हमारी कैटेगरी ही रियलिटी की कैटेगरी हैं।

वह कहता है कि हमें पता करने का कोई तरीका नहीं है। तुम्हें कैसे पता चलेगा कि जंगल में पेड़ गिर गया है, जब यहाँ आस-पास कोई नहीं है... यह बर्कले जैसी ही बात है। तुम्हें कैसे पता चलेगा? एस्थर? सही है।

तो इसका मतलब है कि... यह वही है. ठीक है, फिर... हाँ. हाँ.

तो कांट का जवाब क्या होगा? खैर, मुझे लगता है कि उन्हें हैरानी होगी कि नॉन-यूक्लिडियन ज्योमेट्री भी थीं। मुझे लगता है कि यह उनका पहला जवाब होगा क्योंकि नॉन-यूक्लिडियन ज्योमेट्री किसका प्रोडक्ट है? 19वीं सदी के आखिर का? मुझे लगता है कि मैं सही हूँ।

लोबाचेवस्कियन , रीमैनियन ज्योमेट्री, जो यूक्लिडियन से इस मायने में अलग है कि पाँचवाँ सिद्धांत अलग है।

यूक्लिड का पाँचवाँ सिद्धांत, आपको याद है कि पैरेलल सीधी लाइनें कभी नहीं मिलतीं? खैर, नॉन-यूक्लिडियन ज्योमेट्री में, वे या तो कन्वर्ज होती हैं या डाइवर्ज होती हैं। और इसके नतीजे में, आपको यूक्लिडियन स्टैंडर्ड के हिसाब से हर तरह के अजीब नतीजे मिलते हैं जो बाहरी स्पेस के बड़े हिस्सों के लिए यूक्लिडियन ज्योमेट्री से कहीं ज़्यादा काम के होते हैं। तो नॉन-यूक्लिडियन ज्योमेट्री का इस्तेमाल तब होता है जब आप स्पेस के कर्वेचर से निपट रहे होते हैं।

हाँ। खैर, ज़ाहिर है, डेसकार्टेस का फिलोसोफिकल मेथड यूक्लिडियन ज्योमेट्री का मेथड था। न्यूटोनियन फिजिक्स ने यूक्लिडियन ज्योमेट्री का इस्तेमाल किया।

ऑप्टिक्स का विज्ञान, जो यूरोप महाद्वीप पर फ़िज़िक्स के विकास में अहम भूमिका निभाता था। याद रखें, डेसकार्टेस ने ऑप्टिक्स में काम किया था। गुज़ारा करने के लिए उन्होंने ज़मीन के लेंस के नोड्स बनाए, जबकि उन्होंने ज्योमेट्री के तरीकों को फ़िलॉसफ़ी में इस्तेमाल किया।

खैर, हैरान होने के अलावा कोई क्या नहीं कह सकता ? मुझे लगता है कि वह शायद दो में से एक तरीके से जवाब देगा। एक, वह कहेगा, ओह, ये अंतर छोटे हैं।

शायद मेरी कैटेगरीज़ में कुछ फ़ाइन-ट्यूनिंग की ज़रूरत हो, लेकिन बस इतना ही। नॉन-यूक्लिडियन ज्योमेट्री सब्सटेंस, कॉज़ और इफ़ेक्ट जैसी चीज़ों को मना नहीं करती। तो।

दूसरी बात, कांट कह सकते हैं, ठीक है, तो। ज़ाहिर है, मुझे अपने इस दावे को बदलना होगा कि इंद्रिय बोध के दो रूप स्पेस और टाइम हैं। आप देखिए, ज्योमेट्री स्पेस से जुड़ी है।

यह स्पेस का साइंस है। और अगर नॉन-यूक्लिडियन ज्योमेट्री में स्पेस का आपका कॉन्सेप्ट यूक्लिडियन से अलग है, तो उनका यह दावा कि स्पेस की एक यूनिवर्सल कैटेगरी, बल्कि यूनिवर्सल कॉन्सेप्ट है, उसे बदलना होगा। इसलिए मुझे लगता है कि कांटियन लाइन को मानने वाले ज़्यादातर लोग सेंसिबिलिटी, स्पेस और टाइम के पहले से मौजूद रूपों के बारे में कम सोचते हैं, और समझ की सिर्फ़ पहले से मौजूद कैटेगरी पर ज़ोर देते हैं ।

समझे? आप देखिए, ताकि स्पेस और टाइम के रूप शायद सीखे जा सकें। बाद की नियो-कैंटियन सोच, क्योंकि 19वीं सदी में एक नियो-कैंटियन मूवमेंट था, जो 19वीं सदी के आखिर में फिर से शुरू हुआ, 20वीं सदी की शुरुआत में असरदार रहा, एग्ज़िस्टेंशियलिज़्म उसी से निकला। बाद के नियो-कैंटियन इन कैटेगरी को सीखी हुई, कल्चर से हासिल, ट्रांसमिट हुई, अनुभव के दौरान सीखी हुई और अनुभव के साथ बदलती हुई मानते हैं।

उदाहरण के लिए, मैक्स वेबर, कल्चरल साइड पर। खैर, उस मामले में, आपको सोच के स्ट्रक्चर का रिलेटिवाइज़ेशन मिलता है। आप समझे? और इससे साफ़ तौर पर यह मानना बहुत मुश्किल हो जाता है कि साइंस में कोई ऑब्जेक्टिव सच है।

क्योंकि अगर कैटेगरी कल्चर से प्रभावित होती हैं, तो आपके लिए उनसे मेल खाने वाले किसी भी ऑब्जेक्टिव रेफरेंस पॉइंट को पहचानने में और भी बड़ी प्रॉब्लम होती है। हाँ। और इस तरह यह नियो-कैंटियन मूवमेंट है जो पहले से मौजूद ग्रिड को रिलेटिवाइज़ करता है, जिससे कल्चरल रिलेटिविज़्म आया, और सिर्फ़ ज्ञान ही नहीं, बल्कि सच्चाई की सोच को भी रिलेटिवाइज़ किया गया।

आप समझे? और 20वीं सदी में अलग-अलग तरह के सब्जेक्टिविज़्म, जिनमें से एग्ज़िस्टेंशियलिज़्म एक था। तो, इसे ध्यान में रखें। जिससे मुझे याद आया, मैंने पिछली बार कहा था कि मैं आज कांट के असर पर कमेंट करके शुरू करने वाला था, और मुझे लगता है कि मैं वह भूल गया था।

बाद में इस थ्रेड पर बात करेंगे । कांट का इंसानी सब्जेक्टिविटी और उसके क्रिएटिव रिसोर्स पर ज़ोर, जिन्हें हम अनुभव में लाते हैं, इमेजिनेशन शब्द को एक नया मतलब देता है। कांट का इसका इस्तेमाल देखें।

हम इस पर बात करेंगे, आज नहीं तो अगली बार। कल्पना। इसने कोलरिज, शुरुआती रोमांटिक लोगों के लिए शुरुआत का पॉइंट दिया, जो कला में कल्पनाशील एक्सप्रेशन, खुद को दिखाने की बात करते थे।

रोमैंटिसिज़्म कांटियन असर का नतीजा है, जिसमें हमारे अंदर की क्रिएटिविटी, अंदर के क्रिएटिव रिसोर्स पर ज़ोर दिया जाता है। और अगर आर्ट्स पर लागू कुछ तरह की साइकोलॉजी में आप कुछ यूनिवर्सल सिंबल, यूनिवर्सल सिंबॉलिज़्म, कुछ तरह की डेप्थ साइकोलॉजी की बात सुनते हैं, तो वह कांट का असर है। आप देखेंगे।

डेप्थ साइकोलॉजी आम तौर पर, फ्रायडियन, जुंगियन। इनडायरेक्टली, कांट का असर। कुछ सब्जेक्टिव असर हमारे बिहेवियर और हमारे विचारों को शेप देते हैं।

आप देखेंगे. जर्मन राष्ट्रवाद. बुराई.

अब, 18वीं सदी के इंडिविजुअलिज़्म से आगे बढ़कर 19वीं सदी में पहचान की ज़्यादा कॉर्पोरेट भावना अपनाएँ, और उस कॉर्पोरेट पहचान की अंदरूनी भावना में कांट की सारी क्रिएटिव पावर हर जगह फूट पड़ती है। 19वीं सदी में, नेशनलिज़्म पर कांट का इनडायरेक्टली असर था। नेशनल लेवल पर रोमांटिकिज़्म का एक्सप्रेशन।

प्रकृति का एक रोमांटिक नज़रिया। मैनिफेस्ट डेस्टिनी और उस तरह की चीज़ें। 19वीं सदी का रोमांटिकिज़्म।

जर्मन आइडियलिज़्म। हेगेल और उनके जैसे लोग। आखिरकार, मन का असली स्वभाव क्रिएटिव विचार हैं।

क्या आप सच में यह बात समझे? कांट। एग्ज़िस्टेंशियलिज़्म। हाँ, हम बिना मतलब की बातों की दुनिया में रहते हैं और हमें अपने मतलब और अपनी कीमत, असल में, सार्त्र के अनुसार, खुद को खुद बनाना होगा ।

आप जानते हैं, आप सार्त्र को पढ़ते समय कांट की हल्की-सी गूंज नहीं सुन सकते, जो उन्हें कब्र में करवटें बदलने पर मजबूर कर दे। वगैरह। या आज के समय के पोस्टमॉडर्न मूवमेंट की बात करें।

आप देखिए, हर जगह सब्जेक्टिविटी पर ज़ोर दिया जा रहा है, जिससे आपके पास कोई ऑब्जेक्टिव नॉलेज नहीं है। हेर्मेनेयुटिकल मूवमेंट। पॉलिटिकल करेक्टनेस मूवमेंट।

आप देखिए, ये सब सब्जेक्टिव असर, सब्जेक्टिव असर कह रहे हैं। इसकी शुरुआत कांट से हुई। बेचारे कांट, उनका कभी इसका आधा भी मतलब नहीं था।

लेकिन इंसान जो बुराई करता है, वह उसके बाद भी ज़िंदा रहती है। अच्छाई अक्सर उसकी हड्डियों से अलग हो जाती है। और मुझे लगता है कि यह बात कांट पर भी लागू होती है।

शेक्सपियर ने कांट के बारे में पहले लेकिन सही कहा था। डेविड? खैर, यह इस बात पर निर्भर करता है कि आपका ऑब्जेक्टिव से क्या मतलब है। ऑब्जेक्टिव शब्द, सब्जेक्टिव शब्द की तरह, कम से कम दो अलग-अलग मतलब रखता है।

इसका मतलब यह हो सकता है, जैसा कि बर्कले में है, कि सब्जेक्टिव वही है जो आपके दिमाग में है। कांट में भी ऐसा ही है। यह आपके दिमाग में है।

ऑब्जेक्टिव वह है जो किसी भी मन, किसी भी जानने वाले, किसी भी चेतना से आज़ाद हो। अब, कांट के लिए, ये सब्जेक्टिव हैं; ये ऑब्जेक्टिव खासियतें नहीं हैं। लेकिन मैं इसे मेटाफिजिकल सब्जेक्टिविटी, मेटाफिजिकल ऑब्जेक्टिविटी कहता हूँ।

लेकिन सब्जेक्टिविटी और ऑब्जेक्टिविटी का दूसरा मतलब ज़्यादा नज़रिए वाला होता है। आप किस तरह का नज़रिया अपनाते हैं? किसी चीज़ को देखते समय आपका क्या नज़रिया होता है? ऑब्जेक्टिव नज़रिया वह होता है जो अलग होता है। देखने वाले।

ऑब्ज़र्वर. जब मैं आपके एग्जाम को ग्रेड करता हूँ तो मैं काफी ऑब्जेक्टिव रहता हूँ. कम से कम मैं ऐसा करने की कोशिश तो कर रहा हूँ.

कांट और मेरे बारे में जितनी चाहें बुरी बातें कहो, और मैं पीछे हटकर ऑब्जेक्टिव रहने की कोशिश करता हूँ। दूसरी ओर, सब्जेक्टिव नज़रिया वह होता है जिसमें शामिल होना होता है। पैशनेट।

मुझे परवाह है। अब, यह कीर्केगार्डियन सब्जेक्टिविटी का मतलब है। जब कीर्केगार्ड सब्जेक्टिव रास्ते की बात करते हैं, तो वे पैशन, चिंता की बात कर रहे होते हैं।

कीर्केगार्ड कहते हैं, आप ईसाई धर्म में आते हैं, आप क्राइस्ट के पास एक सब्जेक्टिव रास्ते से आते हैं। उनका मतलब यह नहीं है कि यह सब सब्जेक्टिव और रिलेटिव है। नहीं, उनका मतलब है कि आप विश्वास, प्यार, उम्मीद के जुनून के बिना नहीं आ सकते।

क्या आप कुछ और नहीं कह रहे हैं? तो, उन दो मतलबों में फ़र्क करें , नज़रिया और मेटाफ़िज़िकल। एस्थर? हाँ। खैर, कांट ठीक यही कह रहे हैं।

वे बाहरी दुनिया में नहीं हैं। हमारे पास जानने का कोई तरीका नहीं है। हाँ।

खैर, वे सब्जेक्टिव हैं, इस मायने में कि वे हमारी सोच और समझ में बने हुए स्ट्रक्चर हैं। इस मायने में वे पहले से ही मौजूद हैं। आपको कोई कॉन्सेप्ट डेवलप करने की ज़रूरत नहीं है।

वे पहले से ही काम कर रहे हैं। वे इस मायने में जन्मजात नहीं हैं कि आपके पास कोई जन्मजात विचार है जिसे आप पहले से जानते हैं और अनुभव से अलग उसके बारे में सोचते हैं। नहीं।

आपके पास प्लेटो के डायलेक्टिक के असर से याद किए गए साफ़ और अलग जन्मजात विचार नहीं होते। नहीं। आपके पास ऐसे साफ़ और अलग विचार नहीं होते जो सोचने पर खुद-ब-खुद साफ़ हो जाएं।

नहीं। आपको इनके बारे में तभी पता चलता है जब आप काम कर रहे होते हैं। हाँ, सर? तो, आप इन तक सिर्फ़ डायलेक्टिक की मदद से खुद को देखकर नहीं पहुँच सकते।

आप उन तक कैसे पहुँचते हैं? ट्रांसेंडेंटल तरीके से। ट्रांसेंडेंटल तरीका। पिछली बार याद है? ट्रांसेंडेंटल तरीका क्या है? खैर, यह ट्रांसेंडेंटल ईगो तक पहुँचने का तरीका है।

ट्रांसेंडेंटल सेल्फ। ट्रांसेंडेंटल से उनका क्या मतलब है? याद रखें, उनका मतलब ट्रांसेंडेंट नहीं है। उनका मतलब ट्रांसेंडेंट नहीं है।

हालांकि कभी-कभी वह दोनों शब्दों को मिला देते हैं, कम से कम ट्रांसलेशन तो ऐसा ही करते हैं। उनका मतलब है ट्रांसेंडेंटल। यानी, अनुभव में क्रिएटिव, सब्जेक्टिव योगदान।

तो हम उस तक कैसे पहुँचें? खैर, ट्रांसेंडेंटल तरीका, आप देखिए, सभी एंपिरिकल बातों को ब्रैकेट में रखने और यह पूछने की कोशिश है कि क्या बचा है। क्या आप समझे? मुझे आपके चेहरों से पक्का नहीं पता । मुझे पैसेज समझने दीजिए, और आप इसे अंडरस्कोर कर सकते हैं क्योंकि यह देखना बहुत ज़रूरी है कि यह तरीका बहुत असरदार हो जाता है।

सबसे पहले आपको पेज 372 चाहिए । पहले कॉलम का टॉप। हमारे अनुभवों के साथ भी, अलग-अलग तरह का ज्ञान मिला-जुला होता है, जिसकी शुरुआत पहले से ही होनी चाहिए।

क्योंकि अगर हम अनुभव से उन सभी चीज़ों को हटा भी दें जो इंद्रियों से जुड़ी हैं, यानी खास बातें, तो भी कुछ ओरिजिनल कॉन्सेप्ट और उनसे निकले कुछ फैसले रह जाते हैं, जिनकी शुरुआत पूरी तरह से पहले से हुई होगी, सभी अनुभवों से अलग। अब इसे अपने दिमाग में रखें, और शायद अपनी उंगली से, और 375 को देखें। मैं नए पैराग्राफ में दूसरे कॉलम, 375 को कहता हूं, मैं सभी ज्ञान को ट्रांसेंडेंटल कहता हूं, जो चीज़ों से उतना नहीं जुड़ा है जितना कि चीज़ों के बारे में हमारे पहले से बने कॉन्सेप्ट से।

ठीक है? तो यह कोई ऐसा तरीका नहीं होगा जो बाहरी दुनिया के बारे में बात करे, बल्कि इस पहले से मौजूद ग्रिड के बारे में होगा जो इन सब्जेक्टिव स्ट्रक्चर को देता है। ऐसे कॉन्सेप्ट के सिस्टम को ट्रांसेंडेंटल फिलॉसफी कहा जा सकता है। यह एक बहुत बड़ा काम होगा।

और फिर 376 पर, आप देखते हैं कि डिवीज़न 2 का टाइटल ट्रांसेंडेंटल फिलॉसफी है। और वह कहते हैं कि यह प्योर रीज़न की आलोचना के लिए एक आइडिया है जो तय सिद्धांतों के अनुसार, एक ऐसा प्लान ढूंढेगा जो बिल्डिंग के सभी हिस्सों के पूरा होने और निश्चित होने की गारंटी देता है । उस पहले से बने स्ट्रक्चर तक पहुंचने की कोशिश करना, जैसा कि यह था, ज्ञान बनाने का प्लान, वह ब्लूप्रिंट जो सब्जेक्टिव है।

आप समझे? और इसलिए, जब आप ट्रांसेंडेंटलिज़्म के एलिमेंट्स तक पहुँचते हैं, तो ट्रांसेंडेंटल एस्थेटिक इसे अप्लाई करने की एक कोशिश है। अब, शुरुआती डेफिनिशन्स के बाद, जिनके बारे में मैं 377, 377 पर बात कर रहा था, पहले कॉलम के बिल्कुल नीचे, आपको यह मिलेगा। किसी घटना में, कुछ ऐसा जो आपको दिखाई देता है, कुछ ऐसा जिसका आप अनुभव करते हैं , मैं उसे कहता हूँ जो उसके सेंसेशन, सेंस स्टिमुलस, उसके मैटर से मैच करता है।

लेकिन जो चीज़ किसी चीज़ के कई तरह के मैटर को एक खास क्रम में जमा हुआ महसूस कराती है, उसे मैं फॉर्म कहता हूँ। तो फॉर्म और मैटर। उन्हें ये शब्द कहाँ से मिले? खैर, आप कह सकते हैं कि उन्हें ये दूसरे मतलब में एस्थेटिक्स से मिले होंगे, जहाँ आप कभी-कभी किसी पेंटिंग के बारे में उसके मैटर और उसके फॉर्म के हिसाब से बात करते हैं।

लेकिन नहीं, मुझे लगता है कि यह सच में अरस्तू जैसा है । आप समझे? जहाँ अरस्तू ने खास चीज़ों के बारे में बात की थी, जैसे कि उनका रूप और मैटर हो, फिजिकल खास चीज़ें। कांट फिजिकल खास चीज़ों के बारे में बात नहीं कर रहे हैं, जैसे कि उनका रूप और मैटर हो, बल्कि खास घटनाओं , खास अनुभवों के बारे में बात कर रहे हैं, जिनका रूप और मैटर हो।

तो एंपिरिकल इनपुट, यही इसका मैटर है, इसका सब्जेक्ट मैटर है, और यहाँ फॉर्म है। आप समझे? फॉर्म और मैटर। तो अब वह जो करना चाहता है, वह है मैटर, एक्सपीरियंस के कंटेंट को एक तरफ रखना , ब्रैकेट में रखना , विचार से बाहर करना।

कोई बात नहीं कि यह एप्पल पाई है, प्लम पाई है, किशमिश पाई है, या सिर्फ़ सादी सूखी ब्रेड है। उसे छोड़ दो। ऐसी चीज़ों के अनुभव का स्ट्रक्चर क्या है ? आप समझे? कोई खास रंग , कोई खास आकार, कोई खास गंध वगैरह की परवाह मत करो ।

स्ट्रक्चर क्या है? अनुभव का स्ट्रक्चर। और चाहे किसी भी तरह का अनुभव हो, वह उसी स्ट्रक्चर के पीछे है। अब 377 के नीचे, उस दूसरे कॉलम को देखें, या यूँ कहें कि कॉलम के आधे नीचे, दूसरे कॉलम को।

अगर हम रिप्रेजेंटेशन से, फॉरस्टेलुंग से घटा दें , और आप रिप्रेजेंटेशन से, फॉरस्टेलुंग से घटा दें , जो समझ, सब्सटेंस, फोर्स, डिविज़िबिलिटी की सोच से जुड़ा है, तो भी कुछ एंपिरिकल इंट्यूशन, एक एंपिरिकल इंट्यूशन, पुराना, यानी एक्सटेंशन, फॉर्म बचा रहता है । ये प्योर इंट्यूशन, ए प्रायोरी से जुड़े हैं, चाहे कोई भी खास फॉर्म हो।

कितना बड़ा? कितना छोटा? कैसा आकार? उन सबका एक ही स्पेशल एक्सटेंशन है। टू-डाइमेंशनल, थ्री-डाइमेंशनल, स्पेशल एक्सटेंशन। और इसलिए एक प्योर, मिक्स्ड नहीं, बल्कि एक प्योर इंट्यूशन, ए प्रायोरी है, बिना किसी असली चीज़ या सेंसेशन के।

एक शुद्ध इंट्यूशन जो मन में सेंसिबिलिटी के रूप में मौजूद है। अब ऐसे सभी सिद्धांतों के विज्ञान को वह ट्रांसेंडेंटल एस्थेटिक कहते हैं। और इसलिए, ट्रांसेंडेंटल एस्थेटिक में 378 के टॉप पर, हमें सबसे पहले सेंसिबिलिटी को समझ से अलग करके उसे अलग करना होगा, और फिर हमें सेंसेशन से जुड़ी हर चीज़ को अलग करना होगा ताकि शुद्ध इंट्यूशन, घटनाओं के शुद्ध रूप के अलावा कुछ भी न बचे।

सिर्फ़ वही चीज़ जो सेंसिबिलिटी ए प्रायोरी दे सकती है। और ऐसा लगता है कि सेंसुअल इंट्यूशन के दो प्योर रूप हैं, स्पेस और टाइम। अब, याद रखें, न्यूटन के लिए स्पेस और टाइम ऑब्जेक्टिव रियलिटी थे।

कांट के लिए, ये सेंसिबिलिटी के सब्जेक्टिव रूप हैं। सेंस अवेयरनेस के रूप। तुरंत बहुत बड़ा बदलाव।

बाद में उसके लिए बहुत काम आएगा ।

जब वह आज़ादी और डिटरमिनिज़्म से निपट रहा होता है। स्पेस-टाइम कॉज़ल मैकेनिज़्म की न्यूटनियन दुनिया में, आज़ादी जैसी कोई चीज़ कैसे हो सकती है? पसंद की आज़ादी, इच्छा की आज़ादी। आसान है।

अगर स्पेस-टाइम स्ट्रक्चर कुछ ऐसा है जो सब्जेक्टिव है, तो आपको ऑब्जेक्टिवली असली आज़ादी मिल सकती है। तो फेनोमेनो और नौमेना, अपीयरेंस और रियलिटी के बीच उसका अंतर, उसके लिए इच्छा की असली आज़ादी, असली ऑब्जेक्टिव मोरल ऑब्लिगेशन, एक असली भगवान को मुमकिन बनाता है, जो उन रूपों की सब्जेक्टिविटी के बिना प्रॉब्लम वाला होता। समझ रहे हैं वह कहाँ जा रहे हैं? हाँ, वह एक जर्मन पिएटिस्ट के तौर पर पले-बढ़े थे।

हालांकि वे बहुत पवित्र नहीं रहे, लेकिन कम से कम ऐसा लगता है कि उन्होंने नैतिक कानून, आज़ादी, नैतिक ज़िम्मेदारी और एक ईश्वरीय नैतिक कानून बनाने वाले जैसी चीज़ों के लिए चिंता बनाए रखी। और वे न्यूटन के यूनिवर्स में इसके लिए जगह बनाना चाहते हैं। एक न्यूटन का

यूनिवर्स जो स्पेस-टाइम दुनिया में हर चीज़ को एक तरह के मटेरियल मैकेनिज्म में बंद कर रहा है।

तो अगर वह यह तर्क दे सकते हैं कि फिजिकल कारणों की दुनिया, स्पेस-टाइम नेचर, बस एक सब्जेक्टिव स्ट्रक्चर है जिसे हम अनुभव पर थोपते हैं, तो बाकी सब कुछ मुमकिन है। तो प्योर रीज़न की आलोचना का नतीजा यह होगा कि, दूसरी चीज़ों पर विश्वास करने के लिए बहुत जगह है। और अपनी दूसरी दो आलोचनाओं, प्रैक्टिकल रीज़न की आलोचना और जजमेंट की आलोचना में, वह दूसरी चीज़ों के लिए तर्क देते हैं।

खैर, ट्रांसेंडेंटल तरीका। क्या इससे बात साफ़ हो गई, एस्थर? तुम थोड़ी हैरान लग रही हो, लेकिन इसे वैसे ही लेते हैं । अब, वह जो तर्क दे रहा है, चलो पक्का करते हैं कि हमारे पास यह है, कि स्पेस और टाइम ऑब्जेक्टिव रियलिटी नहीं हैं।

अब, मुझे शक है कि यह ऐसी चीज़ है जिससे आपको हैरानी नहीं होनी चाहिए। क्योंकि अगर स्पेस और टाइम से आपका मतलब स्पेस और टाइम के न्यूटनियन कॉन्सेप्ट से है, और अगर आप अपनी फ़िज़िक्स के बारे में अप टू डेट हैं, तो आप यह नहीं मानते कि स्पेस और टाइम वही हैं जिन्हें हम मॉडर्न फ़िज़िक्स के हिसाब से सिर्फ़ रिलेशनल पॉसिबिलिटीज़ के तौर पर स्पेस और टाइम समझते हैं। खाली जगह का अनंत फैलाव जैसी कोई चीज़ नहीं है।

यह कुछ भी नहीं है। हम स्पेस के बारे में सही तरीके से तभी बात कर सकते हैं जब फिजिकल घटनाएं हो रही हों, और उनके बीच कुछ तरह के रिश्ते हों जिन्हें हम स्पेशल रिश्ते कहते हैं। स्पेस बस एक एब्स्ट्रैक्शन है जो ऐसे सभी मुमकिन रिश्तों को बताता है।

देखा ? समय कोई चीज़ नहीं है। यह इलास्टिक से नहीं बना है। देखा ? समय कोई चीज़ नहीं है।

यह एक एब्स्ट्रैक्शन है जो घटनाओं के बीच के रिश्तों को बताता है। समझे ? हाँ, और आप अच्छी तरह जानते हैं कि यह रिश्ता कितना मज़ेदार है। समय धीमा हो सकता है, या यह भटक सकता है, जैसा कि फिलॉसफी कोर्स में होता है, या यह रुक भी सकता है।

आप समझे? हाँ। समय का कोई फिक्स्ड दायरा जैसी कोई चीज़ नहीं होती। खैर, क्या बर्कले ने यह बात एंपिरिकल नज़रिए से नहीं कही थी? आप समझे? ठीक है, अब कांट, मानो, उसी को उठा रहे हैं और कह रहे हैं, अच्छा, स्पेस और टाइम क्या हैं ? वे बस सब्जेक्टिव स्ट्रक्चर हैं जिनके साथ हम एक्सपीरियंस को ऑर्गनाइज़ करते हैं।

सब्जेक्टिव स्ट्रक्चर। हमारी सेंसिबिलिटी इस तरह से बनी है कि हम चीजों को एक के बाद एक अनुभव करते हैं। बीप।

बीप। आप जानते हैं, और आप अगले वाले में इसकी उम्मीद करते हैं। बीप।

क्योंकि हमने एक के बाद एक सोचना सीख लिया है। आप मेरी पिछली तीन बीप को एक के बाद एक महसूस करते हैं। समझे ? और आप यह भी जानते हैं कि उन तीन बीप के बाद, मैंने आपको एक बीप दी थी।

तो बात ये है। समझे ? लेकिन वो उन रिश्तों में चीज़ों की हमारी सब्जेक्टिव बनावट के बारे में बात कर रहे हैं। और समय की किसी भी न्यूटनियन सोच का कोई ऑब्जेक्टिव काउंटरपार्ट नहीं है।

स्पेस और टाइम दोनों। और एस्थेटिक पढ़ने पर आपको पता चलेगा कि वह जो कह रहा है वह काफी साफ़ है। 378 पर देखें ।

दूसरा कॉलम. स्पेस कोई एंपिरिकल कॉन्सेप्ट नहीं है जो बाहरी अनुभव से निकला हो. 378.

और फिर दूसरे कॉलम के नीचे नंबर दो। स्पेस पहले से ही एक ज़रूरी रिप्रेजेंटेशन है, जो बाहरी इंट्यूशन की नींव बनाता है। और कुछ वाक्यों के बाद, यह घटनाओं की संभावना की एक शर्त है।

यह किसी घटना से पैदा होने वाला फैसला नहीं है। स्पेस कोई ऐसी चीज़ नहीं है जो सेंसरी इनपुट से पैदा होती है। बल्कि यह वह चीज़ है जो सेंसरी इनपुट को मुमकिन बनाती है।

यह प्रीकंडीशन है। ट्रांसेंडेंटल मेथड उन प्रीकंडीशन को पहचानने की कोशिश करता है जो अनुभव को मुमकिन बनाती हैं। वे कौन सी सब्जेक्टिव प्रीकंडीशन हैं जो इसे मुमकिन बनाती हैं? आइए देखते हैं।

हाँ, और फिर अगले कॉलम में, नंबर चार पर। स्पेस आम तौर पर चीज़ों के रिश्तों का कोई डिस्कर्सिव या जनरल कॉन्सेप्ट नहीं है। यह कोई जनरलाइज़ेशन नहीं है, कोई एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन नहीं है।

यह पूरी तरह से इंट्यूशन है। इसमें कोई एंपिरिकल कंटेंट नहीं है। समझे ? और फिर वह जो नतीजे निकालता है।

दूसरा कॉलम। स्पेस अपने आप में किसी भी चीज़ की क्वालिटी को नहीं दिखाता है। स्पेस और कुछ नहीं बल्कि बाहरी इंद्रियों की सभी चीज़ों का रूप है।

हम स्पेस के बारे में सिर्फ़ इंसानी नज़रिए से ही बात कर सकते हैं। अगर हम सब्जेक्टिव कंडीशन को छोड़ दें, तो स्पेस का कोई मतलब नहीं रह जाता। तो 380 पर, वह इसे इस तरह से कहते हैं, पहले कॉलम के नीचे।

चर्चाएँ असलियत सिखाती हैं, हर उस चीज़ के लिए जगह की ऑब्जेक्टिव वैलिडिटी जो बाहर से हमारे पास एक चीज़ के तौर पर आ सकती है, लेकिन उन चीज़ों के लिए जगह की आइडियलिटी जो हमारी समझ से, इंद्रियों से आज़ाद होकर खुद में देखी जाती हैं। अब वह क्या कह रहे हैं? खैर, वह इसे फिर से दूसरे तरीके से कहते हैं। और यह ज़्यादा साफ़ है।

जहां तक हर मुमकिन बाहरी अनुभव की बात है, हम स्पेस की एंपिरिकल सच्चाई को बनाए रखते हैं। फिर भी आप शायद ही कभी चीज़ों को जगह के हिसाब से अनुभव करते हैं। यही एंपिरिकल है।

अनुभव में, यह आपके लिए असली है। दुनिया जैसी आपके लिए है, उसमें अनुभव जगह के हिसाब से है। दुनिया जैसी अपने आप में है, उसमें यह असली नहीं है।

अनुभव से निकली सच्चाई। लेकिन फिर वह उसी समय आगे बढ़ता है। यह ट्रांसेंडेंटल आइडियलिटी है।

कहने का मतलब है, स्पेस कुछ भी नहीं है। अगर हम संभावित अनुभवों पर विचार न करें और इसे ऐसी चीज़ मान लें जिस पर चीज़ें अपने आप में किसी तरह से निर्भर हैं। नहीं, यह कुछ भी नहीं है।

यह बस एक आदर्श है जो ट्रांसेंडेंटल मन के पास अपना अनुभव पाने के लिए होता है। अब यही बात समय के बारे में भी लगभग हूबहू सच है । और समय की चर्चा के बाद, वह एक ज़्यादा आम एक्सप्लेनेशन पर पहुँचते हैं ।

और 384 पर, वह पहले कॉलम के बीच में अपना निष्कर्ष देता है। समय और स्थान ज्ञान के दो स्रोत हैं जिनसे अलग-अलग पहले से मौजूद सिंथेटिक ज्ञान निकाले जा सकते हैं। इसका, शुद्ध गणित हमें एक शानदार उदाहरण देता है।

कैसे? स्पेस? हाँ, ज्योमेट्री इसी के बारे में है। स्पेस के आइडिया का साइंस। आप देखिए, ज्योमेट्री गोल गेंदों के बारे में नहीं है।

यह गोल और गोल जैसी ज्योमेट्रिकल चीज़ों के बारे में है। यह बोर्ड पर मेरे बनाए किसी लाइन या ट्रायंगल के बारे में नहीं है। यह आइडियल सीधी लाइन या ट्रायंगल के बारे में है।

मैथमेटिकल डेफिनिशन में एक सीधी लाइन की लंबाई तो होती है लेकिन चौड़ाई नहीं होती। दूसरे शब्दों में, यह एंपिरिकली मौजूद नहीं है। आप इसे देख नहीं सकते।

एक पॉइंट की एक लोकेशन होती है लेकिन कोई डाइमेंशन नहीं होता। ज्योमेट्री में, एक पॉइंट कोई एंपिरिकल ऑब्जेक्ट नहीं है। पॉइंट, लाइन, ट्रायंगल, सर्कल और स्फीयर आइडियल एंटिटी हैं, थॉट एंटिटी जो फिजिकल दुनिया में एंपिरिकल रूप से मौजूद नहीं हैं।

एक साइंस हो सकता है । समय के बारे में क्या? समय का मैथेमेटिक्स? हाँ, नंबर सीरीज़ के बारे में क्या? सीक्वेंस, नंबर सीरीज़। अरिथमेटिक्स समय के सीक्वेंस का साइंस है।

आप देखिए। तो फिर हम मैथ के स्टेटस के बारे में क्या कहने वाले हैं? ओह, आप देखिए, मैथ की फिलॉसफी यहाँ बहुत ज़्यादा शामिल है। प्लेटो की मैथ की फिलॉसफी थी जिसमें मैथ की चीज़ें असली, ऑब्जेक्टिव एंटिटी थीं।

बराबरी का आदर्श। बराबर लंबाई। ट्रायंगल का आइडिया, जो भी हो।

कांट के लिए मैथमेटिकल चीज़ों की कोई ऑब्जेक्टिव रियलिटी नहीं है। वे कॉन्सेप्ट हैं। कांट एक कॉन्सेप्टिस्ट हैं।

प्लेटो ऐसी चीज़ों को लेकर रियलिस्ट थे। नॉमिनलिस्ट उन्हें बस मनमाने ढंग से तय किए गए मनमाने विचारों के बीच संबंधों से जुड़ा हुआ मानेंगे। कॉन्सेप्चुअलिस्ट मैथ को एब्स्ट्रैक्ट विचारों से जुड़ा हुआ मानेंगे।

या तो यूनिवर्सल या बनाए गए। एब्स्ट्रैक्ट विचार। नॉमिनलिस्ट इसे सिर्फ़ शब्दों के मतलब से निपटने के तौर पर देखते हैं।

और आज भी, मैथ की नींव में ये तीन मुख्य परंपराएं हैं। कांट बहुत प्रभावशाली थे। पिछले हफ़्ते ही, मुझे हमारे एक ग्रेजुएट, निक डेटलेफ़सन से एक किताब की कॉपी मिली, जो नोट्रे डेम में मैथ की फ़िलॉसफ़ी पढ़ाते हैं।

यह उनकी दूसरी किताब है। यह मैथ की फिलॉसफी पर है। और वह ठीक इसी तरह के सवाल से निपट रहे हैं।

बस इतना ही। खैर, पारलौकिक सौंदर्य। कुछ मिनट।

सवाल? तो चलिए आज का दिन यहीं खत्म करते हैं और अगली बार एनालिटिक्स पर वापस आते हैं।