दर्शनशास्त्र का इतिहास
50 स्कॉटिश यथार्थवाद
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स

आज दोपहर, हम अपना ध्यान स्कॉटिश रियलिस्ट पर फोकस करना चाहते हैं, और जैसा कि आप बोर्ड पर दिए गए आउटलाइन से देख सकते हैं, इससे हम इमैनुअल कांट की ओर बढ़ेंगे, इसलिए मैं अगली बार, शुक्रवार को, कांट के बारे में डिटेल में बताने का प्लान बना रहा हूँ, इससे पहले कि हम कांट के कामों के बारे में डिटेल में जानें। तो आप शायद उसी हिसाब से उम्मीद कर सकते हैं। स्कॉटिश रियलिस्ट और फिलॉसफी के इतिहास में उनकी जगह पर थोड़ा ध्यान दिया गया है, ज़्यादातर इसलिए क्योंकि इस सीन पर ब्रिटिश एम्पिरिसिस्ट, लॉक, बर्कले, ह्यूम का दबदबा था, जिनके खिलाफ इमैनुअल कांट ने रिएक्ट किया, फिर भी जिनका असर 19वीं और 20वीं सदी के एम्पिरिसिज्म, जॉन स्टुअर्ट मिल और पॉजिटिविज्म में बना रहा।

फिर भी स्कॉटिश रियलिस्ट एनलाइटनमेंट रिफॉर्मेशन में सोचने वालों का एक ग्रुप थे, एनलाइटनमेंट के एडिनबर्ग सर्कल में, मुझे माफ़ करना, रिफॉर्मेशन किसी तरह वहाँ पहुँच गया, 18वीं सदी के आखिर में एडिनबर्ग में स्कॉटिश एनलाइटनमेंट में, जिसका असर 20वीं सदी तक बना रहा, न सिर्फ़ उन लोगों की वजह से जो यूनाइटेड स्टेट्स आए, प्रिंसटन में ज़बरदस्त असर, बल्कि ब्रिटिश सोच में भी। इसलिए जब हम 20वीं सदी के शुरुआती रियलिज़्म पर आते हैं, और मैं खास तौर पर GE मूर के बारे में सोच रहा हूँ, तो हमें स्कॉटिश रियलिस्ट से कई मिलती-जुलती बातें मिलेंगी। असल में, कुछ साल पहले मैंने GE मूर और थॉमस रीड के बीच असल में कही गई बातों की एक पूरी कलेक्शन का पता लगाया था, और यह उन बेकार उम्मीदों में से एक थी कि एक हिस्टोरिकल आर्टिकल तस्वीर बदल देगा, जब तक कि मैंने इसे ब्रिटिश जर्नल माइंड में जमा नहीं किया, यह हाल ही में छपी एक किताब के बारे में नोट के साथ वापस आया, जिसने वही काम किया था, और इस तरह उस छोटे से काम का अंत हो गया।

हालांकि, मैं एडिटर से डियर जॉन लेटर पर ऑटोग्राफ लेने में कामयाब रहा, जो उस समय गिल्बर्ट राइल थे, जो एक जाने-माने ब्रिटिश आदमी थे। लेकिन स्कॉटिश रियलिज़्म एक बहुत बड़ा मूवमेंट है। और जैसा कि हम इसके आखिर में देखेंगे, यह एक ऐसा मूवमेंट था जिसके बारे में इमैनुअल कांट अच्छी तरह जानते थे ।

तो इसका असर सिर्फ़ उन सोच की कड़ियों में नहीं है जो डायरेक्ट रियलिस्ट परंपरा में जारी रही हैं। अब, मैं एक और शुरुआती बात जोड़ना चाहता हूँ, कि यह बिल्कुल साफ़ नहीं है कि थॉमस रीड ने डेविड ह्यूम का सही मतलब निकाला है। ऐसा लगता है कि वह ह्यूम की यह बात समझते हैं कि किसी भी चीज़ पर विश्वास करने का कोई आधार नहीं है।

जैसे ह्यूम का शक ही उनका आखिरी शब्द था, न कि कोई विश्वास। और ह्यूम के बारे में यही सोच कई हलकों में बनी रही। और मुझे शक है कि ह्यूम की यही पॉपुलर इमेज है, जब तक आप आगे न पढ़ें।

मैं रीड के चार टॉपिक पर कुछ कमेंट करना चाहता हूँ । और पहला, जैसा कि आप उम्मीद कर सकते हैं, आइडिया की बहुत असरदार बेसिक थ्योरी है। रिप्रेजेंटेशनल व्यू।

यह सोच कि हमारी मेंटल अवेयरनेस का सीधा ऑब्जेक्ट सिर्फ़ हमारे दिमाग में मौजूद आइडिया हैं। हमारे अपने दिमाग का कंटेंट ही वह सब है जिसके बारे में हमें सीधे अवेयरनेस होती है। रीड का कहना है कि यह थ्योरी फिलॉसफर की बनाई हुई एक फिक्शन है।

और आप रीड में इस तरह की आलोचना बार-बार पाएंगे । उन्हें लगता है कि कॉमन सेंस, जैसा कि वे इसे कहते हैं, डेसकार्टेस और लॉक से आगे बढ़ी फिलॉसॉफिकल परंपरा की तुलना में चीज़ों की सच्चाई के ज़्यादा करीब है। अब, कॉमन सेंस से उनका मतलब उन मान्यताओं से है जो हर आदमी बिना फिलॉसॉफिकल तरीके से रखता है।

लेकिन साथ ही, उनके अपने विचार अरस्तू के कुछ असर को दिखाते हैं जो थ्योरी ऑफ़ आइडियाज़ से पहले फ़िलॉसफ़िकल मामलों में बहुत मौजूद था। इसलिए मुझे लगता है कि आपको यह नहीं कहना चाहिए कि कॉमन सेंस, फ़िलॉसफ़ी से ज़्यादा सच्चाई के ज़्यादा करीब है, बल्कि कॉमन सेंस, थ्योरी ऑफ़ आइडियाज़ से ज़्यादा सच्चाई के ज़्यादा करीब है। यहीं पर बात भटक गई।

उनका कहना है कि आइडिया में कोई दूसरी खूबी नहीं होती। आपके आइडिया में खुशबू नहीं होती। खुशबू गुलाब की होती है।

देखा ? आपके आइडिया बहुत ज़्यादा चमकदार नहीं हैं। यह रोशनी है जो बहुत ज़्यादा चमकदार है। और इसलिए क्वालिटीज़ की सब्जेक्टिविटी की बात करना उस बात को गलत साबित करता है जो हम पहले से जानते हैं, यानी कि गुलाब से खुशबू आती है और रोशनी चकाचौंध कर सकती है।

फिलॉसॉफिकल भाषा में कहें तो, वह रिप्रेजेंटेशनल के बजाय परसेप्शन के प्रेजेंटेशनल नज़रिए की बात कर रहे हैं। कहने का मतलब है, यह नज़रिया कि चीज़ें हमारे सामने आइडिया से नहीं आतीं, बल्कि सीधे कॉन्शसनेस के सामने आती हैं, ताकि मुझे फिजिकल चीज़ों का सीधा अवेयरनेस हो। अब आपने ध्यान दिया कि मैंने डायरेक्ट कहा।

यह रिप्रेजेंटेशनल थ्योरी के इनडायरेक्ट नज़रिए से अलग, डायरेक्ट अवेयरनेस, डायरेक्ट नॉलेज और डायरेक्ट कॉन्शसनेस की थ्योरी है। इसे डायरेक्ट रियलिज़्म कहते हैं। डायरेक्ट रियलिज़्म।

कभी-कभी इसे रिप्रेजेंटेशनल व्यू के डुअलिज़्म के बजाय एपिस्टेमोलॉजिकल मोनिज़्म कहा जाता है, जिसमें आइडिया और ऑब्जेक्ट दोनों होते हैं जिनके साथ उसे खेलना होता है । तो आप पाएंगे कि इसे इन्हीं तरीकों से बताया गया है। अब रियलिज़्म शब्द, बेशक, फेनोमेनलिज़्म के उलट है, जिसमें हम सिर्फ़ दिखावट देखते हैं, और हम सिर्फ़ अपने आइडिया जानते हैं।

यह दो तरह से रियलिज़्म है। एक, चीज़ों और उनके गुणों का अलग होना। अलग होना, और आप देखेंगे कि यह शब्द 'इंडिपेंडेंट' बार-बार इस्तेमाल होता है।

आज़ाद अस्तित्व, मन से आज़ाद। कहने का मतलब है, हमारे ज्ञान की चीज़ें वहाँ हैं और मौजूद हैं, चाहे हम उन्हें जानते हों या नहीं। वे मन पर निर्भर नहीं हैं, जैसा कि बर्कले ने कहा था।

तो यह न सिर्फ़ फ़िनॉमिनलिज़्म के ख़िलाफ़ है, बल्कि इस मायने में आइडियलिज़्म के भी ख़िलाफ़ है। भौतिक चीज़ों का स्वतंत्र अस्तित्व, लेकिन यह विश्वास भी कि हमें उस स्वतंत्र वास्तविकता का सच्चा ज्ञान है। न सिर्फ़ चीज़ें स्वतंत्र रूप से मौजूद हैं, बल्कि मुझे लगता है कि एक फ़िनॉमिनलिस्ट ऐसा कह सकता है।

लेकिन असल में हमें पता है कि वह क्या है जो अलग से मौजूद है। ऑब्जेक्टिवली, चाहे हम उसे जानते हों या नहीं, उससे अलग। लेकिन इसका मतलब यह भी है कि हम उसे जानते हैं।

यह उस तरह है। डायरेक्ट अवेयरनेस। तो आइडियाज़ की यह थ्योरी, फिर वह आइडियाज़ के साथ क्या करता है? और यह साफ़ है कि आपको आइडियाज़ के साथ कुछ करना ही होगा।

दोनों ही बातें साफ़ वजह से हैं क्योंकि हम हर समय अपने दिमाग में उनके साथ खेलते रहते हैं। सोच-विचार में, याददाश्त में, वगैरह। इसके अलावा, एपिस्टेमोलॉजी में, हम विचारों के होने की बात करते हैं।

जब हम मनोरंजन की बात करते हैं, तो क्या सच नहीं है? अगर ऐसी कोई मानसिक स्थिति नहीं है जिसे हम विचार कहते हैं, तो मुझे भ्रम या गलतफहमी कैसे हो सकती है? भ्रम एक मानसिक स्थिति है जो असलियत के लिए सही नहीं है। गलतफहमी एक ऐसा विचार है जो असलियत के लिए सही नहीं है।

तो आपके पास सीधी जानकारी के अलावा आइडिया के लिए भी जगह होनी चाहिए। किसी चीज़ की अलग सच्चाई और सच्चाई जानने के लिए आपको शायद सीधी जानकारी चाहिए। लेकिन गलती के लिए आपके पास आइडिया होने चाहिए ।

तो वह आइडिया के साथ क्या करता है? खैर, रीड का कहना है कि जब हम आम भाषा में किसी आइडिया के होने की बात करते हैं, तो हम अभी भी डायरेक्ट अवेयरनेस की बात कर रहे होते हैं। यह किसी ऐसी चीज़ की डायरेक्ट अवेयरनेस हो सकती है जो असल में मौजूद है । या यह किसी ऐसे आइडिया की डायरेक्ट अवेयरनेस हो सकती है जिसे हमने बनाया है।

या जो हमारे दिमाग में आया है, एक तरह से कल्पना से याददाश्त से बना है, बिना हमें पता चले। आइडिया तो हैं। लेकिन आइडिया, अपने नॉर्मल काम में, ज्ञान की चीज़ें नहीं, बल्कि निशानियाँ हैं।

कहने का मतलब है, गुलाब या इस तरह के किसी साधारण, बदबूदार मार्कर के बारे में मेरी जानकारी में। आप देखिए, यह दो तरह का मानसिक काम है। एक है इस चीज़ को उसके गुणों के साथ तुरंत पहचानना।

और दूसरी बात जो उससे निकलती है, वो है मेरे मन में वो विचार जो मुझे तब याद आते हैं जब मुझे उनके बारे में पता नहीं होता, मैं उनका इस्तेमाल करता हूँ। उनकी एक खास गंध होती है। अगर मुझे कभी कहीं और वो गंध आती है, तो मैं तुरंत इस तरह की चीज़ के बारे में सोचूंगा।

तो, आइडिया तब एक रोल निभाते हैं, लेकिन बिचौलिए के तौर पर नहीं। वे इस बात के संकेत के तौर पर रोल निभाते हैं कि क्या हो सकता है या क्या नहीं, लेकिन बिचौलिए के तौर पर नहीं। आइडिया तभी बिचौलिए होते हैं जब आप आइडिया के बारे में सोच रहे होते हैं, और कुछ भी मौजूद नहीं होता।

तो फिर, हमें सिर्फ़ आइडिया की थ्योरी के बारे में ही नहीं, बल्कि नैचुरल बिलीफ़ या कॉमन सेंस बिलीफ़ के बारे में भी बात करनी होगी । कॉमन सेंस बिलीफ़। कभी-कभी इसे कॉमन सेंस रियलिज़्म भी कहा जाता है।

कॉमन सेंस शब्द पर ध्यान दें। इसके कम से कम दो मतलब हैं। आपको याद होगा अरस्तू के अनुसार, कॉमन सेंस वह सेंस था जो दूसरी सेंस को कोऑर्डिनेट और एक करता था।

सेंसस कम्युनिस, जैसा कि इसे कहा जाता था। यह उन सभी सामान्य इंद्रियों के साथ काम करता है ।

एकता का भाव। अब, रीड इस शब्द का इस्तेमाल इस तरह नहीं कर रहे हैं। रीड इसे ज़्यादातर उसी तरह इस्तेमाल कर रहे हैं जैसे हम करते हैं।

जब आप जॉर्ज बर्कले के आइडियलिज़्म को पहली बार पढ़ने के जवाब में कहते हैं, ओह, यह तो कॉमन सेंस के खिलाफ है। यानी, वे नेचुरल और एनालिटिकल सोच जिनके साथ हम बड़े होते हैं। ऐसा लगता है कि यह बहुत से लोगों के लिए आम बात है।

अब, कॉमन सेंस की अपील करने में दिक्कत यह है कि जो एक कल्चर में कॉमन है, वह दूसरे कल्चर में कॉमन नहीं हो सकता। इसलिए अमेरिकियों के लिए कुछ कॉमन सेंस की बातें हो सकती हैं जो टिम्बकटू या टिम्बकथ्रेड में कॉमन सेंस से बिल्कुल अलग हैं। हाँ, सर।

और इसलिए, एक तरह से, नेचुरल बिलीफ शब्द थोड़ा ज़्यादा सुरक्षित हो सकता है। और फिलॉसफी के नज़रिए से, यह निश्चित रूप से एक ऐसा शब्द है जिसका इतिहास कहीं ज़्यादा मतलब वाला है। नेचुरल बिलीफ।

आखिरकार, ह्यूम के समय से ही प्रकृति के नियमों के बारे में बात करने की हमारी परंपरा रही है। अब, नैतिकता और विज्ञान में उन्हें अलग-अलग तरह से समझा गया है। लेकिन दार्शनिक संदर्भ में प्रकृति का इस्तेमाल अरस्तू तक जाता है।

आपको याद होगा। जो हमेशा कहता है, किसी भी विषय पर, फ़िज़िक्स से लेकर एथिक्स तक, नेचर से, नेचर से, नेचर से, यही साइन है, नेचर से। तो रीड जो कर रहा है वह चीज़ों के अंदरूनी नेचर को अपील कर रहा है।

नैचुरल विश्वास इंसान के अंदरूनी स्वभाव पर निर्भर करते हैं। वे बनावटी विश्वास नहीं हैं जो हम बनाते हैं। आप जानते हैं, जैसा कि पोस्ट-मॉडर्न नज़रिए में होता है।

कि हम अपनी वैल्यूज़ खुद बनाते हैं, और हम अपने मतलब खुद बनाते हैं, और हम अपनी मान्यताएँ खुद बनाते हैं। नहीं। रीड के लिए नहीं।

कुछ मान्यताएं ऐसी होती हैं जो कुदरत के साथ अपने आप पैदा होती हैं । अपने आप, बनावटी नहीं। अब, इस मामले में, डेविड ह्यूम से काफी समानता है।

समझे ? क्योंकि ह्यूम की विश्वास की साइकोलॉजी उन्हें यह पक्का करने में मदद करती है कि कुछ विश्वास नैचुरल विश्वास होते हैं। वे नेचर के हिसाब से पैदा होते हैं। और आपको ह्यूम की जानवरों में तर्क पर की गई जांच का वह अजीब सा छोटा चैप्टर याद है? देखिए, वह असल में यह नहीं कह रहे हैं कि जानवर अपने विश्वासों के बारे में तर्क करते हैं।

जानवर तर्क नहीं करते। जानवर ऐसा व्यवहार करते हैं जैसे कि उनका भी कोई विश्वास हो। वे बाहरी चीज़ों की सच्चाई पर विश्वास करते हैं, जैसे घास का ढेर।

देखा ? वे इस, उस और दूसरी चीज़ों की सच्चाई में विश्वास करते हैं। ऐसा लगता है कि वे इन चीज़ों के बारे में कुछ खास बातों पर विश्वास करते हैं। और ये विश्वास, कुछ-कुछ विश्वास हैं, जो घोड़े की साइकोलॉजी के अंदरूनी स्वभाव की वजह से प्रकृति के हिसाब से ही पैदा होते हैं।

तो, यहाँ आपको एक तुलना मिल गई है कि ह्यूम विश्वास के बारे में क्या कर रहे हैं और स्कॉटिश रियलिस्ट नेचुरल विश्वास के बारे में क्या कर रहे हैं। फ़र्क यह है। ऐसा नहीं है कि स्कॉटिश रियलिस्ट इस बात पर ज़ोर देते हैं कि इंसानी स्वभाव हर जगह कुछ खास विश्वास पैदा करता है।

ह्यूम का मानना है कि ऐसा है। लेकिन रीड का ज़ोर इस बात पर है कि भगवान ने हमें इस तरह बनाया है कि हम, प्रकृति के क्रम में , कुछ खास मान्यताओं पर पहुँचेंगे। उनके पास प्राकृतिक मान्यताओं पर ध्यान देने के लिए एक ईश्वरवादी वजह है।

अब, यह भी कोई नई बात नहीं है। आखिर, डेसकार्टेस के पास बिना सोचे-समझे सोचने की काबिलियत पर भरोसा करने का एक ईश्वरवादी कारण था। जॉन लॉक के पास भी ऐसा ही था।

और अब, बर्कले और ह्यूम की वजह से, यह साफ़ हो गया है कि आपकी इंट्यूशन और डेमोंस्ट्रेशन की रैशनल काबिलियत उतनी अच्छी नहीं है जितना डेसकार्टेस और लॉक ने सोचा था। अगर सच में, रैशनल पावर ज़्यादा लिमिटेड हैं, तो सच तो यह है कि हममें विश्वास करने की नैचुरल आदत होती है। तो आप इसके लिए भगवान का शुक्रिया अदा कर सकते हैं।

हाँ, सर। तो यह एपिस्टेमोलॉजी के लिए उसी तरह का थियोस्टिक बेस है जो हमें डेसकार्टेस और लॉक में मिला था, लेकिन रैशनल डेमोंस्ट्रेशन की भूमिका और सीमाओं के एक अपडेटेड नज़रिए के साथ। अब, यह कहने के बाद भी, रीड अभी भी रैशनल डेमोंस्ट्रेशन के बारे में बहुत सोचते हैं।

रीड अभी भी एक तरह से फाउंडेशनलिस्ट हैं। आप जानते हैं, फाउंडेशनलिस्ट वह होता है जो सोचता है कि कुछ बुनियादी सच हैं जिनसे हम बहुत कुछ पता लगा सकते हैं। खैर, रीड ऐसा ही सोचते हैं।

लेकिन बुनियादी सच पक्का नहीं होते। वे लॉजिकली पक्का नहीं होते। बुनियादी सच तो नैचुरल विश्वास होते हैं।

और इन्हीं कुदरती विश्वासों से हम अपने नतीजे निकालते हैं। तो, फिज़िकल दुनिया के होने, फिज़िकल दुनिया के व्यवस्थित होने, कुदरत की इस दुनिया के शानदार क्रम के बारे में हमारे कुदरती विश्वासों से, ज़रूर, हम भगवान के होने के लिए नतीजे वाले तर्क दे सकते हैं। कॉस्मोलॉजिकल और टेलियोलॉजिकल।

लगभग 1860 में प्रिंसटन के धर्मगुरु चार्ल्स हॉज की सोच में भी यही बात थी, जिन्होंने स्कॉटिश रियलिस्ट आधार पर ईश्वरवादी तर्क बनाए। और इसलिए यह तथाकथित इंडक्टिविस्ट एपोलॉजेटिक्स का आधार है, जो 20वीं सदी में दशकों तक प्रिंसटन सेमिनरी से निकला। स्कॉटिश रियलिस्ट।

खैर, रीड की इन नैचुरल मान्यताओं में लॉजिक के नियमों के बारे में मान्यताएं शामिल हैं। मैथ्स के एक्सिओम्स के बारे में मान्यताएं। जैसे, यूक्लिडियन ज्योमेट्री।

भौतिक चीज़ों के होने और उनके स्वभाव के बारे में विश्वास। और वैसे, वह मैटर के एटमिज़्म को नहीं मानते थे। अलग-अलग पार्टिकल जिनका कोई आपसी संबंध नहीं होता।

नहीं। कारण और कारण के कनेक्शन के बारे में मान्यताएँ। ओह, हाँ।

जिसे हम कारण और प्रभाव कहते हैं, उसके बीच ज़रूरी कनेक्शन सीधे पता होता है। हम इसे अनुभव करते हैं। और मुझे लगता है कि आप इस तरह से काफी अच्छी तरह से बहस कर सकते हैं।

लॉक जैसे लोगों से हमें जो पारंपरिक तर्क मिले, वे कहते थे कि हमें इसका सबसे ज़्यादा एहसास अपने अंदर के अनुभव में, अपने सोचने के विचारों में होता है। इच्छा और शरीर के बीच कॉज़ल कनेक्शन तब होता है जब आप कुछ करने का फ़ैसला करते हैं और खुद से करवाते हैं। खैर, मुझे लगता है कि हमारी अपनी शारीरिक भावनाओं में, उसी तरह, हमें कॉज़ल फ़ोर्स, कॉज़ल पावर का एहसास होता है।

जब आप भारी वज़न उठाते हैं, तो आपको मसल्स में ताकत महसूस होती है। मैं कभी-कभी सॉफ़्नर सॉल्ट की इन बड़ी 40-पाउंड की बोरियों का उदाहरण देता हूँ, जिन्हें हमें यहाँ वॉटर सॉफ़्नर में इस्तेमाल करना होता है , घर में। आप दोनों हाथों में एक-एक बोरी होती है, आप जानते हैं।

और हर हाथ में एक लेकर, आप अपनी बाहों को सहारा देते हैं, और उन्हें साथ लेकर चलते हैं, चलते-चलते लड़खड़ाते हैं, आप जानते हैं। और आप इसे ऊपर तक महसूस करते हैं। आप शरीर के कुछ हिस्सों में कारण-कार्य संबंध महसूस करते हैं।

खैर, रीड इसी तरह से बात करते हैं। लेकिन इसे ध्यान में रखें, क्योंकि यह एक ऐसा पॉइंट है जिस पर इमैनुअल कांट वापस आएंगे। जैसा कि ह्यूम ने बताया, सबसे ज़रूरी सवाल चीज़ों के बारे में हमारे ज्ञान, असलियत के बारे में, मौजूदा अनुभव से परे, मन के बाहर का है।

सबसे ज़रूरी सवाल कारण और प्रभाव का है। क्या हम जानते हैं कि कारण और प्रभाव के बीच संबंध हैं? ह्यूम ने कहा नहीं, लेकिन हम उन पर विश्वास करने लगते हैं । रीड कहते हैं कि जानना बस सच्चा विश्वास रखना है।

और हमारा नैचुरल विश्वास है। और कांट दोनों से खुश नहीं है। इसलिए वह कॉज़-इफ़ेक्ट कनेक्शन के आइडिया के लिए कोई दूसरा सोर्स ढूंढने की कोशिश करता है।

यह बहुत ज़रूरी होने वाला है। खैर, याददाश्त के बारे में हमारी भी नैचुरल मान्यताएँ हैं। क्या आप में से किसी को शक है कि मैंने अभी यह कहा? नहीं, आप नैचुरली मानते हैं क्योंकि आपको याद है कि मैंने यह कहा था।

इंसानी आज़ादी के बारे में नैचुरल मान्यताएँ। नैतिक उसूलों के बारे में नैचुरल मान्यताएँ । ये इंसानी बनावट में बसी हैं।

झुकाव में। यह एक दिलचस्प शब्द है। इंसानी स्वभाव के झुकाव में।

और आपको याद होगा कि डेविड ह्यूम जब मोरल साइकोलॉजी की बात करते हैं तो यही शब्द इस्तेमाल करते हैं। प्रोक्लिविटीज़। असल में, आज सुबह मैं डेविड ह्यूम की धर्म की फिलॉसफी पर कीथ यैंडेल की किताब पढ़ रहा था।

और डेविड ह्यूम में इंसानी स्वभाव की आदतों पर एक पूरा चैप्टर है। क्योंकि ह्यूम असल में कहते हैं कि आत्मा बस एक-दूसरे से अलग और अलग-अलग विचारों, सोच और इंप्रेशन का एक बंडल है। जिसमें कोई अंदरूनी मन या आत्मा नहीं है जिसके बारे में हम जान सकें।

फिर भी, अजीब बात है कि वह यह भी कहते हैं कि इंसानी फितरत में कुछ नैचुरल आदतें होती हैं जो हमें मना लेती हैं। यह अजीब है। चेतना के टुकड़ों के बीच कोई रिश्ता नहीं है।

लेकिन किसी न किसी तरह, हम उन्हें कुछ खास तरीकों से एक साथ जोड़ते हैं। देखिए, यैंडेल का कहना है कि ह्यूम में यह एक अलग बात है। उनके पास खुद के बारे में दो अलग-अलग विचार हैं जो एक साथ नहीं हो सकते।

खैर, रीड जो कर रहे हैं, वह इंसानी झुकाव की इस सोच पर बना रहा है। जो इंसानी बनावट में बसी है। जिसकी वजह से हम अलग-अलग, अलग-अलग विचारों के बीच रिश्ते नहीं देखते।

लेकिन जिसकी वजह से हम एक नैचुरल प्रोसेस में विश्वास हासिल करते हैं। और आप यह भी कह सकते हैं कि उसके लिए, ये ज़रूरी विश्वास हैं। वे ज़रूरी तौर पर सच हैं।

अब, इस मामले में ज़रूरी शब्द का मतलब साइकोलॉजिकली ज़रूरी जैसा कुछ लगता है । इंसानी साइकोलॉजी को देखते हुए, आप कुछ चीज़ों पर यकीन किए बिना नहीं रह सकते। साइकोलॉजिकली ज़रूरी।

जो कि लॉजिकली ज़रूरी चीज़ की सोच से अलग है, है ना? जहाँ लॉजिकली ज़रूरी सच वह है जिसका एकमात्र विकल्प, उसका विरोधाभास, खुद के खिलाफ हो और इसलिए झूठा हो। इसलिए अगर विकल्प A या नॉन-A हैं, और नॉन-A खुद के खिलाफ हो और इसलिए झूठा हो, तो, लॉजिकली ज़रूरी है कि A सच हो।

आप देखिए, यह एक लॉजिकली ज़रूरी सच होगा। अब मज़ेदार बात यह है कि GE मूर, जिन्होंने 1900 के ठीक बाद इस पर ध्यान दिया, का कहना है कि ये नैचुरल मान्यताएँ लॉजिकली ज़रूरी हैं। क्यों? क्योंकि उनका विरोधाभास खुद ही विरोधाभासी है।

ऐसा कैसे? खैर, उदाहरण के लिए, उस आदमी को ही लीजिए जिसका मैंने पिछली बार ज़िक्र किया था, जिसने कहा था कि समय सच नहीं है। ठीक है? समय सच नहीं है। वह हर बार यह कहता है कि, मुझे कुछ और करने से पहले कुछ करना होगा।

यह एक विरोधाभासी नज़रिया है। मूर इसे वह विरोधाभास कहते हैं कि दार्शनिक जो कहते हैं, उसे अपने कामों से लगातार नकारते रहते हैं। जो थॉमस रीड जैसा ही लगता है, है ना? यह विरोधाभास थ्योरी और प्रैक्टिस के बीच है।

अगर आप जो कहते हैं उस पर विश्वास करते , तो आप वैसा व्यवहार नहीं करते। और इसलिए दावा यह है कि यह विरोधाभास इसे एक लॉजिकली ज़रूरी सच बनाता है। जो लोग रियलिस्ट नहीं हैं, उन्होंने इसे कभी भी बहुत पसंद नहीं किया है, लेकिन कुछ लोग, ज़ाहिर है, सोचेंगे कि वहाँ कुछ कैटेगरी में गड़बड़ी हो रही है, जो प्रैक्टिकल और थ्योरेटिकल को मिला रही है ।

ठीक है, तो हमारे पास ये नैचुरल या कॉमन-सेंस वाली मान्यताएँ हैं। सुनिए रीड आपके दोस्त डेसकार्टेस के बारे में क्या कहते हैं। डेसकार्टेस जैसा आदमी, जो अपने होने पर शक करता है, मेडिटेशन वन को याद करता है, यकीनन उतना ही बेकार है जितना कि वह आदमी जो मानता है कि वह कांच का बना है।

इंसान के शरीर में ऐसी गड़बड़ियां हो सकती हैं जिनसे ऐसी फिजूलखर्ची होती है, लेकिन वे सोचने-समझने से कभी ठीक नहीं होंगी। अब, इस तरह की एड होमिनम बातों और मज़ाक के अलावा, साफ़ बात यह है कि अगर आपको लगता है कि आप हैं ही नहीं, तो कुछ तो ठीक से काम नहीं कर रहा है। आपको कोई साइकोलॉजिकल प्रॉब्लम है ।

आपकी नैचुरल आदतें गलत हो रही हैं। क्योंकि नैचुरल विश्वास अपने आप होते हैं, वे अपनी मर्ज़ी से नहीं होते। वे अनुभव का अपने आप मतलब होते हैं।

तो जब आपको कोई सेंसेशन, कोई फिजिकल सेंसेशन होता है, तो यह आपके लिए एक साइन होता है कि आस-पास कोई फिजिकल चीज़ है। और इसलिए उस चीज़ पर विश्वास करना एक नेचुरल, अपने आप होने वाला रिएक्शन, रिस्पॉन्स है। आप देखिए, वहां जो हो रहा है, उससे यह बिहेवियरिस्टिक स्टिमुलस-रिस्पॉन्स मैकेनिज्म जैसा लगता है।

तो डायरेक्ट अवेयरनेस का नेचर ऐसा होता है कि अगर वह आँख है, तो एक स्टिमुलस, सेंसेशन होता है, जो तुरंत एक रिस्पॉन्स पैदा करता है, यह कन्फर्म करता है कि वहाँ कुछ है। आपने पलकें नहीं झपकाईं; आपको झपकाना चाहिए था। क्योंकि आपकी पलकें वहाँ किसी चीज़ की पहचान को कन्फर्म करतीं।

अगली बार मैं इसे थोड़ा और बेहतर करूँगा। अब, रीड, बेशक, प्री-बिहेवियरिस्टिक साइकोलॉजी है, बिहेवियरिस्टिक साइकोलॉजी, वॉटसन वगैरह के डेवलपमेंट के बाद, हाँ, रियलिस्ट्स ने सेंस अवेयरनेस के डायरेक्ट नेचर को समझाने के लिए स्टिमुलस-रिफ्लेक्स मैकेनिज्म का इस्तेमाल करना शुरू कर दिया। तो, एक सेंसेशन, एक संकेत है कि भगवान ने हमें पाने का इंतज़ाम किया है।

याद एक निशानी है। मुझे कुछ याद आ रहा है, कुछ वापस आ रहा है, मैं अपने मन से कहता हूँ। वापस आ रहा है? यह एक निशानी है कि वहाँ कुछ ऐसा है जो वापस आ सकता है।

और अपने आप, मैं जवाब देता हूँ और जो मुझे याद है उसे कन्फर्म करता हूँ। और एक इमैजिनेशन, जिसे आप जानते हैं वह सिर्फ़ इमैजिनेशन है, एक साइन है, यह जानना कि यह कुछ ऐसा है जिसकी आप कल्पना कर रहे हैं, यह एक साइन है कि वहाँ ऐसा कुछ भी नहीं है जिस पर आप विश्वास कर रहे हैं। इसलिए जब मैं तितली के पंखों वाले अपने परी जिराफ़ के बारे में बात करता हूँ, तो आप देखते हैं, यह जानते हुए कि यह एक इमैजिनरी तरह का सैंपल है, आप इसे किसी मटेरियल चीज़ का इशारा नहीं मानते, आप इसे होम्स के क्रेज़ी आइडियाज़ का इशारा मानते हैं।

बस इतना ही। खैर, तो यह पूरी तरह से इंसानी बनावट की वजह से है, और यह सभी इंसानों में आम है, न कि सोचने-समझने की वजह से कि हमारे पास ये नैचुरल विश्वास हैं। अब, ये स्कॉटिश रियलिस्ट, हैरानी की बात नहीं है, स्कॉटिश प्रेस्बिटेरियन थे।

और उनका ईश्वरवाद उन तरीकों से सामने आता है जो मैंने बताए हैं। लेकिन मुझे जॉन कैल्विन में एक मिलता-जुलता बयान, बिल्कुल वैसा ही नहीं, बल्कि एक मिलता-जुलता बयान खोजने में दिलचस्पी है। और मैं यह नहीं कहना चाहता कि थॉमस रीड ने कैल्विन के इंस्टिट्यूट्स का वही एडिशन पढ़ा था जो मैंने पढ़ा था, या यह भी नहीं कि उन्होंने कैल्विन के इंस्टिट्यूट्स के अपने एडिशन में इस हिस्से को नोट किया था।

लेकिन इसे सुनिए, और आपको समानता नज़र आएगी। यह जॉन कैल्विन हैं। आत्मा की कई तरह की फुर्ती, जो उसे स्वर्ग और पृथ्वी का जायज़ा लेने, अतीत को वर्तमान से जोड़ने, बहुत पहले सुनी हुई बातों की याद रखने, कल्पना की मदद से जो चाहे उसे सोचने में मदद करती है।

आप देखिए, एक तो समझ है, स्वर्ग और पृथ्वी का सर्वे। याददाश्त, बहुत पहले की बातें। अब कल्पना।

और ऐसी शानदार कलाओं के आविष्कार में इसकी सरलता, और वह आगे कुछ के नाम बताते हैं, इंसान में दिव्यता के पक्के सबूत हैं। दूसरे शब्दों में, इंसानी स्वभाव, जिस तरह से हम बने हैं, वह इस बात का सबूत देता है कि एक बनाने वाले ने हमें ये आदतें दी हैं। इसलिए जहाँ केल्विन इसे भगवान के होने का सबूत मानते हैं, वहीं रीड, जो ज्ञान-मीमांसा से जुड़े हैं, भगवान के होने को सच मानते हैं, और वहाँ कुदरती विश्वासों के लिए सही वजह पाते हैं।

मैं कह सकता हूँ कि जब आप 20वीं सदी में पहुँचते हैं, तो GE मूर जैसे लोगों के लिए कोई ईश्वरवादी वजह नहीं बचती। GE मूर धार्मिक रूप से एक तरह से एग्नोस्टिक बने रहे । ठीक है, तो विचारों की थ्योरी, नैचुरल विश्वास।

मुझे एक पल के लिए रुकने दीजिए। कमेंट, फ़ीडबैक? हाँ, ट्रॉय। इस पर दो विचार... ओह हाँ, हाँ।

मैं सोच रहा हूँ कि क्या ह्यूम को इन परसेप्शन के बंडल में कोई ऑर्डर मिलता है, और मैं सोच रहा हूँ कि शायद यह सच में बहुत सख्त है , लेकिन मैं सोच रहा हूँ कि क्या व्हाइटहेड को भी इसी प्रॉब्लम से निपटना पड़ता है , अगर वह प्रोसेस के ज़रिए ऐसा करता है, न कि... हाँ, हाँ। एक, ह्यूम, जहाँ तक मुझे याद है, परसेप्शन के इस बंडल के अंदरूनी ऑर्डर के बारे में बात नहीं करता। नहीं।

उनकी भाषा बस उन विचारों की है जो चेतना के मंच पर आते और गुज़रते हैं। दूसरी ओर, जब वे याददाश्त के बारे में बात करते हैं , तो वे मानते हैं कि हमारे अंदर कुछ नैचुरल विश्वास होता है जिसका हम उस मोड़ पर इस्तेमाल करते हैं, एक नैचुरल झुकाव, अगर आप चाहें तो। लेकिन वे यह नहीं बताते कि ऐसा कैसे हो सकता है।

है , तो ऐसा क्या है जिसकी तरफ़ झुकाव है? तो नहीं। अब, व्हाइटहेड का सवाल, हाँ, व्हाइटहेड को इससे निपटना होगा। हम... जब हम व्हाइटहेड पर पहुँचेंगे तो आप इस पर वापस आना चाहेंगे।

लेकिन आप देखिए, व्हाइटहेड मोटे तौर पर ह्यूम के इस नज़रिए को मानते हैं कि सेल्फ़ बस चेतना के मौकों की एक टेम्पोरल स्ट्रीम है। अब यह आधी व्हाइटहेड की भाषा है और आधी ट्रांसलेट की हुई। लेकिन चेतना के मौकों की एक टेम्पोरल स्ट्रीम।

आप देखेंगे कि इससे उसका अपना अंदरूनी कैरेक्टर, अपनी अंदरूनी खासियतें डेवलप होती हैं। इसलिए उसे ह्यूम के सवाल से निपटना होगा । वह ह्यूम के सवाल से निपटता है।

और व्हाइटहेड स्कॉलर्स के बीच बहस इस बात पर है कि क्या वह इसे ठीक से करते हैं। वह यह कैसे करते हैं? इस बात की वजह से कि वह इस बात को नहीं मानते कि अनुभव का हर पल कॉज़ल पावर से खाली होता है। रियलिस्ट्स को फॉलो करते हुए, व्हाइटहेड के लिए, हर घटना जो होती है, वह कॉज़ल फोर्स की एक यूनिट है।

तो उसने कॉज़ल पावर प्रॉब्लम पर काबू पा लिया है। वह ऐसा ऐसे करता है। ठीक है, इंसानी आज़ादी।

डेविड? नहीं, नेचुरल विचार नहीं। वह इस बात को नहीं मानता कि मन और चीज़ के बीच कोई बीच के विचार होते हैं। उसकी नेचुरल मान्यताएँ हैं।

विश्वास कोई विचार नहीं है। विश्वास में एक फैसला शामिल होता है । आप समझ रहे हैं? एक ऐसा फैसला जो विचारों की सहमति या असहमति को पहचानता है और उसकी पुष्टि करता है।

अब यह एक आइडिया से अलग है। वैसे, आप में से कुछ लोग अपनी ह्यूम आउटलाइन में आइडिया और दो तरह के ज्ञान के बीच का अंतर साफ तौर पर नहीं देख पा रहे थे। आइडिया और फैक्ट्स के बीच का संबंध।

और वे विचारों और असल बातों के रिश्तों को और तरह के विचारों के तौर पर देखते हैं। नहीं, वे दो तरह के फैसले हैं, दो तरह का ज्ञान है। विचार आसान, मुश्किल होते हैं, और उनसे पहले इंप्रेशन होते हैं।

ठीक है, आज़ादी और डिटरमिनिज़्म। डेविड ह्यूम को याद करें, जिन्होंने कहा था कि हालांकि हमें ज़रूरी कनेक्शन का कोई ज्ञान नहीं है, लेकिन एक ही जोड़ी चीज़ों का लगातार मिलना, पहले, बाद में, बार-बार , हमें कारण कनेक्शन में विश्वास दिलाता है। और क्योंकि इस तरह की रेगुलरिटी इंसानी अनुभव में होती हैं और इंसानी आज़ादी, इंसानी आज़ादी के हिमायती और डिटरमिनिज़्म, नेसेसिटेरियनिज़्म के हिमायती, दोनों इसे मानते हैं, इसलिए असल में दोनों ह्यूम के बीच चुनने के लिए कुछ नहीं है।

अब, रीड इससे सहमत नहीं हैं। पूरी तरह असहमत हैं। रीड का कहना है कि इंसानी काम में एक कारण शक्ति शामिल होती है जो खास होती है।

वह इसे ह्यूमन एजेंसी कहते हैं। इसके नतीजे में, 20वीं सदी की चर्चा में, हम एजेंसी कॉज़ेशन और सिंपल फिजिकल कॉज़ेशन के बीच फ़र्क करते हैं। ह्यूमन एजेंट से जुड़ी एजेंसी कॉज़ेशन ।

अब, रीड का कहना है कि हमारी अपनी कॉज़ल एजेंसी एक तरह की शक्ति है, कॉज़ल पावर, जिसके बारे में हमें सीधे पता है। हमारी अपनी कॉज़ल एजेंसी एक कॉज़ल पावर है जिसके बारे में हमें सीधे पता है।

हमें तुरंत पता चल जाता है कि हमारे पास इवेंट शुरू करने, कुछ करने की पावर है। इसलिए मेरे पास यह कहने की पावर है कि क्लास खत्म हो गई है, और आप जा सकते हैं। और मुझे यकीन है कि इससे कुछ होने की शुरुआत होगी ।

लेकिन अभी नहीं। पावर होने, पावर का इस्तेमाल करने का यह सीधा एहसास, इन नैचुरल विश्वासों में से एक है। यह ज़रूरी है।

अब, सवाल यह है कि क्या उस पावर का इस्तेमाल, उस पावर का इस्तेमाल, खुद फ्री है या तय है। ह्यूम कहते हैं कि हम काम करने के लिए फ्री हो सकते हैं, लेकिन हमारे पास चुनने की आज़ादी नहीं है। क्योंकि मोटिव्स और एक्शन्स के बीच लगातार जुड़ाव हमें यह सोचने पर मजबूर करता है कि एक्शन्स मोटिव्स से तय होते हैं।

और यहीं पर, फिर से, रीड सहमत नहीं हैं। आज़ादी किसी चीज़ को होने देने या न होने देने का चुनाव करने की क्षमता है। वह आज़ादी सिर्फ़ सोचने-समझने का काम नहीं है।

हमारी सोच पहले के विचारों और विश्वासों से तय हो सकती है। लेकिन आज़ादी कोई सोच या उसका नतीजा नहीं है। यह सिर्फ़ मोटिवेशन नहीं है।

क्योंकि हमारे मकसद, जैसा कि ह्यूम ने बताया है, तय हो सकते हैं। लेकिन चॉइस एक चॉइस है जो हमारे पास दूसरे रीज़निंग और दूसरे मोटिव के बीच होती है। और कभी-कभी हम बिना मज़बूत वजहों या बिना सोचे-समझे मोटिव के चुन लेते हैं।

दूसरे शब्दों में, हमारी सोच और हमारे मकसद तय हो सकते हैं, लेकिन दूसरी तरफ, वे तय नहीं भी हो सकते हैं। और जब तक हमें पता है, सीधे पता है, कि हमें दूसरे ऑप्शन चुनने की आज़ादी है, यही इंट्रोस्पेक्टिव आर्गुमेंट है; आज़ादी में नैचुरल विश्वास पैदा होता है, जिसे वह मानते हैं। अब, उनके सामने इसके तीन काउंटरआर्गुमेंट हैं।

एक जवाबी तर्क यह है कि हर चीज़ को समझाने के लिए ज़रूर काफ़ी वजह होनी चाहिए । हर चीज़ की एक वजह होनी चाहिए, काफ़ी वजह का नियम। जिस पर रीड का जवाब है, एजेंसी एक काफ़ी वजह है।

ऐसे मौके आते हैं जब मैं ही वजह होती हूँ। और यह मेरी पसंद होती है। अगर कोई वजह नहीं है, तो यह मनमौजी और खतरनाक है।

इस पर वे कहते हैं, एजेंसी कोई बिना वजह का काम नहीं है। मैं अपने एजेंट के कामों का कारण हूँ, और मैं अपनी मर्ज़ी से नहीं, बल्कि जानबूझकर काम करता हूँ। तीसरी आपत्ति यह है कि आज़ादी का अधिकार असल में सिर्फ़ भगवान के पास है, जो हर चीज़ का कारण है।

आपको याद होगा कि भगवान सबसे ताकतवर हैं, उनके पास सारी शक्ति है। तो आपत्ति यह है कि अगर भगवान के पास सारी शक्ति है, तो हमारे पास एजेंट कारणों के तौर पर शक्ति कैसे हो सकती है? इस पर रीड का जवाब है कि ज्ञान के लिए, यह बात कि भगवान जानते हैं कि क्या होने

वाला है, क्योंकि ज्ञान उसे होने के लिए मजबूर नहीं करता है। कहने का मतलब है, एजेंट जैसे सेकेंडरी कारण होते हैं, जो चीज़ों को बनाने में शामिल कारण होते हैं।

तो वह उन आम तरह के तर्कों का जवाब देते हैं, लेकिन ठीक से, बेशक, इस पर अक्सर बहस होती है। ठीक है, इस पर कोई कमेंट है, या उनके एथिक्स पर एक नज़र डालने के लिए तैयार हैं ? यह लगभग अंदाज़ा लगाया जा सकता है कि वह क्या कहने वाले हैं, है ना? एक बार जब आप नेचुरल विश्वास की बात समझ जाते हैं, तो यह लगभग अंदाज़ा लगाया जा सकता है। क्या कोई ऐसा तरीका है जिससे यह बताया जा सके कि कोई चुनाव करना आज़ादी है? फिजिकल वजह के बारे में अवेयरनेस, हाँ, और मसल्स में खिंचाव, चुनना।

हाँ, क्या आपको कभी दो ऑप्शन के साथ दिक्कत होती है, जहाँ, जब आप दो ऑप्शन को देखते हैं, तो कोई बहुत बड़ी बात नहीं होती, ताकि फ़ैसला , हम कहते हैं आसान हो, लेकिन एक तरह से आपके लिए बना हो? हाँ, कई बार ऐसा होता है, आप देखिए। आपको एहसास होता है कि आप दोनों में से कोई भी रास्ता चुन सकते हैं। और शायद आखिरी मिनट में आप अपना मन बदल लें ।

देखिए, पसंद की आज़ादी का दर्दनाक अनुभव होता है। यह ऐसी चीज़ है जिसकी वह अपील करता है। ठीक है, रीड की नैतिकता।

मैंने अभी कहा कि रीड एक फाउंडेशनलिस्ट थे, इसलिए सभी तर्क पहले सिद्धांतों से शुरू होते हैं। ठीक है, एथिक्स में ऐसा ही होता है। तो एथिक्स के भी, किसी भी साइंस की तरह, अपने पहले सिद्धांत होते हैं।

यह बहुत ही खुलासा करने वाली बात है। किसी भी साइंस की तरह एथिक्स के भी अपने पहले सिद्धांत होते हैं। ह्यूम कहते हैं कि एथिक्स कोई साइंस नहीं है।

मेटाफ़िज़िक्स कोई साइंस नहीं है, क्योंकि इसमें कोई पहला सिद्धांत नहीं है जिससे आप नतीजा निकाल सकें। लेकिन रीड कहते हैं कि एथिक्स एक साइंस है, और इसमें पहला सिद्धांत है जिससे आप नतीजा निकाल सकते हैं। अब, वह इन पहले सिद्धांतों के बारे में अलग-अलग तरीकों से बात करते हैं।

मैं उन तरीकों की लिस्ट बनाता हूँ जिनसे वह इनके बारे में बात करते हैं। जहाँ तक मुझे समझ में आया, ये एक तरह के मिलते-जुलते शब्द हैं। वह कहते हैं कि पहले सिद्धांत खुद-ब-खुद साबित सिद्धांत होते हैं।

खुद-ब-खुद। हर उस इंसान के लिए जिसके पास ज़मीर है और जिसने उसे इस्तेमाल करने की मेहनत की है। नैचुरल झुकाव।

कुछ नहीं। वह कहते हैं कि कुछ नैचुरल इच्छाएं और जुनून होते हैं जो हमें नैतिक जीवन के लिए फिट करते हैं। नैचुरल झुकाव।

वह प्रकृति के इरादे की बात करते हैं। वह कहते हैं कि कुछ ऐसी बातें हैं जो सामाजिक अच्छाई और अच्छी सरकार की ओर ले जाती हैं।

वह कहते हैं कि अंदर से ऐसा सबूत है जिसका मैं विरोध नहीं कर सकता। वह कहते हैं कि ज़मीर दिल में लिखा भगवान का नियम है, जिसे वह बिना किसी अजीब तरह से, प्रकृति के खिलाफ काम किए नहीं तोड़ सकता। वह कहते हैं कि नैतिक फैसला और ज़मीर बनाने वाले के हमारे अंदर बोए गए एक छिपे हुए बीज से बड़े होते हैं।

नैचुरल झुकाव। वह कहते हैं कि नैचुरल झुकाव से, हम खुद ही फैसला करने की हिम्मत करते हैं। इसलिए, उनकी अपील, फिर से, नैचुरल झुकाव की ओर है।

अब, नैतिकता के जो पहले सिद्धांत वह इस तरह से निकालते हैं या इन शब्दों में सोचते हैं, वे बहुत आम हैं। कुछ बातें मंज़ूरी के लायक हैं। कुछ पर इल्ज़ाम लग सकता है।

ठीक है, सही और गलत में फ़र्क होता है। पहला सिद्धांत, आपको कहीं न कहीं इसकी ज़रूरत है। फिर से, हमें अपने फ़र्ज़ के बारे में जानने के लिए सबसे अच्छे तरीके इस्तेमाल करने चाहिए।

यह पता लगाना हमारी नैतिक ज़िम्मेदारी है। ये वो चीज़ें हैं जिन्हें वह पहले सिद्धांत मानते हैं, और इन्हीं के आधार पर हम खास मामलों के बारे में अपने फ़ैसले लेते हैं । अब, इसी संदर्भ में वह ह्यूम की आलोचना करते हैं।

उनका कहना है कि ह्यूम की आइडियाज़ की थ्योरी सेकेंडरी और प्राइमरी क्वालिटीज़ की सब्जेक्टिविटी से सुंदरता और सही और गलत की सब्जेक्टिविटी की ओर ले जाती है। ह्यूम का एथिकल सब्जेक्टिविज़्म। लेकिन उनका अपना नज़रिया कुछ मायनों में ह्यूम जैसा ही लगता है।

वह कहते हैं कि फीलिंग, ठीक है, वह इमोशनल है , फीलिंग, और जजमेंट, वह रैशनल है, मोरल अप्रूवल देने, मोरल जजमेंट लेने में एक-दूसरे से अलग नहीं हो सकते। रीज़न और फीलिंग दोनों। अब, ह्यूम ने यही कहा था।

एक दूसरे की जगह नहीं ले सकता। एक को दूसरे में बदला नहीं जा सकता। जब मैं किसी चीज़ को मंज़ूरी देता हूँ, तो मैं जान-बूझकर एक नैतिक फ़ैसला ले रहा होता हूँ।

यह एक फैसला है। यह सिर्फ़ एक इमोशनल रिएक्शन नहीं है। लेकिन फ़र्क यह है कि यह फैसला सिर्फ़ केस के फैक्ट्स के बारे में नहीं है।

जैसा कि ह्यूम के लिए है। नतीजों के लिए उनके एंपिरिकल अप्रोच के साथ। उनके यूटिलिटी अप्रोच के साथ।

इसका कारण तथ्यों से आगे बढ़कर विचारों के बीच संबंध को समझना है। सहमति या असहमति ही किसी फैसले में शामिल होती है। इसलिए जब हम किसी सिद्धांत के आधार पर होते हैं, जैसे कि हमें कम अच्छे के बजाय ज़्यादा अच्छे को प्राथमिकता देनी चाहिए।

के आधार पर , मैं यह तय करता हूँ कि एक ऑप्शन में दूसरे के मुकाबले ज़्यादा अच्छाई है। लॉजिकली यह नतीजा निकलता है कि मुझे ज़्यादा अच्छाई वाले ऑप्शन को पसंद करना चाहिए। और इसलिए, उसी हिसाब से, मोरल जजमेंट, असली जजमेंट, इंट्यूटिव प्रिंसिपल्स पर आधारित होते हैं।

खैर, यह उतना पूरा नहीं है जितना मैं चाहता था कि उन्होंने इसे बनाया होता। लेकिन यह उतनी ही पूरी तस्वीर है जितनी मुझे इस समय लॉक में मिली है। इस समय लॉक में।

कमेंट? सवाल? तर्क और भावना। तर्क की भूमिका में ह्यूम से अलग। ठीक है, मुझे लगता है कि हमें कांट के बारे में यह कमेंट अगली बार के लिए बचाकर रखना होगा।

इसका सीधा सा मतलब है कि इससे हमें स्कॉटिश रियलिस्ट्स के बारे में अपनी अवेयरनेस वापस पाने का मौका मिलेगा।