फिलॉसफी का इतिहास
49 डेविड ह्यूम पर रिएक्शन
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

ठीक है, मैंने पिछली बार कहा था कि हम आज ह्यूम के एथिक्स को रीकैप से शुरू करेंगे ताकि डिस्कशन, फीडबैक का मौका मिल सके, और मुझे लगता है कि यह 18वीं सदी के मोरल सेंस फिलॉसफर को इंट्रोड्यूस करने का एक सही तरीका है, जिनका हमने पहले भी ज़िक्र किया है । तो मैं ह्यूम के एथिक्स को रीकैप से शुरू करता हूँ। जहाँ आपको याद होगा, पूरा सवाल यह है कि मोरैलिटी रीज़न पर आधारित है या सेंटीमेंट पर, रीज़न पर या सेंटीमेंट पर।

पर आधारित होने का ऑप्शन जॉन लॉक और कैम्ब्रिज प्लैटोनिस्ट का है, बेशक उनके जन्मजात ज्ञान के साथ। जहाँ तक ह्यूम का सवाल है, सवाल यह है कि तर्क से हमारा क्या मतलब है। इसका लेना-देना विचारों और तथ्यों के संबंधों से है।

विचारों के संबंध, हाँ, तर्क आपको नैतिक शब्दों को समझने और नैतिक अवधारणाओं को आपस में जोड़ने में मदद कर सकता है। बस इतना ही। और असलियत के मामले में, यह अनुभव से मिली उम्मीदों, नतीजों के अनुमानों में मदद कर सकता है, इसलिए उन्होंने उपयोगिता के सिद्धांत पर ज़ोर दिया।

लेकिन जब वह वहाँ तक पहुँचते हैं, तो बात यह है कि असल में बातें आपको बता सकती हैं कि आप जिस सिचुएशन का सामना कर रहे हैं, वह असल में क्या है। अगर आप कुछ खास एक्शन लेते हैं तो क्या होने की संभावना है? लेकिन आप 'है' से 'होना चाहिए' तक कैसे पहुँचते हैं? और यह डेविड ह्यूम की तारीफ़ है कि एथिक्स के इतिहास में, वह पहले व्यक्ति हैं जिन्होंने सच में यह सवाल उठाया ।

यह 'इज़-ऑग्ट' सवाल है । पहले, यह माना जाता था कि कुछ ऑब्जेक्टिव, इंटेलेक्चुअली आसान नैतिक सच होते हैं जिनका अपना एक 'ऑग्ट' होता है या फिर वे उस 'ऑग्ट' को दिखाते हैं जो भगवान ने उन पर डाला है, अगर सच भगवान के आदेशों, भगवान की इच्छा के बारे में हैं। लेकिन ह्यूम, नैतिकता के लिए उस धार्मिक आधार के बिना, एक एंपिरिसिस्ट के तौर पर नैतिक ज़िम्मेदारी को सिर्फ़ एंपिरिकल चीज़ों से निकालने के लिए कमिटेड हैं।

आप समझे? आप 'क्या होना चाहिए' को 'है' से कैसे निकालते हैं? और यही वह समस्या है जो ह्यूम के समय से लेकर, ओह, 20वीं सदी के मध्य तक, एंपिरिकल ओरिएंटेड एथिकल थ्योरी को परेशान करती रही है। हम इस पर बार-बार आते रहेंगे । मुझे लगता है कि समस्या इस बात से जुड़ी है कि ह्यूम जिस एंपिरिसिज़्म की बात कर रहे हैं, वह असल में एंपिरिकल साइंस का तरीका है।

वह इसे न्यूटन के तरीके के तौर पर देखते हैं। तो समस्या यह है कि 18वीं सदी की साइंटिफिक मेथड की सोच यह है कि साइंटिफिक सोच, साइंटिफिक मेथड, वैल्यू-न्यूट्रल है। आप देखा? या

अगर आप चाहें, तो यह कि जिस दुनिया की साइंस जांच कर रहा है, न्यूटनियन यूनिवर्स, वह एक वैल्यू-फ्री दुनिया है।

बिना किसी वैल्यू वाले फैक्ट्स की दुनिया। और सच में, अगर आपके पास, न्यूटन की तस्वीर में, सिर्फ़ मैटर के पार्टिकल्स और काम करने वाली ब्लाइंड फोर्सेज़ हैं, तो नेचुरल दुनिया का कोई अंदरूनी मकसद नहीं है। आप समझे? अब उनमें से जो लोग भगवान को मानने वाले हैं, जैसे पहले लार्क डेसकार्टेस थे, वे भगवान के मकसद को उस तरीके में शामिल देखते हैं जिस तरह से नेचर के मैकेनिज्म काम करते हैं।

लेकिन अगर आपके पास सिर्फ़ कुदरत के तरीके हैं, तो आपके पास एक ऐसी दुनिया है जिसका अपने आप में कोई नैतिक महत्व नहीं है। समझे ? और मुझे लगता है कि अगर ऐसा है, तो वैल्यूज़ सिर्फ़ इसलिए पैदा होती हैं क्योंकि वे किसी और चीज़ के लिए एक ज़रिया हैं , इसलिए यूटिलिटेरियन। किसी मकसद के लिए एक ज़रिया के तौर पर , जिसे आप मानते हैं, लेकिन आपके पास अभी भी यह सवाल है कि आप 'चाहिए', 'आपको क्या करना चाहिए', 'चाहिए' को 'है' से कैसे निकालते हैं।

एक नैतिक ज़िम्मेदारी है। अब नैतिक ज़िम्मेदारी के सोर्स के साथ-साथ नैतिक ज्ञान, अच्छा क्या है, इस ज्ञान के बारे में उसे भावना की अपील करनी होगी । तो जबकि तर्क उन मामलों में सच में योगदान देता है , और खासकर विकल्पों की उपयोगिता, उपयोगिता के बारे में कुछ जानने के मामले में, किसी भी तरह की नैतिक ज़िम्मेदारी पाने के लिए उसे भावना की ओर रुख करना होगा ।

और आपको वह तस्वीर याद है जिसके बारे में हम बात कर रहे थे, किस तरह की भावनाएँ या एहसास? खैर, शुरू में, अपील भलाई की होती है, भलाई की एक यूनिवर्सल, नैचुरल भावना, असल में दूसरों के लिए अच्छा चाहने की। यह हॉब्स जैसे किसी इंसान के सिर्फ़ ईगो के उलट है ।

एक नैचुरल भलाई होती है। नैचुरल भलाई क्यों? वह इसे कैसे समझाते हैं? भलाई की साइकोलॉजी क्या है? खैर, इसमें दूसरे लोगों के साथ जो हो रहा है, उसके बारे में खुशी या दर्द की भावनाएँ शामिल हैं, जिसे हम सहानुभूति की भावना के बारे में बात करते हुए बताते हैं। सहानुभूति, जो हम महसूस करते हैं क्योंकि हमारे और मुश्किल समय से गुज़र रहे दूसरे लोगों के बीच असल में एक जैसी बातें देखी जा सकती हैं, इसलिए सहानुभूति के अंदर, अपने फ़ायदे की एक बड़ी मात्रा होती है।

तो भले ही भलाई अपने आप में खुद के फायदे के बराबर न हो, लेकिन यह खुद के फायदे से जुड़ी है। इसमें ईगो और दूसरों की भलाई का कुछ मेल है। अब ये सब फीलिंग्स हैं, मोरल सेंटीमेंट्स हैं, अगर आप चाहें तो सोच-विचार के इंप्रेशन हैं।

और इसी से 'चाहिए' की भावना पैदा होती है, यानी ' चाहिए' का मतलब बस यह है कि मुझे लगता है कि मुझे यह करना चाहिए, मैं चाहता हूं कि उनके साथ अच्छा हो, वगैरह। और इसके पीछे इससे जुड़ा स्वार्थ का भाव है। तो, संक्षेप में, यही ह्यूम का एथिक है।

और इसलिए जो नियम न्याय के बराबर हैं, आप देखिए, उससे पैदा होते हैं, न्याय अपने इरादे में यूटिलिटेरियन है। वह उन नियमों को प्रकृति के नियम कहते हैं। लेकिन प्रकृति के नियम ऐसी चीज़ें हैं जिन्हें हम इस संदर्भ में यूटिलिटी के लिए चाहते हैं।

खैर, पिछले शुक्रवार को हम जो कर रहे थे, उस पर आपके रिएक्शन के लिए मैं यहीं रुकता हूँ। हाँ? उसे यह 'चाहिए' कहाँ से मिला? हाँ, आखिर कोई भी एथिक सिर्फ़ इस बात का ब्यौरा नहीं है कि लोग असल में क्या करते हैं। यह एथिक्स नहीं है।

यह सोशियोलॉजी है। नहीं, अगर आप एथिक्स के बारे में बात करना चाहते हैं, तो आप किसी ऐसी चीज़ के बारे में बात कर रहे हैं जो नॉर्मेटिव है। मुझे क्या करना चाहिए? मुझे कौन सी अच्छी चीज़ करनी चाहिए? अच्छा क्यों बनना है? अच्छा क्यों करना है? यही सवाल है, आप समझ रहे हैं।

बहुत पुराना सवाल। और ह्यूम का जवाब है कि ऐसा करने की हमारी अंदर की मजबूरी होती है। तो इस मायने में, ought खुद पर थोपा हुआ है, जबकि हॉब्स के लिए लेविथान की स्थिति में, लंबे समय में, यह पता चलता है कि, जबकि यह एक तरह के खुद पर थोपे गए कॉन्ट्रैक्ट से शुरू होता है, यह लेविथान द्वारा सामाजिक रूप से थोपा हुआ निकलता है।

डिवाइन कमांड में, एथिक्स में, जहाँ ought भगवान की इच्छा है, जो भगवान ने दी है। लेकिन ह्यूम में, उनके एथिकल सब्जेक्टिविज़्म के साथ, यह एक तरह की खुद पर थोपी गई चीज़ है। वे इससे इस नतीजे पर नहीं पहुँचते कि वह एक एथिकल रिलेटिविस्ट हैं।

नहीं, क्योंकि साइकोलॉजी की यूनिवर्सल एक जैसी बात यह है कि एक ही तरह की भलाई सभी इंसानों में अलग-अलग लेवल पर होती है। इसलिए वह नैतिकता, नैतिक ज़िम्मेदारी के लिए एक ऐसा आधार ढूंढने की कोशिश कर रहा है जो यूनिवर्सल तौर पर एक जैसा हो। और इसके लिए आपको कुछ ऐसा ढूंढना होगा जो यूनिवर्सल तौर पर एक जैसा हो ।

हमदर्दी की भावना सिर्फ़ किसी और की ज़िंदगी में दर्द के दबाव की वजह से ही पैदा होती है? क्या हमारे समाज में कुछ ऐसे लोग नहीं हैं जिन्हें दूसरे लोगों को दर्द में देखकर खुशी मिलती है? खैर, अगर ऐसा है, तो क्या आप कहेंगे, डेविड, कि कुछ लोग ऐसे भी हैं जिनकी नैचुरल भलाई पूरी तरह से दूसरों की भलाई करने वाली होती है, जिसका उनके अपने सुख और दर्द से कोई लेना-देना नहीं होता? तो आपको इंसानी साइकोलॉजी के बारे में एक अलग ही बात पता है।

आप अपनी बात कैसे रखेंगे? आप अपनी बात कैसे रखेंगे? उसका ? खैर, वही मोड़, और हम बाद में उसके बारे में थोड़ा और गाएंगे, आपको अपने इंट्रो कोर्स से याद होगा, हो सकता है, डेव, मुझे नहीं पता कि दूसरों ने भी अपने कोर्स में यही बात पढ़ी हो, लेकिन जोसेफ बटलर का एथिकल ईगोइज़्म, या यूँ कहें कि साइकोलॉजिकल ईगोइज़्म, यानी यह सोच कि हर कोई सबसे ऊपर अपने फायदे के पीछे भागता है, के लिए एक क्लासिक जवाब है। उनका जवाब यह नहीं है कि कुछ इंसानी काम ऐसे होते हैं जो खुद को पूरी तरह नज़रअंदाज़ करते हैं। नहीं।

उनका जवाब है कि उनका मतलब खुद से हो सकता है, लेकिन ऐसे कामों में मुख्य चिंता अपना फ़ायदा नहीं, बल्कि वह चीज़ होती है जिसे कोई पाना चाहता है। यह खुद में खो जाना नहीं है। ईगोइज़्म का मतलब है खुद में खो जाना।

नहीं, लेकिन बटलर, जो उस मामले में ईगोइज़्म के सबसे बड़े विरोधी हैं, वे भी खुद को अहमियत देने की बात नहीं करते। नहीं, वे इसकी इजाज़त देते हैं। और मुझे लगता है, अगर आप इसकी इजाज़त दे सकते हैं, तो इससे हालात शांत हो जाते हैं, क्योंकि ईगो वाला जवाब कहेगा, अच्छा, क्या आपको यह देखकर कुछ खुशी नहीं मिलती कि दूसरे लोग अच्छे से मिल-जुल रहे हैं, जब इसमें आपका भी हाथ रहा हो? समझे ? हाँ।

आप ऐसा करते हैं। नहीं। लोगों को भूखे मरते देखने के बजाय, उन्हें गुज़ारा करते देखना ज़्यादा संतोषजनक और अच्छा लगता है।

यह दर्दनाक है , आप जानते हैं। आपको इस तरह की बातों को ध्यान में रखना होगा। तो असल सवाल यह बन जाता है कि क्या कोई इंसानी काम ऐसे हैं जो हर तरह के अपने फ़ायदे को पूरी तरह नज़रअंदाज़ कर रहे हैं? और बटलर का झुकाव ना कहने की तरफ़ है।

देखिए, ईगोइज़्म यह नहीं है कि कोई अपना फ़ायदा है, बल्कि यह है कि अपना फ़ायदा ही सबसे ऊपर, सबसे ऊपर, सबसे आखिरी, सब कुछ अपने में समा लेने वाला है। तो मुझे लगता है कि मुझे इसकी चिंता नहीं है। लेकिन मैं जिस चीज़ के बारे में ज़्यादा सोच रहा था, वह यह थी कि, किसी ऐसे व्यक्ति के बजाय जो, आप जानते हैं, कोई ऐसा व्यक्ति जो इसका उल्टा है, कोई ऐसा व्यक्ति जो इतना अकेला है, कि उन्हें मज़ा आता है, उन्हें पता है कि उन्हें दूसरे लोगों को दर्द में देखकर खुशी मिलेगी।

ओह, दुष्ट। हाँ, दुष्ट। ओह।

हाँ, मुझे लगता है कि ह्यूम नहीं कहेंगे। नहीं, और बटलर और उनके जैसे लोग भी ऐसा ही कहते हैं, भले ही कुछ बहुत ही क्रूर लोग हैं जिन्हें दूसरे लोगों को चीखते-चिल्लाते देखना पसंद है, फिर भी उनमें कुछ लोगों के लिए कुछ हद तक दया होती है, भले ही वह पालतू कुत्ता ही क्यों न हो, आप देखिए। वह कुछ हद तक दया कभी पूरी तरह खत्म नहीं होती।

वो गैंगस्टर जो अपने बच्चों के लिए बहुत नरम दिल है, लेकिन दूसरे लोगों को मारने से पहले दो बार नहीं सोचता। वो हिटलर जो अपनी गर्लफ्रेंड के साथ बहुत नरम था। खैर, यह तो साइकोलॉजिकल फैक्ट का सवाल है।

और कुछ? ठीक है, आप देख रहे हैं कि ह्यूम क्या कर रहे हैं? ठीक है, तो मैं आगे बढ़ता हूँ और 18वीं सदी के दार्शनिकों की नैतिक समझ के बारे में थोड़ा बताता हूँ। मैंने उनमें से चार का ज़िक्र किया है। असल में , बेशक, और भी बहुत सारे थे।

लेकिन चार, अर्ल ऑफ़ शैफ़्ट्सबरी, फ्रांसिस हचसन, एडम स्मिथ, यानी वेल्थ ऑफ़ नेशंस के एडम स्मिथ, वे एडिनबर्ग में नैतिक दर्शन के प्रोफ़ेसर थे, उन्होंने नैतिक भावनाओं के सिद्धांत पर

एक किताब लिखी, और जोसेफ़ बटलर। जोसेफ़ बटलर, जो लंदन के एक शहर के मंच पर एंग्लिकन पादरी थे। उनके ज़्यादातर नैतिक लेख जो हमारे पास आए हैं, वे उनके दिए गए उपदेश हैं।

मैं शर्त लगा सकता हूँ कि वे किसी भी उपदेश से ज़्यादा फिलॉसॉफिकल लेक्चर जैसे हैं। लेकिन मुझे लगता है कि वह 18वीं सदी थी। ठीक है, तो यह सोच, नैतिक समझ वाले फिलॉसॉफर।

डेविड ह्यूम की तरह, वे एथिक्स को ह्यूमन साइकोलॉजी, मोरल साइकोलॉजी में डाल रहे हैं । वे इस बात पर ज़ोर दे रहे हैं कि हमारे अंदर पाँच सेंस के अलावा कुछ मोरल सेंस भी होता है। कुछ मोरल सेंस, सेंटिमेंट।

और जैसा कि हमने पिछली बार बताया था, ह्यूम खुद अपने मामले में भावनाओं के बारे में बात करते हुए मोरल सेंस शब्द का इस्तेमाल करते हैं। अब, यह मोरल सेंस फिलॉसफी थॉमस हॉब्स के ईगोइज़्म के विरोध में पैदा हुई लगती है। और इस मामले में, इसने 17वीं सदी के कैम्ब्रिज प्लेटोनिस्ट से प्रेरणा ली ।

हमने थोड़ी बात की थी । कैम्ब्रिज प्लैटोनिस्ट, बेशक, अपने अंदरूनी विचारों के साथ, प्रकृति के मशीनी नज़रिए का विरोध करते थे। एंग्लिकन परंपरा में बड़े चर्च के लोग।

लेकिन असली यूनिवर्सल चीज़ों, यानी ऑब्जेक्टिवली असली नैतिक आदर्शों में अपने विश्वास के साथ, कैम्ब्रिज प्लैटोनिस्ट थॉमस हॉब्स के 100% खिलाफ थे। लेकिन सिर्फ़ थॉमस हॉब्स के ही नहीं। वे उस मज़बूत कैल्विनिज़्म के भी खिलाफ थे जो क्रॉमवेलियन कॉमनवेल्थ के दौरान फला-फूला था।

यह बात 18वीं सदी के नैतिक समझ वाले दार्शनिकों के लिए भी सच है। वे इंसानी स्वभाव के बारे में निराशावादी नज़रिए वाले मज़बूत कैल्विनिज़्म के खिलाफ़ थे। उनका मानना था कि इंसानों में कोई कुदरती अच्छाई नहीं है।

कि हम सब पूरी तरह से घमंडी हैं। आप देख रहे हैं कि यह मुद्दा क्या है? घमंड बनाम दूसरों की भलाई। मुझे याद है जब मैं ग्रेजुएट स्कूल में था, तो मैंने 20वीं सदी की शुरुआत में उन नैतिक समझ वाले दार्शनिकों के वंशजों में से एक, ब्रॉड, ब्रॉड, सीडी ब्रॉड नाम के एक ब्रिटिश का लेक्चर सुना था।

वह इस सवाल पर लेक्चर दे रहे थे, ईगोइज़्म या परोपकार? उन्होंने तर्क दिया कि वह या तो किसी तरह के ईगोइस्ट थे या किसी तरह के परोपकारी ईगोइस्ट, उन्हें पक्का नहीं पता था कि कौन सा। लेकिन उनके तर्क करने का तरीका यह था कि जो उन्हें बिल्कुल साफ़ लगता था, उसी का इस्तेमाल किया जाता था। कहने का मतलब है, हमारे पास एक नैतिक समझ होती है जो हमें यह समझने में मदद करती है कि जब हम किसी स्थिति को समझते हैं तो क्या सही है।

हाँ , ब्रॉड के ज़माने में इसे इंट्यूशन कहा जाता था। इसलिए 20वीं सदी के इसके वंशजों को एथिकल इंट्यूशनिस्ट कहा जाता है।

बाद में उनमें से कुछ और लोगों से मिलेंगे , जीई मूर, डब्ल्यूडी रॉस।

लेकिन मोरल सेंस वाले फिलॉसफर, जैसा कि आप देख रहे हैं, एक नैचुरल तरह की भलाई की बात कर रहे हैं जो हमारी मोरल सेंसिटिविटी में होती है। हम इस मोरल सेंस, इस मोरल काबिलियत की वजह से भलाई करने वाले हैं। जो हमें सही और गलत में फर्क करने में मदद करती है।

नैतिक क्षमता के असल में तीन काम होते हैं। यह हमें किसी काम या स्थिति की नैतिक क्वालिटी को समझने में मदद करती है। यह हमें उस काम या स्थिति को मंज़ूरी देने या न देने में मदद करती है।

के बारे में अच्छा करने के लिए मोटिवेट करता है । तो इसमें समझ, नैतिक समझ, सही और अच्छा जानना शामिल है। नैतिक मंज़ूरी, नैतिक फ़ैसले लेना।

और नैतिक मोटिवेशन। तो फिर, जैसा कि आप देख सकते हैं, नैतिक ज्ञान वहीं आता है, और चाहिए, ज़िम्मेदारी, फैसले और मोटिवेशन दोनों से आती है । और आपको ड्यूटी या ज़िम्मेदारी के विचार को मोटिवेशन में बदलना होगा , मुझे यह करना है, वह मोटिवेशन जो ड्राइव करता है।

अब, इस हिसाब से, भलाई को सिर्फ़ खुशी या अपने फ़ायदे जैसी चीज़ों तक सीमित नहीं किया जा सकता, डेविड। यह इसे खारिज़ नहीं करता, लेकिन यह सिर्फ़ उसी तक सीमित नहीं है। ह्यूम के लिए भी ऐसा नहीं था।

नैतिक समझ एक तरह की sui generis चीज़ है। यह खास है; इसे किसी दूसरी इंसानी काबिलियत से कम नहीं किया जा सकता। यह बस इस बात का हिस्सा है कि भगवान ने हमें कैसे काम करने के लिए बनाया है।

तो जबकि आपके पास अभी भी ह्यूम जैसा एथिकल सब्जेक्टिविज़्म है, इसका एक थियोस्टिक बेसिस है, जो मोटिवेशन और अप्रूवल को पहले से कहीं ज़्यादा वज़नदार बनाता है । अब, जबकि यह इन मोरल सेंस वाले लोगों के लिए ओवरऑल पिक्चर है, फिर भी एक बड़ा सवाल है जिसने उन्हें अलग कर दिया है। सवाल यह है कि क्या यह मोरल सेंस बेसिकली कॉग्निटिव है या इमोशनल।

क्या यह तर्क की बात है या भावना की? वही सवाल जिससे डेविड ह्यूम जूझ रहे थे। और उस मुद्दे पर, जिन्होंने कहा कि यह असल में नॉन-कॉग्निटिव है, पसंद की बात है, भावना की बात है, हालांकि यह यूनिवर्सल है, वे थे शैफ़्ट्सबरी और हचिसन, पहले दो जो मुझे यहां मिले। एडम स्मिथ भी, हालांकि पूरी तरह से नहीं, उतने साफ़ तौर पर नहीं।

लेकिन कम से कम स्कॉटिश रियलिस्ट थॉमस रीड जैसे लेखक तो हैं, जो उन पर इल्ज़ाम लगाते हैं कि उनके पास ज्ञान के बजाय महसूस करने की यह नैतिकता है। दूसरी ओर, बटलर और, जैसा कि हम देखेंगे, स्कॉटिश रियलिज़्म में थॉमस रीड, जो नैतिकता के मामले में इससे बहुत

मिलते-जुलते हैं, बटलर और रीड दोनों कहते हैं कि यह समझ एक कॉग्निटिव क्षमता है, कि यह एक तरह की जानकारी है, न कि एक तरह की भावना। इसमें सिर्फ़ खुशी या दर्द की कुछ भावनाओं के बजाय विचार, साफ़ विचार शामिल हैं।

अच्छा टेस्ट किस चीज़ का एहसास देता है? अगर यह टेस्ट है, तो अच्छा टेस्ट क्या है? सैटिस्फैक्शन? प्लेज़र? अगर आप इमोशनल चीज़ों की बात कर रहे हैं तो प्लेज़र शब्द को नज़रअंदाज़ करना मुश्किल है । तो यही वह मुद्दा है जिस पर वे बंट गए। अब, इन लोगों में से, आपको जोसेफ बटलर, शायद, खास तौर पर दिलचस्प लग सकते हैं, जो चर्च ऑफ़ इंग्लैंड में एक बिशप हैं, और कुछ लोगों के लिए, वह दिलचस्प हैं क्योंकि वह मोरल सेंस को बताने, नाम देने के लिए कॉन्शियस शब्द का इस्तेमाल करते हैं।

हम सब में जो नैतिक भावना होती है, उसे विवेक कहते हैं। और वह इसे डेवलप करने में बहुत मेहनत करते हैं, और आप देख सकते हैं कि यह उन चीज़ों से कैसे मिलता-जुलता है जो वह और दूसरे लोग कर रहे हैं। बटलर के लिए विवेक, बस उन कई तरह की चीज़ों में से एक है जिन्हें वह मेंटल प्रॉक्सिएंसी कहते हैं।

मन की आदतें। दूसरे शब्दों में, हम कुछ खास काबिलियत और आदतों के साथ बने हैं। जैसा कि वे कहते हैं, भगवान की दी हुई आदतें।

टेंडेंसी, जो अपने काम के दौरान यह नैतिक भावना देती हैं। अब, ये चार तरह की टेंडेंसी हैं, सबसे पहले , खास जुनून , जहाँ वह खास तौर पर इच्छाओं की बात कर रहे हैं। संतुष्टि की इच्छा।

और इसलिए भूख, सेक्स, गुस्से से जुड़ी भावनाएं, इच्छाएं। खास चीज़ों के लिए खास इच्छाएं । साथ ही खुद से प्यार करने की आदत।

यही सेल्फ -इंटरेस्ट है। दूसरों की भलाई करने, उनसे प्यार करने की आदत। और चौथी आदत जिसे वह कॉन्शियस कहते हैं।

अब, खुद से प्यार करना और भलाई करना हमारे जुनून पर सही रोक लगाते हैं। ताकि खुद के फायदे के लिए, आप अपनी ज़्यादा चीज़ों पर काबू पा सकें। भलाई के लिए, आप अपने गुस्से पर काबू पा सकें।

वगैरह। दूसरी तरफ, विवेक, खुद से प्यार और भलाई के बीच बैलेंस बनाने की आदत है। देखिए, अगर आपके पास दो सिद्धांत हैं, खुद से प्यार और भलाई, और आप अपने जुनून को कंट्रोल करने की कोशिश कर रहे हैं, तो आपको कैसे पता चलेगा कि खुद से प्यार हावी नहीं होगा? और आप पूरी तरह से मतलबी किस्म के इंसान बन जाएंगे।

या इतने निस्वार्थ कि आप काम ही न कर सकें। खैर, यहीं पर विवेक मकसद चुनने और उन्हें पाने के तरीकों में बैलेंस बनाए रखता है। विवेक इस मायने में कॉग्निटिव है कि यह हमें समझने में मदद करता है, यह देखने में कि सही बैलेंस क्या है, लेकिन यह इस मायने में भी ऑथराइज़्ड है कि यह मंज़ूर या नामंज़ूर करता है।

यह आपको मोटिवेट करता है। और यह अंतरात्मा के इस अधिकार वाले पहलू से आता है, जिसे मेरे एक टीचर अंतरात्मा की चुभन कहते थे। आपकी अंतरात्मा आपको चुभती है।

आप देखिए, यह उस ज़मीर की चुभन से ही आता है । खैर, यह एक और तरह की मोरल साइकोलॉजी है, जो डेविड ह्यूम की साइकोलॉजी से बहुत, बहुत मिलती-जुलती है। बटलर के मामले में शायद दो अंतर हैं।

एक तो यह कि यह रेशनल पहलू पर ज़ोर देता है, नैतिक समझ का कॉग्निटिव पहलू, जिसे कॉन्शियस कहते हैं। और दूसरा यह है कि आदतें, इंसान के मन की बनावट, मन की आदतें, जुनून , वगैरह, भगवान ने एक खास तरीके से काम करने के लिए बनाए हैं। इसलिए अच्छा इंसान वह है जो सबसे अच्छे तरीके से काम करता है।

एक ठीक से काम करने वाला इंसान एक अच्छा इंसान होता है। यह अरस्तू जैसा लगता है। अरस्तू का अच्छाई को खुशी मानना याद है? क्या एक समझदार इंसान का पूरी ज़िंदगी में ठीक से काम करना ज़रूरी है? आप देखिए, पूरी ज़िंदगी का काम तर्क के हिसाब से होना चाहिए।

तो ऐसा लगता है कि इसमें अरस्तू जैसा फ्लेवर है, लेकिन यह इस तरह की मोरल साइकोलॉजी है। ठीक है, शायद अभी के लिए मोरल सेंस वाले फिलॉसफर की एक झलक काफी है। वे पहले बहुत ज़्यादा स्टडी का विषय हुआ करते थे।

के तौर पर ज़्यादा दिलचस्प हैं । 20वीं सदी के एथिकल इंट्यूशनिज़्म की उम्मीद के तौर पर ज़्यादा। कॉग्निटिव बनाम इमोशनल नॉन-कॉग्निटिव एथिक्स पर बहस शुरू करने के तौर पर ज़्यादा।

लेकिन दिलचस्प और खास लोग। मुझे लगता है कि वे जो काम करते हैं, उनमें से एक यह है कि वे हमें यह देखने में मदद करते हैं कि एक एथिकल सब्जेक्टिविज़्म, मोरल साइकोलॉजी पर आधारित एक एथिक , रिलेटिव एथिक के बजाय एक यूनिवर्सल एथिक दे सकता है। ह्यूम में ऐसा है, लेकिन मुझे लगता है कि इन लोगों में यह और भी ज़्यादा है।

आप बाइबिल में 'कॉन्शियस' शब्द के इस्तेमाल के बारे में सोच रहे होंगे। मुझे लगता है कि बटलर ने 'कॉन्शियस' शब्द में न्यू टेस्टामेंट से कहीं ज़्यादा बातें भर दी हैं। जहाँ, अगर मैं गलत नहीं हूँ, तो शब्द खुद, जो कि ' सिनोडेस' है , वर्ब ' आइडियो' , और प्रीपोजिशन 'सन', का मतलब बस चीज़ों को एक साथ देखने, दो और दो को जोड़ने, और फ़ैसले लेने की काबिलियत है।

चेतना के लिए फ्रेंच शब्द बस कॉन्शियस है। कॉन्शियस ही कॉन्शियस है। आप देखिए, यह बस इतना है कि फैसले लेने, देखने, दो और दो को जोड़ने की क्षमता होती है।

और मुझे लगता है कि इसका असली मतलब बाइबिल में इस शब्द के इस्तेमाल के काफी करीब है । ज़मीर पक्का पिनोच्चियो जैसी पक्की चीज़ नहीं है जो पौराणिक कथाओं में है। यह कुछ ऐसा है जो धुंधला और बहुत गलत हो सकता है, और इसके बारे में जानकारी होना ज़रूरी है।

खैर, किसी भी मामले में, मुझे लगता है कि बटलर इससे भी आगे जाते हैं। मुझे नहीं लगता कि वह अभी भी 'क्यों' के सवाल का जवाब देते हैं। और अगर यह ज़्यादा आम है, तो क्या 'क्यों' का जवाब नहीं होना चाहिए? हाँ, मुझे लगता है कि यह कई तरह से है।

एक यह है। ये भगवान ने नैतिक दिशा देने के मकसद से दिए हैं। इसलिए, 'चाहिए' का मतलब है भगवान कहते हैं कि इसे करो।

और दूसरा यहाँ इस मंज़ूरी या नापसंद के बारे में है। क्योंकि अगर यह नैतिक समझ नैतिक फ़ैसले लेने की क्षमता है, यह ठीक है, यह पास हो जाता है, यह बहुत बुरा है, ऐसा मत करो। तो यह उसी मंज़ूरी, मंज़ूरी, नापसंद की भावना में मौजूद है।

तो जिस तरह से आपको काम करने के लिए बनाया गया है, वह अपना कमांड देता है। मुझे लगता है कि वह इसी तरह इसका जवाब देगा। और अगर आपको यह थोड़ा अजीब लगे, तो मुझे इस पर यकीन करना मुश्किल होगा, खुद से पूछिए कि क्या यहां कोई है, या इस मामले में बहुत बड़ी ऑडियंस है, कोई भी तरह की मिली-जुली ऑडियंस, यहां कोई भी जो मासूम बच्चों को तकलीफ देने को नैतिक रूप से सही मानता है, सिर्फ इसलिए कि उन्हें दर्द में चीखते हुए और उनकी मांओं को दर्द में पागल होते हुए देखकर उन्हें दुख होता है।

ज़ाहिर है, कुछ चीज़ें ऐसी होती हैं जिनके खिलाफ़ हर इंसान बगावत करेगा। खैर, यह एक तरह की साइकोलॉजिकल बात है जो इसके पीछे है। शायद इसके कुछ एक्सेप्शन भी हों।

जैसे शैतान वाले हिस्से? हाँ। और फिर सवाल उठता है, आप इनमें से कुछ एक्सेप्शन के साथ क्या करते हैं? क्या आप बस दूसरे केस ढूंढते हैं जहाँ वे अच्छे होते हैं? या आप, उन केस में, कहते हैं, जैसा मुझे लगता है बटलर कहते, कि कुछ ऐसा है जो ठीक से काम नहीं कर रहा है? और आज मोरल साइकोलॉजी में इसके बारे में बात करने का यही तरीका है।

हम कहते हैं कि कुछ लोग ऐसे होते हैं जो किसी भी वजह से नैतिक रूप से ठीक नहीं होते। उनमें सही और गलत कहने की काबिलियत ही नहीं होती। उनमें नैतिक रूप से बिल्कुल भी सेंसिटिविटी नहीं होती।

ऐसा लगता है, किसी भी साइकोलॉजिकल या बायोलॉजिकल वजह से हो सकता है। ट्रॉय। मैं सोच रहा हूँ कि तुम, खासकर, जिनके पास लॉजिक की मोरल समझ नहीं है, वे कैसे एक ठोस, मेरा मतलब है एक नॉर्मेटिव, यूनिवर्सल एथिक निकाल सकते हैं... इसके कंटेंट से।

हम सब लॉजिक की उस मोरल समझ पर कितना सहमत हो सकते हैं? हाँ. हाँ. यह बहुत सही सवाल है.

लेकिन मुझे लगता है, जैसा कि किसी भी दूसरे सवाल में होता है, जिसमें पूछा जाता है कि क्या काम का है और क्या यूनिवर्सल है, आपको फर्क करना होगा । क्या आपका मतलब है कि क्या वे सभी इन मामलों को बिल्कुल एक ही तरह से संभालेंगे, या किसी खास मामले को? क्या आप

किसी खास मामले की बात कर रहे हैं? क्या आप ज़िम्मेदारी वाले एरिया के बारे में आम नियमों की बात कर रहे हैं ? जैसे कि मारने के खिलाफ नियम? कुछ मामलों में एक्सेप्शन हो सकते हैं, लेकिन मारने के खिलाफ नियम। या आप बिना एक्सेप्शन वाले प्रिंसिपल्स की बात कर रहे हैं? जैसे कि भलाई का प्रिंसिपल।

क्योंकि प्रिंसिपल्स जिस भी बेसिस पर हों, रिलेटिविज़्म इनमें से कुछ पर होने वाला है। और मुझे लगता है कि ये मोरल सेंस फिलॉसफर जो कह रहे हैं, वह यह है कि जो साफ तौर पर यूनिवर्सल है, वह वहीं है। कुल मिलाकर, मोरल प्रिंसिपल्स जैसे नेनेवोलेंस।

जैसे एक सीमित स्वार्थ। ये कुल मिलाकर नैतिक सिद्धांत हैं जिनसे आम नियम बनते हैं। मेरा मतलब है, भलाई क्या होती है, यह बहुत सब्जेक्टिव है।

नहीं, इसका मतलब है कि आप जो मानते हैं कि दूसरे लोगों के लिए अच्छा है, उसे करना और अच्छा करने की इच्छा से ऐसा करना। ठीक है, लेकिन आप जो मानते हैं कि अच्छा है, वह सब्जेक्टिव है। हाँ, लेकिन आप देखिए, आप जो मानते हैं कि अच्छा है, वह किसी भी एथिक्स में बहुत सारे मामलों पर निर्भर करेगा।

एक हुक्म लो, तुम किसी को मारना नहीं। मारना क्या है? क्या इसमें चिकन खाना शामिल है? क्या इसमें घास काटना शामिल है? समझे ? नहीं, तुम्हें इसे डिफाइन करना होगा। और हुक्म के मामले में इसे कॉन्टेक्स्ट में डिफाइन करते हुए, यह साफ है कि मारने के खिलाफ आम नियम में, लेविटिकल कॉन्टेक्स्ट में कई वजहों से छूट दी गई है।

तो यह स्पेसिफिकेशन की बात है। लेकिन आप देखिए, एथिकल रिलेटिविज़्म कहता है कि कोई भी यूनिवर्सल प्रिंसिपल नहीं हैं। एथिकल रिलेटिविज़्म की डेफ़िनिशन, जो आपको मिलती है, या रूथ बेनेडिक्ट का एक सिलेक्शन जो इंट्रोडक्टरी टेक्स्ट में है जिसका मैं इस्तेमाल करता हूँ, एथिकल रिलेटिविज़्म को इस नज़रिए से डिफाइन करता है कि सभी एनवायरनमेंटल कंडीशन, खैर, यह एथिकल रिलेटिविज़्म की ऐसी डेफ़िनिशन नहीं है जिसे कोई भी एथिसिस्ट मानेगा।

देखिए, क्योंकि हम मानते हैं कि कुछ मान्यताओं और तरीकों के मामले में आर्थिक हालात, मौसम वगैरह के आधार पर हालात में अंतर होता है। कोई भी यह दावा नहीं करेगा कि सभी डिटेल्ड मान्यताएं और तरीके हर जगह एक जैसे हैं। बाइबिल के हिसाब से, इसका सबसे अच्छा उदाहरण मूर्तियों को चढ़ाया गया खाना खाने का बिज़नेस है।

आप देखिए, यह एक कल्चरल चिंता है जो कॉन्टेक्स्ट वगैरह पर निर्भर करती है। नहीं, तो रिलेटिविस्ट कहेगा कि ये सभी रिलेटिव हैं । अब आपको एक बहुत ही लीगल एब्सोल्यूटिस्ट मिलेगा, जैसे कुछ रिकंस्ट्रक्शनिस्ट , जो इसे पूरी तरह से एब्सोल्यूट बनाने की कोशिश करेंगे ।

आप देखिए। लेकिन मुझे लगता है कि यहाँ बाइबिल की नैतिकता पर ज़ोर दिया जा रहा है। प्रभु आपसे क्या चाहते हैं? न्याय करना, दया से प्यार करना, और अपने परमेश्वर के साथ विनम्रता से चलना।

के बारे में बताता है , जैसे कि डेकालॉग में। जिसके, खास मामलों में , कुछ दुखद अपवाद हो सकते हैं। जैसे ओल्ड टेस्टामेंट में मौत की सज़ा।

तो मुझे लगता है कि अगर आप नैतिक समझ वाले फिलॉसफर से पूछें कि एब्सोल्यूट क्या है, और अगर वे सिर्फ भलाई के पूरे सिद्धांत और एक सीमित ईगोइज़्म को बनाए रख सकते हैं, तो उस मामले में उन्होंने रिलेटिविज़्म से नाता तोड़ लिया है। हाँ, ह्यूम भी। हाँ, ह्यूम भी।

हो सकता है उसने वैसा न किया हो जैसा आप चाहते हैं, लेकिन उसने किया है। नहीं, मुझे लगता है कि ईसाई धर्म के हिसाब से यह कहना कि सब कुछ एब्सोल्यूट है, ईसाई धर्म का बहुत आसान मतलब निकालना होगा। यह सच नहीं है।

ऐसा नहीं है। हम इसे लिमिटेड एब्सोल्यूटिज़्म कहते हैं। ठीक है, इस मोरल सेंस फिलॉसफी पर और कुछ? ओह, मुझे कहना चाहिए कि बटलर जैसे लोग, जैसे-जैसे वे इस पर काम करेंगे, वे आम नियम निकालने और उन्हें मामलों पर लागू करने की कोशिश करेंगे।

और CD ब्रॉड के उदाहरण में, जिस आदमी के बारे में मैंने कुछ साल पहले सुना था, उसकी आदत, आप देखिए, आम सिद्धांतों को ध्यान में रखते हुए, किसी खास मामले को देखने की थी। और जब वह इससे गुज़रा और फैसला लेने की प्रक्रिया में एक स्टेज पर आया, तो सभी बातों को देखने के बाद, वह कहता था, ठीक है, मुझे लगता है कि इस सिद्धांत की रोशनी में यह बिल्कुल साफ़ है कि ऐसा-ऐसा करना ही सही है। अब, मैं इस नैतिक समझ वाले इंट्यूशन अप्रोच के बारे में बस एक और बात कहना चाहता हूँ।

मुझे लगता है कि एथिकल इंट्यूशनिज़्म या मोरल सेंस फ़िलॉसफ़ी दो अलग-अलग तरह की होती हैं, जो एक अलग तरीके से काम करती हैं। एक तरह की फ़िलॉसफ़ी है जो इस मोरल सेंस से पूरे प्रिंसिपल्स को आसानी से बताती है। दूसरी फ़िलॉसफ़ी यह बताती है कि आप किसी खास मामले में जो करते हैं, वह मोरल सेंस को साफ़ हो जाता है।

और फिर मुझे लगता है कि कुछ लोग दोनों को मिलाते होंगे। मुझे लगता है कि 20वीं सदी के इंट्यूशनिस्ट इसी बारे में बात कर रहे हैं। ये वे पूरे सिद्धांत हैं जो इंट्यूटिवली जाने जाते हैं।

मुझे लगता है कि बटलर और मोरल सेंस वाले लोग हैं, लेकिन वे खास मामलों पर भी बात कर सकते हैं । मैंने 20वीं सदी के इंट्यूशनिस्ट के तौर पर जीई मूर का ज़िक्र किया था। वह कहते हैं कि अच्छाई का कॉन्सेप्ट एक इंट्यूटिव सोच है।

यही उनका प्रिंसिपल है। किसी खास केस में आपको क्या करना है ? मूर के लिए, यह एक यूटिलिटेरियन फैसला है। यह इंट्यूटिव नहीं है।

यह वही है जो अच्छाई को ज़्यादा से ज़्यादा करता है। खैर, यह अगले साल आप में से कुछ लोगों के एथिकल थ्योरी कोर्स के लिए है। ठीक है, मैं इसे थोड़ा साफ़ कर देता हूँ।

अब, डेविड ह्यूम की ज्ञान-मीमांसा और स्कॉटिश रियलिज़्म के जवाब पर ध्यान देते हैं। पिछले हफ़्ते आपके मन में या शायद आपके मन में जो सवाल घूम रहे थे, उनमें से एक यह था कि डेविड ह्यूम के संदेह से कैसे बचा जाए, भले ही वह विचारों की थ्योरी, ज्ञान की रिप्रेजेंटेशनल थ्योरी से संदेह वाला नतीजा निकालते हों। क्या लॉजिकली संदेह ही ज़रूरी नतीजा है? और क्या ह्यूम की विश्वास की साइकोलॉजी ही इसे आखिरी नतीजा बनने से बचाने का एकमात्र तरीका है? क्या उनकी विश्वास की साइकोलॉजी ही एकमात्र रास्ता है? खैर, मैं उन पाँच कोशिशों का ज़िक्र करना चाहूँगा जो ह्यूम के बाद की सोच में डेवलप हुईं।

इस ज्ञान-मीमांसा से जुड़े मुद्दे को संभालने के लिए। अब, उनमें से एक बेशक ह्यूम का है। यानी, विश्वास की एक साइकोलॉजी जिसका विश्वास के लिए एक प्रैक्टिकल आधार है।

कहने का मतलब है, कुछ चीज़ें ऐसी होती हैं जिन पर विश्वास करना आसान होता है। विश्वास करना साइकोलॉजिकली काम करता है। असल में, जब तक जुनून अपने नॉर्मल रास्ते पर चलता है, तब तक विश्वास करना दुनिया की सबसे नेचुरल चीज़ होगी।

और इसलिए विश्वास की इस साइकोलॉजी को फॉलो करते हुए, जो सामने आता है वह एक तरह का प्रैग्मैटिज़्म है। विश्वास की एक तरह की साइकोलॉजी जो प्रैग्मैटिज़्म की ओर ले जाती है, या जो प्रैग्मैटिज़्म के पैरेलल है। अब, यहाँ मेरे मन में कई लोग हैं।

सबसे साफ़ मामला अमेरिकी प्रैग्मैटिस्ट विलियम जेम्स का है। आप में से कुछ लोगों ने उनका 'द विल टू बिलीव' नाम का निबंध पढ़ा होगा। अगर नहीं पढ़ा है, तो शायद पढ़ लेंगे। कभी कभी ।

जिसमें वह बस यह तर्क देते हैं कि अगर किसी मुद्दे पर एक तरफ या दूसरी तरफ कोई साफ़ सबूत या तर्क नहीं है, तो आप विश्वास के लिए पैशनेट आधारों की ओर मुड़ते हैं। ह्यूम के हिसाब से पैशनेट। यानी, नॉन-कॉग्निटिव आधारों पर।

और इसलिए विश्वास सिर्फ़ किसी की अपनी साइकोलॉजिकल बनावट का नतीजा बन जाता है। यह बिल्कुल साफ़ नहीं है कि जेम्स के लिए, वह इसे यूनिवर्सल या रिलेटिव साइकोलॉजिकल बनावट बनाना चाहते हैं। और ऐसा लगता है कि कुछ निबंधों में वह एक बात कहते हैं, कुछ निबंधों में वह दूसरी बात कहते हैं।

लेकिन कम से कम विश्वास साइकोलॉजिकल बनावट का एक काम है। प्रैक्टिकल रास्ता। विलियम जेम्स से पहले के तरह के विश्वास की साइकोलॉजी, और कम प्रैक्टिकल, जॉन हेनरी न्यूमैन हैं।

ग्रामर इन एड ऑफ़ एसेंट' नाम की किताब लिखी थी?

मुझे लगता है कि जो पेपरबैक अभी भी प्रिंट में है, उसका टाइटल 'ए ग्रामर ऑफ़ एसेंट' है। बस यही। खैर, वह असल में दो तरह की निश्चितता के बीच अंतर बताते हैं, जिन्हें वह निश्चितता और निश्चितता कहते हैं।

निश्चितता और पक्कापन। जहाँ निश्चितता का संबंध तार्किक निश्चितता से है। दिखाने वाली निश्चितता।

और सर्टिट्यूड का लेना-देना साइकोलॉजिकल सर्टेटी से है। और जैसा कि आप उम्मीद कर सकते हैं, वह इन मामलों में सर्टिट्यूड के बजाय सर्टिट्यूड के लिए तर्क देते हैं। ठीक है, यह एक रास्ता है, विश्वास की कुछ हद तक प्रैक्टिकल साइकोलॉजी।

यह सोच कि कुछ ऐसी मान्यताएँ हैं जिन्हें साइकोलॉजिकली टाला नहीं जा सकता। साइकोलॉजिकली, उन्हें टाला नहीं जा सकता। लॉजिकली, उन्हें टाला जा सकता है, लेकिन साइकोलॉजिकली, उन्हें टाला नहीं जा सकता।

अब आप पाएंगे कि स्कॉटिश रियलिस्ट के अलावा बाद के कई रियलिस्ट में भी कुछ ऐसा ही था। आप उन्हें यह कहते हुए पाएंगे, उदाहरण के लिए, कि अगर कोई बाहरी दुनिया, भौतिक चीज़ों की सच्चाई में विश्वास नहीं करता है, तो आप उन्हें आर्सेनिक का एक गिलास दें और देखें कि वे क्या करते हैं। इस तरह की बातें।

ज़ाहिर है, उनका अविश्वास वह अविश्वास नहीं है जिसके साथ वे जीते हैं। जीई मूर एक बार एक स्कॉटिश आइडियलिस्ट के बारे में कहते हैं जिसने कहा था कि समय नकली है। ज़ाहिर है, जब वह कहता है कि उसने लेक्चर देने से पहले नाश्ता किया था, तो उसका यह मतलब बिल्कुल नहीं था।

उनका मतलब बिल्कुल भी ऐसा नहीं था। खैर, उनका क्या मतलब था? और ज़ाहिर है, भाषा और काम का प्रैक्टिकल तरीका ऐसा है कि इस प्रोसेस में हम कुछ बातें पक्की करते हैं। और यह अजीब बात है कि लोग जब बोलते हैं तो उसे नकारते हैं , जिसे वे काम में पक्की करते हैं।

तो प्रैक्टिकल में प्रैक्टिकल पहलू, यानी प्रैक्टिस में ज़रूरी चीज़ें शामिल हैं। दूसरा साफ़ विकल्प है रिप्रेजेंटेशनल थ्योरी को मना करना। आप जानते हैं कि हमें डेसकार्टेस और लॉक में क्या नज़रिया मिला, और उसके बाद, हमारे विचारों का सीधा मकसद सिर्फ़ आइडिया हैं।

और अगर हम किसी एक्स्ट्रा-मेंटल चीज़ का ज़िक्र करना चाहते हैं, तो हमारे पास उनके होने का सबूत होना चाहिए । अब यह सोच कि विचार हमें असलियत से दूर रखते हैं , रिप्रेजेंटेशनल थ्योरी होगी । और दूसरा तरीका है इसे मना करना।

दूसरे शब्दों में, एक तरह की सीधी जागरूकता, एक सीधा यथार्थवाद बनाए रखना। सीधा यथार्थवाद। और ये स्कॉटिश रियलिस्ट ठीक यही करते हैं।

वे रिप्रेजेंटेशनल थ्योरी, यानी आइडियाज़ की थ्योरी को साफ़ तौर पर रिजेक्ट करते हैं, और डायरेक्ट रियलिज़्म के लिए बहस करने की कोशिश करते हैं। तो हम थोड़ी देर में इस पर थोड़ा और ध्यान से बात करेंगे। तीसरा ऑप्शन है आइडियाज़ की थ्योरी के एटमिज़्म को रिजेक्ट करना।

आप देखिए, लॉक और ह्यूम दोनों का मानना है कि आसान विचार हमारे पास चुपके से, एक के बाद एक आते हैं। बीप। बीप।

बीप. और आइडिया को मिलाना कुछ और है. हम मुश्किल आइडिया को तुरंत नहीं समझ पाते.

ह्यूम के अनुसार, हम एसोसिएशन के उन सिद्धांतों से कंबाइन करते हैं जिन्हें हम सही नहीं ठहरा सकते, जैसे कारण और प्रभाव। आप देखिए। खैर, ज़ाहिर है, एक विकल्प यह है कि अलग-अलग विचारों के एटमिज़्म को नकार दिया जाए और यह माना जाए कि अनुभव हमें अलग-अलग बिहेवियरल स्टिमुलस की एक सीरीज़ के बजाय एक गेस्टाल्ट के रूप में ज़्यादा मिलता है।

आप देखिए। यानी, एक स्ट्रक्चर्ड पूरा। स्ट्रक्चर्ड पूरा।

और आप गेस्टाल्ट साइकोलॉजी के बारे में इतना जानते हैं कि आप जानते हैं कि एंपिरिकल सबूत निश्चित रूप से कंडीशनिंग के मामले में एटॉमिस्टिक नज़रिए के बजाय अनुभव के उस नज़रिए का पक्ष लेते हैं। इसलिए, विचारों के एटॉमिज़्म को खारिज करना। तो आपको इस तरह से तर्क देना होगा कि हमें सिर्फ़ एटॉमिस्टिक चीज़ों की ही नहीं, बल्कि होल की सीधी जानकारी है।

इसलिए, कॉज़ल रिलेशन की तरह, रिलेशन की सीधी जानकारी। और स्कॉटिश रियलिस्ट ठीक यही कर रहे हैं। वे दोनों रास्ते अपना रहे हैं।

ठीक है। चौथा, बहुत साफ़ तौर पर, नॉमिनलिज़्म को नकारना है। ह्यूम और बर्कले का नॉमिनलिज़्म।

और कम से कम लॉकहेड जैसे कॉन्सेप्चुअलिज़्म पर वापस जाएं। कि हम एब्स्ट्रैक्ट आइडिया जैसे सब्सटेंस का आइडिया, स्पेस का आइडिया, टाइम का आइडिया, वगैरह वगैरह पर सोच सकते हैं और सच में सोचते भी हैं । और इस तरह एक ओवरऑल कॉन्सेप्चुअल स्कीम डेवलप करना, जिसका, एक ओवरऑल स्कीम के तौर पर, एंपिरिकल रेफरेंस हो सकता है, भले ही कुछ इंग्रीडिएंट कॉन्सेप्ट का तुरंत रेफरेंस न हो।

और मुझे लगता है कि आपको स्कॉटिश रियलिस्ट में भी कुछ ऐसा ही मिलेगा, हालांकि बाद के विचारकों की तरह खुलकर नहीं। बाद के विचारक। जब हम व्हाइटहेड की बात करते हैं, तो उनके मामले में यह बहुत साफ़ है।

वैसे, इमैनुअल कांट में इसका थोड़ा सा टच है , और हेगेल में तो है ही। और फिर आखिरी ऑप्शन, बेशक, नंबर पांच, खुद एंपिरिसिज़्म को रिजेक्ट करना है। यह दावा कि हमारा एकमात्र फैक्ट वाला ज्ञान एक्सपीरियंस से आता है।

अनुभववाद को नकारना। जिसमें पहले से तय सिद्धांतों को लाना शामिल होगा। जैसे अरस्तू ने किया था।

स्ट्रक्चरल प्रिंसिपल्स, कैटेगरीज़। या जैसे प्लेटो ने किया, जन्मजात विचार। खैर, कांट उसी रास्ते पर चलते हैं।

कांट एंपिरिकल इनपुट के अलावा ए प्रायोरी प्रिंसिपल्स भी इंट्रोड्यूस करते हैं। और, ज़ाहिर है, कांट के बारे में जानने के बाद यह देखना बाकी है कि, शायद इस हफ़्ते के आखिर में हम शुरू कर देंगे। लेकिन कांट के बारे में जानने के बाद यह देखना बाकी है कि क्या ए प्रायोरी प्रिंसिपल्स को इंट्रोड्यूस करने का उनका तरीका आपको ह्यूम से ज़्यादा आगे ले जाता है।

और मुझे लगता है कि यह इस बात पर निर्भर करता है कि आप कांट में किस बारे में बात कर रहे हैं। अगर आप उनके एथिक्स के बारे में बात कर रहे हैं, तो शायद ऐसा होता है। अगर आप स्पेस-टाइम दुनिया के ज्ञान के बारे में बात कर रहे हैं, तो ऐसा नहीं होता।

लेकिन ज़ाहिर है कि यह एक और विकल्प है। तो, डेविड ह्यूम की ज्ञान-मीमांसा के दूसरे तरीके भी हैं। खैर, उनके अपने ज्ञान-मीमांसा के अलावा, प्रैक्टिकल के दूसरे तरीके भी हैं।

और फिर चार और तरह के भी। और जैसे-जैसे हम 20वीं सदी में आगे बढ़ेंगे, हम उन सभी पांचों से मिलेंगे।