दर्शनशास्त्र का इतिहास
46 डेविड ह्यूम
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

आज दोपहर, हम तीसरे महान इंग्लिश एम्पिरिसिस्ट, लॉक, बर्कले और अब ह्यूम के बारे में बात करेंगे। मैंने इंग्लिश एम्पिरिसिस्ट कहा। मुझे ब्रिटिश एम्पिरिसिस्ट कहना चाहिए था।

वह एक स्कॉट्समैन हैं। और ह्यूम, जैसा कि वह करते हैं, असल में जॉन लॉक के सिर्फ़ 50 साल बाद आए। 1690 में जॉन लॉक ने इंसानी समझ पर एक निबंध लिखा था।

और 1748 में ह्यूम ने इंसानी समझ के बारे में खोज की। और इसलिए 50 साल से भी कम समय में, एक बड़ा बदलाव आया । जॉन लॉक के एंपिरिकल ज्ञान की संभावनाओं के बारे में उम्मीद, लगभग तर्कवादी उम्मीद से, डेविड ह्यूम के इस पर शक तक।

असल में, 1748 से नौ साल पहले, जब वह सिर्फ़ 20s में थे, जैसा कि आप देख रहे हैं, 1711 में पैदा हुए, ट्रीटीज़ 1739 में आईं। मुझे लगता है, यह असल में 1736 में खत्म हुई थी। उस कम उम्र में, उन्होंने ह्यूमन नेचर से जुड़ी ट्रीटीज़ पूरी कीं, जो इंक्वायरी से कहीं ज़्यादा लंबी हैं।

एक एवरीमैन एडिशन है, आप जानते हैं, वो छोटे कॉम्पैक्ट नीले वॉल्यूम, इसके दो वॉल्यूम। मैं अपना साथ लाने वाला था, लेकिन पता चला कि एक वॉल्यूम जो मैंने किसी को उधार दिया था, वह कभी वापस नहीं आया। तो मैं एक-वॉल्यूम वाला एडिशन साथ लाने वाला था, जो स्टैंडर्ड स्कॉलरली एडिशन है, और पता चला कि मैंने वह किसी को उधार दिया था और वह कभी वापस नहीं आया।

तो अगर आप किसी ऐसे व्यक्ति को जानते हैं जिसके पास ह्यूम है, जिसके आगे मेरा नाम है , तो उस व्यक्ति का पीछा करें और उसे वापस ले लें। मैंने पिछले साल लोगों को वे किताबें उधार दी थीं जब ह्यूम पर एक सेमिनार चल रहा था। लेकिन किसी भी हाल में, पहली किताब, द ट्रीटीज़, ज़्यादा लंबी है।

प्रेस में यह बात जन्म से ही नहीं आई । और इसलिए ज़ाहिर है कि उन्होंने इस जांच को बहुत छोटे रूप में लिखा, इसे थोड़ा और मज़ेदार बनाया, ताकि उन्हें साहित्यिक शोहरत मिल सके, जिसके लिए वे मानते हैं कि वे बहुत बेचैन थे। इसलिए ये किताबें लंबी, पूरी हैं, और ह्यूम के बारे में बात करते हुए, मैं किताबों के साथ-साथ जांच पर भी ध्यान दूँगा।

जैसा कि हम देखेंगे, उन्होंने अपनी जांच से कई टॉपिक छोड़ दिए हैं, बाहरी चीज़ों के बारे में हमारे ज्ञान में जो ज़ोर दिया गया है, वह असल में कॉज़-एंड-इफ़ेक्ट कनेक्शन के हमारे ज्ञान पर है। भगवान के बारे में हमारे ज्ञान पर थोड़ा सा, लेकिन ट्रीटीज़ में, वह कॉज़-इफ़ेक्ट कनेक्शन के ज्ञान, स्पेस के ज्ञान, समय के ज्ञान, मैटर के ज्ञान, मन के ज्ञान, और मेटाफ़िज़िकल टॉपिक पर

ज़्यादा पूरी चर्चा कर रहे हैं, जो हमने देखा कि लॉक और बर्कले दोनों में ज़रूरी हैं। अब इन दोनों कामों में, ट्रीटीज़ और जांच में, उनका फ़ोकस साफ़ तौर पर एपिस्टेमोलॉजी पर है।

यह ज्ञानोदय काल की मुख्य चिंता है। इसे कामों के टाइटल में देखें। जॉन लॉक, एन एस्से कंसर्निंग ह्यूमन अंडरस्टैंडिंग।

जॉर्ज बर्कले, नेचुरल नॉलेज के प्रिंसिपल्स। डेविड ह्यूम, एन इंक्वायरी कंसर्निंग ह्यूमन अंडरस्टैंडिंग। टेक इट बैक, ह्यूमन अंडरस्टैंडिंग पर एक निबंध।

और लाइबनिज़ ने जवाब देते हुए कहा... नहीं, देखते हैं, लॉक एक निबंध है। यह सही है। ह्यूम जांच है।

और लॉक के जवाब में, आपको याद होगा कि लाइबनिज़ ने न्यू एसेज़ ऑन ह्यूमन अंडरस्टैंडिंग लिखी थी। तो इस समय में, इस पर ध्यान दिया जाता है। इंसानी ज्ञान की क्या संभावनाएं हैं ? इस तर्क के युग में, जो बेशक साइंटिफिक तर्क का युग है, इंसानी ज्ञान की कितनी पहुंच हो सकती है? दूसरे शब्दों में, साइंटिफिक ज्ञान का दायरा क्या है? और इसी बारे में ह्यूम काफी शक करने लगते हैं।

अब, ट्रीटीज़ में, वह मानते हैं कि फिलॉसॉफिकल झगड़ों को सुलझाने की चाबी इंसानी नेचर की स्टडी है। इंसानी नेचर की स्टडी। इसीलिए किताब का टाइटल ट्रीटीज़ ऑन ह्यूमन नेचर है, वह कहेंगे।

और उन्होंने इसे सबटाइटल देकर बताया कि वे इंसानी फितरत के साथ एक्सपेरिमेंटल तरीके से डील कर रहे हैं। तब एक्सपेरिमेंटल शब्द का हाइपोथीसिस और कन्फर्मेशन से कोई लेना-देना नहीं था। इसका मतलब बस एक्सपीरियंस की अपील से था।

तो वह जो करने की कोशिश कर रहे हैं, वह दो मुद्दों के संबंध में मानव स्वभाव का एक अनुभवजन्य विवरण देना है, वह कहते हैं। मानव विश्वास और मानव कार्य। मानव विश्वास और मानव कार्य।

और उस सबटाइटलिंग को देखते हुए, यह ज़रूरी है कि उन्होंने इंसानी ज्ञान नहीं कहा। क्योंकि उनका मुख्य ज़ोर इंसानी विश्वास की एक डिस्क्रिप्टिव साइकोलॉजी देने पर है, और यह इंसानी स्वभाव से जुड़ा है क्योंकि यह नैतिकता को प्रभावित करता है। इसे दूसरे तरीके से कहें तो।

अगर हम ह्यूम के हिसाब से इंसानी विश्वास को समझाना चाहते हैं, तो हमें तर्कवादी व्याख्याओं से हटना होगा । हम उसी पर विश्वास करते हैं जिसे साबित किया जा सकता है। हम ऑब्जेक्टिव एंपिरिकल सबूतों के अनुपात में विश्वास करते हैं।

जॉन लॉक का एविडेंसिस्ट क्राइटेरिया याद रखें। आपको उससे हटकर ह्यूमन साइकोलॉजी की तरफ देखना होगा । ह्यूमन नेचर हमें विश्वास करने के लिए प्रेरित करता है।

विश्वास का एक साइकोलॉजिकल हिसाब होता है। और इसी तरह, सिर्फ़ नैतिक विश्वास ही नहीं, बल्कि नैतिक काम भी। हम नैतिक काम की ओर बढ़ते हैं, फिर से, नैतिक सिद्धांतों के बारे में तर्क करने की ताकत से नहीं, बल्कि सिर्फ़ इंसानी भावनाओं की साइकोलॉजी से।

नैतिक भावनाएँ जो हमें काम करने के लिए प्रेरित करती हैं। तो दोनों ही मामलों में, वह एक तर्कसंगत, लॉजिकल सबूत या सबूतों के आधार पर सही ठहराने के बजाय एक डिस्क्रिप्टिव साइकोलॉजी ज़्यादा दे रहे हैं। उनकी शिकायत यह है कि विचारों की अस्पष्टता डेसकार्टेस, लॉक, स्पिनोज़ा और यहाँ तक कि बर्कले जैसे लोगों को भी गुमराह करती है।

अब यह कहना थोड़ा अजीब लगता है कि आइडियाज़ की अस्पष्टता, जब डेसकार्टेस और लॉक साफ़ और अलग आइडियाज़ पर ज़ोर दे रहे थे। उनका मतलब बस यह है कि आइडियाज़ साफ़ और अलग नहीं होते। और इस मायने में, वह मुझे कुछ समय पहले के मेरे एक दोस्त की याद दिलाते हैं जो कहते थे कि जब कोई किसी आइडिया के बारे में कहता था, ठीक है, यह मुझे बिल्कुल साफ़ लगता है, तो उनका जवाब होता था, ठीक है, माफ़ करना, मुझे ऐसा नहीं लगता।

क्योंकि आखिर, क्लैरिटी और खासियत का क्राइटेरिया इस बात से जुड़ा होता है कि कोई व्यक्ति आइडिया को कैसे समझता है। यह व्यक्ति पर निर्भर करता है । और ह्यूम को डेसकार्टेस और लॉक के आइडिया क्लियर और अलग नहीं लगते।

आप देखेंगे, जैसे-जैसे हम उनके आइडियाज़ की थ्योरी में आगे बढ़ेंगे, ह्यूम क्लैरिटी और खासियत की बात करने के बजाय, फ़ोर्स और ज़िंदादिली की बात करते हैं। फ़ोर्स और ज़िंदादिली। ध्यान दें कि ये अफ़ेक्टिव क्राइटेरिया हैं, कॉग्निटिव क्राइटेरिया नहीं।

यह साफ़-साफ़ सोचने की बात नहीं है, बल्कि ज़ोर देकर महसूस करने की बात है। यह ज़रूरी हो जाता है। अब, यह वही चीज़ है जिसे वह ट्रीटीज़ के इंट्रोडक्शन में साफ़ करते हैं।

इंक्वायरी के पहले सेक्शन में , वह इसके बिल्कुल पैरेलल कुछ करता है। और अगर आप वह पहला सेक्शन पढ़ रहे हैं, तो आपने शायद ध्यान दिया होगा, मुझे उम्मीद है आपने ध्यान दिया होगा, कि वह जो कर रहा था वह उन टाइप्स की बात कर रहा था जिन्हें वह एबस्ट्रस कहता है और दूसरी तरफ, प्रैक्टिकल फिलॉसफी। और वह लंबे समय में जिस बात के लिए तर्क देता है, वह दोनों का मिक्सचर है।

आइडियल दोनों का एक तरह का मिक्सचर है। एबस्ट्रस फिलॉसफी ऐसी चीज़ है जिसमें डेसकार्टेस और जॉन लॉक शामिल थे। आइडिया और नॉलेज वगैरह के बारे में थ्योरी के हिसाब से बात करने में इसकी वैल्यू है, इसकी वैल्यू लॉजिकल प्रिसिजन में है।

यह दिमागी जिज्ञासा से प्रेरित है। लेकिन यह नैतिकता, बाहरी दुनिया के ज्ञान या नेचुरल थियोलॉजी के लिए कोई आधार नहीं देता। कहने का मतलब है, रैशनल, रैशनलिस्ट तरह का तरीका नैतिकता को आधार देने, बाहरी दुनिया के साइंटिफिक ज्ञान को आधार देने, और भगवान में किसी के विश्वास को रैशनल सबूतों पर आधारित करने में बेअसर है।

इस तरह की लॉजिकल मांग वाली गहरी फिलॉसफी की वैल्यू सिर्फ़ मैथ्स में है। सिर्फ़ मैथ्स में। तो, शुरू में ही, उस शुरुआती सेक्शन में, वह जो कर रहा है, वह एनलाइटनमेंट की भावना, ज्ञान की एनलाइटनमेंट सोच, तर्क के नियम को नकारने की बात कह रहा है।

और प्रैक्टिकल फिलॉसफी के बारे में बात करते हुए, इसके उलट, वह इस बारे में बात कर रहे हैं कि एक्शन को क्या गाइड करता है। हम क्यों हम जो करते हैं, उस पर विश्वास करें । और इसलिए, दोनों के मिश्रण की बात करते हुए, वह कहते हैं, एक दार्शनिक बनें, लेकिन फिर भी एक इंसान बनें।

खैर, एक औरत भी। दूसरे शब्दों में, इंसानी स्वभाव, तर्क की बनावटी मांगों के बजाय, असल में फिलॉसफी की पहचान होनी चाहिए, इंसानी स्वभाव की समझ। तो, चाहे आप ट्रीटीज़ से शुरू करें या इंक्वायरी से, जैसा कि कॉफमैन में है, शुरुआत एक ही है।

असल में, वह जो करने जा रहा है, उसकी घोषणा करके शुरू करता है। इंसानी समझ के लिए डेसकार्टेस और लॉक के दावों को एक तरफ रख दें, और विश्वास की साइकोलॉजी डेवलप करें। ठीक है, क्या यह काफी साफ़ है? एक बार जब आप इसे समझ जाते हैं, तो मुझे लगता है कि आप समझ सकते हैं कि ह्यूम क्या कर रहा है।

बदकिस्मती से, अक्सर लोग ह्यूम के बारे में ऐसे बात करते हैं और ह्यूम को ऐसे पढ़ाते हैं, जैसे उन्होंने इंक्वायरी के सिर्फ़ पहले चार सेक्शन, यानी रूल ऑफ़ रीज़न ही लिखे हों। और भूल जाते हैं कि आगे क्या आता है, सेक्शन 5 , जिसका संबंध इन शकों के स्केप्टिकल सॉल्यूशन से है। वह रीज़न को लेकर स्केप्टिकल हैं।

वह शक कैसे दूर करता है? विश्वास की साइकोलॉजी बनाकर, जो दिखाता है कि विश्वास हमेशा अपनी मर्ज़ी से नहीं होता, जैसा कि डेसकार्टेस ने कहा था, जैसा कि लॉक ने कहा था। आपको उनका नज़रिया याद है। अगर सबूत काफ़ी नहीं हैं, तो विश्वास न करें।

इच्छा को बुद्धि से आगे नहीं बढ़ना चाहिए। असल में, ह्यूम इसी बात का जवाब दे रहे हैं। इच्छा बुद्धि से आगे नहीं बढ़ सकती, लेकिन आप बढ़ सकते हैं।

लेकिन आप करते हैं। भले ही आप बाहरी दुनिया के होने का कोई सबूत न दे पाए हों। ध्यान दें कि आप अपने आस-पास की दुनिया में कैसे बर्ताव करते हैं, जैसे कि वह पूरी तरह असली हो।

ठीक है। यह मेरा इंट्रोडक्शन का तरीका है। अब, ह्यूम ज्ञान और विश्वास के बारे में बात करते हुए जिस डेवलपमेंट पर पहुँचते हैं, जैसा कि आप डेसकार्टेस और लॉक के बैकग्राउंड में उम्मीद कर सकते हैं, उसे आइडियाज़ की थ्योरी के बारे में बात करके इंट्रोड्यूस करना होगा ।

और मेरा सुझाव है कि यहाँ यह खास तौर पर ज़रूरी है कि आप देखें कि वह जॉन लॉक से कहाँ सहमत नहीं हैं। अगर आपने लॉक को ध्यान से पढ़ा है, तो आप अंतर समझ गए होंगे। इस मामले में, अंतर सिर्फ़ लॉक से ही नहीं, बल्कि बर्कले से भी हैं।

सबसे पहले लॉक को ही लें। सबसे पहले लॉक को ही लें। आपने देखा होगा कि लॉक आइडिया की बात करके शुरू करते हैं।

सिंपल और कॉम्प्लेक्स। ठीक है। ह्यूम सिंपल और कॉम्प्लेक्स दोनों तरह के आइडिया पर बात करने में काफी खुश हैं।

फ़र्क यह है कि जहाँ लॉक मानते हैं कि आसान विचार ही चेतना का असली इनपुट हैं, साफ़ और अलग आसान विचार, वहीं दूसरी ओर, ह्यूम असली इनपुट के तौर पर विचारों को नहीं, बल्कि इंप्रेशन को डालते हैं। इंप्रेशन। इंप्रेशन ही ताकत और ज़िंदादिली वाली असली स्टिमुलस हैं।

वो है, साफ़ और अलग नहीं, लेकिन दमदार और ज़िंदादिल। दम और ज़िंदादिली। इतना दमदार कि उसे रोकना नामुमकिन है।

इतना ज़िंदादिल कि हमें अपनी ओर खींच ले। ज़बरदस्त और ज़िंदादिल। अब, उनका मतलब बस इतना है कि एक इमोशनल, असरदार हालत का एहसास, जैसे ही पैदा होता है, चेतना को जगाता है।

और जैसे-जैसे यह कम होता है, एक आइडिया को जगह देता है । तो, एक आइडिया वह कॉग्निटिव स्टेट है जो एक इंप्रेशन के बाद आती है, जो आपको इंप्रेशन की एक कॉपी देती है। ठीक है? इंप्रेशन की एक कॉपी।

अब, मान लीजिए, अगर कोई तेज़ रोशनी आपको चकाचौंध कर दे। शुरू में आपको जो महसूस होता है, वह तेज़ रोशनी का साफ़ और अलग आइडिया नहीं होता। शुरू में आपको जो महसूस होता है, वह दर्द होता है, उसकी अंधा कर देने वाली ताकत होती है।

और अगर अचानक मैं आप पर चिल्लाऊं, तो शुरुआती असर फिजिकल होगा, न कि, क्या मैंने आपको जगाया? यह कॉन्सेप्चुअल होने के बजाय फिजिकल होगा, बिल्कुल साफ है। लेकिन यह उन फिजिकल सेंसेशन में सबसे ज़्यादा साफ़ होता है जो किसी हद तक, क्या, शॉक, दर्द, या जो भी हो, से जुड़े होते हैं। लेकिन उनका पॉइंट वही है, जिसे, जब हम बाद में व्हाइटहेड के पास आते हैं , तो वह परसेप्शन में कॉज़ल इफ़ेक्टिवनेस की प्रायोरिटी कहते हैं।

सिवाय इसके कि ह्यूम इसे कॉज़ल इफ़ेक्टिविटी कहने को तैयार नहीं हैं। लेकिन यह इंसानी अनुभव में कॉग्निटिव के बजाय अफ़ेक्टिव, अगर आप चाहें तो इमोशनल की प्रायोरिटी है। हाँ।

इमोशनल या भावपूर्ण चीज़ों की प्रधानता। क्या होगा अगर आप हाईवे पर गाड़ी चला रहे हों और अचानक आपके सामने कुछ चमकता हुआ दिखे? आप देखिए, यह कोई साफ़ और अलग आइडिया नहीं है। यह एक रिफ्लेक्स एक्शन है, और दिल बहुत तेज़ी से धड़कता है ।

तो वह इस तरह से अपनी डिस्क्रिप्टिव साइकोलॉजी कर रहे हैं। अब मज़ेदार बात यह है कि जब इंप्रेशन आपके मन में एक आइडिया छोड़ता है, तो वह आइडिया, जैसे ही दिमाग में आता है,

याद में वापस आ जाता है, इंप्रेशन को याद करते हुए, वह आइडिया, याद रहते हुए, अपना इंप्रेशन भी छोड़ जाता है। और वह इंप्रेशन अपना आइडिया छोड़ जाता है।

तो आपके पास जो होता है, वह है इंप्रेशन और आइडिया का मेल। शुरुआती एहसास, शुरुआती एहसास, एक आइडिया को जन्म देता है, जो उसकी कॉपी होता है। जिसका इंप्रेशन जुड़ा होता है, जिसका इंप्रेशन इच्छा, नापसंद, कुछ इस तरह का होता है।

आपको वह इमोशनल रिस्पॉन्स पसंद नहीं आया। फिर से, यादें, या अगर आप चाहें तो, किसी चीज़ की कल्पना करना भी एक इंप्रेशन छोड़ता है। तो आपके पास इंप्रेशन का यह पूरा स्ट्रेन है।

और सेंसेशन शब्द, जो अब आइडिया के बजाय शुरुआती इंप्रेशन से जुड़ा है, सेंसेशन, हाँ, आम भाषा में सेंसेशन से आपका यही मतलब है। जब कोई आपको गुदगुदी करता है, और आप कहते हैं, "अरे, यह तो काफ़ी सेंसेशन है। तो ज़ोर कॉग्निटिव के बजाय फिजिकल, इमोशनल पर होता है।

खैर, यह जॉन लॉक से एक मुख्य अंतर है। और ह्यूम इस पूरे मामले के लिए परसेप्शन शब्द का इस्तेमाल करते हैं। परसेप्शन।

परसेप्शन साफ़ और अलग आइडिया नहीं होते। परसेप्शन सिर्फ़ चेतना की अवस्थाएँ हैं। चेतना की अवस्थाएँ जो इंप्रेशन से शुरू होती हैं और जिनमें आइडिया शामिल होते हैं।

अब, लॉक से दूसरा बदलाव कोई बहुत बड़ा बदलाव नहीं है, लेकिन मुझे लगता है कि यह लॉक से बेहतर है। वह विचारों के जुड़ाव के बारे में बात करते हैं। आखिर, अगर हम आसान विचारों को मुश्किल विचारों के साथ मिलाते हैं, जैसा कि हम करते हैं, तो वह उस साइकोलॉजिकल प्रोसेस में दिलचस्पी लेंगे जिससे यह होता है।

हम चीज़ों के आइडिया कैसे पाते हैं? रिश्तों के आइडिया? होने के तरीकों के आइडिया? कंटिंजेंट , जैसा भी मामला हो, ज़रूरी । और वह देखता है कि एसोसिएशन के तीन प्रिंसिपल इस्तेमाल हो रहे हैं। मैं कह सकता हूँ कि इतिहास के इस मोड़ पर, 18वीं सदी की शुरुआत में, एसोसिएशनिस्ट साइकोलॉजी बहुत अच्छी चल रही थी ।

एसोसिएशनिस्ट साइकोलॉजी के हिसाब से है , जहाँ वे ऐसे प्रिंसिपल्स खोजने की कोशिश करते हैं जिनका एसोसिएशन्स पालन करते हैं। खैर, ह्यूम एसोसिएशन के तीन प्रिंसिपल्स बताते हैं: समानता, जुड़ाव, कारण और प्रभाव। तो ऐसा लगता है कि हम आइडियाज़ को मिलाते हैं, आइडियाज़ को और ज़्यादा कॉम्प्लेक्स आइडियाज़ में जोड़ते हैं जब बार-बार मिलने वाले इंप्रेशन और आइडियाज़ एक जैसे होते हैं।

हम उन्हें मिलाते हैं। और इसी तरह से मुझे किसी खास चीज़ का आइडिया मिलता है। मुझे कैसे पता चलेगा कि यह इन सो-कॉल्ड डस्टलेस ड्राई मार्कर में से एक है? खैर, मुझे इसके बारे में जो इंप्रेशन मिलते हैं, वे इसके लुक और एक तरह की खराब गंध दोनों से हैं।

मुझे इफेक्टिव टर्म पाने के लिए रिपल्सिव शब्द डालना पड़ा। रिपल्सिव गंध, आप देखिए, वह रिपीट होती है। वही चीज़ रिपीट होती है।

मुझे पिछली बार जो याद था, वो मुझे फिर से मिल गया। और वो समानता एक चीज़ का आइडिया डेवलप करती है जिसकी लगातार पहचान होती है। तो ऐसा लगता है जैसे इस मार्कर के बारे में सोचने की एक मेंटल आदत बन रही है।

इस तरह। सब्सटेंस का आइडिया। इसी तरह, कॉन्टिगुइटी।

अगर चीज़ें एक-दूसरे के पास हैं, तो हम उन्हें जोड़ने की कोशिश करते हैं। जगह के हिसाब से पास। समय के हिसाब से पास।

और इसलिए हमें स्पेशल रिलेशनशिप और टेम्पोरल रिलेशनशिप के आइडिया मिलते हैं। इसलिए, स्पेस में एक लोकेशन और टाइम में एक लोकेशन। अब ध्यान दें, ये खास लोकेशन हैं ।

जैसे मार्कर एक खास चीज़ है। क्योंकि मुझे जो मुश्किल आइडिया मिलते हैं, वे किसी एब्स्ट्रैक्ट यूनिवर्सल के आइडिया नहीं हैं। वे खास चीज़ों के आइडिया हैं।

एब्स्ट्रैक्ट आम आइडिया नहीं, बल्कि खास बातों के आइडिया। और अगर मुझे आम तौर पर मार्कर के आइडिया मिलते हैं, आम आइडिया, तो फिर, यह समानता की वजह से होता है। अब, जब वह कारण और प्रभाव के रिश्ते पर आता है, तो कारण और प्रभाव का सिद्धांत जुड़ाव का सिद्धांत है, यानी, जहाँ मुश्किल होती है।

यही वह समस्या है जिसकी ओर उन्होंने जांच के सेक्शन चार में इशारा किया है। क्योंकि पता चलता है कि, जब आप अनुभव से यह बताने की कोशिश करते हैं कि हम किस तरह के कॉज़-इफ़ेक्ट रिलेशनशिप कहते हैं, तो हम सिर्फ़ लगातार कंजंक्शन, एक जैसे एसोसिएशन ही देख पाते हैं। लेकिन हम कभी भी उस फ़ोर्स का, जो लगाया जाता है, कॉज़ल पावर का, जिसे वह कॉज़ल कनेक्शन कहते हैं, उसका कोई ऑब्ज़र्वेशन नहीं कर पाते।

तो प्रकृति की एकरूपता एक एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन है। लेकिन यह कि A को B का कारण बनना चाहिए, यह इसका एक ज़रूरी कारण है, यह एंपिरिकल रूप से पता नहीं है। तो एसोसिएशन के इन तीन प्रिंसिपल्स में से, जबकि वे सभी काम करते हैं, तीसरे से किसी भी ज़रूरी कनेक्शन का अनुमान इनवैलिड है ।

हालांकि साइकोलॉजिकली हम ऐसा मानने लगते हैं। और यही इस बात की चाबी होगी कि हम कुछ विश्वासों पर कैसे पहुँचते हैं, जैसे कि भौतिक चीज़ों में विश्वास, बाहरी चीज़ों में विश्वास, भगवान में विश्वास, वगैरह। क्योंकि हम ऐसे कारण-प्रभाव कनेक्शन में विश्वास करने लगते हैं जिनका कोई एंपिरिकल सबूत नहीं है, और इस मामले में कोई पहले से पता ज्ञान भी नहीं है ।

तो फिर, विचारों के जुड़ाव को भी ध्यान में रखें। अब यह उसे आगे ले जाता है लॉक के मामले में तीसरा स्थान, जो उन्हें लॉक से एक कदम आगे ले जाता है और वह बनाता है जिसे तब से अर्थ का एक एम्पिरिसिस्ट क्राइटेरिया के रूप में जाना जाता है। अर्थ का एक एम्पिरिसिस्ट क्राइटेरिया।

अब वह सच के क्राइटेरिया की बात नहीं कर रहे हैं। या सही विश्वास की बात नहीं कर रहे हैं। वह बस भाषा की बात कर रहे हैं, शब्दों के मतलब की, आप देखिए।

और अगर हम असल मतलब की बात कर रहे हैं, किसी चीज़ का रेफरेंस , किसी खास चीज़ का रेफरेंस, किसी चीज़ का नाम लेना, किसी चीज़ के बारे में बताना, तो एक एंपिरिसिस्ट के लिए मतलब का क्राइटेरिया यह होगा कि भाषा में कुछ ओरिजिनल, नहीं, एंपिरिकल तरह के ओरिजिनल आइडिया नहीं, बल्कि एंपिरिकल तरह के ओरिजिनल इंप्रेशन होने चाहिए। तो पेज 100 देखें, नहीं, इसे वापस ले जाएं, कॉफमैन में 291। 291, जो इंक्वायरी के सेक्शन 2 के आखिर में है।

असल में, आखिरी कुछ वाक्य इंक्वायरी के सेक्शन 2 के हैं। और ध्यान दें कि वह क्या कहता है। आखिरी तीन वाक्य।

सभी इंप्रेशन, यानी सभी सेंसेशन, चाहे बाहरी हों या अंदरूनी। बाहरी सेंसेशन, अंदरूनी सेंसेशन। वह बाहरी सेंस और अंदरूनी सेंस की बात करता है।

सारे इंप्रेशन, सारे एहसास। अंदर की या बाहर की। मज़बूत और साफ़।

बारे में कोई गलती करना भी आसान नहीं है । इसलिए, जब हमें कोई शक होता है कि कोई फिलॉसॉफिकल शब्द बिना मतलब या आइडिया के इस्तेमाल किया जा रहा है, जैसा कि अक्सर होता है, तो हमें बस यह पूछना होता है कि वह माना हुआ आइडिया किस इंप्रेशन से आया है।

और अगर कोई इंप्रेशन देना नामुमकिन है, तो यह हमारे शक को पक्का करेगा। आइडिया को इतनी साफ़ रोशनी में लाकर, हम उम्मीद कर सकते हैं कि उनके नेचर और असलियत को लेकर होने वाले सभी झगड़े दूर हो जाएंगे। क्या आपके आइडिया का कोई बेसिस है? एक्सपीरियंस में बेसिस है या नहीं? तो आप जो करने की कोशिश करते हैं वह यह है कि एक कॉम्प्लेक्स आइडिया लें, उसे सिंपल आइडिया में एनालाइज़ करें , और पूछें कि ये सिंपल आइडिया किन ओरिजिनल इंप्रेशन से आते हैं ।

और यही एसिड क्राइटेरिया है। अब, यह मतलब का यह एंपिरिसिस्ट क्राइटेरिया है जिसे वह इतने असरदार तरीके से इस्तेमाल करते हैं। जब वह ज़रूरी कनेक्शन के आइडिया की बात करते हैं, तो ज़रूरी कनेक्शन का कोई ओरिजिनल इंप्रेशन नहीं होता, इसलिए उस आइडिया का कोई मतलब नहीं होता।

जब वह चमत्कार की बात करते हैं, तो वह यह मानते हैं कि चमत्कार का विचार किसी भी असली सोच से जुड़ा नहीं है, इसलिए उसे पक्का करना नामुमकिन है। किसी भी एब्स्ट्रैक्ट चीज़ का

विचार, एब्स्ट्रैक्ट विचार, असली यूनिवर्सल चीज़ें, फिर से उसी स्थिति में। यह बात, जैसा कि पता चलता है, मन के एक सब्सटेंस, एक एंटिटी के रूप में कॉन्सेप्ट पर भी लागू होती है।

आत्मा के बारे में, आपको याद है, जैसा कि हम पिछली बार थोड़ी बात कर रहे थे। क्योंकि वह इसे देखता है, ठीक है, हमारे मन की हालत, हमारी इच्छा, उम्मीद और एहसास के इंप्रेशन होते हैं, लेकिन मन के सब्सटेंस, आत्मा के सब्सटेंस का इंप्रेशन कहाँ है? यह कोई इंप्रेशन नहीं छोड़ता । इसलिए इस तरह से बात करने में कोई एंपिरिकल पॉइंट ऑफ़ रेफरेंस शामिल नहीं है।

अब, आप कह सकते हैं, अच्छा, बर्कले ने यह क्यों नहीं देखा? या लॉक ने? अगर इससे कोई फ़र्क पड़ता, तो डेसकार्टेस ने? खैर, डेसकार्टेस ने यह कहकर शुरू किया था , नहीं, हमारे पास मन के बारे में कोई सीधा, साफ़ और अलग आइडिया नहीं है, लेकिन हमारे पास एक आइडिया है। एक आइडिया। एक आइडिया कि यह है।

तो जब डेसकार्टेस अपनी 'मैं सोचता हूँ, इसलिए मैं मौजूद हूँ' वाली सोच से गुज़रते हैं, तो उनका विचार उस लगातार चलने वाले 'मैं' का होता है जो सोचने वाला एजेंट है, और जब मैं कहता हूँ, 'मैं सोचता हूँ, मैं मौजूद हूँ, मैं खुद को समझ गया' तो वे मुझे ही रंगे हाथों पकड़ लेते हैं। और लॉक और बर्कले उसी सोच को मानते हैं, लेकिन ह्यूम नहीं। ह्यूम नहीं।

मैं क्या है ? अगर यह सब्सटेंस नहीं है, तो यह एंपिरिकली क्या है? और यह पर्सनल आइडेंटिटी के सवाल पर आता है, और ट्रीटीज़ में, उनका एक चैप्टर है जो मन के सब्सटेंस के विचार से जुड़ा है। उनका एक और चैप्टर है जो पर्सनल आइडेंटिटी के कॉन्सेप्ट से जुड़ा है। और अगर हमारे पास मन के सब्सटेंस के होने को कन्फर्म करने का कोई बेसिस नहीं है, तो पर्सनल आइडेंटिटी के सवाल पर बात करनी होगी ।

हम पर्सनल आइडेंटिटी के बारे में क्या जानते हैं? और वह कहते हैं कि हम पर्सनल आइडेंटिटी के बारे में जो कुछ भी जानते हैं, वह मेमोरी के ज़रिए है। आप जानते हैं, खुद को खोजें । अगर आप 'मैं' के बारे में बात करने के लिए कोई एंपिरिकल बेसिस ढूंढ रहे हैं, तो 'मैं' क्या है? एंपिरिकल तौर पर आपका 'मैं' आपके लिए क्या है? अब, साफ़ तौर पर, यह शरीर जैसा कुछ नहीं है।

क्योंकि आप अभी भी आप ही हैं, भले ही आप अपने हाथ-पैर के नाखून काट लें, और बाल कटवा लें। इतना ज़्यादा बॉडी मास कम होने से आप पर कोई असर नहीं पड़ता। और अब हम जानते हैं कि आप ट्रांसप्लांट, यहाँ तक कि हार्ट ट्रांसप्लांट भी करवा सकते हैं।

और लोग इस बारे में फिलॉसॉफिकल साइंस फिक्शन लिख रहे हैं कि अगर आपका ब्रेन ट्रांसप्लांट हुआ तो क्या आप आप होंगे। आप समझे? हाँ, इस पर कई तरह की दिलचस्प लिटरेरी रचनाएँ बन रही हैं। लेकिन जहाँ तक ह्यूमर की बात है, शरीर बेमतलब है क्योंकि शरीर ही वह है, मैं नहीं। और आपको लगता है कि अगर आप खुद को किसी फोटो में देखते हैं, तो आप खुद को किसी वीडियो में भी देखते हैं।

यह वह 'मैं' नहीं है जिसे मैं जानता हूँ। मैं उसे ऑब्जेक्टिफ़ाई कर सकता हूँ। नहीं, वह 'मैं' जिसे मैं जानता हूँ वह अंदर का 'मैं' है जिसे मैं रिफ़्लेक्शन के ज़रिए जानता हूँ।

आप समझे? मैं जो ऐसे मौके पर सोचने वाली चीज़ थी। महसूस करने वाली चीज़, किसी और मौके पर। बोलने वाली चीज़, किसी और मौके पर।

वो 'मैं' जिसे मैंने अंदर से महसूस किया। समझे ? और इसलिए ह्यूम के लिए पर्सनल पहचान असल में इस पूरी धारा, विचारों और इंप्रेशन के स्ट्रेन में है। वो एहसास और सोच, जिन्हें मैं अपनी याद में, उन जटिल विचारों और इंप्रेशन की धाराओं के साथ पीछे तक खोजता हूँ जो मेरे थे।

आप समझे? तो वह आखिर में कहते हैं कि खुद एक थिएटर की तरह है जिसमें आइडिया आते हैं और गुज़र जाते हैं। एक के बाद एक, आते-जाते पल भर के लिए। पहचान बस इतनी ही है।

फिर वह अपनी बात को समझाने के लिए एक और वाक्य जोड़ता है। इससे आप गलत न समझें। 'मैं' विचारों की एक धारा है , वह मंच नहीं जिस पर वे खड़े होते हैं।

थिएटर बनाना नहीं, सिर्फ़ दिखावा। तो जब बात खुद के नेचर की आती है, तो वह साफ़ तौर पर सिर्फ़ एक फेनोमेनलिस्ट है, रियलिस्ट नहीं। सिर्फ़ एक फेनोमेनलिस्ट।

हम सिर्फ़ इस बारे में बात कर सकते हैं कि सेल्फ़ कैसा दिखता है, इस बारे में नहीं कि सेल्फ़ क्या है। खैर, मुझे लगता है कि, जिसे उन्होंने ट्रीटीज़ की बुक टू के आखिर में डेवलप किया है, मुझे लगता है कि यह शायद इस बात का सबसे साफ़ उदाहरण है कि मतलब का यह एंपिरिसिस्ट क्राइटेरिया कैसे काम करता है। सेल्फ़ के बारे में बात करते समय हमें एंपिरिकली और क्या रेफर करना है? खैर, जैसा कि आप शायद जानते हैं, यह मतलब का यही एंपिरिसिस्ट क्राइटेरिया है जिसे 20वीं सदी के लॉजिकल एंपिरिसिस्ट ने अपनाया और अपडेट किया था।

और जब हम AJ Ayer और उनकी किताब Language, Truth and Logic पर पहुँचेंगे, तो हम फिर से इससे रूबरू होंगे, जिसे हम बसंत में कभी पढ़ेंगे । ओह, अप्रैल आने पर Ayer में होना। यह ठीक वही समय होगा जब हममें से कुछ लोग कहेंगे, ओह , अप्रैल आने पर अब इंग्लैंड में होना, AJ Ayer की जगह होगा।

और वह, आखिर, अंग्रेज़ हैं। ठीक है, लॉक के बारे में कोई कमेंट्स और वह कैसे, मैं इसे वापस लेता हूँ, ह्यूम और वह कैसे लॉक से आगे निकल जाते हैं? ठीक है। ठीक है, अब, उनके आइडियाज़ की थ्योरी के साथ, वह बर्कले से कैसे कम्पेयर करते हैं? वह बर्कले से कैसे कम्पेयर करते हैं? खैर, मुझे लगता है कि पहली बात तो साफ़ है, कि वह बर्कले के नॉमिनलिज़्म से सहमत हैं।

वह बर्कले के नॉमिनलिज़्म से सहमत हैं। यह तो साफ़ है, है ना? कि अगर हम पक्के तौर पर अनुभव करने वाले हैं, हर चीज़ को इंप्रेशन से जोड़कर देखते हैं, तो एब्स्ट्रैक्ट चीज़ों या एब्स्ट्रैक्ट आइडियाज़ के कोई अनुभव वाले इंप्रेशन नहीं होते। हमारे सभी आइडियाज़ उन खास क्वालिटीज़ के बारे में होते हैं जिन्हें देखा या महसूस किया जाता है।

और शब्द सिर्फ़ आम इस्तेमाल से आम नाम बनते हैं, जिसमें उन्हें एक जैसी खास बातों के बीच बिना सोचे-समझे इस्तेमाल किया जाता है। हम खास बातों को उनकी एक जैसी बातों की वजह से जोड़ते हैं और उन सभी के लिए एक ही शब्द का इस्तेमाल करते हैं। लेकिन हम कभी भी किसी यूनिवर्सल चीज़ के कॉन्सेप्ट को एब्स्ट्रैक्ट नहीं करते।

तो, इस मामले में वह बर्कले से सहमत हैं। और एब्स्ट्रैक्ट आइडियाज़ के प्रति ह्यूम का यह नज़रिया स्पेस और टाइम पर उनकी चर्चा में सामने आता है, जो किताब के दूसरे भाग में है। यह पूछताछ में नहीं है।

उनका कहना है कि हमारे पास कोई एंपिरिकल आइडिया नहीं है, क्योंकि अनंत स्पेस या अनंत टाइम का कोई आखिरी इंप्रेशन नहीं है। और जब कुछ प्री-सोक्रेटिक्स जैसे लोग मैटर के पार्टिकल्स के अनंत डिविज़िबिलिटी की बात करते हैं, तो, अगर हमारे पास इनफिनिटी का कोई कॉन्सेप्ट नहीं है, तो हम अनंत डिविज़िबिलिटी के किसी भी साफ आइडिया के साथ नहीं सोच सकते। और इसलिए ट्रेडिशनल डिस्कशन से जुड़े वे आइडिया बाहर हो जाते हैं।

हम बस सीमित जगह के रिश्ते और समय के रिश्ते के बारे में सोच सकते हैं, बस इतना ही। जगह का कोई एब्स्ट्रैक्ट आइडिया नहीं है, समय का कोई एब्स्ट्रैक्ट आइडिया नहीं है, पदार्थ का कोई एब्स्ट्रैक्ट आइडिया नहीं है। सिर्फ़ खास पदार्थों के कॉम्प्लेक्स आइडिया ही आसान आइडिया का कलेक्शन होते हैं।

बस इतना ही। होने का कोई आइडिया नहीं, सिर्फ़ उन खास बातों का जिनके बारे में हम सोचते हैं, जैसा हम कहते हैं, मौजूद हैं। लेकिन आपके पास होने का कोई कॉन्सेप्ट नहीं है, होने का कोई इंप्रेशन नहीं है।

आपको ऐसे इंप्रेशन मिलते हैं जिनकी अपनी खूबियां होती हैं। होना किसी विचार की खूबी नहीं है। और यह बात तब ज़रूरी हो जाती है जब हम इमैनुअल कांट के पास जाते हैं, और वह ऑन्टोलॉजिकल तर्क की बात करते हैं, आप देखिए, एक परफ़ेक्ट होने का विचार जिसका होना ज़रूरी है।

खैर, अगर अस्तित्व कोई कॉन्सेप्ट नहीं है, तो आप इसे किसी भी चीज़ के बारे में प्रेडिकेट नहीं कर सकते । यह कोई सही प्रेडिकेट नहीं है, जैसा कि कांट कहते हैं। और इसलिए ऑन्टोलॉजिकल प्रूफ में कोई प्रूफ नहीं है।

तो, जब तक आप ह्यूम की बदली हुई थ्योरी ऑफ़ आइडियाज़ के उस ओरिएंटेशन से गुज़रते हैं, तब तक आप अच्छी तरह समझ सकते हैं कि वह कहाँ जा रहे हैं। और मुझे लगता है कि सच में ऐसा लगने लगता है कि बाकी सब बस एक सफ़ाई का काम है। कम से कम बाकी जो वह ज्ञान और विश्वास और मेटाफ़िज़िकल और थियोलॉजिकल टॉपिक के बारे में कर रहे हैं।

ध्यान दें कि उनका बेसिक सवाल यह नहीं है कि क्या आप ऐसा-ऐसा साबित कर सकते हैं, बल्कि यह है कि आप किस एक्सपीरियंस की बात कर रहे हैं? बेसिक सवाल सच के बजाय

मीनिंगफुलनेस, एंपिरिकल मीनिंग का है। जब तक आपको यह न पता हो कि एंपिरिकल तौर पर किस बारे में बात हो रही है। आप किसी बात की सच्चाई कैसे चेक कर सकते हैं? खैर, सवाल, वहाँ कमेंट करें।

हाँ। मुझे लगता है कि मतलब का एम्पिरिसिस्ट क्राइटेरिया किसी एम्पिरिसिस्ट के लिए नैचुरली नॉमिनलिज़्म की ओर ले जाता है, क्योंकि तब आपको यह आइडिया नहीं हो सकता कि शब्द असल में आइडिया हैं । क्या आप समझे? क्या आपने वह सवाल सुना, जॉन? ऐसा लगता है कि मतलब का एम्पिरिसिस्ट क्राइटेरिया नैचुरली, मुझे लगता है आपका मतलब लॉजिकली, नॉमिनलिज़्म की ओर ले जाता है।

हाँ, जब तक आप एक अनुभववादी नज़रिया बनाए रखते हैं। हाँ, मुझे लगता है कि आप पूरी तरह सही हैं। तो मेरा सवाल असल में यह है, मुझे लगता है कि मैं सोच रहा हूँ, यह आइडिया कब आया कि शब्द आइडिया हैं? क्या यह तब तक नहीं आया जब तक विट्गेन्स्टाइन ने इसे चुनौती नहीं दी ? यह कब आया कि शब्द आइडिया हैं? या किसी और चीज़ को दिखाते हैं।

हाँ, किसी और चीज़ को दिखाना। खैर, विट्गेन्स्टाइन भी, मुझे लगता है, एक नॉमिनलिस्ट हैं। एब्स्ट्रैक्ट आइडियाज़ को नकारने के मतलब में।

जॉन लॉक, बेशक, एक एम्पिरिसिस्ट हैं जो नॉमिनलिस्ट नहीं हैं। और शायद आपका सवाल यह है कि क्या दूसरे एम्पिरिसिस्ट भी हैं, नहीं, क्या लॉक के अलावा और भी एम्पिरिसिस्ट हैं जो नॉमिनलिस्ट नहीं हैं । समझे? आप शायद यही कहना चाह रहे हैं।

क्या लॉक एम्पिरिसिज़्म और कॉन्सेप्चुअलिज़्म की लॉजिकल कम्पैटिबिलिटी के बारे में गलत थे? क्या एक एम्पिरिसिस्ट को हमेशा नॉमिनलिस्ट होना ज़रूरी है? क्या यह ज़रूरी है? हाँ, मेरा मतलब है, मुझे लगता है कि यह मतलब के एम्पिरिक क्राइटेरिया के साथ है। मुझे लगता है कि मैं सोच रहा हूँ, मतलब के इस एम्पिरिक क्राइटेरिया को आखिर कब चैलेंज किया गया ताकि यह एम्पिरिसिज़्म के लिए और लॉजिकल ग्राउंड खोल सके ? खैर, इसे 40 के दशक में, या कुछ हद तक चैलेंज किया गया था, लेकिन 50 के दशक में चैलेंज किया गया। और 60 के दशक तक यह काफी पुराना हो चुका था, 1960 का दशक।

लेकिन इसकी चुनौती कॉन्सेप्टिस्ट के नज़रिए से उतनी नहीं थी। बल्कि उन लोगों के नज़रिए से थी जो दावा करते थे कि मतलब के एंपिरिसिस्ट क्राइटेरिया वाला एंपिरिसिस्ट भाषा की डाइवर्सिटी के बारे में काफ़ी एंपिरिकल नहीं है। और एक तरह से, विट्गेन्स्टाइन का पॉइंट भी यही था।

वह कहेंगे कि भाषा सिर्फ़ नाम देने, इशारा करने, बताने और रेफर करने के खेल के अलावा और भी खेल खेलती है । और इसमें यह पहचान शामिल है कि भाषा सिर्फ़ अलग-अलग शब्दों से नहीं बनी होती। कोई भी सिंटैक्टिकल स्ट्रक्चर नहीं।

लेकिन भाषा एक सोशल काम है। एक कल्चरल एक्टिविटी। एक ज़रिया जिससे, कल्चर में, हम हर तरह के काम करते हैं।

आप देखिए, भाषा के कल्चर में बहुत ज़्यादा सिंपलाइज़ेशन होता है। इसलिए मुझे लगता है कि यह क्रिटिसिज़्म सही है।

एक और आलोचना थी जो मुझे लगता है कि बहुत सही है। जिस तरह से लॉजिकल पॉजिटिविस्ट ने क्राइटेरिया बताया, वह यह था कि किसी भी फैक्ट वाली बात का, एंपिरिकल मतलब होने के लिए , सिद्धांत रूप में, कम से कम एंपिरिकल रूप से वेरिफ़ायेबल होना चाहिए। अब, क्या वह एक फैक्ट वाली बात है? अगर हाँ, तो क्या वह एंपिरिकल रूप से वेरिफ़ायेबल है? आप जानते हैं, यह साफ़ हो जाता है कि यह कोई फैक्ट वाली बात नहीं है जिसे एंपिरिकल रूप से वेरिफ़ायेबल किया जा सके।

और इसलिए पॉज़िटिविस्ट को पीछे हटना पड़ा और कहना पड़ा, नहीं, यह हमारी तरफ से एक मेथडोलॉजिकल शर्त है। और ऐसा कहकर, उन्होंने सच में अपनी बात बदल दी और कहा कि हम ऐसे काम करेंगे जैसे एंपिरिकल रेफरेंस ही एकमात्र मतलब है। नहीं, मुझे लगता है कि लॉक की बात सही है अगर हम यह मान लें कि एब्स्ट्रैक्ट आइडिया के कैरियर मेंटल इमेज नहीं हैं।

लॉक को लगता है कि एक साफ़ और अलग आइडिया के अपने आइडिया से, हम अपने दिमाग में किसी चीज़ की मेंटल इमेज रखते हैं। आपकी शर्ट के नीलेपन की इमेज, या कुछ और। नहीं, जब एब्स्ट्रैक्ट तरीके से सोचने की बात आती है, तो हम किसी खास क्वालिटी की कल्पना नहीं कर रहे होते हैं।

हम बोलकर सोचते हैं। और शब्द ही नॉन-एम्पिरिकल सोच के साधन हैं। एब्स्ट्रैक्ट सोच ।

तो, अगर आप इस कहावत का इस्तेमाल करना चाहते हैं, तो भाषा जो खेल खेलती है, उनमें से एक है एब्स्ट्रैक्ट थिंकिंग। जो मैथ्स के काम करने के तरीके में सबसे ज़्यादा दिखता है। या एक डिक्शनरी काम करती है।

हालांकि, मुझे लगता है कि इस तरह की एब्स्ट्रैक्ट सोच, जिसमें बातें फैक्ट्स वाली नहीं बल्कि एनालिटिकल बातें होती हैं, अकेली नहीं है। मुझे लगता है कि कविता एक और तरह की एब्स्ट्रैक्ट सोच है। जहां कवि के शब्द बिना किसी खास बात के पूरे आम विचार सामने लाते हैं।

कभी-कभी, किसी खास चीज़ की तस्वीर बनाने से, लेकिन कभी-कभी सिर्फ़ शब्द ही, सिंबॉलिक महत्व पा लेता है । सिंबॉलिज़्म। खैर, यह साफ़ तौर पर एक ज़रूरी सवाल है।

और जब 20वीं सदी में यह बिज़नेस सामने आया, और जब हम इस पर बात करेंगे, तो इसमें शामिल दो ज़रूरी मुद्दे थे कि यह नैतिक भाषा के साथ क्या करता है और यह धार्मिक भाषा के साथ क्या करता है। और 1950 के दशक में ये दो मुख्य मुद्दे थे। ठीक है।

तो अब हम अपना ध्यान डेवलपमेंट के अगले स्टेज पर लगाते हैं, जो नॉलेज और बिलीफ से जुड़ा है। और यहाँ, हम बस खुद को याद दिलाते हैं कि नॉलेज में प्रपोज़िशन होते हैं। ऐसे प्रपोज़िशन जो आइडियाज़ के बीच के रिलेशनशिप के बारे में कुछ कन्फर्म करते हैं।

एक प्रपोज़िशन में एक सब्जेक्ट और एक प्रेडिकेट होता है। इसमें कम से कम ये दो टर्म, दो आइडिया शामिल होते हैं । और इसलिए ह्यूम कहते हैं कि प्रपोज़िशन दो तरह के होते हैं।

तब से दो तरह के एनालिटिक और सिंथेटिक जाने जाते हैं। एनालिटिक प्रपोज़िशन का सीधा संबंध आइडिया के लॉजिकल रिलेशन से होता है। आइडिया के लॉजिकल रिलेशन ।

और इसलिए अगर ऐसे प्रपोज़िशन सच हैं, तो उन्हें लॉजिकल सच कहा जाता है। लॉजिकल सच। सिंथेटिक का संबंध फैक्ट्स से होता है।

और इसलिए अगर ये सच हैं, तो इन्हें फैक्टुअल ट्रुथ कहा जाता है। अब, आइडियाज़ के लॉजिकल रिलेशन सिर्फ़ आइडियाज़ से जुड़े होते हैं , न कि वे क्या दिखाते हैं, इससे। तो अगर हम कहें, उदाहरण के लिए, कि एक बैचलर एक अनमैरिड पुरुष है।

हम बैचलर शब्द और उसके मतलब, अविवाहित पुरुष के बारे में बात कर रहे हैं। हम भाषा के बारे में बात कर रहे हैं। और इन शब्दों का मतलब ऐसा है कि वे लॉजिकली एक जैसे हैं।

तो आप बस दो शब्दों के बीच लॉजिकल रिश्ते को एनालाइज़ कर रहे हैं। यही बात किसी भी डेफ़िनिशन के साथ सच है। और इसका सबसे साफ़ उदाहरण मैथ्स में है ।

के बीच लॉजिकल रिलेशनशिप के बारे में बात कर रहा है। तो यहाँ हम बस उस भाषा के बारे में बात कर रहे हैं जो इस्तेमाल हो रही है। या अगर आप चाहें, तो आइडियाज़ के बारे में । हम इंप्रेशन के अलावा किसी और चीज़ के बारे में बात करने का इरादा नहीं कर रहे हैं।

हम किसी बाहरी बात के बारे में बात करने का दावा नहीं कर रहे हैं। इस कमरे में कोई बैचलर बचा हो या न हो, सच तो यह है कि सभी बैचलर बिना शादी के लड़के ही होंगे। दूसरी तरफ, अगर आप कहते हैं, ठीक है, बैचलर दुखी होते हैं, तो यह एक सच बात होगी।

अब, ह्यूम विचारों के संबंधों पर बहुत, बहुत कम समय बिताते हैं। यह बात मैथेमेटिक्स में सबसे ज़्यादा साफ़ है। और वह इसके बारे में और कुछ नहीं कहना चाहते, बस यहीं पर गहरी फिलॉसफी, गहरी रीज़निंग की वैल्यू होती है।

और यह हममें से बाकी लोगों के लिए अच्छी मेंटल एक्सरसाइज़ और फुट ड्रिल है जो मैथ्स में नहीं हैं। लेकिन उनकी चिंता फैक्ट्स वाली बातों को लेकर है, जहाँ ऐसी बात का उल्टा लॉजिकली मुमकिन है। लॉजिकली यह मुमकिन नहीं है कि कोई बैचलर शादीशुदा हो।

लॉजिकली यह मुमकिन है कि कोई बैचलर दुखी न हो। इसलिए, एक फैक्ट स्टेटमेंट का उल्टा भी लॉजिकली मुमकिन है। उन्हें गलत साबित किया जा सकता है।

तो फिर बड़ा सवाल, और वह सवाल जहाँ मतलब का एंपिरिकल क्राइटेरिया काम आता है, उसका ज़्यादातर लेना-देना फैक्ट्स की जानकारी से है। और इसी पर वह सवाल उठाने जा रहे

हैं। अब, इसके लिए उनकी दलील वही है जो जांच के उस ज़रूरी चौथे सेक्शन में सामने आती है।

वह ज़रूरी सेक्शन चार। और मैं देख रहा हूँ कि यह घड़ी धीमी है। समय खत्म हो गया है, इसलिए अपनी सांस रोककर मत बैठिए।

लेकिन हम अगली बार उस ज़रूरी सेक्शन पर बात करेंगे।