दर्शनशास्त्र का इतिहास
45 बर्कले ने आपत्तियों का जवाब दिया,
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

ठीक है, जॉर्ज बर्कले की बात पर वापस आते हैं, मुझे उम्मीद है कि पिछली बार के बाद, उन्होंने जो फिलॉसॉफिकल पोजीशन बनाई है, वह उनके तर्क के साथ आसानी से फोकस में आ जाएगी। हो सकता है कि आपको शुरू में लगा हो कि वह जो बात साबित करने की कोशिश कर रहे थे, वह काफी नामुमकिन थी , लेकिन जब तक आप देखते हैं कि वह इसे कैसे करते हैं, मुझे लगता है कि प्लॉसिबिलिटी रेटिंग लगभग 100% बेहतर हो जाती है। कहने का मतलब है, अगर वह उन तीन बेसिक फिलॉसॉफिकल पोजीशन को सपोर्ट कर सकते हैं जो इसमें शामिल हैं, तो मैटर, सबस्ट्रेटम के होने से उनका इनकार, किसी भी मन से अलग , टिकाऊ लगता है।

जहां तक मैटर का कॉन्सेप्ट एक एंपिरिकल सोच के बजाय एक एब्स्ट्रैक्ट आइडिया है, और एक नॉमिनलिस्ट के तौर पर, उनका कहना है कि हमारे पास बस एब्स्ट्रैक्ट आइडिया नहीं हैं; मैटर शब्द का कोई रेफरेंस नहीं है, आप देखिए। इसलिए, जब आप मैटर की असलियत के बारे में बात कर रहे होते हैं, तो आपको कोई आइडिया नहीं होता कि लोग किस बारे में बात कर रहे हैं। लॉक ने खुद कहा था कि मैटर एक ऐसी चीज़ है जिसके बारे में मुझे नहीं पता, आप देखिए।

अब इसी तरह उनके मेंटलिज़्म के साथ भी, क्योंकि अगर ऐसा है कि हम चीज़ों के बारे में जो कुछ भी जानते हैं, वह प्राइमरी और सेकेंडरी क्वालिटी के बारे में हमारे विचारों से आता है, और अगर ऐसा है कि हमारे पास कभी भी प्राइमरी क्वालिटी के विचार सेकेंडरी क्वालिटी से अलग नहीं होते, या इसका उल्टा होता है, और प्राइमरी और सेकेंडरी दोनों क्वालिटी सभी तरह की ऑब्ज़र्वेशन कंडीशन के रिलेटिव होते हैं, तो ऐसा लगता है कि प्राइमरी और सेकेंडरी क्वालिटी दोनों एक ही कंडीशन में हैं, यानी वे सब्जेक्टिव हैं, वे बस हमारे विचारों की क्वालिटी हैं, और हमारे पास बाहर मौजूद मटीरियल सबस्ट्रेटा में किसी भी न बदलने वाली क्वालिटी, या अगर न बदलने वाली क्वालिटी नहीं भी, तो कम से कम ऑब्जेक्टिव क्वालिटी का कोई सबूत नहीं है। तो उनका नतीजा यह लगता है कि, जहाँ तक एंपिरिकल सबूत का सवाल है, हम जो कुछ भी जानते हैं वह मन और उनके विचार हैं, और मटीरियल चीज़ों के बारे में हमारे विचार बस वही हैं, प्राइमरी और सेकेंडरी क्वालिटी से बने विचार जिनमें मैटर का कोई आइडिया नहीं है। तो मेंटलिज़्म, खैर, बेशक, अगर वह वहीं रुक जाते, तो तुरंत एतराज़ होता।

आप प्रकृति की व्यवस्थित एकरूपता को कैसे देखते हैं, खासकर न्यूटन के ज़माने में, जहाँ प्रकृति को इतने व्यवस्थित तरीके से समझा जाता था, तय नियम, तय ताकतें, वगैरह, यह एकदम सही मशीन? आप इसे कैसे देखते हैं? इस सवाल के अलावा, आप अपने विचारों को कैसे देखते हैं अगर वे बाहरी चीज़ों की वजह से नहीं हैं? खैर, मुझे लगता है कि यहाँ उनकी सोच बहुत आसान है। उनका शुरुआती पॉइंट असल में डेसकार्टेस जैसा ही है। मुझे लगता है, और मुझे लगता है कि विचार हैं, विचार ही सोच का विषय हैं, जिनके बारे में हम सोचते हैं।

मैं सोचता हूँ, और मैं आइडियाज़ सोचता हूँ, लेकिन फिर वह इस तरह से कहते हैं, हमारे आइडियाज़ में, हमें एक्टिव और पैसिव आइडियाज़ में फ़र्क करना होगा । अगर आप चाहें, तो वॉलंटरी और इनवॉलंटरी आइडियाज़। क्योंकि मेरे पास कुछ आइडियाज़ हैं जिन्हें मैं चुनता हूँ।

तितली के पंखों वाले परी जिराफ़ का मेरा आइडिया एक अपनी मर्ज़ी का आइडिया है क्योंकि यह मैंने सोचा था, और मैंने इसे बनाया। दूसरी ओर, कुछ दूसरे आइडिया भी हैं जो अपनी मर्ज़ी से होते हैं, यानी ज़्यादातर सेंस इंप्रेशन जो हम तक आते हैं, वे बिना बुलाए ही चेतना पर रजिस्टर हो जाते हैं। अपनी मर्ज़ी के आइडिया।

और जबकि यह साफ़ है कि मैं एक्टिव आइडिया, अपनी मर्ज़ी से आने वाले आइडिया की वजह हो सकता हूँ, यह बिल्कुल साफ़ नहीं है कि मैं पैसिव आइडिया की वजह हो सकता हूँ, क्योंकि अक्सर मुझे ऐसे आइडिया न सिर्फ़ बिना बुलाए बल्कि अनचाहे भी आते हैं। जैसे, दर्द के आइडिया। तो इन बिना मर्ज़ी के या पैसिव आइडिया के लिए मेरे दिमाग के अलावा कोई और वजह ज़रूर होगी।

अब, आइडिया मेंटल चीज़ें हैं; उनके मेंटल कारण होने चाहिए। तो यह दूसरा कारण कोई दूसरा दिमाग़ ही होगा। अब, वह मेंटल टेलीपैथी के आइडिया पर ध्यान नहीं देता, खासकर कि तुम मुझे हर तरह के आइडिया दे रहे होगे।

नहीं, लेकिन उनकी सोच में अगला कदम प्रकृति की एक जैसी बातों पर ध्यान देना है। यानी, हमारे अनुभव की एक जैसी बातें। यह सच है कि हमारे विचारों से बने अनुभव में कुछ अंदाज़े होते हैं।

सच तो यह है कि इस कमरे में हर कोई इस समय लगभग एक जैसी बातें सुन रहा है। सच तो यह है कि हम कॉमन-सेंस एक्सपीरियंस की दुनिया में रहते हैं। कॉमन ऑर्डर, कॉमन प्रेडिक्टेबिलिटी, पब्लिक एविडेंस , वगैरह ।

तो इस तरह की एक जैसी सोच की वजह के तौर पर, कोई बड़ा दिमाग, कोई सबसे बड़ी समझ, कोई अनंत आत्मा, भगवान ज़रूर होगा। तो वह भगवान वह दूसरा दिमाग है जिसकी ज़रूरत पैसिव आइडिया के मामले में होती है। भगवान न सिर्फ़ हमारे पैसिव आइडिया की वजह बनते हैं, बल्कि वह हमें अनुभव की एक व्यवस्थित दुनिया भी देते हैं जिसमें सभी अंदाज़े लगाए जा सकते हैं।

वह न सिर्फ़ हमारे सीमित दिमाग के बनाने वाले हैं, बल्कि वह हमारे सीमित दिमाग को जानकारी भी देते हैं। इसलिए हमारी संवेदनाएँ एक तरह की दिव्य भाषा हैं। भगवान की हमारे लिए भाषा जिससे हम चीज़ों के क्रम को समझते हैं जिनके साथ हमें एडजस्ट करना है , जिनमें हमें फिट होना है ।

और इस तरह, हम भगवान के विचारों में हिस्सा लेते हैं। यह एक तरह से अनुभववादी के हिसाब से यह कहने जैसा है कि इंसानी सोच ईश्वरीय सोच में हिस्सा लेती है । इंसानी मन ईश्वरीय सोच में हिस्सा लेता है।

क्योंकि हमारा अनुभव विचारों की एक व्यवस्थित दुनिया है जो भगवान के पास है और वह हमें देता है। तो भगवान, यह पता चलता है, पर्याप्त कारण है, न केवल ज़रूरी कारण, बल्कि न केवल उन सभी चीज़ों का पर्याप्त कारण है जो हैं, बल्कि उन सभी विचारों का भी जो मौजूद मन में पैसिवली आते हैं। तो भगवान, उस असली अर्थ में, प्रकृति की दुनिया के बनाने वाले हैं।

Ex nihilo, साथ ही सीमित दिमागों के बनाने वाले। खैर, यह काफी साफ़ है, मैं समझता हूँ। और इसी को ध्यान में रखते हुए आपने उम्मीद है कि कॉफ़मैन की वह छोटी कविता पढ़ी होगी, एक कविता, अगर उसमें वह बात हो सकती है, जिसे कॉफ़मैन ने 237 पर, सिलेक्शन शुरू होने से ठीक पहले डाला है।

क्या आपने वह पढ़ा? एक जवान आदमी ने कहा, भगवान को यह बहुत अजीब लगा होगा अगर वह देखते हैं कि यह पेड़ तब भी है जब क्वाड पर कोई नहीं है। एक पेड़ ऐसा भी है जो जंगल में तब गिरता है जब उसे सुनने वाला कोई नहीं होता। क्या इससे कोई आवाज़ आती है ? एक पेड़ ऐसा भी है जो क्वाड पर तब होता है जब उसे देखने वाला कोई नहीं होता।

भगवान को यह बहुत अजीब लगेगा अगर उन्हें पता चले कि यह पेड़ तब भी मौजूद है जब क्वाड पर कोई नहीं होता। प्रिय सर, आपकी हैरानी अजीब है। मैं हमेशा क्वाड में ही रहता हूँ।

और इसीलिए पेड़ हमेशा रहेगा, क्योंकि आप, भगवान, इसे ईमानदारी से देखते हैं। तो ऐसा नहीं है कि दुनिया अचानक आती और चली जाती है। नहीं।

यह भगवान के मन में हमेशा के लिए मौजूद है, जब से उन्होंने पहली बार इसके बारे में सोचा था। ठीक है। अब, बेशक, आपने हर तरह की आपत्तियों के बारे में सोचा होगा।

कॉफ़मैन ने हमें कुछ दिए हैं। लेकिन पहले आपका वाला लेते हैं। मैं थोड़ा उत्सुक था।

आप उस इंसान के बारे में क्या कहेंगे जो हैलुसिनेशन से परेशान है? क्या भगवान असल में उसके साथ खेल रहे हैं? या जब आप ऑप्टिकल इल्यूजन देखते हैं। ऑप्टिकल इल्यूजन नहीं, बल्कि कोई ऐसा जो सच में हैलुसिनेट कर रहा हो । हाँ।

चीज़ें देखना, बाकी सब। हाँ, और आप कहना चाहते हैं, सच में, हैलुसिनेशन ऐसी चीज़ें हैं जो हम करते हैं। लेकिन वे अपनी मर्ज़ी से नहीं होते।

क्या यह वॉलंटरी और इनवॉलंटरी में फ़र्क करने के उनके तरीके का कोई एक्सेप्शन है? और मुझे लगता है कि उन्हें हाँ कहना होगा। मुझे नहीं पता कि वह इस पर बात करते हैं। मुझे लगता है कि उन्हें हाँ कहना होगा।

कुछ दिमागी खराबी है जिसकी वजह से हम, अगर आप चाहें तो, आइडिया सोचते हैं। जैसे किसी ऐसे इंसान की कल्पना बहुत ज़्यादा एक्टिव हो जो... आप कह सकते हैं, सपनों की तरह। जब तक कि वह सपनों को भगवान का दिया हुआ न समझाए, जो वह शायद कर सकता है।

हाँ। हाँ, मुझे लगता है कि आप जो भी एतराज़ उठाते हैं, आप हमेशा तुरंत देख सकते हैं कि वह कैसे जवाब देंगे। मैं बस सोच रहा था, शायद इसे और आगे ले जाने के लिए, आप कैसे देख सकते हैं कि भगवान दुनिया में बुराई का काफ़ी और ज़रूरी कारण है? हाँ, वह बुराई की समस्या पर कुछ डिटेल में बात करते हैं।

और बदकिस्मती से, कॉफ़मैन ने वह मटीरियल शामिल नहीं किया। लेकिन मुझे लगता है कि नेचुरल नॉलेज के प्रिंसिपल्स पर इस काम के आखिर में वह इससे इस तरह डील करते हैं। वैसे, यह एक बहुत ही ज़रूरी सवाल है।

क्योंकि मुझे लगता है कि मेटाफिजिकल आइडियलिज़्म के लिए सबसे बड़ी समस्याओं में से एक बुराई की समस्या है। कम से कम एक थियोस्टिक नज़रिए से तो यही है। इसका साफ़ कारण यह है कि अगर कोई असली मैटेरियलिटी नहीं है, कोई असली फिजिकल ताकतें नहीं हैं, तो बुराई की समस्या का हिस्सा बनने वाली सभी चीज़ें, जैसे शारीरिक दर्द, कैंसर, टॉरनेडो, और बाकी सब कुछ, जिसमें मौत भी शामिल है, उनके लिए उस तरह का एक्सप्लेनेशन नहीं है जैसा ट्रेडिशनल तौर पर दिया जाता रहा है।

यानी, वे फिजिकल प्रोसेस की वजह से होते हैं, जो उस फिजिकल माहौल का हिस्सा हैं जिसमें भगवान को रखा गया है। अगर हम इसके प्रोसेस के खिलाफ जाते हैं, तो हम अपनी गर्दन तोड़ लेते हैं। खैर, अगर आपके पास फिजिकल बुराइयों को समझाने के लिए फिजिकल कारण नहीं हैं, तो आपके लिए एक प्रॉब्लम है।

और क्योंकि ये चीज़ें हमें पैसिव एक्सपीरियंस के तौर पर मिलती हैं, इसलिए आपको कहना होगा कि भगवान उन्हें सीधे तौर पर करते हैं। इसलिए, आइडियलिज़्म को अक्सर इससे दिक्कत होती है। और इसलिए कुछ आइडियलिस्ट हैं जो एक सीमित भगवान को मानकर इसे संभालने की कोशिश करते हैं।

कि भले ही उसके पास सारी ताकत है, लेकिन यह ताकत कभी खत्म नहीं होती। बुराई के बिना दुनिया के बारे में जो सोचा जा सकता है, उसकी एक सीमा है। इसलिए भगवान भी हमारे साथ शेयर करने के लिए ऐसा कोई आइडिया नहीं ला सके, भले ही वह सीमित इंसानों में जो चाहते थे।

दूसरे आइडियलिस्ट लोग कहेंगे कि फिजिकल बुराइयाँ धोखा हैं, जहाँ आप हैलुसिनेशन जैसी चीज़ के करीब पहुँच जाते हैं। और उस गेम में कहीं न कहीं, आपको क्रिश्चियन साइंस का नज़रिया मिलेगा। जो एक आइडियलिस्ट मेटाफ़िज़िक है।

असल में, कुछ साल पहले, मेरा एक स्टूडेंट था जो क्रिश्चियन साइंस बैकग्राउंड से आया था। और जब हम बर्कले के बारे में बात कर रहे थे, तो उसने कुछ ऐसा कहा, तुम्हें पता है, मुझे लगता है कि मेरी परवरिश ऐसे ही हुई है। बर्कले।

अब, बर्कले खुद इसे कैसे हैंडल करते हैं? खैर, उनका ज़ोर, ज़ाहिर है, इस बात पर होगा कि प्रकृति की दुनिया, जैसा न्यूटन ने दिखाया है, एक फिक्स्ड ऑर्डर वाली दुनिया है। जिसे भगवान अपनी मर्ज़ी से नहीं रोकते। यह एक फिक्स्ड ऑर्डर है।

प्रकृति का यह सामान्य क्रम। उनका मानना है कि प्रकृति का यह सामान्य क्रम आम जीवन के मार्गदर्शन के लिए ज़रूरी है। पर्यावरण का अनुमान लगाया जा सकने वाला होना चाहिए ।

अगर हमें नेचर के प्रोसेस को समझना है तो यह ज़रूरी है। और आप यह भी कह सकते हैं कि साइंस करें। नेचर के रिसोर्स का इस्तेमाल करें।

यह व्यवस्थित और अनुमान लगाने लायक होना चाहिए। दूसरे शब्दों में, यह सभी इंसानी प्लानिंग, सभी इंसानी मकसद, सभी दिमागी कामों के लिए ज़रूरी है। और ये फायदे उन खास दिक्कतों से कहीं ज़्यादा हैं जिन्हें वह कहते हैं ।

तो वह उस तर्क का इस्तेमाल कर रहे हैं जिसे ऐतिहासिक रूप से ग्रेटर गुड के नाम से जाना जाता था। बुराईयों को ग्रेटर गुड के लिए इजाज़त दी जाती है। वे ग्रेटर गुड के लिए चीज़ों के क्रम में बनी होती हैं ।

अब, खास असुविधाएँ शब्द समस्या को कम आंकता हुआ लगता है । लेकिन वह कहना चाहता है कि इस तरह की समस्याएँ, कुदरती बुराइयाँ, अंतर को सामने लाने, सुंदरता को उभारने, तस्वीर को और बेहतर बनाने के लिए ज़रूरी हैं ताकि हम सच में देख सकें कि क्या अच्छा है और उसे अपना सकें। दूसरे शब्दों में, यह बात कि इंसानी अनुभव में खुशी और दर्द शामिल हैं , भगवान के सिखाने वाले, स्कूल मास्टर की तरह काम करता है, जो हमें सिखाता है कि वह कैसे जीना चाहता है, हमें कैसे बर्ताव करना है।

बेशक, जॉन लॉक ने एथिक्स के बारे में बात करते हुए यही कहा था। कि खुशी और दर्द एक तरह का इनाम और सज़ा देते हैं, जो सही और गलत को सीखने में एक तरह का बना-बनाया डिसिप्लिन देते हैं। तो, इस मायने में, जब बड़े नज़रिए से देखा जाए तो दर्द और डर हमारी भलाई के लिए ज़रूरी हैं।

तो यह एक ज़्यादा अच्छाई वाला तर्क है। जो, ज़ाहिर है, असल में वही है जो ईसाई धर्म के मानने वाले सदियों से कुदरती बुराइयों के लिए इस्तेमाल करते आए हैं। ज़्यादा अच्छाई वाला तर्क।

तो आप कह सकते हैं कि यह खास तौर पर एक आइडियलिस्ट के लिए एक प्रॉब्लम है, ठीक है, अगर कोई आइडियलिस्ट ज़्यादा अच्छे तर्क का इस्तेमाल कर सकता है, तो वह किसी और से ज़्यादा बुरी हालत में नहीं है। अब, जब इंसानी पाप की बात आती है, तो वह बहुत साफ़ है। यह हमारे एक्टिव विचार हैं , आप देखिए।

पर इसका क्या असर होता है । खैर, भगवान उनके अनुभव को उन दूसरे लोगों के प्रति आपके इरादों के असर के हिसाब से तय करते हैं। तो, फ्री विल आर्गुमेंट और ग्रेटर गुड आर्गुमेंट का कॉम्बिनेशन इसका ध्यान रखता है ।

तो आप यह नहीं कहेंगे कि कुदरती बुराइयाँ कुदरती प्रक्रिया का हिस्सा होंगी, भले ही पाप कभी हुआ ही न हो? हाँ, ऐसा लगता है, हाँ। तो क्या इंसान कुदरती तौर पर मरने वाला है? यह ज़रूरी नहीं कि ऐसा हो। हो सकता है कि मौत का अनुभव कुछ ऐसा हो जो भगवान ने गिरने के बाद दिया हो।

अब, मुझे नहीं लगता कि उन्होंने उस खास सवाल पर बात की है । कम से कम, मुझे तो याद नहीं। ओह, हाँ, हाँ।

लेकिन, देखिए, आप जो सवाल उठा रहे हैं, उसके बारे में आप जो भी कहते हैं, वह पतन की वजह से कुदरती बुराई है। सच तो यह है कि कोई भी सीमित शरीर, अस्तित्व और माहौल में जो कुछ भी होता है , उसके लिए बहुत ज़रूरी है । आदम किसी असली पेड़ से गिरकर अपनी बेवकूफी भरी गर्दन तोड़ सकता था।

आपको पता है? मैं इस बात पर यकीन नहीं करता कि कुदरती बुराई पतझड़ से शुरू हुई। मुझे लगता है कि यह बहुत साफ़ है , जब तक कि बगीचे का फ़र्श साफ़ न हो, कि जब भी लोग उसमें घूमते थे तो कीड़े कुचल जाते थे। और अगर जानवरों की मौत कुदरती बुराई की समस्या का हिस्सा है, तो, आप देखिए।

ठीक है, डेविड, अब सोचो। तुम्हें क्या लगता है, कुछ एक्टिव आइडिया कैसे शुरू करो, तुम्हें क्या लगता है कि बर्कले अवतार पर कैसे रिएक्ट करेंगे? मैं पहले एक आसान सवाल से शुरू करूँगा। तुम्हें क्या लगता है कि वह इस सवाल पर कैसे रिएक्ट करेंगे? खैर, तुम्हारा मतलब है कि भगवान ने स्वर्ग और पृथ्वी नहीं बनाई? खैर, बर्कले क्या कहेंगे? खैर, मुझे लगता है इसीलिए बर्कले में वारिस ढूंढना इतना मुश्किल है, क्योंकि जितना लगता है वह करते हैं, वह बहुत कम करते हैं।

वह बस बीच वाली चीज़ निकाल देता है। एक तरह से, मेरा मतलब है, ठीक है, भगवान या तो हमें असल में फिजिकल शरीर दे सकता है और हमें ये सारी फिजिकल चीज़ें दे सकता है और फिर हमें यहाँ रख सकता है, और फिर हमारे पास ये सारी परसेप्शन होंगी। या वह हमें बस एक स्पिरिट बीइंग दे सकता है और बस अपने आप ये सारी परसेप्शन हमारे अंदर डाल सकता है।

मेरा मतलब है, किसे फ़र्क पड़ता है? जो भी हो, नतीजा वही होगा। भगवान ने किया, और अब हम पर है। हाँ, आप देखिए, भगवान ने ही स्वर्ग और पृथ्वी को बनाया है।

अब, आप इसे बर्कले- ईज़ में कैसे ट्रांसलेट करेंगे , समझे? बर्कले- ईज़ कहना शायद ज़्यादा आसान हो । आप इसे कैसे ट्रांसलेट करेंगे? खैर, यह कुछ इस तरह होगा: एक खास समय पर, भगवान ने सीमित दिमाग बनाए और उन्हें कुदरती दुनिया का एक व्यवस्थित अनुभव देना शुरू किया। खैर, ठीक है, वह अवतार के बारे में क्या कहेंगे, अवतार? यानी, कि क्राइस्ट हमारे बीच आए, भगवान शरीर में।

अब, शरीर क्या है? बर्कले-ईज़ में शरीर का मतलब है, कुछ विचार, कुछ अनुभव जो बिना किसी रोक-टोक के लिए मिल जाते हैं। समझे ? तो क्राइस्ट भी इस मामले में उतने ही इंसान थे जितने कोई और। एक औरत से पैदा हुए? हाँ, उतने ही कम जितने आप पैदा होते हैं।

आप समझे? क्योंकि वह किसी भी अनुभव की गई चीज़ को मना नहीं कर रहा है। वह बस यही कर रहा है कि हम अनुभव की गई चीज़ के पीछे छिपी असली सच्चाई के बारे में दो बार सोचें। मैं तब पूछने ही वाला था, लेकिन जल्द ही उसने कहा कि हमें पैसिव आइडिया इसलिए आते हैं क्योंकि भगवान उनका इस्तेमाल करते हैं।

क्या इसका मतलब यह है कि जब जीसस को भी पैसिव आइडिया मिले थे? हाँ। हाँ, यह अवतार में उनके इंसान होने का हिस्सा होगा। अगर वह पूरी तरह से इंसान होने के साथ-साथ पूरी तरह से भगवान भी हैं, तो हमने हमेशा अवतार को इसी तरह समझा है।

आप देखिए, चर्च के इतिहास में। अगर वह पूरी तरह से इंसान है, तो वह भी चीज़ों का अनुभव वैसे ही करेगा जैसे हम करते हैं। हाँ।

तो आपको क्राइस्ट के दुनियावी अनुभव के बारे में अपनी सोच को बदलने की ज़रूरत नहीं है, ठीक वैसे ही जैसे आपको अपने अनुभव के बारे में अपनी सोच को बदलने की ज़रूरत नहीं है । आप अभी भी वही अनुभव करते हैं जो आप करते हैं, और उन्होंने भी किया था। समझे ? हाँ।

यह कोई एतराज़ नहीं है। ठीक है। मैं अपने दिमाग में यह समझ नहीं पा रहा हूँ कि दूसरे लोगों को उनके असल रूप में जानना कैसे काम करता है।

अगर भगवान तुम्हें मेरे अंदर नहीं ला रहे हैं, तो तुम किसी न किसी तरह से मुझे अपने अंदर ला रहे होगे । क्या तुम दूसरे मन के ज्ञान की बात कर रहे हो ? हाँ। हम एक-दूसरे पर कैसे असर डालते हैं? ठीक है।

डेसकार्टेस, लॉक और बर्कले का इस बारे में लगभग एक जैसा नज़रिया है कि हम दूसरे लोगों को कैसे जानते हैं । ठीक है। अब, डेसकार्टेस पर वापस चलते हैं क्योंकि वहीं सबसे साफ़ बात है।

डेसकार्टेस में आपके पास मन और शरीर का कॉम्बिनेशन है। है ना? और इसी तरह दूसरे व्यक्ति के साथ, आपके पास मन और शरीर का कॉम्बिनेशन है। अब, डेसकार्टेस में, जो होता है वह यह है कि दूसरे शरीर के रूप या क्रिया में शारीरिक बदलाव का एक कारणात्मक प्रभाव होता है, जिससे पहले शरीर में बदली हुई शारीरिक स्थितियाँ, मस्तिष्क की स्थितियाँ और संवेदी उत्तेजनाएँ पैदा होती हैं।

जो, मन-शरीर के इंटरैक्शन की वजह से, मेंटल स्टेट बनाता है। ठीक है। तो मेरे पास दूसरे शरीर के बारे में ऐसे आइडिया हैं, जो पहले शरीर के मेरे अपने अनुभव जैसे ही हैं।

तो उदाहरण के तौर पर, मुझे लगता है कि माइंड टू की मेंटल स्टेट्स बॉडी स्टेट्स से जुड़ी होती हैं, ठीक वैसे ही जैसे मेरी मेंटल स्टेट्स मेरी बॉडी स्टेट्स से जुड़ी होती हैं। ठीक है। तो यह उदाहरण के आधार पर एक तर्क है।

जैसे M1 बॉडी एक के लिए है, वैसे ही M2 बॉडी दो के लिए है। अब, मैं यह अपने अनुभव से जानता हूँ। मैं यह भी जानता हूँ।

मैं भी यह जानता हूँ। और इसलिए उदाहरण से मैं यह अनुमान लगा सकता हूँ। ठीक है।

अब, जॉन लॉक भी वही हैं। जॉन लॉक, जैसा कि मैंने कहा, मन के पदार्थ या पदार्थ के बारे में डेसकार्टेस जितने पक्के नहीं हैं। लेकिन किसी भी मामले में, अनुभव के हिसाब से, यह वही है।

अब, जब बर्कले आता है, तो यह अलग क्यों होना चाहिए? आप देखेंगे। अगर मुझे दूसरे शरीर का अनुभव है, भगवान का शुक्र है, और अगर भगवान मुझे, कोट, दूसरे शरीर का अनुभव, और पहले शरीर का अनुभव देते हैं, तो, जहाँ तक एनालॉजी हैं, मुझे कुछ अंदाज़ा हो सकता है कि दूसरे मन में क्या चल रहा है। आप समझे? अब, खासकर जब शरीर की कुछ एक्टिविटीज़ इशारे करना या शब्द बोलना होती हैं, तो जब मैं आपको यह कहते हुए सुनता हूँ, तो मैं हैरान हो जाता हूँ, आप देखिए, अगर मैं उन शब्दों को उन शब्दों के रूप में पहचानता हूँ जो मैं इस्तेमाल करता हूँ, तो मैं एनालॉजी से जानता हूँ कि आपके मन में क्या चल रहा है।

सिर्फ़ भाषा ही नहीं, बल्कि शरीर के दूसरे व्यवहार भी। हाँ, यह स्टैंडर्ड है। जहाँ भी आपके पास ज्ञान की यह रिप्रेजेंटेशनल थ्योरी होगी, वह वैसी ही होगी।

आखिरकार, पहली नज़र में यह थोड़ा मुश्किल लगता है। मैं आपके अंदर कैसे जाऊं और समझूं कि आपके अंदर क्या चल रहा है? इस खास तरीके से कहने में मुझे जो दिक्कत है, वह यह है कि इसके हिसाब से, हम किसी और के मन में क्या चल रहा है, यह तभी जान पाएंगे जब हम उदाहरण देकर बहस कर पाएंगे। आप समझे? मुझे ऐसा लगता है कि दूसरे लोग क्या सोच रहे हैं, यह हमारी ज़्यादातर पहचान किसी बहस का नतीजा नहीं होती।

यह तुरंत पहचान है। बात यह है कि शरीर का रूप पहचान पैदा करता है, न कि किसी अनुमान के लिए कोई आधार देता है। आप समझे? तो मुझे लगता है कि इसमें कोई एनालॉजिकल अनुमान नहीं, बल्कि एक एनालॉजिकल पहचान ज़्यादा है।

लेकिन 19वीं सदी से निकलकर आने वाले ज़्यादा कॉन्टिनेंटल ट्रेडिशन के कुछ लोगों के लिए यह भी काफ़ी नहीं है, जिसे हम हेगेल के बारे में जानने लगेंगे, आप देखिए, जो कहना चाहता है कि मुझे सेल्फ़-अवेयरनेस भी नहीं है, सिवाय किसी दूसरे सेल्फ़, मेरे अल्टर ईगो के साथ किसी तरह के डायलेक्टिक के। आप समझे? ताकि मालिक खुद को मालिक सिर्फ़ गुलाम के सामने ही जान सके। और गुलाम खुद को गुलाम सिर्फ़ मालिक के सामने ही जान सके।

आप समझे? और ऐसा ही हर तरह की इंसानी खुद को समझने के लिए होता है। तो शुरुआती अनुभव, अनुभव का बेसिक आधार, उस मामले में मुझे लगता है कि डेसकार्टेस का नहीं है । यह फर्स्ट पर्सन सिंगुलर नहीं है।

मेरे अनुभव से पहले की बात है। देखा ? 19वीं सदी में यह इसी तरह डेवलप हुआ, और उसी से मार्टिन बुबर का 'आई-थू' आया। देखा ? वह कहते हैं, 'आई थू' ही शुरुआती बेसिक शब्द है। न मैं, न तुम।

मैंने सोचा. हम. और वे जो कर रहे हैं, वह 18वीं सदी के इंडिविजुअलिज़्म से अलग होना है जिसने हम सबको एटम बनाया।

सोशल एटम्स। ब्रायन, फिर से। बस जल्दी से।

मुझे लगता है, कंट्रोल वाली बात कहाँ है? मेरा मतलब है, मैं समझ सकता हूँ कि आपका मन मेरे मन पर कैसे असर डाल सकता है। हाँ। लेकिन क्या आप उन कई आइडिया में से एक हैं जैसे पेड़ और ये सब दूसरी चीज़ें, जिन्हें भगवान मुझमें डाल रहे हैं, या मैं भी सच में आप पर असर डालता हूँ? नहीं, मैं एक मन हूँ।

आप एक असली दिमाग हैं। मैं एक असली दिमाग हूँ। मेरा दिमाग सिर्फ एक विचार नहीं है।

मेरा मन असली है। जो कुछ भी मौजूद है वह मन और विचार हैं। वह यह नहीं कह रहा है कि जो कुछ भी मौजूद है वह विचार हैं।

मन। तो क्या भगवान कंट्रोल करते हैं... देखिए, मैं कोशिश कर रहा हूँ... क्या भगवान आपके मन को, मेरे मन को कंट्रोल करते हैं? हाँ, बिल्कुल। क्या भगवान कंट्रोल करते हैं कि आप मेरे अंदर क्या डालते हैं, या आप तय करते हैं कि आप मेरे अंदर क्या डालते हैं? नहीं।

जवाब है हाँ। यानी, जब तक मैं अपनी मर्ज़ी से आपको कुछ बताने की कोशिश कर रहा हूँ, मैं अपनी मर्ज़ी से कर रहा हूँ। मैं करता हूँ।

लेकिन जहाँ तक आपकी आवाज़ सुनने की बात है, आप देखिए, यह भगवान का काम है, भगवान नहीं। आप देखिए, यह उस कभी-कभी होने वाले काम जैसा है जिसके बारे में हम बात कर रहे थे। मेरा शब्द बोलना ही वह मौका है जिस पर भगवान आपको सुनने का मौका देते हैं।

सिर्फ़ चाहना ही नहीं, बल्कि चुनना, काम करना । अब, बिना किसी चीज़ के। मन, आत्मा और डेसकार्टेस एक जैसे शब्द हैं।

मन, आत्मा एक बिना चीज़ वाली चीज़ है। अब, यह ज़रूरी नहीं कि यह बात मिडिल एज के लोगों या पुराने ज़माने के लोगों के लिए सच हो, क्योंकि ग्रीक और मिडिल एज के लोगों में ज़िंदगी के लिए 'सोल' शब्द का इस्तेमाल बहुत ज़्यादा होता था। लेकिन जिसे मिडिल एज और पुराने ज़माने

में रैशनल सोल कहा जाता था, जो अपने आप होने में काबिल है, उसे डेसकार्टेस ने सिर्फ़ मन कहा।

और लॉक में इसका इस्तेमाल इसी तरह किया गया है। बर्कले में इसका इस्तेमाल इसी तरह किया गया है। आज की साइकोलॉजी में इसका इस्तेमाल इस तरह नहीं किया जाता, जहाँ इसका मतलब सिर्फ़ चेतना से है।

कोई सचेत चीज़ नहीं, बल्कि चेतना। पाप के बारे में एक सवाल। अगर हमारे सभी विचार निष्क्रिय हैं और सक्रिय नहीं हैं... नहीं, वे सभी नहीं हैं।

क्या कोई स्पिरिट है या विल? क्या यही उन आइडियाज़ को एक्टिव बनाता है? आप देखिए, एक्टिव आइडियाज़ वो आइडियाज़ हैं जिन्हें मैं शुरू करता हूँ। आप समझे? अब, चाहे आप कहें कि मैं मन , स्पिरिट, सोल, विल हूँ... ठीक है, मैं, वो मैं हूँ। मैं करता हूँ। हाँ।

हाँ। मन, हाँ, यह सचेत तर्कसंगत प्राणी पर ज़ोर देता है। आत्मा, यह सच में एक अपरिभाषित शब्द है।

इस तरह के कॉन्टेक्स्ट में इसका मतलब सिर्फ़ कुछ ऐसा है जो मैटेरियल नहीं है। इसका कोई पॉज़िटिव मतलब नहीं है। असल में, कुछ लोगों के लिए जिनसे हम पहले सेमेस्टर में मिले थे, आपको याद होगा, हॉब्स जैसे लोगों के लिए, इसका मतलब सिर्फ़ कुछ रेयर, फिजिकल, गैस वाली चीज़ है।

पुराने ज़माने में आत्मा का मतलब जीवन था। यहाँ इसका मतलब समझदार आत्मा, मन, यानी उस बेमतलब हिस्से से है। और इच्छा, बेशक, मन की ताकतों में से एक है।

इच्छा, बुद्धि, मन की शक्ति। इच्छा से पाप हो सकता है। खैर, इच्छा बस अपनी मर्ज़ी से काम करना है।

के साथ कुछ करूँ , तो मैं सच में अपना बदला लूँगा।

क्रिस्टीन, मैं उसे पहली ही जांच में F ग्रेड दूंगा। देखिए, अगर मैं कोई गलत काम करता हूं, उस तरह का गलत काम, तो इसमें मेरी मर्ज़ी शामिल है।

यह सिर्फ़ आइडिया को एंटरटेन करना नहीं है, बल्कि उसे मनवाना भी है। तो ये सब मन के अलग-अलग रूप हैं। ये बस इसे कहने के अलग-अलग तरीके हैं।

नहीं, एक जैसा नहीं। अलग-अलग बातें। माइंड, माइंड-बॉडी प्रॉब्लम, डेसकार्टेस के डुअलिज़्म, या जो भी हो, के बारे में बात करने के लिए एक क्लासिक शब्द है।

स्पिरिट एक ऐसा शब्द है जिसे 19वीं सदी में बहुत ज़्यादा इस्तेमाल किया गया क्योंकि इसका मतलब कुछ ज़्यादा डायनैमिक होता है, जिसका इस्तेमाल यहाँ कभी-कभी सिर्फ़ एक बिना चीज़

के होने के लिए किया जाता है। सोल, हाँ, इस समय में मन के साथ इस्तेमाल होता था। इसमें अमरता पर ज़ोर दिया गया है।

और विल एक फंक्शनल टर्म है। यह एक फैकल्टी टर्म है, एंटिटी टर्म नहीं। ये तीनों एंटिटी, एंटिटी टर्म हैं।

आपका गैर-भौतिक हिस्सा। समझी। एस्थर? खैर, सोचने के कई तरीके हैं।

नंबर एक, नॉमिनलिज़्म पर वापस आते हैं, मैटर शब्द का मतलब किसी चीज़ से नहीं है। इसका कोई एंपिरिकल मतलब नहीं है। हम कैसे कह सकते हैं कि यह मौजूद है अगर हमें नहीं पता कि यह क्या है? आप देखिए, वह ऐसा क्यों कहते हैं कि इसका मतलब किसी चीज़ से नहीं है? खैर, मैटर एक एब्स्ट्रैक्शन है।

इसमें लाली है, चौकोरपन है, चिकनापन है, गोलपन है, शोर है। लेकिन बात क्या है? यह कैसा दिखता है? खैर, लॉक कहेंगे कि हम आम तौर पर मैटर के आइडिया को इन सभी दूसरी फिजिकल चीज़ों, फिजिकल अनुभवों से अलग करते हैं। आप क्या अलग करते हैं? आप जानते हैं, अगर यह लाल नहीं है और नीला नहीं है, अगर यह चौकोर नहीं है और गोल नहीं है, अगर यह शोर नहीं करता है और शांत नहीं है, तो यह कुछ भी नहीं है।

हाँ, हाँ, वह अनंत ज्ञान का दावा नहीं कर रहा है, लेकिन मुझे लगता है कि अगर आप मैटर को मानते हैं, तो वह कहेगा कि आप कुछ ऐसा दावा कर रहे हैं जो आप नहीं जानते। आप उस व्यक्ति की तुलना में कहीं ज़्यादा अनजान ज़मीन पर घुसपैठ कर रहे हैं जो इसे नकारता है। फिर से? ओह, वह सोचता है कि भगवान के होने को साबित करना मुमकिन है।

लेकिन आप मैटर के होने को साबित नहीं कर सकते। सेटअप याद रखें। आप देखिए, डेसकार्टेस से लेकर अब तक, यही सेटअप है।

मन, जिसे हम सीधे जानते हैं, में विचार होते हैं, कथित तौर पर भौतिक दुनिया में पदार्थ, दूसरे मन और ईश्वर के विचार। और डेसकार्टेस के अनुसार, हमें इन तीनों के होने को साबित करें । खैर, आप देखिए, डेसकार्टेस ने सोचा था कि हम इन तीनों को साबित कर सकते हैं।

बर्कले बस इतना कह रहे हैं कि नहीं, हम यह साबित नहीं कर सकते। हम बाकी सब अभी भी साबित कर सकते हैं। समझे? अब, आप जानना चाहते थे कि उनका तर्क क्या है? एक, एब्स्ट्रैक्ट आइडिया के बारे में।

दूसरा, प्राइमरी और सेकेंडरी क्वालिटीज़ के बारे में। हाँ, मैडम। कौन सी पॉसिबिलिटी? वह इस पर कैसे रिस्पॉन्ड करेंगे? मुझे लगता है कि मैं उनके समय के कॉन्टेक्स्ट में इसका जवाब देने की कोशिश कर रहा हूँ।

मुझे लगता है कि वह कहेंगे कि प्रकृति का व्यवस्थित होना, इंसान की ज़रूरतों के लिए उसका भरपूर इंतज़ाम, वगैरह , वगैरह, इस बात के काफ़ी सबूत हैं कि बनाने वाला बुद्धिमान, ताकतवर, अच्छा है। हाँ, मैडम। हाँ।

हाँ, यही तो आम बात है। भगवान के होने का कारण बताने वाला तर्क भगवान के बारे में क्या बताता है? अब, ध्यान रखें कि भगवान को अच्छा मानने का कॉन्सेप्ट भी मिडिल एज से प्लेटो तक जाता है। भगवान अच्छा है।

अच्छा क्या है ? खैर, उस अर्थ में अच्छा वह आदर्श है जिसके लिए सारी प्रकृति तरसती है। हाँ, मैडम। हाँ।

और इसलिए मुझे लगता है कि आप कहेंगे कि बर्कले शायद यह कह रहे हैं कि भगवान अच्छा है, अगर परिभाषा के हिसाब से, भगवान शब्द का यही मतलब है। भगवान का पूरा कॉन्सेप्ट अच्छाई का है। बुरे भगवान के बारे में बात करना भगवान के बारे में बात करना नहीं है।

देखिए, यह एक नॉन-गॉड की बात है। मैं यह इसलिए पूछ रहा हूँ क्योंकि इसमें से कुछ मुझे याद दिलाता है, और मुझे इसके बारे में ज़्यादा नहीं पता क्योंकि हम अभी तक वहाँ नहीं पहुँचे हैं, मुझे लगता है, लेकिन इंट्रो क्लास में हमने पीछे दिमाग वाली बात के बारे में बात की थी और यह कैसे मुमकिन है, और यह सुनने में कुछ ऐसा ही लगता है। हाँ, बस यह किसी बर्तन में दिमाग नहीं है, यह वैक्यूम में दिमाग है।

हाँ। हाँ, आपको बस अपनी आम सोच से बाहर निकलने में मुश्किल होती है। ठीक है।

मैटर के कॉन्सेप्ट के बारे में मेरा एक सवाल है । जैसा मैं आज समझता हूँ, मेरा कॉन्सेप्ट यह है कि चीज़ें इलेक्ट्रॉन, प्रोटॉन और एक न्यूक्लियस वाले छोटे पार्टिकल्स से बनी होती हैं। इसलिए जब मैं मैटर के बारे में सोचता हूँ, तो मुझे लगता है कि इसमें कोई बदलाव नहीं होता।

अच्छा. यह एक ठोस चीज़ बनाता है. हाँ.

क्या अब हमारे पास यह कॉन्सेप्ट है कि मैटर कुछ ऐसा है जो फिजिकली रियल है, जैसे छोटे पार्टिकल्स? जैसे जब थोड़ा सा पानी एक गिलास पानी में घुल जाता है, तो रेत के कण। खैर, मुझे लगता है कि रेत के कणों में कुछ ऐसा है जो बहुत छोटा है, लेकिन जब वे सभी एक साथ मिलते हैं, तो आपको कुछ मिलता है। हाँ।

कभी-कभी 19वीं सदी से 20वीं सदी तक साइंटिफिक सोच के इतिहास को इस तरह कैप्शन दिया जाता है: मैटर का डीमैटरियलाइज़ेशन। मैटर का डीमैटरियलाइज़ेशन। और आप देख सकते हैं कि बदलाव हुआ है, क्योंकि 18वीं सदी में, मैटर एटम से बना था, एटम मैटर के छोटे-छोटे टुकड़े होते हैं, ऐसी चीज़ों के जो कभी नहीं टूटतीं, आप देखिए।

खैर, यह तब बदल गया जब हमने एटम के स्ट्रक्चर के बारे में बात करना शुरू किया, जब हमने देखना शुरू किया कि E बराबर MC स्क्वेयर्ड है, कि मैटर उस मायने में अल्टीमेट नहीं है। मैटर

के कंजर्वेशन का प्रिंसिपल, कि इसे बनाया नहीं जा सकता और न ही खत्म किया जा सकता है, न्यूटनियन फिजिक्स ने एनर्जी के कंजर्वेशन के प्रिंसिपल को रास्ता दिया, आप देखिए। तो मुझे लगता है कि यह कहना सही है कि आज की फिजिक्स में मैटर का वह कॉन्सेप्ट नहीं है जो 18वीं सदी में था, आप देखिए।

ऐसा कहने के बाद, बहुत कुछ इस बात पर निर्भर करता है कि आप सब-मॉलिक्यूलर पार्टिकल्स की थ्योरी को कैसे हैंडल करते हैं, आप देखिए। क्या वे ठोस, अलग न होने वाले पेलेट्स हैं? या वे एनर्जी के ऐसे झोंके हैं जिनका पेलेट जैसा बिहेवियर होता है? तो नहीं, मुझे लगता है कि यह, और यह बर्केल जो कर रहे हैं उसका एक और पहलू है, जो मुझे लगता है कि उन्होंने जो कुछ भी कहा है उससे कहीं ज़्यादा दूर तक जाने वाला है। मुझे लगता है कि सवाल यह है कि क्या मैटर के न्यूटनियन कॉन्सेप्ट का कोई एंपिरिकल बेसिस, कोई साइंटिफिक बेसिस है।

अब, हम इस बात पर ध्यान दे रहे हैं कि वह मैटर के बारे में क्या कहते हैं, लेकिन आप जो ऑब्जेक्शन पढ़ रहे हैं, उनके जवाब में आप देख सकते हैं कि वह न केवल मैटर के बारे में, बल्कि फोर्स, स्पेस और टाइम के बारे में भी बात करते हैं। अब, अगर न्यूटन के इन चारों खास कॉन्सेप्ट का कोई एंपिरिकल बेसिस नहीं है, तो न्यूटन के एंपिरिकल साइंस करने के दावे का क्या होगा? क्या न्यूटन के साइंस के लिए कोई एंपिरिकल बेसिस है? बर्कले कहते हैं नहीं। डेविड ह्यूम कहते हैं नहीं।

इमैनुअल कांट कहते हैं, नहीं। इसका मतलब है कि जब पोस्ट-न्यूटोनियन साइंस डेवलप होना शुरू हुआ, तो उसके लिए ज़मीन तैयार थी। अब, एक और बात है, मैं कहने वाला था कि यह एक अजीब बात है, लेकिन इस समय इसका इस्तेमाल करना बहुत मुश्किल है।

इसमें एक और छोटी सी बात है, जो यह सवाल है कि क्या मैटर को खुद पैसिव, इनर्ट माना जाता है, या उसमें कोई पावर, कोई पोटेंशियलिटी है जो प्रोसेस में है, चाहे वह एक्टिव हो या पैसिव। आप देखिए। और यह बहुत साफ लगता है कि बर्कले में, पैसिव पर ज़ोर दिया गया है।

हाँ। बहुत पैसिव। कुछ कॉन्टिनेंटल थिंकर्स में, यह ज़्यादा एक्टिव हो गया।

और, बेशक, लाइबनिज़ में , एक्टिविटी ऐसी है कि मैटर बेसिक फोर्स नहीं है। लेकिन मैटर का पैसिव, बिना किसी पोटेंसी के, जिसमें कुछ करने की कैपेसिटी हो, यह कॉन्सेप्ट प्लेटोनिक अरिस्टोटेलियन ट्रेडिशन में मैटर के पहले के कॉन्सेप्ट से अलग है। हाँ, सर।

ओह, आप इसे ग्रीक एटमिस्ट डेमोक्रिटस में पाते हैं। और हिस्ट्री ऑफ़ साइंस में सारा माइल्स कल दोपहर कह रही थीं कि जब तक आप ल्यूक्रेटियस तक पहुँचते हैं, जो डेमोक्रिटस के रोमन समकक्ष हैं, ल्यूक्रेटियस में, मैटर एक्टिव होता है। ठीक है।

लेकिन प्लेटो और अरस्तू और उस परंपरा के मिडिल एज के लोगों के लिए, मैटर ही पोटेंसी है। अब आखिर से Y हटा दें, और मैटर पोटेंशियल है। हाँ, सर।

इसमें नैचुरल पोटेंशियलिटीज़ हैं । मैटर में ही अंदरूनी टेलियोलॉजी है। एक अंदरूनी टैलोस।

तो साइंटिफिक क्रांति के साथ आई नेचर के टेलियोलॉजिकल नज़रिए की कमी, जिसमें मैकेनिस्टिक साइंस आया, ने मैटर की सोच को कुछ बेयर, पैसिव और एक सबस्ट्रेटम में बदल दिया है। और बर्कले इसमें प्रॉब्लम देख रहे हैं। ठीक है।

ठीक है। प्रॉब्लम के बारे में और कुछ? मरे हुए लोगों का ज़िंदा होना? खैर, उन्होंने इस पर बात की। हाँ।

बहुत आसान है। आप जानते हैं, अगर आप किसी को मरे हुए में से ज़िंदा होते हुए देखते हैं, तो आप क्या देखेंगे? खैर, बर्कले कहते हैं, हाँ, भगवान यही देते हैं। क्या फ़र्क है? अगर आप मरे हुए में से ज़िंदा हो जाते हैं, तो आप क्या अनुभव करेंगे? खैर, भगवान यही देते हैं।

क्या फ़र्क है? आप देखिए, तो मैटर एंपिरिकल तौर पर कुछ नहीं बदलता। दूसरे शब्दों में, बर्कले जो करने की कोशिश कर रहे हैं, वह एक ऐसी पोजीशन बनाए रखना है जो खुद को एंपिरिकल एविडेंस से सपोर्टेड चीज़ों तक ही लिमिटेड रखे। लॉक का एविडेंसियलिज़्म याद है? कि हमें अपनी मान्यताओं को एविडेंस के हिसाब से रखना चाहिए।

और बर्कले उनकी सलाह मान रहे हैं। विश्वास को सबूत के हिसाब से देख रहे हैं। खैर, ठीक है।

मुझे उम्मीद है कि आप 255 से आगे उनके ऑब्जेक्शन के जवाब को ध्यान से पढ़ेंगे। आपके पास इसके लगभग 20 पेज हैं। और अगर आप उन थियोलॉजिकल ऑब्जेक्शन का जवाब चाहते हैं जिनका वे सामना कर रहे हैं, तो उनके प्रिंसिपल्स ऑफ़ नेचुरल नॉलेज का पूरा एडिशन देखें।

वे सब वहीं हैं। आपको कोई भी धार्मिक समस्या हो, कम से कम उनके विचार से तो है ही, बर्कले जवाब देते हैं। ठीक है।

अब, कुछ मिनट। मैं डेविड ह्यूम के बारे में कुछ शुरुआती बातें करना चाहता हूँ ताकि आप उस बारे में शुरू कर सकें। अब, बेशक, तीन महान ब्रिटिश अनुभववादी हैं लॉक, बर्कले और ह्यूम।

और यह जल्दी से पहचानने की कोशिश करने में मदद मिल सकती है कि उनमें क्या अंतर है। लॉक एक मेटाफिजिकल डुअलिस्ट लगता है। यानी, मन और शरीर दोनों।

हालांकि इस बारे में डेसकार्टेस जितने पक्के नहीं हैं। बर्कले एक मेंटलिस्ट हैं। मन और शरीर दोनों नहीं, बल्कि सिर्फ़ मन और उसके विचार।

ह्यूम सभी मेटाफिजिकल ज्ञान को लेकर संदेहवादी हैं। इसलिए वह किसी भी मेटाफिजिकल स्थिति के लिए तर्क नहीं देते हैं। वह मन-शरीर के दोहरेपन के लिए तर्क नहीं देते हैं।

वह मैटेरियलिज़्म के लिए बहस नहीं करते। वह आइडियलिज़्म के लिए बहस नहीं करते। उनका कहना है कि हम कोई भी फैक्ट नहीं जानते।

कहने का मतलब है, असलियत जैसी है वैसी कुछ नहीं। अभी के अनुभव से आगे कोई भी सच्चाई नहीं। दूसरे शब्दों में, अगर मॉडल यह है कि मन के अपने विचार हैं, अपने अनुभव हैं, जो हमें बाहरी चीज़ें दिखाते हैं, तो आप देखिए।

अब, ह्यूम, जो कहते हैं कि हम अनुभव से परे कोई भी सच्चाई नहीं जानते, वे यह भी कहने वाले हैं कि हम बाहरी चीज़ों के बारे में कुछ नहीं जानते। और आगे, हम मन के बारे में कुछ नहीं जानते, जो हमारे अनुभव से परे एक सच्चाई होगी। इसलिए हम सिर्फ़ अनुभव ही जानते हैं।

उसे यह जानने में शक है। उसे यह जानने में शक है। या हो सकता है कि उसके कुछ विश्वास हों, लेकिन ज्ञान न हो।

तो इस बात की वजह से कि हम जो कुछ भी जानते हैं वह अनुभव है, ह्यूम भी, जैसा कि हमने पहले बताया, एक फेनोमेनलिस्ट हैं। कहने का मतलब है, हम जो कुछ भी जानते हैं वह फेनोमेनन, अपीयरेंस है, लेकिन रियलिटी नहीं। अब, यह कहने और इसे रिप्रेजेंटेशनल थ्योरी के इस फ्रेमवर्क में रखने के बाद, आप अंदाज़ा लगा सकते हैं कि उनका आर्गुमेंट क्या होने वाला है।

यानी, यह बहुत, बहुत हद तक बर्कले जैसा ही होगा। ह्यूम, मैटर के बारे में हमारे ज्ञान और कॉज़ल पावर के बारे में हमारे ज्ञान के बारे में बर्कले के तर्क को मानते हैं। हाँ।

और उनके पास मन के बारे में हमारे ज्ञान और ईश्वर के बारे में हमारे ज्ञान के बारे में एक जैसा तर्क है। यानी, इसमें शामिल कारण-कार्य के अनुमान काफ़ी नहीं हैं। वे इसे साबित नहीं करते।

अब इसका और भी मतलब है क्योंकि जैसा कि आपको याद होगा, लॉक ने जो एथिक बनाया था, वह एक तरह का एथिक था जिसे वह इंसान के नेचर के बारे में हमारी जानकारी से साबित करने लायक समझता था। इंसानी नेचर से। अब अगर हमें इंसानी नेचर की जानकारी नहीं है, तो हम उसका क्या कर सकते हैं? तो जॉन लॉक के नेचुरल लॉ एथिक को भी ह्यूम ने खारिज कर दिया है।

और अगर वह अभी भी एक एंपिरिसिस्ट बनना चाहता है, तो वह किसकी तरफ जाएगा? मेटाफिजिकल तौर पर कहें तो, इंसानी स्वभाव के एंपिरिकली मिले ज्ञान की तरफ नहीं, बल्कि सिर्फ हमारी नैतिक भावनाओं, नैतिक भावनाओं के अनुभव की तरफ। तो एथिक्स में, वह वह बन जाता है जिसे हम एथिकल सब्जेक्टिविस्ट कहते हैं। यानी, हमारे नैतिक फैसलों का आधार हमारी नैतिक भावनाएं हैं।

हाँ। जब मैं कहता हूँ कि कुछ गलत है, तो मेरा मतलब है कि जब मैं तुम्हारे और मेरे बीच एक जैसी बातें देखता हूँ और देखता हूँ कि तुम्हारे साथ कैसा बर्ताव किया जा रहा है, तो मुझे दुख होता है। क्योंकि मुझे पता है कि इससे मुझे दुख होगा।

और इसलिए मैं रोता हूँ, अन्याय! इसका मतलब है, ओह, यह दुख देता है। एथिकल सब्जेक्टिविस्ट। क्योंकि एक ऐसे फेनोमेनलिज़्म के डेवलपमेंट में जो कोई मेटाफिजिकल जजमेंट नहीं करता, आपके पास एथिक के लिए कोई मेटाफिजिकल बेसिस नहीं है।

इसलिए एथिक्स को एक नई दिशा ढूंढनी होगी। और हॉब्स और लॉक में कुछ बातें हैं जिन्हें उठाया गया है। आपने देखा होगा कि वे दोनों खुशी और दर्द का ज़िक्र करते हैं, जिनका हमारे नैतिक ज्ञान में कुछ रोल होता है।

और इसलिए नैतिक अनुभव के उन एंपिरिकल इंग्रीडिएंट्स को उठाया जाता है और असल में, ह्यूम जैसे किसी व्यक्ति में एथिक्स का पूरा आधार बनाया जाता है। तो ह्यूम को पढ़ते हुए इस बारे में सोचें । यह सच है कि वह दावा करते हैं कि उन्हें नहीं पता, एक स्केप्टिक वह है जो कहता है, मुझे नहीं पता और मुझे नहीं पता कि इसका पता कैसे लगाया जाए।

वह उन लोगों में से नहीं है जो किसी बात को नकारते हैं, कहते हैं कि हमें नहीं पता। यह बात कि उन्हें नहीं पता, फिर भी उन्हें दूसरे कारणों से कुछ बातों पर विश्वास करने की इजाज़त देती है। वह मैटर के होने में विश्वास करते हैं।

बर्कले ने ऐसा नहीं किया। वह मैटर के होने में विश्वास करते हैं। उन्हें विश्वास नहीं है कि मन और आत्मा होते हैं, कम से कम उन्हें इसमें कोई सच्चाई नहीं दिखती, ऐसा लगता है।

और भगवान को लेकर उनकी राय थोड़ी अलग है, यह इस बात पर निर्भर करता है कि आप उनकी लिखी बातों को कैसे समझते हैं, आप उनका मतलब कैसे निकालते हैं। लेकिन कोई किस आधार पर विश्वास करता है? विश्वास लॉजिकल प्रोसेस या अनुभव से मिले सबूत का नतीजा नहीं है, बल्कि साइकोलॉजिकल प्रोसेस का नतीजा है। और वह हमारा ध्यान सबूत के लॉजिक के बजाय विश्वास की साइकोलॉजी की ओर खींचते हैं।

तो, जब आप पहले चैप्टर में ह्यूम को पढ़ेंगे, तो आप पाएंगे कि वह कहते हैं, एक फिलॉसफर बनो, लेकिन अपनी सारी फिलॉसफी के बीच, एक आदमी, एक औरत बने रहो। खैर, वह औरत नहीं कहते, मैं यह जोड़ता हूं। वह कहते हैं, "एक आदमी, एक औरत बने रहो।"

दूसरे शब्दों में, इंसान के स्वभाव में कुछ ऐसा है जो हमें बिना विश्वास किए नहीं जाने देता। हालांकि फिलॉसफी में कुछ ऐसा है जो आपको याद दिलाता है कि उनके पास लॉजिकल सबूत नहीं हैं। इसलिए वह इन दोनों में बैलेंस बनाने की कोशिश करता है।

खैर, ठीक है, हम सोमवार को डेविड के बारे में और खास तौर पर बात करना शुरू करेंगे।