ए हिस्ट्री ऑफ़ फिलॉसफी
44 जॉर्ज बर्कले का आइडियलिज्म,
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

गुड आफ्टरनून। हम 18वीं सदी के ब्रिटिश फिलॉसफर जॉर्ज बर्कले और उनके आइडियलिज्म से परिचित होना चाहते हैं। मेटाफिजिकल अर्थ में आइडियलिज्म।

कहने का मतलब है कि जो कुछ भी है, वह मन की प्रकृति का है, जो आत्मा है। वह क्या कर रहे हैं और क्यों, यह समझने के लिए , मैं सबसे पहले उनके पूरे फिलॉसॉफिकल प्रोजेक्ट के बारे में कुछ कहना चाहता हूँ। और मैं यह बताकर शुरू करना चाहता हूँ कि वह बहुत प्रैक्टिकल सोच वाले आदमी थे।

आयरलैंड में एंग्लिकन चर्च के एक बिशप के तौर पर, उन्होंने बरमूडा के द्वीपों पर अमेरिकन इंडियंस के लिए एक स्कूल बनाने की कोशिश की, जो फाइनेंसिंग की कमी की वजह से कभी शुरू नहीं हो पाया और क्योंकि उन्हें यह एहसास नहीं था कि उनके पास पानी की कोई नैचुरल सप्लाई नहीं है, और वे बारिश के पानी पर निर्भर थे। इसलिए, इसके बजाय, वे न्यूपोर्ट, रोड आइलैंड में बस गए, और आज भी, आप वहां उनका घर देख सकते हैं, जहां लोकल बर्कले सोसाइटी आपको ऐसे टूर कराएगी जो आपको बर्कले, उनकी ज़िंदगी, उनके कामों और उनके सब्ज़ियों के बगीचे के बारे में वह सब कुछ बताएंगे जो आप जानना चाहते थे और उससे भी कहीं ज़्यादा। वह टार के पानी से किसी तरह का मेडिकल रामबाण इलाज बनाने में दिलचस्पी रखते थे।

उनके ज़माने में मेडिसिन की हालत ऐसी थी। लेकिन मैं ये बातें इसलिए कह रहा हूँ ताकि पता चले कि वे काम के शौकीन थे, एक तरह से एक्टिविस्ट थे जिनके पास समाज से जुड़े कई तरह के प्रोजेक्ट्स थे। और अब मैं आपको बताता हूँ कि वे मैटर के होने से इनकार करते हैं।

असल में, JO Wisdom नाम के एक आदमी ने, The Unconscious Origins of Berkeley's Philosophy नाम की किताब में जॉर्ज बर्कले के मरने के बाद उनका साइकोएनालिसिस करने की कोशिश की है। इसमें वे टार वॉटर और उनके आइडियल मेटाफ़िज़िक्स को हमारी शारीरिक परेशानियों का रामबाण इलाज खोजने की उतनी ही गुमराह करने वाली कोशिश मानते हैं। उनका इलाज दवा से करें और भौतिकता के होने को नकार दें। गंदगी और मल-मूत्र से उनकी किसी बीमारी जैसी नफ़रत की वजह से, जॉर्ज बर्कले का मरने के बाद ऐसा साइकोएनालिसिस किया गया है।

इसे पूरी तरह से सच न समझें। असल में, बर्कले अपने समय में विचारों की दुनिया को लेकर बहुत चिंतित थे। यह वह समय था जब भौतिकवाद बढ़ रहा था।

थॉमस हॉब्स का धार्मिक रूप से ज़्यादा अच्छा मटेरियलिज़्म नहीं , बल्कि अक्सर नास्तिकता से जुड़ा होता है। और इसके अलावा, उस समय का डीइज़्म न्यूटनियन फ़िज़िक्स की नींव पर बना

था। क्योंकि अगर प्रकृति अपने तय मैकेनिकल नियमों के अनुसार काम करती है, तो प्रकृति में सक्रिय रूप से शामिल और मौजूद भगवान बेकार हो जाते हैं।

और इसलिए उनके समय में ईसाई धर्म का मुख्य धार्मिक विकल्प डीइज़्म था। और यह सब जानकार बिशप के लिए चिंता का विषय था। उनका प्रोजेक्ट इसी से जुड़ा था।

अब, वह इसके बारे में कुछ कैसे करने वाले थे? असल में, टार वॉटर कोई सॉल्यूशन नहीं है। तो, जॉर्ज बर्कले ने जो किया वह यह था कि उन्होंने जॉन लॉक की एपिस्टेमोलॉजी पर ध्यान से सोचा। जॉन लॉक की एपिस्टेमोलॉजी।

आप कहानी जानते हैं। कि मन के सोचने का विषय वही है जो वह है, मन सिर्फ़ वही सोचता है। विचार।

सेंसेशन और रिफ्लेक्शन के विचार। प्राइमरी और सेकेंडरी क्वालिटीज़ से जुड़े सेंसेशन के विचार। प्राइमरी क्वालिटीज़ की मामले में कुछ ऑब्जेक्टिव रियलिटी होती है।

लॉक के अनुसार, इसका आधार कुछ ऐसा है जिसके बारे में हम नहीं जानते। लेकिन बात यह है कि विचार, कम से कम उनमें से कुछ, रिप्रेजेंटेशन हैं। यह ज्ञान की एक रिप्रेजेंटेटिव थ्योरी है।

भौतिक चीज़ों का रिप्रेजेंटेशन। अब, इस स्कीम को देखते हुए, बर्कले की स्ट्रेटेजी काफ़ी आसान हो जाती है । यानी, इस बात से इनकार करना कि प्राइमरी क्वालिटीज़ के बारे में हमारे विचारों का कोई ऑब्जेक्टिवली रियल रिप्रेजेंटेशन है।

आप देखेंगे। इस बात से इनकार करना कि आप इस कॉग्निटिव बैरियर को तोड़ सकते हैं और एक्स्ट्रा-मेंटल, मन के बाहर जो है, उस तक पहुँच सकते हैं। लॉक ने सोचा कि आप कॉज़ल इनफेरेंस से ऐसा कर सकते हैं।

मेरे सेंसेशन का कारण क्या है? और इसलिए, बर्कले इसी तरह की चीज़ पर सवाल उठाते हैं। इसलिए जहाँ लॉक मैटेरियलिटी के बारे में रियलिस्ट हैं, वहीं बर्कले मैटर के बारे में एंटी-रियलिस्ट हैं। मैटर की इंडिपेंडेंट रियलिटी को नकारना।

बेशक, यह मेटाफिजिकल आइडियलिज्म की खासियत है। क्योंकि परिभाषा के हिसाब से, अगर कोई आइडियलिस्ट कहता है कि जो कुछ भी मौजूद है वह इम्मैटेरियल है, तो ऐसा कुछ भी मैटेरियल नहीं है जो मौजूद हो। इसलिए आइडियलिज्म मैटर के बारे में एक तरह का एंटी-रियलिज्म है।

और हम दूसरे विचारों से भी रूबरू होंगे जो मैटर की असलियत पर सवाल उठाते हैं, जिन्हें फेनोमेनलिज़्म के नाम से जाना जाता है। फेनोमेनलिज़्म। यानी, यह कहना कि हम जो कुछ भी जानते हैं, वह मैटेरियल चीज़ों जैसी चीज़ों का दिखावा है।

लेकिन असल में मैटर है या नहीं, यह एक और सवाल है। फेनोमेनलिज़्म। अब, अगर आप चाहें, तो आइडियलिज़्म, फेनोमेनलिज़्म का एक सबसेट है।

कहने का मतलब है, आइडियलिस्ट कहता है कि हमारे पास सिर्फ़ आइडिया हैं, दिखावट है। मैटर जैसा कुछ है ही नहीं। यह एक तरह का फेनोमेनलिज़्म है।

लेकिन आइडियलिज़्म के अलावा और भी तरह के फेनोमेनलिज़्म हैं। और हम देखेंगे कि इमैनुअल कांट एक तरह के फेनोमेनलिस्ट हैं। और खास तौर पर, 19वीं सदी का पूरा जर्मन आइडियलिज़्म फेनोमेनलिस्ट है।

और 19वीं सदी के आखिर में पूरे यूरोप और अमेरिका में जो आइडियलिस्ट मूवमेंट्स फले-फूले, असल में, अगर आप पुराने लोगों के बारे में सोचें, प्लॉटिनस, हाँ, सच में, वह भी एक फेनोमेनलिस्ट थे क्योंकि मैटर का कोई इंडिपेंडेंट एग्जिस्टेंस नहीं होता। आत्माएं होती हैं, आइडियाज़ की दुनिया होती है, लेकिन जैसे-जैसे आप इमेनेशन्स की चेन में, होने की हायरार्की में नीचे और नीचे जाते हैं , आप नॉन-बीइंग की ओर बढ़ते हैं, और वहां नीचे मैटर नाम की रियलिटी का कोई सबस्ट्रेटम नहीं होता। यह नॉन-बीइंग है।

और इसलिए प्लेटोनिक परंपरा भी शायद एक तरह का आइडियलिज़्म है। यह निश्चित रूप से एक तरह का फेनोमेनलिज़्म है। अब बर्कले के प्रोजेक्ट के साथ एक कदम और आगे बढ़ें।

जिस चीज़ ने मैटेरियलिज़्म के उदय को बढ़ावा दिया है और उसके साथ डीइज़्म, एथीइज़्म के उदय को भी, वह अनजाने में इंसान की तरफ से है, न्यूटन की फ़िज़िक्स। क्योंकि न्यूटन अपने समय में जिस मैकेनिस्टिक फ़िज़िक्स को सिस्टमैटाइज़ कर रहे थे, उसमें वह जो ज़ोर दे रहे हैं, वह एक इंडिपेंडेंट रियलिटी है, चाहे हम इसके बारे में जानते हों या नहीं, मैटर की, फ़ोर्स की, कॉज़ल पावर की, यूनिफ़ॉर्म एब्सोल्यूट स्पेस और यूनिफ़ॉर्म एब्सोल्यूट टाइम की इंडिपेंडेंट रियलिटी। ये न्यूटनियन फ़िज़िक्स, मैकेनिस्टिक फ़िज़िक्स के लिए मुख्य ज़रूरी बनाने वाले कॉन्सेप्ट हैं।

न्यूटन मानते हैं कि ये चारों ऑब्जेक्टिवली रियल हैं। बर्कले का तर्क है कि ये चारों ऑब्जेक्टिवली अनरियल हैं। अब, अगर आप मैटेरियलिस्ट के पैरों के नीचे से मैटर, फिजिकल फोर्स, स्पेस और टाइम को खींच सकते हैं, तो वह खड़ा नहीं रह सकता।

आप देखेंगे। तो असल में बर्कले जो करता है, वह उनके पैरों के नीचे से कालीन खींच लेना है, और मैटेरियलिज़्म खत्म हो जाता है। कम से कम, यही उसका प्रोजेक्ट है।

यही उनकी स्ट्रेटेजी है। मुश्किल की वजह वह मैकेनिस्टिक साइंस है जो साइंटिफिक क्रांति के साथ सामने आया। यह एक ऐसी मुश्किल थी जिसे हमने बहुत, बहुत पहले बेकन के साथ मेथड के हिसाब से उभरते देखा था।

हॉब्स, डेसकार्टेस, स्पिनोज़ा के साथ इस पर बनी फ़िलॉसफ़िकल सोच के हिसाब से, आप देखिए। लाइबनिज़ उनमें से एक थे जिन्होंने इसका विरोध किया, इस बात से इनकार किया कि न्यूटन के हिसाब से मैटर ही असली चीज़ है, बेसिक चीज़ है, सबस्ट्रेटम है। आप देखिए।

क्योंकि लाइबनिज़ के लिए, बेसिक चीज़ें, जिन्हें वह मोनाड कहते हैं, फ़ोर्स की यूनिट्स, एनर्जी की यूनिट्स हैं। वह एक तरह का रियलिज़्म प्रपोज़ कर रहे थे, लेकिन मैटर के बारे में नहीं, बल्कि जिसे हम एंजिस्टिक फ़िज़िक्स कहेंगे, उसके बारे में रियलिज़्म। मैकेनिस्टिक फ़िज़िक्स नहीं, बल्कि एनर्जिस्टिक फ़िज़िक्स।

आप देखिए। खैर, बर्कले इस तरह की स्थिति का सामना कर रहे हैं। उनकी स्ट्रेटेजी साफ़ तौर पर उन्हें लॉक की एपिस्टेमोलॉजी से पता चलती है।

ज़ाहिर है ऐसा ही है। इसलिए हम आमतौर पर ब्रिटिश एंपिरिसिज़्म के इतिहास को लॉक से बर्कले और फिर डेविड हिल तक जाते हुए सोचते हैं। इसलिए, उनका तरीका पूरी तरह से एंपिरिसिस्ट होने वाला है।

लॉक के साथ, वह इस बात पर ज़ोर देंगे कि नैचुरल नॉलेज के लिए हमारे पास सिर्फ़ आइडिया ही हैं जिनमें एक्सपीरियंस होता है। सिंपल आइडिया। और लॉक और डेसकार्टेस के साथ, वह इस बात पर ज़ोर देंगे कि भगवान ने हमें जो एंपिरिकल काबिलियत दी है, अगर हम उनका सही इस्तेमाल करें तो वे काफी भरोसेमंद हैं।

अगर हम अपनी बातों को सिर्फ़ उसी तक सीमित रखें जिसके लिए हमारे पास सबूत हैं। तो बर्कले, अगर आप चाहें, तो एक एविडेंसलिस्ट हैं। लॉक एक तरह से एविडेंसलिस्ट हैं।

अपनी मान्यताओं को सबूतों के साथ जोड़ें। बर्कले और लॉक के बीच अंतर यह है कि बर्कले को नहीं लगता कि कोई सबूत है। मैटर, फिजिकल फोर्स, एब्सोल्यूट स्पेस और एब्सोल्यूट टाइम के होने के लिए काफी सबूत हैं।

क्यों नहीं? खैर, यहीं पर हम उनके प्रोजेक्ट से उन प्रिंसिपल्स के बारे में सोचना शुरू करते हैं जिन पर उनका केस टिका है। लेकिन, मुझे थोड़ा रुकना होगा। प्रोजेक्ट के बारे में कोई कमेंट्स या सवाल? रायन।

यह कुछ पहले की बात है। जब आपने कांटियन X, या कांट वाला X बनाया था। हाँ।

और रैशनलिज़्म, या कॉन्टिनेंटल रैशनलिज़्म, ब्रिटिश एंपिरिसिज़्म के एक तरफ बढ़ रहा है। मुझे लगा कि रैशनलिज़्म जर्मन आइडियलिज़्म में भी जारी रहा । हाँ, सही है।

और फिर एंपिरिसिज़्म, फेनोमेनलिज़्म में जारी रहा । हाँ। क्या आपने अभी कहा कि आइडियलिज़्म, फेनोमेनलिज़्म के अंदर आता है? ठीक है, मैं साफ़ कर दूँ।

हमने जो किया था, वह इस तरह से डायग्राम बनाना था। डेसकार्टेस, स्पिनोज़ा और लाइबनिज़ से लेकर कॉन्टिनेंटल रैशनलिज़्म का डेवलपमेंट, उस पॉइंट तक जहाँ कांट, लगभग 1800 में, डेविड ह्यूम की सोच को भी झेलने के लिए मजबूर हुए। जैसा कि वह कहते हैं, डेविड ह्यूम को पढ़कर उन रैशनलिस्ट नींद से जागा।

बेकन, हॉब्स, लॉक, बर्कले, ह्यूम। अब, मैंने अभी कहा, या यूँ कहें कि आपने कहा, कि 19वीं सदी के फेनोमेनलिज़्म में भी वह एंपिरिसिस्ट ट्रेंड जारी है। हाँ।

और मेरा मतलब फ्रेंच फिलॉसफर ऑगस्टे कांट और जॉन स्टुअर्ट मिल जैसे लोगों से है। और उसके बाद, 20वीं सदी का लॉजिकल पॉजिटिविज्म। हां, वे सभी उस ब्रिटिश एम्पिरिसिस्ट परंपरा को ही आगे बढ़ाते हैं।

लेकिन, देखिए, 19वीं सदी की जर्मन सोच में, और फ्रेंच सोच में भी, हम कॉन्टिनेंटल रैशनलिज़्म की जड़ों से एक मेटाफिजिकल आइडियलिज़्म का डेवलपमेंट पाते हैं। और आपको यह थोड़ा कन्फ्यूजिंग लगता है, यह समझ में आता है, क्योंकि बर्कले भी एक आइडियलिस्ट हैं, लेकिन वह एंपिरिसिस्ट ट्रेडिशन में हैं। तो क्या? आप जानते हैं, आप दो अलग-अलग एपिस्टेमोलॉजिकल ट्रेडिशन वाले आइडियलिस्ट हो सकते हैं।

आप एक तर्कवादी हो सकते हैं जो एक आदर्शवादी है। आप एक अनुभववादी हो सकते हैं जो एक आदर्शवादी है। इसमें कोई समस्या नहीं है।

अगर आप इसके साथ जो करते हैं उसमें काफी होशियार हैं। लेकिन दूसरी बात जो आपको कन्फ्यूज़ करती है वह यह है कि दो तरह के फेनोमेनलिज़्म होते हैं। तो क्या? आपके पास एंपिरिकल बेसिस पर फेनोमेनलिज़्म और रैशनलिस्ट बेसिस पर फेनोमेनलिज़्म हो सकता है।

हाँ। हाँ। अब, आपकी जिज्ञासा का जवाब देते हुए, रैशनलिस्ट आइडियलिस्ट कैसे बन जाते हैं? खैर, रैशनलिज़्म इंटेलेक्चुअल रिसोर्स के बारे में बात कर रहा है , इस तरह का रैशनलिज़्म, इंसान के दिमाग में मौजूद इंटेलेक्चुअल रिसोर्स, जन्मजात ज्ञान, पहले से मौजूद ज्ञान।

अब, आप तर्क के युग से 19वीं सदी में आते हैं, और ज़ोर जन्मजात रिसोर्स पर है, ज्ञान के लिए नहीं, बल्कि क्रिएटिव सेल्फ-एक्सप्रेशन के लिए। आप समझे? तो यहाँ आपको एक ऐसा आइडियलिज़्म मिलता है जो एनलाइटनमेंट के बजाय रोमांटिकिस्ट टाइप का ज़्यादा है। आप समझे? एक ऐसा आइडियलिज़्म जो अंदरूनी सच्चाइयों, एक्टिविटी, एक्शन और सोच के सोर्स की पहचान पर निर्भर करता है जो इंसानी आत्मा के अंदर हैं।

आप समझे? जबकि एक अनुभववादी के तौर पर बर्कले का आदर्शवाद इंसानी आत्मा के क्रिएटिव रिसोर्स पर ज़ोर नहीं देता। यह कुछ खास तरह के सेंस स्टिमुलस को पाने वाले इंसानी मन की निष्क्रियता पर ज़ोर देता है। बहुत अलग तस्वीर।

क्या इससे मदद मिलती है? ठीक है, यह उम्मीद से थोड़ा आगे की बात है, लेकिन इस बात से कन्फ्यूज़ न हों कि आप कभी-कभी अलग-अलग वजहों से एक जैसी बातें रख सकते हैं। हाँ,

किसी बात के लिए हमेशा सिर्फ़ एक ही तर्क नहीं होता। हो सकता है कि एक ही बात के लिए दो बिल्कुल अलग तर्क हों।

हाँ। रिपब्लिकनवाद का उदाहरण लें। ऐसी बात के लिए कई तरह के अलग-अलग तर्क हैं।

इससे बात सही या गलत नहीं हो जाती। बस अगर आप एक पॉइंट से शुरू कर रहे हैं, तो हो सकता है कि आप उसी नतीजे पर पहुँचें। डेविड? मैं पूछने वाला था, तो क्या फेनोमेनलिज़्म यह मानना है कि हम, मन सिर्फ़ फेनोमेनन को जान सकता है, या सिर्फ़ फेनोमेनन होते हैं और कोई रियलिटी नहीं? एक आइडियलिस्ट के तौर पर बर्कले का मानना है कि मैटर मौजूद नहीं है।

जो कुछ भी है, वह मन और मानसिक अवस्थाएँ, विचार हैं। हाँ। हो सकता है कि फेनोमेनलिस्ट उतना मुखर न हो।

फेनोमेनलिस्ट कह सकते हैं, हम जो कुछ भी जानते हैं वह फेनोमेनन है। हाँ। और यह जॉन स्टुअर्ट मिल की ज़्यादा खासियत है।

तो अगर वह मैटेरियलिज़्म को गलत साबित करता है, तो उसके पास डुअलिज़्म के लिए बेहतर तर्क हो सकता है? हाँ। आप देखिए, अगर यह पता चलता है कि मैटर के होने का कोई सबूत नहीं है, तो सेंसेशन के हमारे विचार किसी और सोर्स से आए होंगे। और शॉर्ट में, वह हमें यह बताने जा रहा है कि क्योंकि विचार मेंटल चीज़ें हैं, इसलिए उनके मेंटल कारण होने चाहिए।

कारण भी प्रभाव जैसा ही होना चाहिए। अगर मेरा मन मेरे सेंसेशन के विचारों का कारण नहीं है, तो कोई दूसरा मन मेरे सेंसेशन के विचारों का कारण होना चाहिए। और क्योंकि हम सभी के पास एक ही चीज़ों के बारे में सेंसेशन के विचार असल में एक जैसे होते हैं, जिन्हें एक ही नज़रिए से, एक ही हालात में देखा जाता है, तो कोई सुप्रीम मन ही होगा जो हमें सेंसेशन के ये सभी विचार दे रहा होगा।

और उनके पास भगवान के होने के लिए एक कारण वाला तर्क है। और भगवान को हर समय ऐसा करना पड़ता है , इसलिए यह डीइज़्म के बजाय थीइज़्म होना चाहिए । यह क्या था? ओह हाँ, यह चालाक है।

समझने में शुरुआती दिक्कत जो स्टूडेंट्स को होती है, खासकर 101 में, वह यह है कि कोई मैटर के होने को नकार सकता है। आप समझे? मुझे लगता है कि आप इससे आगे हैं।

मुझे लगता है कि आप यह कहने से आगे हैं कि, आपका मतलब है कि मेरा हाथ एक भ्रम है? नहीं, बर्कले कभी नहीं कहते कि यह एक भ्रम है। मुझे लगता है कि यह मशहूर निबंधकार जॉनसन थे जिन्होंने कहा था कि वह विद्वान बिशप का खंडन करने जा रहे हैं और एक पत्थर को लात मारी और अपना पैर का अंगूठा पकड़कर चले गए और कहा, वह दर्द असली था! आप समझे? जिस पर बर्कले ने जवाब दिया, हाँ, इसे हम असली कहते हैं, क्योंकि यह एक तरह का बिना मर्ज़ी का दर्द था। अब, साथ ही, अपनी मर्ज़ी से होने वाले दर्द भी होते हैं जैसा कि आप सोचते हैं, लेकिन वह एक कारण था।

सवाल बस इतना है कि दर्द की वजह क्या है? आपके मन में दर्द का जो यह बिना मर्ज़ी का ख्याल आता है, उसकी वजह क्या है? और इसलिए यह कोई बेवकूफी वाली बात नहीं है। यह एक सोची-समझी, गंभीर बात है। मुझे अब भी यह पसंद नहीं है, लेकिन जैसा कि आप जानते हैं, धार्मिक विचारकों ने, न सिर्फ़ यहूदी-ईसाई परंपरा में, बल्कि पूर्वी परंपराओं में भी, अक्सर मेटाफिजिकल आइडियलिज़्म को अपनाया है, क्योंकि उन्हें भगवान की असली सच्चाई के बारे में बात करने का यह सबसे अच्छा तरीका लगता है।

एक इम्मटेरियल प्राणी के तौर पर। असल में, जब स्पिनोज़ा ने कहा कि सब कुछ भगवान है और भगवान ही सब कुछ है, तो क्या आप नहीं चाहते थे कि वह कहें कि यह इम्मटेरियल है? अगर वह पैन्थेइस्ट बनने जा रहे हैं, तो आइडियलिस्ट बनो। और शायद उन्होंने ज़्यादा मैटेरियलिस्ट बनकर आपको निराश किया हो।

लेकिन मेटाफिजिकल आइडियलिज़्म और थिइज़्म, पैन्थीइज़्म और उन परंपराओं में धर्मों के बीच नैचुरल समानताएं हैं। तो, खासकर ब्रिटिश सोच में, क्रिश्चियन आइडियलिज़्म की, खासकर प्लेटोनिक तरह की, एक लंबी परंपरा है। खैर, आपको याद होगा मैंने 17वीं सदी के कैम्ब्रिज प्लेटोनिज़्म का ज़िक्र किया था।

और तब से इस तरह की बातें बार-बार होती रही हैं। ठीक है, तो बर्कले के सिद्धांतों का क्या, जिस पर इस तरह की बहस होती है? बाकी है ? खैर, ध्यान रखें कि वह किन समस्याओं को सुलझा रहे हैं। कि वह लॉक के निष्कर्षों के अलावा दूसरे निष्कर्षों पर लॉक की ज्ञान-मीमांसा के साथ काम करने की कोशिश कर रहे हैं।

और इसलिए उनका पहला कदम जॉन लॉक की एब्स्ट्रैक्ट आइडियाज़ की थ्योरी के खिलाफ बहस करना है। इसीलिए हम लॉक की एब्स्ट्रैक्ट आइडियाज़ की थ्योरी को समझाने में समय लगाते हैं। यह बहुत ज़रूरी हो जाता है।

बेशक, यह भाषा की फिलॉसफी से जुड़ा है । और इसलिए बर्कले से हमारे पास जो मटीरियल है, उसके शुरुआती इंट्रोडक्टरी सेक्शन में, वह भाषा के बारे में बात करते हैं, और वह एब्स्ट्रैक्ट आइडियाज़ के बारे में बात करते हैं। और वह जॉन लॉक की कॉन्सेप्चुअलिस्ट पोजीशन के उलट एक नॉमिनलिस्ट पोजीशन के लिए तर्क देते हैं।

अब, उनका कहना है कि भाषा का बहुत ज़्यादा गलत इस्तेमाल होता है । हम सोचते हैं कि जहाँ भी कोई आम शब्द होता है, उसके हिसाब से कोई असली चीज़ ज़रूर होती है। हम मान लेते हैं कि सभी नाउन और नाम, चीज़ों को नाम देते हैं।

तो अगर जनरल नाउन हैं, तो उन्हें जनरल चीज़ों का नाम देना चाहिए। और अगर कोई असली, ऑब्जेक्टिवली असली यूनिवर्सल नहीं हैं, तो जनरल नाउन, कॉमन नाउन क्या नाम देते हैं? वे एब्स्ट्रैक्ट जनरल आइडियाज़ का नाम देते हैं। कॉन्सेप्चुअलिस्ट के एब्स्ट्रैक्ट आइडियाज़।

लेकिन बर्कले को यकीन है कि यह एक गलती है। भाषा नाम रखने के अलावा और भी बहुत कुछ कर सकती है। सभी शब्द नाम नहीं बताते।

सभी भाषाएँ रेफरेंशियल, इशारा करने वाली, इशारा करने वाली या बताने वाली नहीं होतीं। भाषा के साथ हम और भी बहुत कुछ कर सकते हैं। ज़रूरी नहीं कि शब्दों और विचारों के बीच कोई वन-टू-वन कोरिलेशन हो, जैसा कि लॉक ने सोचा था।

शब्दों का अक्सर कोई पक्का मतलब नहीं होता। लेकिन चीज़ों के बारे में बताने के अलावा, शब्दों का इस्तेमाल दिलासा देने, हिम्मत बढ़ाने, समझाने, दोष देने के लिए भी किया जा सकता है। हम भाषा के साथ और भी कई तरह की चीज़ें करते हैं।

अब, जब आप बर्कले में वह सेक्शन पढ़ेंगे, तो आपको लग सकता है कि यह विट्गेन्स्टाइन जैसा ही लगता है। अगर आपने 20वीं सदी के विट्गेन्स्टाइन के बारे में सुना है। या ऑक्सफ़ोर्ड ऑर्डिनरी लैंग्वेज फ़िलॉसफ़ी, जैसा कि इसे 1950 और 1960 के दशक में कहा जाता था।

क्योंकि उस समय फिलॉसफर का एक ग्रुप था, जिसमें विट्गेन्स्टाइन बहुत अहम थे। ऑक्सफोर्ड, कैम्ब्रिज और दूसरी जगहों पर फिलॉसफर का एक ग्रुप था जो 1930 और 40 के दशक के पॉजिटिविज्म को लागू कर रहा था। उनका मानना था कि हर भाषा का कोई रेफरेंस, मतलब होना चाहिए।

किसने कहा कि हम भाषा के साथ और भी कई तरह की चीज़ें करते हैं, और विट्गेन्स्टाइन ने उन्हें दूसरे भाषा के खेल कहा। आप देखिए, दूसरे भाषा के खेल। ज़रूर।

हम भाषा का इस्तेमाल करके सभी तरह की सोशल एक्टिविटी करते हैं। हाँ। इसके सभी तरह के फंक्शन हैं।

खैर, बर्कले यह मानते हैं। और इसलिए उन्हें लगता है कि हम यह मानकर गुमराह हुए हैं कि सभी शब्दों का मतलब बाहर किसी चीज़ से होता है। और इसलिए, आम शब्द एब्स्ट्रैक्ट आम विचारों के नाम होने चाहिए।

नहीं। और मुझे लगता है कि उनके दिए कुछ उदाहरण और तर्क मददगार हैं। उदाहरण के लिए, वे कहते हैं कि लॉक के अनुसार, हमारे पास गति का एक अमूर्त विचार है।

या रंग का एक एब्स्ट्रैक्ट आइडिया। या एक्सटेंशन का एक एब्स्ट्रैक्ट आइडिया। अब, एक्सटेंशन के विचार को लें, क्योंकि इसका मतलब है प्राइमरी क्वालिटीज़।

साइज़, शेप, डेंसिटी, वगैरह। ये ऐसी प्रॉपर्टीज़ हैं, जिन्हें जब एक साथ रखा जाता है, तो हम उसे स्पेशल एक्सटेंशन कहते हैं। स्पेशल ऑक्यूपेंसी।

स्पेशल एक्सटेंशन। हाँ, सर। अच्छा, क्या आपको स्पेशल एक्सटेंशन के बारे में आम तौर पर कोई आइडिया है? बर्कले पूछता है।

नहीं, आपको किसी खास आकार, किसी खास साइज़, किसी खास जगह का अंदाज़ा होता है जो भरी हुई है। लेकिन एक्सटेंशन? रंग का क्या? ये तो सेकेंडरी क्वालिटी हैं। रंग।

क्या आपको आम तौर पर रंगों का कोई अंदाज़ा है? ओह, नहीं। आपको मेरी शर्ट के नीले रंग के शेड का अंदाज़ा है। मैंने आज नीली शर्ट पहनने में सावधानी बरती।

मेरी टाई का रंग नीला है। मेरी आँखों का रंग नीला है। और इसी तरह।

लेकिन क्या आपको आम तौर पर नीले रंग के बारे में कोई आइडिया है? नहीं, यह शब्द बस इन सभी शेड्स और रंगों के लिए एक कैच-ऑल है जिन्हें कुछ खास तरीकों से क्लासिफ़ाई किया गया है। हाँ, सर। तो वह इस बात से इनकार करते हैं कि एब्स्ट्रैक्ट आइडिया जैसी कोई चीज़ होती है।

अब इसे घर ले आओ और भून लो। क्या तुम्हें मैटर का कोई आइडिया है? एब्स्ट्रैक्ट का? खैर, लॉक को भी नहीं था। उसने कहा, यह कुछ ऐसा है जो मुझे नहीं पता ।

कोई आइडिया नहीं है । आपको एक खास सेब, एक खास पेड़, एक खास पत्थर, एक खास कुर्सी का आइडिया है।

लेकिन एब्स्ट्रैक्ट में कोई बात नहीं। क्या आपको एब्स्ट्रैक्ट में स्पेस का कोई आइडिया है? नहीं, कुछ खास जगह के रिश्तों का, दूरियों का, कब्ज़े वाले एरिया का , खास तौर पर, लेकिन एब्स्ट्रैक्ट में नहीं। क्या आपको टाइम का कोई एब्स्ट्रैक्ट आइडिया है? वही प्रॉब्लम।

क्या आपके पास पावर का कोई एब्स्ट्रैक्ट आइडिया है? याद है, लॉक ने इस बारे में एक लंबा सेक्शन लिखा था। अरे नहीं, आपके पास एक आम शब्द है, पावर, जिसका मतलब कुछ महसूस की गई, अनुभव की गई ताकतों से है, लेकिन एब्स्ट्रैक्ट पावर से नहीं। जब आप कोई भारी, बहुत भारी वज़न उठाते हैं तो आप अपनी मसल्स में तनाव महसूस कर सकते हैं।

आपको ताकत, शक्ति महसूस होती है। लेकिन यह खास है, यह कोई एब्स्ट्रैक्ट आइडिया नहीं है। इसलिए वह इस बात से इनकार करते हैं कि वे एब्स्ट्रैक्ट आइडिया हैं, और कई बार इस विषय पर उनकी बातें बहुत असरदार होती हैं।

उदाहरण के लिए, जब वह यह कहते हैं, तो क्या दूसरों में अपने विचारों को अलग-अलग करने की यह अद्भुत क्षमता होती है, यह वे ही सबसे अच्छे से बता सकते हैं। लेकिन जहाँ तक मेरी बात है, मुझे लगता है कि मुझमें कल्पना करने की क्षमता है, मैंने जो खास चीज़ें देखी हैं, उनके विचारों को खुद के सामने पेश करने की, और उन्हें जोड़ने और बांटने की। मैं दो सिर वाले आदमी की कल्पना कर सकता हूँ, या घोड़े के शरीर से जुड़े आदमी के ऊपरी हिस्से की, या तितली के पंखों वाले परी जिराफ़ की।

मैं हाथ, आँख, नाक, हर एक को शरीर के बाकी हिस्सों से अलग मान सकता हूँ। लेकिन इसका कोई खास आकार और रंग होना चाहिए। मैं सोच-समझकर बताए गए एब्स्ट्रैक्ट आइडिया को समझ नहीं पा रहा हूँ।

मेरे लिए भी यह उतना ही नामुमकिन है कि मैं चलती हुई बॉडी से अलग मोशन का एब्स्ट्रैक्ट आइडिया बना सकूँ, न तेज़ न धीमा, न टेढ़ा-मेढ़ा न सीधा, वगैरह। साफ़ कहूँ तो, मैं खुद को एक तरह से एब्स्ट्रैक्ट करने में काबिल नहीं मानता, जैसे जब मैं कुछ खास हिस्सों या क्वालिटीज़ को दूसरों से अलग मानता हूँ, वगैरह, वगैरह। लेकिन मैं इस बात से इनकार करता हूँ कि मैं उन क्वालिटीज़ को एब्स्ट्रैक्ट करके एक आम आइडिया बना सकता हूँ।

और फिर वह एक जाने-माने फिलॉसफर के बारे में बात करते हैं, जो सोचते थे कि आप कर सकते हैं, और जिन पैराग्राफ का वह ज़िक्र करते हैं, उनसे खास तौर पर असहमत होते हैं। तो, असल में, बर्कले कह रहे हैं, कि आप लोग यह कर सकते हैं या नहीं, मुझे नहीं पता। आपको कहना होगा, लेकिन मैं तो बिल्कुल नहीं कर सकता।

मैं एब्स्ट्रैक्ट जनरल आइडिया के बारे में एब्स्ट्रैक्ट तरीके से नहीं सोच सकता। अब, यह किस तरह का आर्गुमेंट है? यह एक एंपिरिकल आर्गुमेंट है। वह लॉक को, बाकी सभी लोगों में से, यह बता रहे हैं कि वह काफी एंपिरिकल नहीं हैं।

वह लॉक से कह रहे हैं कि वह काफी एंपिरिकल नहीं हैं। इस एब्स्ट्रैक्ट आइडिया के मामले में। और मुझे लगता है कि अगर लॉक जवाब देना चाहते हैं, अगर लॉक, जो एंपिरिसिस्ट हैं, जवाब देना चाहते हैं, तो वह सिर्फ एंपिरिकल जवाब ही दे सकते हैं।

आम शब्दों का इस्तेमाल करने के हमारे अनुभव में ऐसा क्या है जो एब्स्ट्रैक्ट आइडिया के बारे में सोचने से जुड़ा है? एब्स्ट्रैक्ट आइडिया के बारे में सोचना। खैर, मैंने सवाल इस तरह पूछा है, तो मुझे लगता है कि मुझे रुककर बताना चाहिए कि आप इसका जवाब कैसे दे सकते हैं, दूसरे इसका जवाब कैसे देते हैं। आपको शब्दों को नाम नहीं बल्कि सिंबल समझना होगा ।

ऐसे नामों की तरह नहीं जो चीज़ों की ओर इशारा करते हैं, बल्कि ऐसे सिंबल की तरह जो एक पूरी भाषा बनाते हैं जहाँ सिंबल दूसरे सिंबल से जुड़ते हैं। इसलिए जब आप एब्स्ट्रैक्टली सोचते हैं, तो आप जो सोचते हैं वह एक भाषा के हिसाब से होता है। और उस भाषा के फ्रेमवर्क में, उस भाषा को सोचते हुए, आप खास चीज़ों से एब्स्ट्रैक्ट होकर सोच रहे होते हैं ।

मैथ्स में ऐसा ही होता है। हाइपोटेन्यूज़ पर बना स्क्वायर बाकी दो साइड्स के स्क्वायर के जोड़ के बराबर होता है। अब, इसे इमेजिन करने की कोशिश मत करो, यह एक्यूरेट नहीं होगा।

किसी खास चीज़ के बारे में नहीं सोच रहे हैं । आपको मैथ की भाषा में सोचना होगा। तो मुझे लगता है कि बात यह है कि यह भाषा एक सिंबल के तौर पर देखी जाती है , न कि एक बताने वाले डिवाइस के तौर पर, एक बताने वाले डिवाइस के तौर पर।

भाषा को सिंबल का एक सिस्टम माना जाता है जो एब्स्ट्रैक्शन का ज़रिया है। खैर, यह कुछ ऐसा है जो बेशक 19वीं सदी में शुरू हुआ । और यह एक ऐसा आइडिया है जिसे हर तरह की लिटरेरी थ्योरी वगैरह में अपनाया गया है।

ठीक है, तो बोक्लर के नॉमिनलिज़्म के बारे में कोई सवाल, कमेंट्स? नॉमिनलिज़्म में बिशप न्याय, कानून और नैतिकता के बारे में कैसे बात करते हैं? हाँ, मैं तो यही मानूँगा जब तक हम उनके ऑब्जेक्शन्स के जवाब नहीं देख लेते, लेकिन शायद दो बातें हैं। एक, उन्होंने नैतिकता पर कोई किताब नहीं लिखी। लेकिन आप कहते हैं कि वह एक बिशप थे।

खैर, बिशप हमेशा एथिक्स पर ट्रीटी नहीं लिखते; वे उपदेश देते हैं। तो शायद सवाल यह है कि उन्होंने उपदेश कैसे दिया? उन्होंने सलाह कैसे दी? एक नॉमिनलिस्ट एथिक्स कैसे करता है? आप देखिए, यही सवाल है, है ना? खैर, विलियम ऑफ़ ओकहम पर वापस जाएं। उन्होंने एथिक्स के बारे में क्या किया? थॉमस हॉब्स पर वापस जाएं।

उन्होंने एथिक्स के बारे में क्या किया? लूथर के बारे में सोचिए, जो एक नॉमिनलिस्ट थे। उन्होंने एथिक्स के बारे में क्या किया? और एक दोहरा फ़ॉर्मूला है जो आपको उस पूरी नॉमिनलिस्ट परंपरा और कुछ कॉन्सेप्चुअलिस्ट में भी मिलता है। कैल्विन में भी।

सही कारण और भगवान का वचन। सही कारण क्या है? सही कारण नतीजों के हिसाब से सोचना है । मध्ययुगीन सिंथेसिस का टूटना, जिसमें उसकी मेटाफिजिकल रूप से आधारित नैतिकता, उसकी नेचुरल लॉ एथिक्स शामिल हैं।

इसीलिए उस पुराने ज़माने के मेल के टूटने से यूटिलिटेरियनिज़्म, कॉन्सिक्वेंशियलिस्ट एथिक्स पैदा हुए। और भगवान का वचन, हाँ, आपके लिए ईश्वर का आदेश। तो न्याय वही है जो भगवान कहते हैं।

और मेरा अंदाज़ा है, हालांकि बर्कले में मेरे पास ऐसी कोई जगह नहीं है जो ऐसा कहती हो, कि वह नॉमिनलिस्ट परंपरा से काफी जुड़े हुए हैं। आप देखिए, जो 17वीं और 18वीं सदी में बहुत असली, बहुत ताकतवर है, कि वह उस परंपरा को फॉलो करेंगे। हाँ, मुझे लगता है कि ऐसा ही है।

मैं एक पल के लिए रुका और खुद से पूछा, बर्कले पर कैम्ब्रिज आइडियलिज़्म का कोई असर कैसा रहा? मैंने जो पढ़ा है, उससे मुझे बर्कले पर कैम्ब्रिज आइडियलिज़्म का ज़्यादा असर नहीं दिखता। अगर होता भी, तो उसमें ज़्यादा नैतिक समझ शामिल होती। आप देखिए, किसी नैतिक सच का तुरंत मन में एहसास होना।

क्योंकि कैम्ब्रिज प्लैटोनिस्ट जन्मजात विचारों, जन्मजात नैतिक विचारों में विश्वास करते हैं। लेकिन, आप जानते हैं, जन्मजात नैतिक विचार बर्कले के अनुभववाद से बहुत अलग हैं । नहीं, मुझे वहाँ ऐसा कुछ नहीं दिखता।

ठीक है। तो फिर दूसरा कदम उठाइए। और खुद से सीधे पूछिए, ठीक है, मैटेरियलिज़्म के खिलाफ़ उनके तर्क के बारे में क्या? मैटेरियलिज़्म के खिलाफ़ उनके तर्क के बारे में क्या?

और यहाँ उनका ध्यान आइडियाज़ की थ्योरी पर जाता है। और वे एक ऐसी बात के लिए तर्क देते हैं जिसे मेंटलिज़्म के नाम से जाना जाता है। मेंटलिज़्म।

यह सोच कि सिर्फ़ मन और उनके विचार ही होते हैं। सिर्फ़ मन और उनके विचार। यानी, मन में क्या चलता है ।

सिर्फ़ मन और उनके विचार ही होते हैं। ओह, और अगर आप जानना चाहते हैं कि वह कैसे सोचता है कि मन होता है, तो उसे कैसे पता कि कोई मन होता है? वह आपके साथ डेसकार्टेस जैसा बर्ताव करेगा। वह कह सकता है, मुझे आपके बारे में नहीं पता, लेकिन मुझे लगता है।

इसलिए, मैं मौजूद हूँ। तो कम से कम एक मन तो मौजूद है। लेकिन सिर्फ़ मन और उनके विचार ही क्यों? इसके लिए उनका तर्क क्या है? विचारों की थ्योरी से जुड़ा उनका तर्क क्या है? खैर, असल में, आप देखिए, उनका तर्क यह है कि अगर विचार ही असल में वह शुरुआती चीज़ हैं जिनसे ज्ञान बनता है।

हाँ, आसान आइडिया, मिले-जुले आइडिया, जो एक-दूसरे से जुड़े होते हैं, चाहे वे कुछ भी कहें या न कहें, ज्ञान इसी चीज़ से बनता है। अगर ऐसा है, और अगर आइडिया मेंटल चीज़ें हैं, मेंटल घटनाएँ हैं, तो अगर कारण असर जैसा ही होना चाहिए, तो आइडिया के भी मेंटल कारण होने चाहिए। तो जो आइडिया मेरे दिमाग में आते हैं, वे या तो मेरे दिमाग की वजह से होते हैं या दूसरे दिमाग या दिमागों की वजह से।

जैसा कारण, वैसा असर। अब, आप तुरंत देखते हैं कि उसे उस बहुत मुश्किल समस्या का एहसास हो गया है जो डेसकार्टेस ने अपने मन-शरीर के दोहरेपन और कारण-कार्य संबंध से खुद के लिए खड़ी की थी। शरीर में बदलाव से दिमाग में बदलाव कैसे आ सकते हैं? इंद्रियों को शारीरिक उत्तेजना, जिससे दिमाग में प्रक्रियाएं बनती हैं, उस अमूर्त आत्मा में बदलाव कैसे ला सकती हैं? कारण-कार्य संबंध क्या है? और बर्कले के समय तक, कोई भी पेनियल ग्लेन को गंभीरता से नहीं लेता था।

इसके अलावा, यूरोप में एक परंपरा विकसित हुई थी जिसे ओकेशनलिज़्म के नाम से जाना जाता था। इसके एक प्रतिनिधि, मालाब्रोश, जो एक फ्रांसीसी थे, खुद एक मेटाफिजिकल आइडियलिस्ट थे। अब, ओकेशनलिज़्म यह सोच है कि मन और शरीर के बीच कोई सीधा कारण-कार्य संबंध नहीं है।

बल्कि, जब मेरे साथ कुछ फिजिकल होता है, तो वही मौका होता है जब भगवान वैसी ही मेंटल हालत पैदा करते हैं। और जब मैं मन में कुछ करने का फैसला करता हूँ, तो बस वही मौका होता है जब भगवान उस फिजिकल एक्शन को होने देते हैं। यह थोड़ी अच्छी बात है अगर आप किसी वजह का कारण ढूंढ रहे हैं, और पेनियल ग्लेन्स ऐसा नहीं करते।

और बर्कले कुछ हद तक इससे प्रभावित लगते हैं, हालांकि ज़ाहिर है कि उनकी राय कुछ अलग है। लेकिन यह विचार कि भगवान कारण है। आप देखिए, ओकेशनलिस्ट जो करने की कोशिश कर रहे थे, जिसे बचाने की कोशिश कर रहे थे, वह एक मज़बूत कैल्विनिस्ट नज़रिया था।

जब हम कहते हैं कि भगवान सर्वशक्तिमान हैं, तो हमारा यही मतलब होता है; हमारा मतलब है कि उनके पास सारी शक्ति है, और किसी और के पास कोई कारण शक्ति नहीं है। और कुछ नहीं। इसीलिए पेनियल ग्लेन्स काम नहीं करते।

फिजिकल चीज़ में कोई कॉज़ल पावर नहीं होती। अब यह मैकेनिस्टिक साइंस के मतलब से बचने की ओकेज़नलिस्ट कोशिश थी, जिसमें नेचुरल कॉज़ल पावर नेचर के सभी प्रोसेस को अच्छी तरह से समझाती हैं। मैटर, यह इनर्ट, चिपचिपी चीज़, में कोई कॉज़ल पावर नहीं होती।

भगवान ही वह है जिसके पास शक्ति है। वही सारी शक्ति है। तो, कुछ इसी तरह, बर्कले कहने जा रहे हैं कि भगवान ही कारण है।

लेकिन उस तक पहुंचने के लिए , उन्हें जॉन लॉक की आइडियाज़ की थ्योरी के साथ और करीब से डील करना होगा । और आप पाएंगे कि वह, मुझे लगता है, इस सेक्शन में कम से कम तीन आर्गुमेंट्स के साथ काम कर रहे हैं जो एंथोलॉजी में 247 से 254 तक है। तीन आर्गुमेंट्स।

एक तो यह कि अनदेखी चीज़ें, कुछ चीज़ें जो मुझे नहीं पता क्या हैं, अनदेखी चीज़ें, अनजान, जैसे लॉक का अनजान सबस्ट्रेट। तो, अनजान चीज़ों की बात का कोई रेफरेंस नहीं है, कोई पॉइंट ऑफ़ रेफरेंस नहीं है। यह किसी चीज़ का ज़िक्र नहीं करता।

तो जब आप मैटर की बात कर रहे हैं, उस सबस्ट्रेटम की जिसमें माना जाता है कि प्राइमरी क्वालिटीज़ हैं, तो भाषा का कोई एंपिरिकल मतलब नहीं होता। अगर यह अनजान है, तो यह अनजान है। और जब आप इसके बारे में बात करते हैं तो आप किसी चीज़ का ज़िक्र नहीं कर रहे होते।

अब, यही बात फोर्स, स्पेस, टाइम, आर्गुमेंट के लिए भी सच है। दूसरा है कॉज़-इफेक्ट, जैसा कॉज़, वैसा इफेक्ट। लेकिन तीसरा आर्गुमेंट, जो थोड़ा और बारीक है, लॉक के प्राइमरी और सेकेंडरी क्वालिटीज़ के सिद्धांत से जुड़ा है।

प्राइमरी और सेकेंडरी क्वालिटी। देखिए, बर्कले को इस बारे में जो बात परेशान करती है, जहाँ लॉक काफ़ी एंपिरिकल नहीं है, वह यह है कि लॉक प्राइमरी और सेकेंडरी क्वालिटी के बारे में ऐसे बात करते हैं जैसे, अपने मन में, हम उन्हें अलग कर सकते हैं और उनके बारे में अलग-अलग सोच सकते हैं। जैसे कि आप प्राइमरी क्वालिटी के बारे में सेकेंडरी क्वालिटी के बिना, और सेकेंडरी क्वालिटी के बारे में प्राइमरी क्वालिटी के बिना सोच सकते हैं।

जबकि असल अनुभव में, कॉमन सेंस के अनुभव में, और बर्कले के हमेशा कॉमन सेंस की अपील करने वाले, कॉमन सेंस के अनुभव में, मुझे कभी भी ऐसा रंग महसूस नहीं होता जो जगह के

हिसाब से फैला हुआ न हो। नीले रंग के एक छोटे से गोले में भी फैलाव होना चाहिए। और अगर कोई जगह का फैलाव महसूस होता भी है, तो उसमें रंग होना ही चाहिए।

कम से कम कुछ ऐसा जिससे मैं इसे देख सकूँ। सिर्फ़ एक खाली एक्सटेंशन नहीं। खाली एक्सटेंशन क्या होता है? खाली जगह।

वह क्या है? कुछ नहीं। कुछ भी एंपिरिकल नहीं। तो अगर आपके पास कभी भी सेकेंडरी क्वालिटी के बिना प्राइमरी क्वालिटी नहीं होती, या प्राइमरी क्वालिटी के बिना सेकेंडरी क्वालिटी नहीं होती, तो यह हमें कहाँ ले जाता है? खैर, लॉक ने कहा है कि सेकेंडरी क्वालिटी सब्जेक्टिव होती हैं।

जो भी उन्हें पैदा करता है, उसी से होता है। लॉक ने बताया है कि सेकेंडरी गुण देखने वाले के हिसाब से सभी तरह की ऑब्ज़र्वेशन कंडीशन से कुछ हद तक रिलेटिव हो सकते हैं। सेकेंडरी गुण।

हाँ, यह इस बात पर निर्भर करता है कि आपने अपने कान धोए हैं या नहीं, और आपको आवाज़ कितनी साफ़ सुनाई देती है। यह इस बात पर निर्भर करता है कि आपने चश्मा पहना है या नहीं, आप उसे साफ़ देख पाते हैं या नहीं। हाँ, जब मैं बिना चश्मा पहने उठता हूँ तो अलार्म घड़ी भी नहीं पढ़ पाता ।

यह हर समय और खराब होता जा रहा है। मुझे लगता है कि एक दिन मैं इसकी परवाह नहीं करूंगा। आप जो देखते हैं, वह सेकेंडरी क्वालिटी है, यह आपके सेंस ऑर्गन्स की कंडीशन और सभी तरह की दूसरी ऑब्ज़र्वेशन कंडीशंस से रिलेटिव है।

और इसलिए, वह कहते हैं कि यह सब्जेक्टिव है। इसका कोई ऑब्जेक्टिव कोरिलेट नहीं है। लेकिन यही बात उन सेकेंडरी क्वालिटीज़ से जुड़ी प्राइमरी क्वालिटीज़ के बारे में भी सच है।

और वह क्षितिज पर एक पुराने महल की ओर इशारा करता है। आप जानते हैं, वे बड़े चौकोर नॉर्मन महल। और वह पूछता है, इसका आकार क्या है? कोई कहता है, चौकोर।

नहीं, नहीं, देखो, तुम्हें इतनी दूर से क्या आकार दिख रहा है? खैर, यह बिल्कुल चौकोर नहीं है। यह एक छोटे गोल गोले जैसा है। और फिर जैसे-जैसे तुम पास जाते हो, यह किस आकार का हो जाता है? ध्यान दो, बन जाता है।

खैर, यह बहुत बड़ा, चौकोर हो जाता है। यह पूरे होराइज़न को भर देता है। ज़ाहिर है, प्राइमरी क्वालिटीज़, सेकेंडरी क्वालिटीज़ की तरह रिलेटिव होती हैं, और इसलिए वे सब्जेक्टिव होनी चाहिए।

अब, अगर प्राइमरी और सेकेंडरी दोनों क्वालिटी रिलेटिव और सब्जेक्टिव हैं, तो ऑब्जेक्टिवली रियल मैटर का क्या बचा है जो अपने होने से इंडिपेंडेंट है? एंपिरिकली, कुछ भी नहीं। मैटर के

ऑब्जेक्टिवली रियल सबस्ट्रेट के तौर पर होने का कोई एंपिरिकल सबूत नहीं है। खैर, इसका मतलब यह नहीं है कि मुझे कोई महल नहीं दिखता।

हाँ, मुझे एक महल दिख रहा है। इसका मतलब यह नहीं है कि अलार्म घड़ी ऐसी चीज़ नहीं है जो मुझे दिख रही हो। बेशक, मुझे कुछ दिख रहा है।

मुझे पढ़ने में दिक्कत होती है। नहीं, सवाल यह नहीं है कि हमारे पास जो अनुभव हैं, वे हैं या नहीं। कोई भी अनुभववादी इस बात से इनकार नहीं करेगा कि हमारे पास ऐसे अनुभव हैं।

सवाल यह है कि हम जो अनुभव करते हैं, क्या उसका कोई अलग से मौजूद मटीरियल सबस्ट्रेट है। और बर्कले के अनुसार, इसके लिए कोई एंपिरिकल सबूत नहीं है। इसलिए, आइडियाज़ की थ्योरी पर, उनका नतीजा है मेंटलिज़्म, यानी जो कुछ भी मौजूद है वह सिर्फ़ दिमाग और आइडियाज़ हैं।

अगर आप चाहें, तो यह फिजिकल चीज़ों के बारे में एक तरह का फेनोमेनलिज़्म है। जो चीज़ उसे प्योर फेनोमेनलिज़्म से दूर रखती है, वह यह है कि वह मन की असलियत और भगवान की असलियत पर ज़ोर देता है। और अगर भगवान और मन सच में हैं, तो वह पूरी तरह से फेनोमेनलिस्ट नहीं है।

वह सिर्फ़ फ़िज़िकल चीज़ों के बारे में एक फ़िनॉमिनलिस्ट हैं। तो, यह जॉन स्टुअर्ट मिल की बताई गई फ़िनॉमिनलिज़्म से कमतर है। ठीक है, सवाल, कमेंट्स? खैर, मुझे लगता है कि हम इसे यहीं रोक लेंगे।

मुझे पता चला है कि यह घड़ी लगभग पाँच मिनट धीमी चलती है। और हम अगली बार उनके तीसरे बुनियादी सिद्धांत, उनके ईश्वरवाद और आपत्तियों के जवाबों के साथ इस पर बात करेंगे। तो, अगली बार हमें बर्कले के साथ वह सब करना चाहिए जो हमें करना है, और मुझे लगता है कि बर्कले की आपकी आउटलाइन भी तब देनी होगी।