दर्शनशास्त्र का इतिहास
41 जॉन लॉक,
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

अब, एनलाइटनमेंट के बारे में बात करते हुए, हम आम तौर पर एनलाइटनमेंट को कैसे पहचानेंगे और, उसी हिसाब से, लॉक को एनलाइटनमेंट का रिप्रेजेंटेटिव कैसे समझेंगे और, कई मामलों में, फिलॉसॉफिकल एनलाइटनमेंट की शुरुआत के तौर पर, जिसे कभी-कभी 1691 से माना जाता है, जो इंसानी समझ पर उनके एस्से के पब्लिश होने की तारीख थी। कभी-कभी इसे फिलॉसॉफिकल एनलाइटनमेंट की शुरुआत माना जाता है। खैर, एनलाइटनमेंट शब्द, बेशक, तर्क की रोशनी को बताता है, जिसका उस संदर्भ में मतलब है साइंटिफिक ज्ञान की रोशनी, उन ऑब्जेक्टिव साइंटिफिक तरीकों से मिली जानकारी की रोशनी, चाहे वे इंडक्टिव हों या डिडक्टिव, कम से कम उस तरह की ऑब्जेक्टिविटी के साथ जिसका साइंस ने दावा किया था और उस तरह की कन्क्लूसिवनेस जिसका साइंस ने तब दावा किया था।

आपको टेनिसन की लाइनें याद हैं, भगवान ने कहा, न्यूटन को रहने दो, और सब कुछ रोशनी हो गया। आप कहते हैं, अगर यह साइंस की रोशनी नहीं है तो न्यूटन को क्यों चुना? अब, तब एनलाइटनमेंट, जिसमें तर्क पर ज़ोर दिया गया था, परंपरा पर शक करने वाला था, अथॉरिटी पर शक करने वाला था, और अक्सर रेवेलेशन को कोई जगह नहीं देता था। जहाँ तक एनलाइटनमेंट में हिस्सा लेने वाले क्रिश्चियन थे और इसलिए, रेवेलेशन के बारे में बात कर रहे थे, यह एक ऐड-ऑन जैसा है।

जो हम सिर्फ़ तर्क से जानते हैं, उसके अलावा कुछ और। यह एक अंदरूनी नज़रिए के बजाय एक ऐड-ऑन है जो हमें बाकी चीज़ों को समझने में मदद करता है। यह एक ऐसा ज़माना था जो कट्टर सिस्टम के बहुत ख़िलाफ़ था, यही वजह है कि बड़े सिस्टम बनाने वाले, डेसकार्टेस, स्पिनोज़ा और लाइबनिज़, असल में 18वीं सदी के एनलाइटनमेंट के लोग नहीं बल्कि 17वीं सदी के थे।

क्योंकि वे सिस्टम बनाने वाले एक तरह के सिस्टमैटिक ज्ञान का दावा करते हैं जिसे सिर्फ़ साइंटिफिक तरीकों से नहीं बनाया जा सकता। याद कीजिए कि आपको जो दिक्कतें मिलती हैं, नहीं, मेरा मतलब आपसे नहीं है, बल्कि आपको डेसकार्टेस में भी मिलती हैं, जहाँ उनके सबूत वैसे नहीं लगते थे जैसे उन्हें होना चाहिए था। यह आलोचना का ज़माना है, ऐसे ज्ञान की संभावना की ही आलोचना करना।

एनलाइटनमेंट के दावों और साइंटिफिक ज्ञान की आलोचना करना शुरू कर दिया।

तो जब हम डेविड ह्यूम के पास पहुँचते हैं, तो हम पाते हैं कि वह असल में एक फिलॉसॉफिकल स्केप्टिक हैं। वह उस तरह के एनलाइटनमेंट नॉलेज, ऑब्जेक्टिव, पक्के तौर पर, के बारे में स्केप्टिकल हैं। आप देखिए, वह इसकी पॉसिबिलिटी के बारे में ही स्केप्टिकल हैं।

और इसकी जगह यह बताता है कि विश्वास कैसे पैदा होता है और कैसे सही लगता है। यह उस कट्टर ज्ञान से अलग है। डेविड ह्यूम अकेले नहीं थे।

उन्होंने वोल्टेयर जैसे लोगों के बारे में बात की, या फ्रांस में एक ग्रुप के बारे में जिसे फिलॉसफर्स के नाम से जाना जाता है, या फ्रेंच शब्द के तौर पर, जिसका मतलब अभी भी फिलॉसफर्स है, लेकिन मुझे लगता है कि दूसरे फिलॉसफर्स से अलग करने के लिए, उन्हें आमतौर पर इंग्लिश में फ्रेंच शब्द से बुलाया जाता है। वे फिलॉसॉफ करते हैं। ज्ञान की संभावना के बारे में फिलॉसॉफिकल शक करने वालों का एक ग्रुप।

अब, यह सिर्फ़ तर्क की रोशनी का ज़माना नहीं है, बल्कि यह तर्क के राज का भी ज़माना है। यानी, तर्क का राज सिर्फ़ हमारी सोच में ही नहीं , बल्कि हमारी ज़िंदगी में भी है। हमारी ज़िंदगी में तर्क का रोल।

और इसलिए आइडिया यह है कि जब हम तर्क से चलते हैं, तो हम दूसरी वजहों से आज़ाद हो जाते हैं। अगर हम काम करते हैं , यानी, आवेग में, इमोशनल आवेग में, तो हम आज़ाद नहीं हैं। हम एविस की तरह चलते हैं।

ड्रिवन। लेकिन आपने वह मिस कर दिया। आप एविस का ऐड जानते हैं, है ना? हम ड्रिवन हैं।

क्या एविस ने इस तरह से एडवर्टाइज़ करना बंद कर दिया है? सॉरी, मुझे बदलना होगा। ठीक है, अगर आप इमोशनल मजबूरी में काम करते हैं, तो आप आज़ादी से काम नहीं कर रहे हैं; आप मजबूर हैं। जब आप पीछे हटकर और जो आप करते हैं उसके बारे में सोचकर खुद को अलग कर पाते हैं, खुद को इमोशनल मजबूरी से अलग कर पाते हैं, तभी आप सच में आज़ाद होते हैं ।

आप समझे? तो आज़ादी तर्क के राज में मुमकिन है। जैसा कि हम पॉलिटिकल मामलों में कहते हैं, यह मुमकिन है कि पॉलिटिकल आज़ादी कानून के राज में मुमकिन हो। लेकिन वहाँ नहीं जहाँ कोई कानून नहीं है।

के लिए हमें मजबूरी से अलग होना होगा । और इसलिए, आप देखेंगे कि नैतिक सिद्धांत विकसित हो रहे हैं जो यह जानने से जुड़े हैं कि क्या सही है। मध्य युग में, चिंता अच्छाई की थी ।

कहने का मतलब है, वह आदर्श जिसके लिए हम सबसे बड़ी अच्छाई, भगवान को पाने की कोशिश करते हैं। लेकिन ज्ञानोदय में, नैतिकता पर ज़्यादा ज़ोर उन सिद्धांतों और नियमों पर है जो हमें यह जानने में मदद करते हैं कि इस और हर दूसरे मामले में क्या करना सही है। नैतिकता में उसी तरह की अलग निष्पक्षता और निश्चितता के बाद जैसा कि विज्ञान में दावा किया गया था।

और इसलिए, यह वह दौर था, जिसमें व्यक्तिगत अधिकारों की थ्योरीज़ डेवलप हुईं। जॉन लॉक ने जीवन, आज़ादी और प्रॉपर्टी के अधिकारों पर ज़ोर दिया। और अधिकारों की दूसरी थ्योरीज़ जो फ्रेंच पॉलिटिकल विरासत की नींव हैं।

बेशक, अमेरिकी पॉलिटिकल विरासत। हमारा पॉलिटिकल सिस्टम असल में एनलाइटनमेंट का प्रोडक्ट है। बहुत ज़्यादा।

का राज, तर्क के राज को दिखाता है। तो, यह खासियत है। और तर्क की रोशनी के बारे में उस शक के खिलाफ रिएक्शन में, अब तर्क के राज को नकारना, हाँ, यह 19वीं सदी की शुरुआत में रोमैंटिसिज़्म में डेवलप हुआ।

जहां रोमैंटिसिज़्म भावनाओं की आज़ादी पर लौटता है। वह क्रिएटिव जीनियस जो आज़ादी को आइडियल बनाता है। इसलिए कुछ कमेंट करने वालों ने बताया है कि रेनेसां में पॉलिटिकल आज़ादी पर ज़ोर देने के साथ, आपको धीरे-धीरे जो मिलता है, वह है इंडिविजुअल आज़ादी के विचार का बढ़ता हुआ एब्सोल्यूटाइज़ेशन और आइडियलाइज़ेशन।

आप देखिए, एनलाइटनमेंट में पर्सनल राइट्स, रोमैंटिसिस्ट्स के साथ क्रिएटिव सेल्फ-एक्सप्रेशन, जब तक आपको सार्त्र जैसे कुछ एग्जिस्टेंशियलिस्ट्स की पूरी आज़ादी नहीं मिल जाती, जो आज़ादी को पूरी तरह मानते हैं। आप समझे? असल में, मुझे ऐसा लगता है कि अमेरिकन एथोस में कुछ ऐसा है जो आज़ादी को सभी वैल्यूज़ में सबसे ऊंचा मानता है। मुझे लगता है कि यह बहुत ही पैगन आइडिया है।

यहूदी-ईसाई नज़रिए से, यह न्याय है, आज़ादी नहीं, जो सभी सामाजिक मूल्यों में सबसे ऊँचा है। और आज़ादी तो बस उसका एक हिस्सा है। लेकिन अक्सर ज़ोर इस बात पर होता है, और यह अच्छी पॉलिटिक्स है, कि न्याय के बजाय आज़ादी पर बात की जाए।

तो, एनलाइटनमेंट का युग, उन तरीकों से। अब, मेरा मतलब है कि जॉन लॉक, एनलाइटनमेंट की इस भावना में बहुत फिट बैठते हैं। साथ ही, उनकी सोच पर, बेशक, दूसरे असर भी हैं।

वह एनलाइटनमेंट की भावना से हैं, उस साइंटिफिक युग का बहुत बड़ा हिस्सा हैं, आइज़ैक न्यूटन के पर्सनल दोस्त हैं , जो मैटर के पार्टिकल्स के न्यूटनियन मॉडल को अपनाते हैं, और इसे अपने आइडियाज़ की थ्योरी पर लागू करते हैं, जैसा कि हम देखेंगे, और अपनी सोशल फिलॉसफी पर भी। फिजिकल यूनिवर्स में मैटर के ऐसे पार्टिकल्स हैं जिन्हें बांटा नहीं जा सकता, एटम। तय नियमों के हिसाब से जुड़े और चलते हुए, ये आसान आइडियाज़ के बराबर हैं।

एसोसिएशन के तय नियमों के हिसाब से जुड़े हुए। उनकी सोशल फिलॉसफी में, उन्होंने सोशल एटम्स, लोगों को एक सोशल कॉन्ट्रैक्ट के नियमों के हिसाब से एक साथ जोड़ा है। हाँ।

उनके पास वही एटॉमिस्टिक मॉडल है जो न्यूटन के पास उनकी फिजिक्स, उनकी साइकोलॉजी, उनकी एपिस्टेमोलॉजी और उनकी सोशल फिलॉसफी में था। काफी हद तक वही। फिर भी, साथ ही, उनकी एक प्यूरिटन विरासत भी है।

उनके पिता वेस्टमिंस्टर कन्फेशन ऑफ़ फेथ के साइन करने वालों में से एक थे, जो 17वीं सदी के काउंटर-रिफॉर्मेशन का क्लासिक प्रेस्बिटेरियन डॉक्यूमेंट था। और कुछ ऐसा ही होता है, तो अगर आप, उदाहरण के लिए, हमारे लॉक सिलेक्शन के शुरुआती पैराग्राफ देखें, तो आप में से

कितने लोगों के पास यह किताब है? खैर, अगली बार यह गलती मत करना। ठीक है, कॉफ़मैन एंथोलॉजी।

अगर आप इसकी शुरुआत देखें, तो यहीं से वह शुरू करते हैं। वह इंसानी समझ पर अपना लेख इसी से शुरू करते हैं। समझ की जांच करना अच्छा और काम का है।

क्योंकि समझ ही इंसान को बाकी सेंसिटिव प्राणियों, चेतन प्राणियों से ऊपर रखती है, और उसे उन पर सभी फायदे और दबदबा देती है, इसलिए यह निश्चित रूप से एक ऐसा विषय है, अपनी महानता के बावजूद, जिसके बारे में हमें मेहनत करके पता लगाना चाहिए। अब, वह क्या है जो इंसानों को अलग बनाता है? खैर, आप कहते हैं रैशनैलिटी। ग्रीक लोग यही कह रहे थे।

हाँ, ज्ञानोदय भी ऐसा ही है, और इसी को जारी रखता है। लेकिन ध्यान दें कि वह और क्या कहता है। यही वह चीज़ है जो उसे बाकी प्रकृति पर अधिकार देती है।

प्यूरिटन रिफ़ॉर्म्ड में क्रिएशन पर ज़ोर दिया गया है। यह हमने बेकन और फिर हॉब्स में देखा। उस पैराग्राफ़ के आखिर में, वह उस सारी रोशनी का ज़िक्र करते हैं जिसे हम अपने मन में आने दे सकते हैं।

फिर से हल्की, दिलचस्प बात, तर्क की रोशनी। और पेज के टॉप पर 165 पर, जब वह मेथड के बारे में बात कर रहे हैं, तो वह राय और ज्ञान के बीच की सीमाओं को खोजने की बात करते हैं। राय और ज्ञान के बीच।

अब यह एक पुराना प्लेटोनिक अंतर है जिसे वह फिर से बनाता है और एनलाइटनमेंट में लाता है। ज्ञान ऑब्जेक्टिव होना चाहिए , पक्का होना चाहिए , और साइंटिफिक और लॉजिकली गारंटीड होना चाहिए । राय, वह कुछ अलग है।

और इसी के ज़रिए वह कहते हैं कि हमें अपनी सहमति को रेगुलेट करना चाहिए और अपनी सोच को मॉडरेट करना चाहिए। आप जिस बात पर सहमति देते हैं , उसे कंट्रोल कर सकते हैं , आप अपनी मान्यताओं को कंट्रोल कर सकते हैं, आप देखिए। हम तर्क के अनुसार सहमति देने या न देने, विश्वास करने या न करने के लिए पूरी तरह आज़ाद हैं।

आप देखिए। और फिर 165 पर, दूसरे कॉलम में, उन्होंने एक सेक्शन लिखा है जिसमें लिखा है कि आइडिया, कोट्स में आइडिया शब्द का क्या मतलब है। और आपने उस पैराग्राफ के बीच में ध्यान दिया होगा, उन्होंने कहा है कि जब कोई इंसान सोचता है तो यह समझने की चीज़ का मतलब है।

ठीक है, अब जब आप सोचते हैं तो आप किस बारे में सोच रहे हैं? आइडिया। आइडिया। देखिए, यह डेसकार्टेस का शुरुआती पॉइंट है।

आपके पास जो है वह मन है जो सीधे अपने विचारों को जानता है। ठीक है, यह एक शुरुआती पॉइंट है। और जैसा डेसकार्टेस के लिए था, वैसा ही लॉक के लिए भी है।

माना कि हम सिर्फ़ अपने आइडिया जानते हैं। सवाल यह है कि क्या हम शरीर, दूसरे मन, भगवान जैसी बाहरी चीज़ों के बारे में और कुछ अंदाज़ा लगा सकते हैं? और इन चीज़ों को, हमारे अपने मन के बाहर, दिखाना होगा , साबित करना होगा । इसके लिए आपको साइंटिफिक जैसे सबूत चाहिए।

आप देखिए। या अगर आपको वे सबूत नहीं मिलते, तो आपके पास सिर्फ़ ज्ञान नहीं, बल्कि राय, विश्वास होते हैं। और जब डेविड ह्यूम को शक होता है, तो वह शरीर के ज्ञान, दूसरे मन के ज्ञान, भगवान के ज्ञान और यहाँ तक कि अपने मन के ज्ञान पर भी सवाल उठाते हैं।

असल में हम जो कुछ भी जानते हैं , वह हमारे अपने सब्जेक्टिव विचार हैं। ओह, उनका मानना है कि हमारे पास शरीर है। उनका झुकाव भगवान में विश्वास करने की ओर है।

वह इसे यहीं तक ले जाता है। ठीक है। तो, लॉक, हाँ, इस पूरे मूवमेंट की शुरुआत में।

तब एक पहले कॉलम में 166 पर दूसरी शुरुआती बात। वह यह तर्क दे रहे हैं कि हमारे पास कोई जन्मजात ज्ञान नहीं है। हमारे पास कोई जन्मजात ज्ञान नहीं है, जैसा कि प्लेटो ने सोचा था।

हमारे पास जो कुछ भी है, वह हमारे सेंस से आता है। हम जो कुछ भी जानते हैं, वह हमारे सेंस से आता है। सेंसरी आइडिया बनाना।

इससे हमारे अपने विचारों के बारे में पता चलता है । इससे और भी मुश्किल विचार सामने आते हैं। कि हम मिलकर प्रपोज़िशन बनाते हैं और ज्ञान बढ़ाते हैं।

लेकिन यह सब इंद्रियों के अनुभव से आता है। अब, जन्मजात ज्ञान के बजाय, इस पर ज़ोर देने का उनका एक कारण यह है कि यह भगवान का अपमान होगा जिसने हमें हमारी इंद्रियाँ दी हैं, यह मानना कि हम उन पर भरोसा नहीं कर सकते कि वे हमें बताएं कि चीज़ें कहाँ हैं। इसलिए, जैसे डेसकार्टेस ने उस बनाने वाले से अपील की जिसने हमें मन दिया ताकि हम मन पर भरोसा कर सकें, वैसे ही लॉक ने उस भगवान से अपील की जिसने हमें हमारी इंद्रियाँ दीं ताकि हम अपनी इंद्रियों पर भरोसा कर सकें।

तो अगर लॉक के अनुभववाद में बुनियादी सोच इंद्रियों की भरोसेमंदी है, तो आप देखिए, उसके पास कम से कम इसके लिए एक बुनियादी धार्मिक वजह तो है। खैर, यह तो बस शुरुआती बात है। आप लॉक को ज्ञानोदय की शुरुआत के तौर पर देखते हैं, और इन पन्नों में वह जो करता है, वह असल में बर्कले के लिए बड़े बदलाव करने और ह्यूम के लिए पूरी चीज़ को छोड़ने का रास्ता बनाता है।

अब, मैं एक कमेंट के लिए रुकता हूँ। हाँ। हाँ।

खैर, आपको याद होगा कि डेसकार्टेस ने यह साबित करने की कोशिश की थी कि उनके पास दिमाग है। मुझे लगता है कि मेरे पास आइडिया हैं। इसलिए, मैं मौजूद हूँ।

एक सोचने वाली चीज़। अब, यह कहना कि मेरे पास दिमाग है, यह कहना है कि मैं एक चीज़ हूँ। वहाँ एक चीज़ है जो सोचती है।

याद रखें डेसकार्टेस का वाक्य था रेस कॉगिटान्स। एक सोचने वाली चीज़। जहाँ रेस का मतलब एक ठोस चीज़ है।

फिजिकल नहीं । बल्कि एक एंटिटी। अब, यह एंटिटेटिव स्टेटस है, माइंड सब्सटेंस, सोल सब्सटेंस का आइडिया, जिस पर सवाल है।

डेसकार्टेस को लगा कि उन्होंने इसे साबित कर दिया है । लॉक डेसकार्टेस से सहमत हैं। उन्हें लगता है कि अगर आप सोचते हैं, तो आप एक सोचने वाली चीज़ होंगे।

लेकिन ह्यूम कहते हैं, क्यों? क्यों? खैर, मैं बस इतना जानता हूँ कि मैं सोच-विचार का एक बंडल हूँ। विचारों का एक ऐसा ग्रुप जो आपस में जुड़ा हुआ है और जिसके बारे में मैं जानता हूँ। तो अगर आप एक एंपिरिसिस्ट बनना चाहते हैं, तो मैं मन के बारे में बस इतना जानता हूँ कि मैं सोच-विचार का एक बंडल हूँ।

अब आप कहते हैं, लेकिन किसी चीज़ में तो सोच का बंडल होगा। खैर, आप अपनी बात मनवा लेंगे और कहेंगे कि यह क्या है। आप बस यह मान लेंगे कि आपको नहीं पता।

ह्यूम कहते हैं, मुझे नहीं पता। विकल्प, जैसा कि वह उन्हें देखते हैं, कट्टरता बनाम संदेहवाद हैं। संदेहवादी इस बात से इनकार नहीं करता कि ऐसा कुछ है।

वह कहते हैं, मुझे नहीं पता और मुझे नहीं पता कि कैसे पता लगाऊं । समझे? तो, यह ह्यूम के लिए, दूसरे दिमागों के साथ, शरीरों के साथ, और भगवान के लिए है। दूसरे शब्दों में, ह्यूम किसी भी मेटाफिजिकल विश्वास, या किसी भी मेटाफिजिकल ज्ञान के बारे में, मुझे कहना चाहिए, एक संदेहवादी हैं।

और लॉक उसे इसके लिए तैयार करता है। ठीक है, चलो उसके आइडियाज़ की थ्योरी को आज़माते हैं, है ना? उसके आइडियाज़ की थ्योरी को आज़माते हैं। पहली चीज़ जो वह करता है... अब, मुझे वहाँ वापस जाने दो।

आइडिया और ज्ञान के बीच के अंतर पर ध्यान दें। ऐसा क्यों है? खैर, वह यह बात कहते हैं कि ज्ञान में आइडिया का जोड़ या घटाव शामिल होता है।

तो अगर मैं कहूँ, जैसे, सभी इंसान मरने वाले हैं। ठीक है। मैं जो कर रहा हूँ वह एक फैसला लेना है, एक बात को मानना है।

और सभी ज्ञान में प्रपोज़िशन और जजमेंट होते हैं जिनका सब्जेक्ट-प्रेडिकेट रूप होता है। अब, सब्जेक्ट और प्रेडिकेट अलग-अलग आइडिया हैं। तो आपके पास आइडिया एक और आइडिया दो हैं।

इंसानों का आइडिया। हाँ, यह एक आम आइडिया है। ठीक है।

मृत्यु का विचार। यह जीवन में एक खास आकस्मिक गुणवत्ता का विचार है। यह एक गुणात्मक विचार है।

लेकिन ज़ाहिर है, तब हमारे पास ज्ञान तभी होगा जब हमारे पास आइडिया होंगे। ज्ञान का मतलब है आपके आइडिया के बारे में आपके फ़ैसले। इसलिए उसे आइडिया की थ्योरी से शुरुआत करनी होगी ।

हमें अपने आइडिया कहाँ से मिलते हैं? पहला सवाल। और उनका जवाब दो तरह का है। पहला, कोई भी आइडिया अपने आप नहीं आता।

और दूसरा, सभी विचार इंद्रियों से आते हैं । अब, उनका एक लंबा सेक्शन है, और इसका एक अच्छा हिस्सा हमें एंथोलॉजी में मिला है, जिसमें वे जन्मजात विचारों के खिलाफ तर्क देते हैं। जन्मजात विचारों के बारे में वह थ्योरी, आपको प्लेटो से याद होगी।

और इसका एक और रूप, डेसकार्टेस में, उनका ज़ोर साफ़ और अलग विचारों पर था जो हमारे लिए सहज और स्वाभाविक थे। यह पूरी तरह साफ़ नहीं है कि लॉक इनमें से किसकी बात कर रहे हैं। यह घिनौना है।

मुझे लगता है कि सबसे ज़्यादा चांस है कि वह कैम्ब्रिज प्लैटोनिस्ट की बात कर रहे हैं। कैम्ब्रिज प्लैटोनिस्ट। अब, वहाँ एक छोटी सी बात।

इटैलियन रेनेसां में, 14वीं, 15वीं सदी में, खासकर 15वीं सदी में, इटैलियन रेनेसां, प्लेटोनिक फिलॉसफी का एक रिवाइवल था। कई सालों तक प्लेटोनिज़्म पर अरिस्टोटेलियन असर काफी हद तक हावी रहा । खासकर फ्लोरेंस में फ्लोरेंटाइन एकेडमी में ।

आपको फिसिनो नाम का एक आदमी मिलेगा, जिसका ज़िक्र सभी चर्चाओं में होता है, इटैलियन रेनेसां का इंग्लिश रेनेसां पर मुख्य असर। इंग्लैंड में, 15वीं सदी में जॉन कलेट जैसा कोई है जिसने प्लेटोनिज़्म को धर्म और शिक्षा पर लागू किया, और थॉमस मोर और स्पेंसर जैसे दूसरों ने इसे राजनीति पर लागू किया। तो आपको रेनेसां में पूरी तरह से प्लेटोनिक रिवाइवल मिलता है।

अब, कैम्ब्रिज प्लैटोनिज़्म 17वीं सदी में उस रेनेसां रिवाइवल का अगला रूप था। इसमें मुख्य व्यक्ति, रिचर्ड कडवर्थ नाम का एक आदमी था, जिसकी मौत 1688 में हुई थी, और जैसा कि आप देख सकते हैं, वह जॉन लॉक का एक छोटा कंटेम्पररी था। यह मुख्य रूप से एंग्लिकन लोगों के बीच दो दूसरे तरह के विकल्पों के विरोध में एक आंदोलन था, जिन्हें वे बहुत नापसंद करते थे।

एक था थॉमस हॉब्स का नेचर का मैकेनिस्टिक नज़रिया, जिसमें इंसानी नेचर भी शामिल है, और इसी तरह, डेसकार्टेस का फिजिकल दुनिया का नज़रिया। वे आम तौर पर मैकेनिस्टिक साइंस के खिलाफ थे। और आप एक प्लेटोनिस्ट से यही उम्मीद करेंगे जो एक आइडियलिस्ट था, और यह इमेनेशन की थ्योरी वाला प्लेटोनिज़्म था , इसलिए कुछ मामलों में यह ज़्यादा नियोप्लेटोनिक था।

यह एक आइडियलिस्ट मेटाफ़िज़िक था जिसने इस बात को नकार दिया कि मैटर असली है और उसमें असली कॉज़ल पावर हैं। इसलिए, इस बात को भी नकार दिया कि सेंस को कॉज़ल स्टिम्युलाई से आइडिया आ सकते हैं। इसलिए यह जन्मजात आइडिया की थ्योरी पर वापस आ गया।

मैटेरियलिज़्म और फिर हॉब्स के विरोध में। साथ ही प्यूरिटन्स के कैल्विनिज़्म के खिलाफ़ भी , जिसके बारे में उनका मानना था कि यह इंसानी स्वभाव को छोटा दिखाता है और सिर्फ़ सांप्रदायिक धार्मिक झगड़ों को बढ़ावा देता है। बल्कि, वे यह कह रहे थे कि जन्मजात विचारों की वजह से, तर्क में ताकत होती है।

आप अभी भी तर्क का राज देखते हैं। तर्क में भगवान के होने को जानने की, हमारी नैतिक ज़िम्मेदारियों को जानने की ताकत है। ईसाई धर्म का सार एक नैतिक जीवन और भगवान का ध्यान है, न कि धार्मिक कट्टरता के बारे में हर तरह की बहस।

और इसके लिए, उन्हें कैम्ब्रिज प्लैटोनिज़्म काफ़ी लगा। जन्मजात ज्ञान, जन्मजात नैतिक ज्ञान। प्लेटोनिक आदर्श अच्छाई के लिए सोचने वाला प्यार है, जो कि ईश्वर है।

अब, इसी के जवाब में मैं कह रहा हूँ कि जॉन लॉक, अपने प्यूरिटन बैकग्राउंड से आते हुए, किसी भी जन्मजात विचार के होने के खिलाफ तर्क देते हैं। नहीं, हमारा समय चला गया है । क्या ऐसा हुआ है? नहीं, ऐसा नहीं हुआ है।

मैं अभी भी एडजस्ट करने की कोशिश कर रहा हूँ। नहीं, हमारे पास और दस मिनट हैं। बढ़िया।

जॉन लॉक जन्मजात विचारों के खिलाफ तर्क देते हैं। ठीक है, अब वह कैसे तर्क देते हैं? खैर, आपको इस सामग्री में अलग-अलग तरह की सोच मिलेगी। असल में, उनका पॉइंट यह है।

अगर ज्ञान जन्मजात होता, अगर विचार जन्मजात होते, तो वे सबको पता होते। लेकिन, modus tollens, कोई भी सार्वभौमिक विचार नहीं होते। इसलिए, निष्कर्ष यह है कि विचार जन्मजात नहीं होते।

अब, वह इसे ठीक उसी रूप में नहीं बताते हैं। यह उनके तर्क का मेरा लॉजिकल मतलब है। अगर विचार जन्मजात होंगे, तो वे यूनिवर्सल होंगे।

ऐसे आइडिया के बारे में कोई आम राय नहीं है। इसलिए, वे पैदाइशी नहीं होते। ओह, और वह एक कदम और आगे जाता है।

अगर वे यूनिवर्सल भी होते, तो भी इससे यह साबित नहीं होता कि वे जन्मजात हैं। ऐसा सोचना बेतुका होगा। क्योंकि आप यूनिवर्सलिटी को दूसरे तरीकों से भी समझा सकते हैं।

उदाहरण के लिए, आम अनुभव से निकले फ़ैक्टर। खैर, वह इस दावे को सही साबित करने के लिए क्या करता है कि कोई यूनिवर्सल आइडिया नहीं हैं? खैर, सबसे पहले, जो आइडिया जन्मजात माने जाते हैं, जैसे भगवान के आइडिया और नैतिक आइडिया, वे बच्चों और बेवकूफों को पता नहीं होते। बच्चों और बेवकूफों को।

दूसरे शब्दों में, उनमें उन आइडिया के बारे में सोचने के लिए दिमागी विकास नहीं होता। और, आप जानते हैं, वह इस सवाल पर काम करता है कि किसी आइडिया के पैदाइशी होने का क्या मतलब है? इसका मतलब है कि यह समझ में होना चाहिए। लेकिन अगर यह समझा ही न जाए तो यह समझ में कैसे आ सकता है ? क्या कोई ऐसी चीज़ समझ में आ सकती है जो किसी को समझ में न आए? किसी चीज़ का समझ में आना ही समझना है, है ना? और खासकर छोटे बच्चे, बस समझ नहीं पाते।

यह एक तरह की सोच है। दूसरी है कल्चरल डाइवर्सिटी की ओर इशारा करना। खोज का ज़माना, 16वीं सदी याद है? एथिक्स में, भगवान के विचारों के मामले में कल्चरल डाइवर्सिटी साफ़ दिखती है।

तो हम कैसे दावा कर सकते हैं, अगर वहाँ कोई यूनिवर्सल आइडिया नहीं हैं, कि ये ज़रूरी आइडिया, कम से कम कैम्ब्रिज प्लेटोनिस्ट के लिए, पैदाइशी हैं? अब, साथ ही, यह कहने के बाद, पेज 168 पर एक हिस्सा है जहाँ वह भगवान के आइडिया को, उसकी सारी अस्पष्टता और अलग-अलग तरह के साथ, उन तरीकों से समझाते हैं जो उनके प्यूरिटन बैकग्राउंड ने उन्हें सिखाए थे। तो वह 168 के बिल्कुल ऊपर कहते हैं कि, आइए देखें, ऐसा आइडिया ज्ञान के हर हिस्से से निकाला जा सकता है, भगवान का आइडिया, क्योंकि असाधारण बुद्धि और शक्ति के दिखने वाले निशान सृष्टि के सभी कामों में इतने साफ़ दिखाई देते हैं, कि एक समझदार इंसान जो उन पर गंभीरता से सोचेगा, वह भगवान की खोज को मिस नहीं कर सकता। यह बस रोमन्स 1 का एक पैराफ्रेज़ है। दुनिया बनाने से लेकर अब तक उसकी अनदेखी चीज़ें साफ़ देखी और समझी जा सकती हैं, लेकिन जो चीज़ें बनाई गई हैं वे भगवान की हमेशा रहने वाली शक्ति हैं।

तो यह बस रोमन्स 1 का एक पैराफ्रेज है, लेकिन कोई अंदरूनी विचार नहीं हैं। जॉन कैल्विन, आपको पता होगा, अपनी किताब 'इंस्टीट्यूट्स ऑफ द क्रिश्चियन रिलीजन' में कहते हैं कि सभी लोगों में किसी न किसी देवता का एहसास होता है, कोई सेंसस डेइटैटिस, अस्पष्ट, अनडिफाइंड, और यही धर्म का बीज है, सीमेन रिलीजनिस। तो मुझे ऐसा लगता है कि जॉन लॉक इस समय इसी बात का जिक्र कर रहे हैं, देवता का यह एहसास जो बस बनी हुई चीजों पर सोचने से पैदा होता है।

तो फिर, कोई जन्मजात विचार नहीं हैं, तो वह इंद्रियों के संदर्भ में विचारों की शुरुआत को कैसे समझाएगा? खैर, वह इसे समझाने के लिए सुझावों की एक पूरी लिस्ट देता है, और मैं उन्हें नोट करूँगा, और आप अगली बार अपनी रीडिंग में उन्हें देख सकते हैं। सबसे पहले यह दावा है कि चेतना, जन्म के समय इंसान का मन, एक खाली टैबलेट है, कागज़ के एक खाली टुकड़े की तरह, टैबुला रासा, एक खाली कागज़ की तरह जिस पर अनुभव निशान छोड़ता है। अब, टैबुला रासा का विचार, आपको कुछ स्टोइक लोगों में, निश्चित रूप से अरस्तू में, मिलता है, इसलिए यह बढ़ती हुई अनुभववादी परंपरा का हिस्सा है।

दूसरा, एक बात जो मैंने पहले ही बताई है, एक आइडिया ज़्यादा से ज़्यादा एक मेंटल रिप्रेजेंटेशन होता है। उनकी नॉलेज की एक रिप्रेजेंटेशनल थ्योरी है, हमारे आइडिया प्रॉपर्टीज़ और बाहरी चीज़ों के रिप्रेजेंटेशन हैं। फिर वह सिंपल और कॉम्प्लेक्स आइडियाज़ में फ़र्क बताते हैं।

एक आसान आइडिया एक समय में एक प्रॉपर्टी से जुड़ा होगा, और एक मुश्किल आइडिया एक साथ कई प्रॉपर्टी से जुड़ा होगा। कई आसान आइडिया। तो, जब आप मुझे देखते हैं, तो आपको एक नीली शर्ट दिखती है; नीले रंग का आइडिया एक आसान आइडिया है; नीला, शर्ट जैसा, एक मुश्किल आइडिया होगा, और जब तक आप मुझे पूरी तरह से समझ पाते हैं, यह उससे कहीं ज़्यादा मुश्किल हो जाता है। ठीक है, आसान, मुश्किल।

जैसा कि मैंने पहले कहा, सिंपल आइडिया, एटमिस्टिक आइडिया, इनडिवाइडेबल यूनिट होते हैं। हमें आइडिया अंदरूनी और बाहरी, दोनों सेंस से मिलते हैं। आप पाँच बाहरी सेंस के बारे में जानते हैं।

अंदरूनी चीज़ें बस हमारी अपनी मेंटल हालत का रिफ्लेक्शन होती हैं। इसलिए मैं अपने उन आइडियाज़ पर सोच सकता हूँ जो मेरे मन में हैं, उस नीलेपन पर सोच सकता हूँ जो मेरे मन में एक आफ्टरइमेज के तौर पर है। मैं अपने मेंटल कामों पर सोच सकता हूँ, जैसे सोचना, इच्छा करना, विश्वास करना, और दूसरी कई तरह की एक्टिविटीज़ जिन्हें डेसकार्टेस ने अपने कॉगिटो में डाला था।

तो, अंदरूनी और बाहरी इंद्रियां। आसान विचारों की खासियत यह है कि वे साफ़ और अलग होने चाहिए। क्या यह जाना-पहचाना लग रहा है? साफ़ और अलग।

लेकिन वे जन्मजात नहीं हैं। वे सहज नहीं हैं। साफ़ और अलग।

और आइडिया सिर्फ़ एक सेंस से आ सकते हैं, या अलग-अलग सेंस से, इसलिए स्पेस का आइडिया एक ऐसा आइडिया है जो हमें अपने अलग-अलग सेंस से मिलता है। और हमारे पास जो आइडिया हैं, उनमें हमें प्राइमरी क्वालिटी वाले आइडिया को सेकेंडरी क्वालिटी वाले आइडिया से अलग करना होता है। और वह पेज 178 से 181 पर इसे डिटेल में बताते हैं ।

सेकेंडरी क्वालिटीज़ बस हमारे अलग-अलग सेंस ऑर्गन्स से जुड़े क्वालिटीज़ हैं। गंध, स्वाद, रंग, आवाज़, टेक्सचर। इस तरह, ये क्वालिटीज़ हमारे सेंस ऑर्गन्स के काम करने के तरीके की वजह से हैं।

इनका उत्पादन हम, लेकिन कोई ऑब्जेक्टिव रियलिटी नहीं है। फिजिकल चीज़ों को दिखाने के मेंटल तरीके हैं। फिजिकल चीज़ें जिनमें प्राइमरी क्वालिटी होती हैं।

प्राइमरी क्वालिटीज़, न्यूटोनियन साइंस में मैटर की क्वालिटीज़ हैं। साइज़, शेप, वज़न, डेंसिटी। और प्राइमरी क्वालिटी वाले मैटेरियल बॉडीज़ में कॉज़-इफ़ेक्ट असर से हममें सेकेंडरी क्वालिटी वाली सेंसेशन पैदा करने की कैपेसिटी होती है।

अब, यही वह उपकरण है जिसके साथ वह काम करने जा रहा है। और विचारों के उस सिद्धांत से, इस तरह बताए गए विचारों से, वह सोचता है कि सारा मानवीय ज्ञान और विश्वास बनाया जा सकता है।