ए हिस्ट्री ऑफ़ फ़िलॉसफ़ी
40 लीबनिज़ ऑन इविल
बाय आर्थर होम्स ऑफ़ व्हीटन कॉलेज

ठीक है, आज दोपहर हम लाइबनिज़ पर अपनी चर्चा खत्म करने के लिए सबसे पहले लाइबनिज़ में आज़ादी की समस्या पर कुछ कमेंट्स करना चाहते हैं, जिनके लिए हमारे पास पिछली बार समय नहीं था, और फिर, क्योंकि यह इसके लिए एक ज़रूरी शर्त है, तो बुराई की समस्या पर आते हैं। लाइबनिज़ की थियोडिसी, जिसका एक छोटा हिस्सा आपके पास एंथोलॉजी में है, लाइबनिज़ की थियोलॉजी बुराई की समस्या से निपटने वाली सोच के पूरे इतिहास में क्लासिक्स में से एक है। तो ज़्यादातर फोकस वहीं होगा।

खासकर नैतिक बुराई से निपटने जा रहे हैं , तो उनसे ऑगस्टीन के फ्री विल आर्गुमेंट का सहारा लेने की उम्मीद की जाएगी। और इसलिए, इंसानी आज़ादी का सवाल बहुत ज़रूरी हो जाता है। अब, हम 17वीं सदी के इस समय में पहले ही देख चुके हैं कि थॉमस हॉब्स और बेनेडिक्ट स्पिनोज़ा जैसे लोग इच्छा की आज़ादी के असलियत को मानने से इनकार करते हैं ।

अगर हम अलग-अलग टॉपिक पर रियलिज़्म और एंटी-रियलिज़्म में फ़र्क करें, तो वे दोनों ही अपनी मर्ज़ी की आज़ादी के बारे में एंटी-रियलिस्टिक हैं। जबकि हमें लगता है कि हम अपनी मर्ज़ी से चुनाव करते हैं, लेकिन आज़ादी से चुनाव करने का यह अनुभव बस एक कन्फ्यूज़्ड आइडिया है। चुनाव खुद उन कॉज़ल प्रोसेस की वजह से होता है जो बाकी सब चीज़ों पर हावी होती हैं।

दूसरी तरफ, अगर आप चाहें तो दूसरा एक्सट्रीम डेसकार्टेस का इनडिटरमिनिज़्म है। क्योंकि माइंड-बॉडी डुअलिज़्म, दो अलग-अलग एंटिटीज़ के कारण, माइंड को लोगों से अलग उसके कॉन्सेप्ट्स में, उसके कॉन्सेप्ट बनाने में, उसके रीज़निंग में, या विल के उस दावे या इनकार में जो वह जानता है, उसके संबंध में करता है, ज़रूरी नहीं है । डेसकार्टेस के अनुसार, इंसानी विल एक तरह के कॉज़ल वैक्यूम में काम करती हुई लगती है, एक पूरी तरह से इनडिटरमिनिस्ट सिचुएशन, जो सिर्फ़ इसलिए मुमकिन है क्योंकि माइंड, जिसका विल एक फंक्शन है, माइंड एक अलग एंटिटी है, इंडिपेंडेंटली काम करता है, कॉज़ुअली डोमिनेटेड नहीं होता, हालाँकि माइंड और बॉडी के बीच कॉज़-इफ़ेक्ट कनेक्शन फिजिकल स्टिम्युलाई के संबंध में होते हैं जो सेंस रिस्पॉन्स, इमोशनल फीलिंग्स, वगैरह पैदा करते हैं।

लेकिन इच्छा आज़ाद रहती है । अब, इस मामले में, लाइबनिज़, अगर आप चाहें तो, शैतान और गहरे नीले समुद्र के बीच फँस गए हैं। वह किस रास्ते पर जाएँगे? लेकिन याद रखें कि वह एक अलग तरह का मेटाफ़िज़िकल सिस्टम बना रहे हैं।

हॉब्स जैसा मैकेनिस्टिक मटेरियलिज़्म नहीं है , और न ही दूसरी तरफ, उनका सिस्टम सिर्फ़ एक इनडिटरमिनिस्ट तरह का सिस्टम है जिसमें आपके पास सिर्फ़ एफिशिएंट और मटेरियल कॉज़ेज़ होते हैं, जैसा कि डेसकार्टेस के मामले में था। याद रखें, वह एक टेलियोलॉजिकल मेटाफ़िज़िक

डेवलप कर रहे हैं। वह हर मोनाड के लिए इंट्रिंसिक एसेंस की बात करते हैं ताकि असलियत में आने के लिए उसकी अपनी पोटेंसी पहले से तय हो।

और आपको उनके मोनाड की थ्योरी के बारे में सोचने से यह बात समझ में आती है कि एक मोनाड जो कुछ भी करता है, वह उस मोनाड के अंदरूनी स्वभाव की वजह से होता है, जो मानो, वैसे ही काम करने के लिए पहले से प्रोग्राम किया गया होता है। अब, पहली नज़र में, यह किसी तरह के अंदरूनी डिटरमिनिज़्म, किसी तरह के अंदरूनी सेल्फ-डिटरमिनेशन की ओर इशारा करता है। मैं जो करता हूँ वह मेरे अपने स्वभाव से तय होता है, और सभी स्वभाव अलग-अलग होते हैं।

यह मेरे अपने स्वभाव से तय होता है। लेकिन सवाल यह है कि क्या मेरी पसंद इस बात से तय होती है कि मैं कौन हूँ, मेरे स्वभाव से।

और अगर ऐसा है, तो क्या मैं अपने स्वभाव को बदल सकता हूँ। मैं यह फिर से कहना चाहता हूँ। क्या मेरी पसंद मेरे स्वभाव से, मैं कौन हूँ, इससे तय होती है।

या क्या मैं अपने नेचर को, जो मैं हूँ, कुछ पैरामीटर्स के अंदर बदल सकता हूँ। दूसरे शब्दों में, क्या मैं अपने नेचर पर असर डालने के लिए आज़ाद हूँ, भले ही मैं चुनने के लिए पूरी तरह आज़ाद न हूँ? अगर हम मान लें कि मेरे चुनाव मेरे सार से बंधे हैं, जो कि मेरा है, तो क्या मेरे पास अपने सार को किसी भी तरह से बदलने की कोई पावर है? सवाल ऐसे ही सामने आता है। अब, शुरू में, आपको लाइबनिज़ के कुछ हिस्से मिलेंगे जिनमें वह नेसेसिटेरियनिज़्म को खारिज करते हुए लगते हैं।

यह सोच कि चुनाव ज़रूरी हैं। यह एक तरह की ज़रूरत की बात है। मैं आपका ध्यान इनमें से दो बातों की ओर खींचना चाहता हूँ।

उनमें से एक पेज 223 पर एंथोलॉजी में है, जो हमारे पास थियोडिसी का छोटा रूप है। और मैं पहले कॉलम में लगभग एक तिहाई नीचे जो कहता हूँ, उसे पढ़ता हूँ। कारणों से घटनाओं का पहले से तय होना ही नैतिकता को खत्म करने के बजाय उसमें योगदान देता है।

आप इस पुरानी बात से वाकिफ हैं कि डिटरमिनिज़्म नैतिकता को खत्म कर देगा क्योंकि यह हमसे अपनी ज़िम्मेदारी छीन लेगा। इसलिए, वे कहते हैं कि घटनाओं का पहले से तय होना ही नैतिकता को खत्म करने के बजाय उसमें मदद करता है। कारण इच्छा को मजबूर किए बिना उसे झुकाते हैं।

ठीक है, सैंक्टर कुछ बची हुई आज़ादी है। कारण बिना मजबूर किए इच्छा को झुकाते हैं। इसीलिए जिस निश्चय की बात हो रही है, वह ज़रूरी नहीं है।

जो सब कुछ जानता है, उसके लिए यह पक्का है कि असर झुकाव के हिसाब से होगा। लेकिन जिसका असर होता है, उसमें उलटापन होता है। इसी तरह के अंदरूनी झुकाव से बिना किसी ज़रूरत के इच्छा तय होती है।

मान लीजिए किसी के अंदर दुनिया का सबसे बड़ा जुनून है, बहुत ज़्यादा प्यास है, जैसे। आप मानेंगे कि आत्मा इसका विरोध करने का कोई न कोई कारण ढूंढ ही लेगी, अगर वह सिर्फ़ इसका विरोध करने की अपनी ताकत दिखाने के लिए हो। इस तरह, भले ही कोई कभी भी पूरी तरह से बेपरवाह, संतुलन की स्थिति में न हो।

वहाँ एक कॉज़ल वैक्यूम होता है। आप कभी भी इक्विलिब्रियम की स्थिति में नहीं होते। हमेशा किसी भी तरफ़ झुकाव ज़्यादा हो सकता है।

इससे लिया गया फैसला कभी भी पूरी तरह ज़रूरी नहीं हो जाता । अब ऐसा लगता है कि वह कह रहे हैं कि अगर मन करे तो हमेशा कुछ अलग चुनने की ताकत होती है। भले ही मन न मानने का एकमात्र कारण यह दिखाना हो कि आप कितने ही-मैन हैं।

आप देखेंगे। अभी भी अलग तरह से चुनने की ताकत है। ऐसा लगता है कि वह कुछ हद तक आज़ादी की बात कर रहे हैं।

पेज 229 पर भी कुछ ऐसा ही है। यह मेटाफ़िज़िक्स पर डिस्कोर्स से सेक्शन 30 है। सेक्शन 30।

जहाँ वह इस बारे में बात कर रहे हैं कि, और यह पहले कॉलम में बीच में है, भगवान, आम कामों में साथ देते हुए, सिर्फ़ उन्हीं नियमों का पालन करते हैं जो उन्होंने बनाए हैं। और जो वह दूसरे हिस्से में, इस हिस्से में भी कह रहे लगते हैं, वह यह है कि भगवान ने नियम बनाए हैं, उन्हें पहले से पूरी जानकारी भी है। पहले से पूरी जानकारी।

और क्योंकि वह जानता है कि क्या किया जाएगा, इसलिए कहा जा सकता है कि यह पहले से तय है। इसका मतलब यह नहीं है कि यह ज़रूरी है। मान लीजिए, यह कुछ और भी हो सकता है।

ऐसा लगता है जैसे काफ़ी वजह है, लेकिन कोई ज़रूरी वजह नहीं है, जिससे यह फ़र्क पड़ता है। तो, वापस पैराग्राफ़ 229 पर आते हैं। वह अपने बनाए हुए नियमों को मानता है।

कहने का मतलब है, वह लगातार हमारे होने को बचाता है और बनाता है। याद रखें कि बनाने का प्रोसेस लगातार चलता रहता है। फुलगुरेशन होने की शक्ति का लगातार देना है।

अपने आप, वह अंदरूनी तय करने की क्षमता होती है। या उस क्रम में आज़ादी के साथ जो हमारे अलग-अलग चीज़ों का कॉन्सेप्ट अपने साथ रखता है। तो सोचने का प्रोसेस और विचारों का खास क्रम, खुद होने की आज़ादी का एक रूप है।

और अगर यह हमेशा के लिए पहले से देखा जा सकता है, उस हुक्म की वजह से जो भगवान ने बनाया है कि इच्छा हमेशा कुछ खास मामलों में साफ़ अच्छाई ढूंढेगी , तो यही टेलियोलॉजी है; वह, हमारी पसंद पर बिल्कुल भी ज़ोर दिए बिना, इसे उस चीज़ से तय करता है जो सबसे ज़्यादा पसंद की लगती है। तो ऐसा लगता है कि भगवान ने हमें बनाते समय, हमें उस चीज़ की इच्छा के

साथ बनाया है जो सबसे ज़्यादा पसंद की लगती है, और हम वही करते हैं। अब, बेशक, भगवान कुछ चीज़ों को पसंद की चीज़ बना सकते हैं।

वगैरह। सच कहूँ तो, हमारी इच्छा, ज़रूरत के मुकाबले, बेपरवाही की हालत में होती है, और वह कुछ और कर सकती है। अपने काम को पूरी तरह रोक सकती है।

दोनों ही ऑप्शन मुमकिन हैं। इसलिए, दिखावे से सावधान रहना आत्मा की ज़िम्मेदारी है। दिखावे, हाँ, जो अच्छे लगते हैं लेकिन असल में अच्छे नहीं होते।

आप देखिए। पक्की इच्छाशक्ति से। और सोचने से।

सोचना। कुछ खास हालात में पूरी सोच-विचार के बाद ही कोई काम करने या फैसला लेने से मना करना। तो ऐसा लगता है कि वह कह रहे हैं कि हम दिखावे से कन्फ्यूज हो सकते हैं, जब तक, और यह डेसकार्टेस और स्पिनोज़ा जैसा लगता है, जब तक हम सोच-विचार, पूरी सोच-विचार के नतीजे में साफ समझ न बना लें।

ठीक है। तो इस तरह से, होगा यह कि विचारों की स्पष्टता दिखावे के बारे में कन्फ्यूजन को दूर कर देगी, और आप देखेंगे कि यह एक धोखा देने वाला दिखावा है। और इसलिए, आप कुछ और चाहेंगे जो आप करने के लिए पूरी तरह से आज़ाद हैं।

आज़ाद, मतलब, जो अभी अच्छा लगता है, उसके लिए आपके नैचुरल झुकाव से बाहर। तो जो आपको अच्छा लगता है, जिसे पाने के लिए आप नैचुरली इच्छुक हैं, जो आपको नैचुरली अच्छा लगता है, जब मन काफ़ी सोच-विचार और मैच्योर जजमेंट हासिल कर लेता है, तो वह उस दिखावट को बदल सकता है। अब एक और हिस्सा है जिसकी तुलना मुझे लगता है कि हमें उससे करनी चाहिए ।

मोनाडोलॉजी में पेज 208 पर वापस जाएं । 208, पैराग्राफ 30. वह बस यही कह रहे हैं कि यही वह कारण है जो इंसानों को खुद के बारे में जानने की ओर ले जाता है।

और भगवान के बारे में। ताकि समझदारी से, हम खुद को और साफ़ समझ सकें, और हम भगवान को अच्छाई के तौर पर जान सकें। समझदारी से।

अब पैराग्राफ 30 में। ज़रूरी सच और उन्हें समझने के ज्ञान से, हम सोचने-समझने की कोशिश करते हैं। यही तो वह पहले कह रहे थे, कि हमें इसकी ज़रूरत है।

हमें सोचने की ज़रूरत है। हम सोचने के ऐसे काम करते हैं जो हमें उस चीज़ के बारे में सोचने पर मजबूर करते हैं जो खुद को 'मैं' कहती है, यह देखने के लिए कि यह या वह हमारे अंदर है। इस तरह अपने बारे में सोचते हुए, हम एक चीज़ के बारे में, जो कुछ भी नहीं है, और खुद भगवान के बारे में सोचते हैं।

यह सोचना कि जो हममें सीमित है, उसकी उसमें कोई सीमा नहीं है। इसलिए सोचने से हमें उस चीज़ का अंदाज़ा होता है जो हमसे कहीं बेहतर है, जिसकी चाहत होनी चाहिए। और इसलिए पूरा स्वाभाविक झुकाव सोच की साफ़ सोच और तर्क के नियम से जुड़ा होता है।

अब, ये वो हिस्से हैं जिनसे ऐसा लगता है जैसे वह इच्छा की आज़ादी के लिए बहस कर रहे हैं । अब वहाँ एक समस्या है जो पेज 233 पर आने पर सामने आती है। 233.

जो कि यहाँ फर्स्ट ट्रुथ्स नाम के एक और छोटे-मोटे काम के कुछ हिस्सों में है। फर्स्ट ट्रुथ्स और नेसेसरी ट्रुथ्स। ठीक है।

और 232 के बिल्कुल नीचे, आपके पास एक पैराग्राफ की इटैलिक शुरुआत है। एक व्यक्ति का परफेक्ट कॉन्सेप्ट। ठीक है, यह एसेंस है, नेचर है ।

इसमें उसके सभी प्रेडिकेट, पास्ट, प्रेजेंट और फ्यूचर शामिल हैं। इसलिए किसी व्यक्ति के बारे में सब कुछ उस व्यक्ति के नेचर में शामिल होता है। फ्यूचर प्रेडिकेट।

कहने का मतलब है, ऐसे काम जो किसी व्यक्ति पर आधारित होते हैं। किसी व्यक्ति के चुने हुए विकल्प। किसी व्यक्ति के बारे में ये सभी बातें उस व्यक्ति के स्वभाव में ही होती हैं, जब उन्हें साफ़ तौर पर समझ लिया जाता है।

233 के पहले कॉलम में सबसे ऊपर , इसलिए , पीटर या जूडस के परफेक्ट कॉन्सेप्ट में। ठीक है, पीटर या जूडस। बस उसे बनाने के लिए भगवान के हुक्म से निकाली गई एक मुमकिन चीज़ के तौर पर देखा जाए।

उस सोच में वे सभी चीज़ें मौजूद हैं जिन्हें भगवान ने देखा है, जिन्हें भगवान पहले से जानते हैं, जो उनके साथ होंगी, ज़रूरी भी और मुफ़्त भी। इसलिए, यह साफ़ है कि भगवान अनगिनत लोगों में से उन लोगों को चुनते हैं जिन्हें वह अपनी समझ के सबसे बड़े और राज़ के मकसद के लिए ज़्यादा सही मानते हैं। तो पीटर, जो उन्हें मना कर देते, और जूडस, जो उन्हें धोखा देते, के अलावा और भी बहुत से लोग बनाए जा सकते थे।

ठीक है. दूसरी मुमकिन दुनियाएँ. यह अकेली मुमकिन दुनिया नहीं है.

ऐसी दूसरी दुनियाएँ भी हो सकती हैं जहाँ न तो पीटर होगा और न ही जूडस। ठीक है। तो, यह भगवान की समझ के लिए ज़्यादा सही है।

ऐसा नहीं है कि वह पीटर को पाप करने या जूडस को सज़ा देने का आदेश देता है, बल्कि वह दूसरे संभावित लोगों के बजाय पीटर को आदेश देता है, जो पाप करेगा, ज़रूर, लेकिन ज़रूरी नहीं, लेकिन आज़ादी से, और जूडस को बनाने का आदेश देता है, जो सज़ा भुगतेगा, उन्हें अस्तित्व में आना चाहिए। आप देखिए, आदेश का संबंध अस्तित्व से है। या, कि एक संभावित विचार असलियत बन जाए।

अब, मान लीजिए कि पीटर का भविष्य का उद्धार पीटर के हमेशा रहने वाले संभावित विचार में शामिल है, फिर भी, यह ईश्वर की कृपा के दखल को बाहर नहीं करता है। पीटर, जिसने उसे मना किया था, कैसे बच गया? ओह, ईश्वर की कृपा से, जिसने इनकार करने के मामले में खुद भगवान को ज़्यादा पसंद किया। आप समझे।

तो, भगवान की कृपा से, उस मामले में भगवान के काम करने से, हाँ, पीटर बच सकता था। तो भगवान की कृपा की मदद भी संभावना के पहलू में शामिल है , यानी, पीटर के विचार में जिसमें उसके सभी काम और चुनाव शामिल हैं। तो, ऐसा लगता है कि वह उस हिस्से में कह रहा है कि हाँ, अभी भी आज़ादी है, ज़रूरत नहीं, लेकिन यह भगवान जो करते हैं उसकी वजह से आज़ादी है।

मुक्ति पाने की आज़ादी। अगर आप चाहें तो अपने स्वभाव को बदलने की आज़ादी। इस मामले में।

तो, फिर कन्फ्यूजन है। क्या वह आज़ादी को इनडिटरमिनिज़्म के तौर पर देख रहे हैं? या वह आज़ादी को एक तरह के कम्पैटिबिलिज़्म के तौर पर देख रहे हैं? वह पक्का यह कह रहे हैं कि आज़ादी पहले से बनी हुई नेचर के साथ कम्पैटिबल है। एक पहले से बनी हुई नेचर।

पहले से तय नेचर। यह उससे मेल खाता है। वह कह रहे हैं कि यह हो सकता है कि हमारे नेचर को बदला जा सके, लेकिन यह नेचर के पहले से तय होने का हिस्सा है।

वह कह रहे हैं कि हम अपनी इच्छाओं की दिशा बदलने के लिए, अपने स्वभाव को बदलने के लिए आज़ाद हैं, जब हम सोच-विचार करके समझते हैं कि क्या अच्छा है। भगवान की एक साफ़ सोच, और पीटर उन्हें नकारने के बजाय उनसे प्यार करता है। वह धोखे से कन्फ्यूज़ था।

तो, आप इसे कैसे लेंगे? पहेली का एकमात्र दूसरा गायब टुकड़ा जो मुझे दिख रहा है, वह कंटिंजेंट और ज़रूरी सच के बीच के रिश्ते से जुड़ा है। जब वह एपिस्टेमोलॉजी के बारे में बात कर रहे हैं, जैसा कि हमने देखा है, तो वह इन दोनों के बीच अंतर करते हैं। कंटिंजेंट सच कुछ चीज़ों के होने पर निर्भर करते हैं।

लॉजिकली ऐसा होना ज़रूरी नहीं है। अब, एक हिस्सा है, जो हमारे पास एंथोलॉजी में नहीं है, जहाँ वह भगवान के अपने ज्ञान के बारे में बात करते हैं। और ऐसा लगता है कि वह कहते हैं कि भगवान का अपना ज्ञान ही पूरी तरह से ज़रूरी सच है।

अब, आप देखिए, हमारे नज़रिए से, पीटर के साथ जो होगा वह कुछ चीज़ों के होने पर निर्भर करता है। यह इस बात पर निर्भर करता है कि भगवान की कृपा पीटर तक पहुँचे। हमारे नज़रिए से, यह निर्भर करता है।

लेकिन भगवान के पहले से जानने के नज़रिए से, जिसे हम अचानक होने वाली चीज़ मानते हैं, वह कुछ ऐसा है जो पूरी चीज़ के परफ़ेक्शन के लिए लॉजिकली ज़रूरी है। वह पूरी चीज़ के परफ़ेक्शन के हिसाब से चुनता है। तो ऐसा लगता है कि परफ़ेक्शन का सिद्धांत, जो पूरी

हायरार्की के नेचर और उसके कॉम्पैक्टनेस से जुड़ा है, उसके लिए पीटर और जूडस का होना ज़रूरी है।

आप देखिए। और पीटर ही वह है जो इनकार करता है, और जूडस ही वह है जो धोखा देता है। अब, क्या यह कम्पैटिबिलिज़्म है जो डिटरमिनिज़्म में बदल जाता है? यही सवाल है।

और एक इनडिटरमिनिस्ट, जैसे, बिल हास्कर, जिन्होंने छोटी मेटाफ़िज़िक्स बुक लिखी थी, जिसे आप में से कुछ लोगों ने इंडिवर्सिटी सीरीज़ में पढ़ा होगा, एक पक्के इनडिटरमिनिस्ट। जब मैं अंडरग्रेजुएट था, तब मैं उन्हें थियोलॉजी का कोर्स पढ़ाता था। और मुझे लगता है कि वे क्लास में सबसे ज़्यादा एंटी-कैल्विनिस्ट आर्मिनियन थे, जो मुझे कभी मिले।

धार्मिक तौर पर एक कट्टर इनडिटरमिनिस्ट, अब फिलोसोफिकल तौर पर एक कट्टर इनडिटरमिनिस्ट। और वह कहेंगे, हाँ, सारा कम्पैटिबिलिज़्म बस डिटरमिनिज़्म में बदल जाता है। यह डिटरमिनिज़्म का एक मुखौटा है।

और कुछ नहीं। खैर, मैं आपको सवाल का सामना करने के लिए छोड़ता हूँ। क्या ऐसा है या नहीं? मुझे लगता है कि लाइबनिज़ का इरादा डिटरमिनिस्ट बनने का नहीं है।

लेकिन वह डेसकार्टेस की तरह वैक्यूम में फ्री विल नहीं चाहते। वह इसके लिए बहुत ज़्यादा कैल्विनिस्ट हैं। लेकिन वह इतने कैल्विनिस्ट नहीं हैं कि नेसेसिटेरियन हों।

क्या आप काफ़ी कैल्विनिस्ट नहीं थे? मुझे नहीं लगता कि कैल्विन नेसेसिटेरियन भी थे। तो, जो भी हो। ठीक है, फ़्रीडम डिटरमिनिज़्म वाली बात पर इतना ही।

क्या कोई सवाल या कमेंट है? मैं जानना चाहता हूँ कि लाइबनिज़ का नज़रिया पचेलबेल के नज़रिए के कितना करीब है। हाँ, मुझे ऐसा नहीं लगता, कम से कम मैंने कभी लाइबनिज़ के उस रास्ते पर चलने के बारे में नहीं सोचा। मुझे ऐसा लगता है कि यह एक ऐसा रास्ता था, जिसे मिडिल एज के आखिर में डेवलप किया गया था और हाल ही में इसे फिर से शुरू किया गया है।

मुझे नहीं पता कि किताब में कोई ऐसा है जो मिडिल नॉलेज पर बात कर रहा है और जिसने इस पर लाइबनिज़ से सीखा है या नहीं, मुझे नहीं पता। यह हमारे अंदर कैसे है, इस बारे में बात करना। इसमें से कुछ 20वीं सदी की सोच जैसा लगता है, जैसे व्हाइटहेड।

हाँ, हाँ। क्या व्हाइटहेड इससे प्रभावित हैं? आप जानते हैं, मैं कहना चाहूँगा, जब तक हम व्हाइटहेड को नहीं पढ़ लेते, तब तक इंतज़ार करें। दोनों में समानताएँ हैं।

मुझे व्हाइटहेड में ऐसा कुछ नहीं लगता जो लाइबनिज़ को पसंद आए। वह 19वीं सदी के आइडियलिस्ट जैसे हेगेल और ब्रैडली से ज़्यादा प्रभावित हैं। दूसरी ओर, व्हाइटहेड ने बर्ट्रेंड रसेल के साथ लंबे समय तक काम किया।

और रसेल की पहली किताबों में से एक व्हाइटहेड पर थी। खैर, वापस ले लो, वह लाइबनिज़ पर थी । इसलिए, यह कहना मुश्किल है।

व्हाइटहेड के लिए असलियत के सबसे ज़रूरी हिस्से लाइबनिज़ के मोनाड जैसे ही हैं। और यह एक ऐसी मिसाल है जो शायद बहुत असरदार हो। अब मैं कहता हूँ, मुझे व्हाइटहेड में कहीं भी ऐसा नहीं लगता जहाँ उन्होंने लाइबनिज़ के प्रति अपना कर्ज़ दिखाया हो।

लेकिन जैसा कि मैंने कहा , उनके बड़े काम का एक हिस्सा है जिसे मैं चेक करना चाहूंगा। हो सकता है, जब वह कुछ ऐतिहासिक मामलों का रिव्यू कर रहे हों। लेकिन कुछ समानताएं हैं जो दिलचस्प हैं।

डेविड? खैर, मुझे लगता है, मैं यहीं से शुरू करता हूँ। मुझे याद नहीं कि मैंने कभी हास्कर को लाइबनिज़ की बुराई करते सुना या पढ़ा हो। असल में, वह जो कहते हैं, और अपनी छोटी सी मेटाफ़िज़िक्स बुक में, वही कहते हैं।

क्या यह किसी तरह का कम्पैटिबिलिज़्म है जिसमें किसी की आज़ाद पसंद उसके अपने नेचर की वजह से होती है? कौन सा नेचर खुद ही इसका कारण है ? भले ही हमारे रिएक्शन से कुछ फ़ीडबैक मिले, जो हमारे नेचर में बदलाव की वजह से होता है।

किसी भी तरह का कम्पैटिबिलिज़्म जिसमें आज़ादी हमारे अपने स्वभाव की वजह से होती है । असल में, यह डिटरमिनिज़्म से ज़्यादा कुछ नहीं है। यह बाहरी वजह के बजाय बस अंदरूनी वजह का मामला है।

यही शिकायत है। मुझे लगता है कि लाइबनिज़ जो करने की कोशिश कर रहे हैं, वह न सिर्फ़ इंसानी आज़ादी को, एक तरह से, बचाना है। बल्कि भगवान की काम करने की आज़ादी को भी बचाना है।

ध्यान दें कि लाइबनिज़ ईश्वर की उस तरह की देववादी तस्वीर से कितना अलग है। जिसमें ईश्वर ने एक इंसान बनाया है। और बस।

लाइबनिज़ का भगवान वह है जो लगातार अस्तित्व देता है। वह जो अपनी कृपा से किसी व्यक्ति की पसंद को अपनी ओर खींचता है। इसलिए वह ईश्वरवादी तस्वीर की तुलना में धार्मिक रूप से ज़्यादा सही है।

और मुझे ऐसा लगता है कि डेसकार्टेस ने हमें इंसानी आज़ादी की एक तरह की डीइस्टिक तस्वीर दी है। अब वह प्री-डीइज़्म हैं, और मुझे लगता है कि यह उनकी तरफ से अनजाने में हुआ है। लेकिन तस्वीर कुछ ऐसी लगती है, ठीक है, भगवान ने आपको फ्री विल दी है, अब यह आप पर है।

खैर, आप जानते हैं, कोई भी कैल्विनिस्ट इससे खुश नहीं होगा। और मुझे नहीं लगता कि एक अच्छा आर्मिनियन भी इससे खुश होना चाहिए। नहीं, क्योंकि भगवान हमारे साथ एक्टिव और जुड़े हुए हैं।

तो लाइबनिज़ डेसकार्टेस का इनडिटरमिनिज़्म नहीं चाहते। यह बहुत साफ़ है। हाँ।

हाँ, ध्यान दें कि लाइबनिज़ के लिए, क्योंकि मन और शरीर के बीच कोई कॉज़-इफ़ेक्ट रिश्ता नहीं है, इसलिए शरीरों के बीच कॉज़-इफ़ेक्ट रिश्ते होते हैं, जो मिले-जुले होते हैं, लेकिन मन और शरीर, आत्मा और शरीर के बीच नहीं। इसका मतलब है कि मन, इच्छा, इसलिए शारीरिक कारण से आज़ाद है। आप देखिए, इसलिए कोई बाहरी कारण नहीं हैं जो तय कर सकें।

जो कुछ भी तय किया जा सकता है वह अंदर का है। और सवाल यह है कि क्या मैं अपने स्वभाव को बदल सकता हूँ। आप देखिए, भगवान ऐसा कर सकते हैं, लगातार क्रिएटिव प्रोसेस और खास और आकर्षक कृपा के कारण।

लेकिन हाँ, अगर मैं साफ़-साफ़ सोचूँ कि क्या अच्छा लगता है, तो मैं अपना नेचर बदल सकता हूँ। लेकिन क्या यह साफ़-साफ़ सोचना कुछ ऐसा है जो पहले से तय हो? यहीं पर कन्फ्यूजन है। हाँ, तो हास्कर का पॉइंट है कि अगर इनडिटरमिनिज़्म, नहीं इसे वापस लें, अगर नेसेसिटेरियनिज़्म गलत है, अगर कम्पैटिबिलिज़्म एक तरह का नेसेसिटेरियनिज़्म बन जाता है, तो एकमात्र ऑप्शन है, आप देखिए।

और मुझे लगता है कि मैं कम से कम इस हाइपोथीसिस को आज़माना चाहूँगा कि लाइबनिज़ एक चौथा ऑप्शन दे रहे हैं। आप जानते हैं, जब भी आपको कोई अलग तर्क मिलता है, A या B या C, और कोई कहता है कि A गलत है, B गलत है, इसलिए C, तो बस कुछ समय के लिए, जब तक कोई चालाक D लेकर नहीं आता। आप देखिए, और मुझे लगता है कि लाइबनिज़ ने D निकाला होगा। ठीक है, अब हमारे पास जो मटीरियल है, बुराई की प्रॉब्लम पर जो आउटलाइन मैंने सबको दी थी, उस पर आते हैं। क्या सबको उनमें से कोई मिला या कोई पीछे छूट गया? आपके पास एक है? सबके पास एक है? एक आखिर तक पहुँचा दो।

ठीक है, मैंने यहाँ जो किया है, वह कुछ चीज़ों को एक साथ लाना है जो बुराई की समस्या के उनके ट्रीटमेंट को उसके बड़े सिस्टमैटिक कॉन्टेक्स्ट में रखेगी। ठीक है, मोनाडोलॉजी से मटीरियल से शुरू करते हैं। पर्याप्त कारण का सिद्धांत आकस्मिक घटनाओं के सीक्वेंस के बाहर एक फ़ाइनल कारण बताता है।

एक टेलियोलॉजिकल तर्क। कि आखिरी कारण एक ज़रूरी और परफेक्ट चीज़ है, पूरी तरह से अच्छा, पूरी तरह से पसंद किया जाने वाला। दूसरी ओर, प्रकृति में कमियां होती हैं।

कमियां जो चीज़ों के स्वभाव का हिस्सा हैं। कुछ सेब सड़ जाते हैं, और हमारा शरीर भी रीसायकल हो सकता है। प्रकृति में कमियां।

दूसरी तरफ, वह हमेशा रहने वाले सच, प्रकृति में हर चीज़ के कॉन्सेप्ट की बात करते हैं। भगवान के मन में, सब कुछ पहले से ही सोच लिया जाता है। वह आर्किटाइप्स शब्द का इस्तेमाल करते हैं, जो ऑगस्टिनियन परंपरा है।

भगवान का असली मतलब है होना। और इसमें एक छिपा हुआ ऑन्टोलॉजिकल तर्क है जिससे आप वाकिफ हैं। लेकिन नेचर, जो फुलगुरेशन से बनी है, क्योंकि भगवान ही सभी चीज़ों का सोर्स है, नेचर में तालमेल है, न कि सिर्फ़ शुरुआत में एक बार और हमेशा के लिए और फिर गड़बड़ हो गई।

यह लगभग एक ईश्वरवादी सोच है। लेकिन प्रकृति लगातार भगवान के दखल और उनकी लगातार एक्टिविटी से तालमेल बिठा रही है। और कई बार ऐसा होता है जब वह "दखल" और " एडजस्टमेंट " शब्दों का इस्तेमाल करते हैं ।

तो यह सभी मुमकिन दुनियाओं में सबसे अच्छी है। और भी दुनियाएँ हैं जिन्हें भगवान ने सोचा है। जूडस या पेडास के बिना दुनियाएँ।

सभी संभावित दुनियाओं में सबसे अच्छी। और ऐसा लगता है कि यह एक पहले से तय सच है। वह अनुभव से यह तर्क नहीं दे रहे हैं कि यह सभी संभावित दुनियाओं में सबसे अच्छी है, बल्कि पहले से तय आधार पर ऐसा कह रहे हैं।

हाँ, यहाँ वे जो सोच बना रहे हैं, वो चीज़ों के क्रम के हिसाब से हैं। अब बात यह है कि यह सभी मुमकिन दुनियाओं में सबसे अच्छी है, जिस पर वोल्टेयर ने अपने कैंडाइड में मज़ाक उड़ाया था। क्या आप उस काम को जानते हैं? वोल्टेयर का कैंडाइड।

जिसमें उन्होंने किसी ऐसे व्यक्ति की कल्पना की जो दुनिया भर में घूम रहा है और सभी भयानक चीजों की खोज कर रहा है। और लिस्बन शहर में एक भयानक भूकंप में, वह प्रोफेसर पैंग्लॉस से मिलता है, जिसका मतलब है सिर्फ बातें। आप सोच सकते हैं कि यह किसके लिए है।

प्रोफेसर पैंग्लॉस खंडहरों से गुज़रते हुए बुदबुदाते हैं, यह सभी मुमकिन दुनियाओं में सबसे अच्छी है। ज़िंदगी की मज़ाकिया आलोचना। सभी मुमकिन दुनियाओं में सबसे अच्छी।

खैर, आपको उस पैसेज में कई जगहों पर, सेक्शन 53 से 55 में, और सेक्शन 86 में भी, कई पैसेज मिलेंगे जहाँ यह वजह है कि यह सभी मुमकिन दुनियाओं में सबसे अच्छी है, क्योंकि भगवान सबसे समझदार हैं, भगवान सबसे ताकतवर हैं, और भगवान सबसे अच्छे हैं। यह बार-बार उसी बात पर आता है । भगवान सबसे समझदार हैं, भगवान सबसे ताकतवर हैं, भगवान सबसे अच्छे हैं।

अब, अगर आप इन्हें प्रपोज़िशन, एक, दो, तीन के तौर पर लेते हैं, और एक चौथा प्रपोज़िशन जोड़ते हैं, तो आपके पास बुराई से जुड़ी लॉजिकल प्रॉब्लम का क्लासिक फ़ॉर्मूलेशन होता है। इस दावे के कारण कि प्रपोज़िशन चार, पहले तीन के साथ लॉजिकली इनकम्पैटिबल है। अगर भगवान सबसे ज़्यादा समझदार हैं, तो उन्हें पता होगा कि इसके बारे में क्या करना है।

अगर वह सबसे ताकतवर है, तो वह ऐसा कर सकता है। अगर वह पूरी तरह से अच्छा है, तो वह ऐसा करना चाहेगा। बुराई होती है, इसलिए कम से कम दूसरी बातों में से एक तो गलत होनी ही चाहिए।

अब, आम बदलाव यह है कि एक्विनास के ज़्यादा अच्छे तर्क के हिसाब से, और आप लाइबनिज़ में भी यही पाएंगे, ओह, लेकिन ज़्यादा अच्छे के लिए बुराई की इजाज़त है। तो, आम जवाब यह है कि चौथे को एडिट करके ऐसा पढ़ा जाए, बिना मकसद के बुराई मौजूद है। बुराई से कोई बड़ा भला नहीं होता।

बिना मकसद की बुराई होती है। और लाइबनिज़ पक्का यही कह रहे हैं कि बिना मकसद की कोई बुराई नहीं होती, क्योंकि यह सबसे अच्छी दुनिया लिस्बन भूकंप का 170-या कुछ भी नहीं है। यह इतिहास की चाल पर सीटी बजाकर यह नहीं कह रहा है कि, अरे, देखो, यह सबसे अच्छी दुनिया है।

नहीं। लेकिन यह पूरी प्रक्रिया है जो भगवान की कृपा के साथ-साथ प्रकृति के क्रिएटिव काम, यानी प्रकृति में भगवान के काम से अपने स्वभाव को असलियत में लाती है। इसलिए प्रकृति और कृपा का मेल सभी मुमकिन दुनियाओं में सबसे अच्छे में शामिल है।

तो आपको कहना होगा कि बुराई की समस्या के अपने ट्रीटमेंट में, लाइबनिज़ प्रकृति के एक जैसे नज़रिए से नहीं, बल्कि एक डायनामिक नज़रिए से काम कर रहे हैं, बुराई के अपने ट्रीटमेंट में एक एस्केटोलॉजी के साथ काम कर रहे हैं। और यह तब साफ़ हो जाता है जब आप ध्यान दें कि मोनाडोलॉजी स्टेटमेंट में अगली लाइन भगवान के शहर के बारे में है। यही टेलोस है।

कहने का मतलब है, वह प्रकृति और कृपा की पूरी प्रक्रिया को धरती पर भगवान के शहर में खत्म होते हुए देखता है। यह ऑगस्टिनियन सोच है। अब, यह मत मानिए कि 17वीं सदी में यह कोई अजीब बात है।

याद रखें कि फ्रांसिस बेकन, अपने इस विचार के साथ कि ज्ञान ही शक्ति है और इंसानी हालत को बेहतर बनाने के लिए साइंटिफिक ज्ञान को लाने की चाहत में क्रिएशन मैंडेट पर निर्माण करते हुए, बार-बार भगवान के राज्य की बात करते हैं। उनका साइंटिफिक यूटोपिया भगवान के राज्य का उनका विज़न है। और यही बात थॉमस हॉब्स के बारे में भी सच है, आप देखिए।

लेविथान में वह एक सिविल सोसाइटी की बात कर रहे हैं जो सिविल लॉ के ज़रिए भगवान के कानून को लागू करती है, और वह इसे धरती पर भगवान के राज के तौर पर देखते हैं। तो धरती पर भगवान के राज का विचार 17वीं सदी में बहुत आम है। ऐतिहासिक रूप से इसकी ओर बढ़ना ही तरक्की के विचार को जन्म देता है, जो एनलाइटनमेंट में तेज़ी से हावी होने वाले विचारों में से एक है, आप देखिए।

इतिहास के बारे में उम्मीद, किसी तरह के आदर्श समाज की ओर तरक्की, धरती पर भगवान का कोई राज। तरक्की की ज़रूरत, कभी-कभी सामने आती है, और यह उसमें दिलचस्पी पैदा

करती है जिसे अब हम इतिहास की फिलॉसफी कहते हैं। इसलिए इतिहास की फिलॉसफी एक विषय के तौर पर, इतिहास को पहले ज़्यादातर बेले लेटर, अच्छी राइटिंग, दिलचस्प राइटिंग कहा जाता था।

फिर, ज़्यादा दिलचस्पी समय, ऐतिहासिक प्रक्रिया में थी, इसलिए इतिहास में तरक्की का विचार आया, आप देखिए। और यह 19वीं सदी में तरक्की के मामले में रोमांटिक तरीकों से खिली, और जैसे-जैसे हम दूसरे सेमेस्टर में आगे बढ़ेंगे, हम इसके बारे में और देखेंगे। लेकिन इसके बीज यहीं लाइबनिज़ के ईश्वर के शहर के विज़न में हैं, जो टेलोस के रूप में है, वह लक्ष्य जिसके लिए प्रकृति और कृपा साज़िश करते हैं।

तो, आपने पाप और सज़ा पर कुछ कमेंट्स किए हैं, तो चीज़ों के बिल्ट-इन नेचर का एक हिस्सा यह है कि नेचर के हिसाब से , पाप की भी अपनी सज़ा होती है। यह पूरी प्री-अरेंजमेंट में बना हुआ है। ठीक है, अब यह ओवरऑल फ्रेमवर्क है।

और थियोडिसी में, आपके पास क्या है? खैर, थियोडिसी का पहला सेक्शन, और हमारे पास एब्रिड्जमेंट में नंबर वाले सेक्शन हैं, पहला सेक्शन ग्रेटर गुड आर्गुमेंट से डील कर रहा है । बुराई बस इस बड़े इनक्लूसिव टेलियोलॉजी का हिस्सा है। यह, हर दूसरी तरह की चीज़ और चीज़ों की प्रॉपर्टी की तरह जो पूरे होने के हायरार्की में उभरती है, पूरे को परफेक्शन देने में मदद करती है।

और एस्केटोलॉजी को देखते हुए, आपको लंबे समय में कहना होगा। ग्रेटर गुड आर्गुमेंट। लाइबनिज़ में, यह साफ़ तौर पर एक ग्रेटर गुड आर्गुमेंट बन जाता है जिसमें भगवान की कृपा और इंसानी इतिहास में भगवान जो कर रहे हैं, उसका पूरा नज़रिया शामिल है।

सेक्शन दो से यह साफ़ नतीजा निकलता है कि इसलिए बुराई सीमित है। बुराई सीमित है। इसकी इजाज़त सिर्फ़ मकसद के साथ है और इसलिए, यह उसी तक सीमित है जो उस मकसद को पूरा कर सके।

जबकि अच्छाई अनलिमिटेड है। हाँ, बुराई अच्छाई की कमी है, जैसा कि हम थोड़ी देर बाद देखेंगे। खैर, वह उससे फ्री विल आर्गुमेंट पर आते हैं, जहाँ ज़ोर इच्छा के अंदरूनी झुकाव और जुनून का विरोध करने की उसकी क्षमता पर है।

यही वो हिस्सा है जो मैंने आपको पढ़कर सुनाया, पहला हिस्सा जो मैंने पढ़ा। और इसलिए, सेक्शन चार, इससे पता चलता है कि इंसानी आज़ादी की इजाज़त, या इंसानी आज़ादी के इस्तेमाल की इजाज़त, और बुराई का होना, इन दोनों की इजाज़त थी, ये सब ज़्यादा अच्छे के लिए पहले से बनी हुई दुनिया में शामिल थे। सेक्शन पाँच, बुराई, हाँ, यह अच्छाई की कमी है, लेकिन अच्छाई की एक सीमित और मकसद वाली कमी है।

छठा और सात, परमेश्वर के स्वभाव पर वापस आते हैं। परमेश्वर अच्छा है। चैप्टर आठ, सेक्शन आठ, परमेश्वर की शक्ति पर वापस आते हैं।

भगवान अपनी रचना में बिना रोक-टोक के हैं, आज़ादी से रचना करते हैं, क्योंकि वह और कुछ भी कर सकते थे, और वह करते हैं। मेटाफिजिकल ज़रूरत और नैतिक ज़रूरत के बीच एक फ़र्क है, जिसे वह बताते हैं। मेटाफिजिकल तौर पर, भगवान इस दुनिया के अलावा कई अलग-अलग दुनियाएँ बना सकते थे।

उन्होंने इसे क्यों बनाया? खैर, यह नैतिक रूप से ज़रूरी था कि वह सभी मुमकिन दुनियाओं में से सबसे अच्छी दुनिया बनाएँ। तो, भगवान आध्यात्मिक ज़रूरत के बजाय नैतिक ज़रूरत के तहत काम करते हैं। और मुझे लगता है कि लाइबनिज़ में उलझन यह है कि क्या भगवान में नैतिक ज़रूरत सच में भगवान के स्वभाव के कारण आध्यात्मिक ज़रूरत में बदल जाती है।

क्या भगवान नैतिक रूप से सबसे अच्छे के अलावा कुछ और कर सकते हैं? तो, यही बात है। अगर भगवान को हमेशा रहने वाले सच का पूरा ज्ञान है, तो उन्हें सभी चीज़ों की पहले से पूरी समझ है। और वह समय के साथ प्रकृति में काम करते हैं ताकि सभी चीज़ें सच में अपने असली रूप में पहुँचें।

अच्छा, क्या आप इसे मानते हैं? इस तरह के नज़रिए का एक बदलाव, जो आज के कुछ लेखकों ने किया है, वह यह है कि वे इस बात से इनकार करते हैं कि यह सभी मुमकिन दुनियाओं में सबसे अच्छी है। मान लिया कि दूसरी मुमकिन दुनियाएँ हैं, तो क्या ऐसी दूसरी मुमकिन दुनियाएँ नहीं हो सकतीं जो इस दुनिया जितनी ही अच्छी हों? अब, आप ऐसा कहने का फ़ायदा समझते हैं। भगवान अब भी सभी मुमकिन दुनियाओं में सबसे अच्छी दुनियाएँ बनाते हैं, लेकिन वह दूसरों को बनाने के लिए पूरी तरह से आज़ाद थे, यहाँ तक कि नैतिक रूप से भी दूसरों को बनाने के लिए आज़ाद थे।

और इसलिए, भगवान की आज़ादी की चिंता में, कुछ लोगों ने सिर्फ़ एक के बजाय दूसरी उतनी ही अच्छी दुनियाओं के लिए तर्क दिया है। हाँ। जो ऐसा कह सकता है, उसके बारे में क्या? आप ऐसे किसी को क्या जवाब देंगे जो ऐसा कहे? खैर, उसने इस बात का ध्यान रखा है।

देखिए, लाइबनिज़ इस बात का ध्यान रखते हैं, है ना? क्योंकि आपने ' क्रिएट' शब्द का इस्तेमाल पास्ट टेंस में किया है। लाइबनिज़ भगवान के 'क्रिएटिंग' करने के बारे में प्रेजेंट टेंस में बात करना चाहते हैं। तो, बात यह है कि क्रिएशन, जैसा कि वह सोचते हैं, भगवान और नेचर के बीच एक लगातार चलने वाला रिश्ता है।

खैर, वह इसे बहुत शाब्दिक रूप से लेता है। दोनों में क्या अंतर है? यह तथ्य कि ईश्वर हर उस चीज़ को अस्तित्व देता रहता है जो मौजूद है, बिल्कुल पहले जैसा ही है। ईश्वर अस्तित्व में रहता है और उन जीवों को अस्तित्व देता रहता है जिनके स्वभाव के बारे में उसने पहले से सोचा था, जिनके स्वभाव भी उनके पतन के कारण बदल गए हैं, आप देखिए।

भगवान, अगर आप चाहें तो, लोगों को उनके पाप करते हुए भी बनाए रखते हैं। हाँ। आप समझे? तो, वह इसमें बाइबिल की रूढ़िवादिता की पूरी तस्वीर को अपना सकते हैं।

बाइबिल की तस्वीर को समझने के लिए आपको चीज़ों की ऐतिहासिक हलचल को इसमें शामिल करना होगा। और उन्होंने इसे इसमें शामिल कर लिया है। आप जानते हैं, अगर आप कहते हैं कि सुधारवादी प्रोटेस्टेंट सोच का क्लासिक फ्रेमवर्क क्रिएशन, फॉल और रिडेम्पशन के मामले में है।

तो, क्या लाइबनिज़ ठीक इसी बारे में बात नहीं कर रहे हैं? क्रिएशन, फॉल, रिडेम्पशन। आप समझे? तो, वह बुराई की प्रॉब्लम को उस थियोलॉजिकल फ्रेमवर्क से हैंडल कर रहे हैं, लेकिन उन्होंने एक मेटाफिजिकल सिस्टम बनाया है जो उस थियोलॉजिकल फ्रेमवर्क को सपोर्ट करता है। अगर आप चाहें, तो लाइबनिज़ जो करने की कोशिश कर रहे थे, वह मिडिल एज के कुछ लोगों के मॉडल पर एक असली, अंदरूनी तौर पर क्रिश्चियन फिलॉसॉफिकल स्कीम डेवलप करना था।

लेकिन ऐसा जो उसके अपने समय के मुद्दों के लिए सही हो। क्योंकि यह क्लास का आखिरी दिन है, मेरा मन कर रहा है कि कहूँ, जाओ और तुम भी ऐसा ही करो। दूसरे शब्दों में, अपनी सोच में पूरी तरह से ईसाई बनने की कोशिश करो।

खैर, हमारे पास कमेंट्स और फ़ीडबैक के लिए पाँच मिनट हैं। क्या वह शायद प्रोटेस्टेंट था? हाँ, हाँ, प्रोटेस्टेंट, मुझे लगता है। नहीं, मैं इससे ज़्यादा कुछ नहीं कहूँगा, लेकिन पक्का प्रोटेस्टेंट था ।

बहुत एक्टिव चर्च। टेम्पर्ड वॉटर्स पर आपका कमेंट। यह क्या करता है? वह क्या करता है? ओह, अगर यह अकेली सबसे अच्छी दुनिया नहीं है, तो इसका मतलब है कि भगवान इसके बदले दूसरे तरीके बना सकते थे।

लेकिन उसने ऐसा न करने का फ़ैसला किया। उसने ऐसा क्यों नहीं किया? खैर, ऐसा इसलिए नहीं था क्योंकि वह नैतिक रूप से इसी को चुनने के लिए मजबूर था और किसी और को नहीं। वह दूसरों को भी चुन सकता था।

वह आध्यात्मिक रूप से बाध्य नहीं था। वह दूसरों को चुन सकता था। इसलिए भगवान ने आज़ादी से इसे चुना।

इससे वह बात मुमकिन हो जाती है जिस पर कई कैथोलिक धर्मगुरु और दार्शनिक भी ज़ोर देते हैं। कि भगवान को कुछ बनाना पसंद था। और वह अपनी बनाई चीज़ों से प्यार करते हैं।

उसने इसे चुना। यह प्यार का काम था। हाँ।

हाँ। नहीं, ऐसा नहीं है कि भगवान सिर्फ़ अपने तक ही सीमित हैं। बल्कि इसका मतलब यह है कि भगवान अपनी बुद्धि, शक्ति और अच्छाई से देखते हैं कि आज़ाद लोगों को बुराई करने देना या खराब होने की कुदरती प्रक्रिया को होने देना, आप देखिए, ऐसा करने की इजाज़त देकर, वह उन चीज़ों को मना करने की तुलना में उन्हें इजाज़त देकर कहीं ज़्यादा अच्छा कर सकते हैं।

जैसा कि हम कहते हैं, आज़ाद लोगों का होना, आज़ाद जीवों के बिना दुनिया से बेहतर है। यही मतलब है। ठीक है।

ध्यान दें कि वह जो कुछ भी कह रहा है, उसमें से बहुत कुछ बुराई की समस्या के बारे में पारंपरिक ईसाई बातचीत में शामिल हो गया है। यह परंपरा का हिस्सा है। ठीक है।

कृपया अगले सप्ताह सारा सामान ले लें।