दर्शनशास्त्र का इतिहास
39 लीबिन्ज़ के मोनाड्स
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

ठीक है, तो क्या हम सब तैयार हैं? आज, हम लाइबनिज़ के मोनाड्स पर फोकस करना चाहते हैं। पिछली बार, हमने लाइबनिज़ का थोड़ा सा परिचय कराया था, यह बताते हुए कि उन्होंने मैकेनिस्टिक साइंस, जो 17वीं सदी की फिलॉसफी को आकार दे रहा था, और ईसाई धर्म के बीच टकराव उभरते हुए देखे, हॉब्स जैसे लोगों में इसकी मैटेरियलिस्टिक दिशा के मामले में, और हॉब्स और स्पिनोज़ा जैसे लोगों में इसके डिटरमिनिज़्म के मामले में। और उन्हें मैकेनिस्टिक साइंस की स्पिनोज़ा की नेचुरलिस्टिक पैन्थिस्ट व्याख्या पसंद नहीं आई।

और इसलिए वह उस तरह के साइंस और धर्म के झगड़े को समझने की कोशिश करते हैं, एक अलग मेटाफिजिकल समझ बनाकर जो आज के साइंस को नज़रअंदाज़ नहीं करती, बल्कि, हम कह सकते हैं, उसे एक सीमित भूमिका में रखती है, एक अनोखी दिशा में, दिखावे के लेवल पर, बजाय इसके कि वह हमें असलियत के बारे में बताए। अब, असलियत यह है कि जो कुछ भी मौजूद है, वह आखिरकार मोनाड से बना है, जो ताकत या एनर्जी की ऐसी यूनिट हैं जिन्हें बांटा नहीं जा सकता। कभी न टूटने वाले, हाँ, क्योंकि वे कंपोजिट नहीं हैं, इसलिए उन्हें किसी भी कुदरती तरीके से तोड़ा और खत्म नहीं किया जा सकता।

इसका मतलब यह नहीं है कि वे हमेशा रहने वाले हैं, हमेशा से थे, और हमेशा रहेंगे, क्योंकि उनका होना उन्हें भगवान ने दिया है। अब, हमने पिछली बार देखा था कि ये मोनाड, ताकत की ये यूनिट, एक-दूसरे से इस तरह मिलते-जुलते हैं कि वे होने की इस तरह की हायरार्की बनाते हैं। जहाँ सबसे बड़े मोनाड को पूरी समझ और भूख होती है।

और हायरार्की में नीचे के मोनाड में अप्पेरेंस और एपेटिशन की डिग्री कम होती है। अप्पेरेंस शब्द साफ़ तौर पर हमारे शब्द परसेप्शन से लिया गया है, क्योंकि वह यह मानने को तैयार है कि कुछ जानवरों, और इसलिए मोनाड में सेंस परसेप्शन हो सकता है। और यहां तक कि जिन चीज़ों में कोई कॉन्शियस अवेयरनेस नहीं होती, सिर्फ़ मोनाड लेवल पर, वे भी पूरी तस्वीर में अपनी जगह जानती हुई लगती हैं।

यह वह समझने लायक क्रम है जो चीज़ों में अपनी जगह और काम के हिसाब से दिखता है। जब आप स्पिरिट मोनाड वाले इंसानों के पास आते हैं, तो उनमें सिर्फ़ सेंस कॉन्शसनेस ही नहीं होती, बल्कि सेल्फ-कॉन्शसनेस भी होती है। रिफ्लेक्टिव, अपनी कॉन्शसनेस पर सोचते हुए।

और इसलिए अपने विचारों को आपस में जोड़ने की, एक्टिवली तर्क करने की क्षमता। तर्क। और इसे अप्पेर्सेप्शन नाम दिया जा सकता है, जहाँ सेल्फ-कॉन्शसनेस होती है।

लेकिन भगवान को पूरी समझ है। हर चीज़ की जानकारी है। खुद को पूरी तरह से समझना है।

तो, अप्प्रेरसेंस, एपेटिशन, डिज़ायर, हाँ, डायरेक्टेड एनर्जी की डिग्री होती हैं, इस मतलब में कि एक नेचुरल फंक्शन होता है जो किया जा रहा है, डिग्री में एक्चुअलाइज़्ड होता है। यहीं पर फ़ाइनल कॉज़ेशन साफ़ हो जाता है, सभी मोनाड के नेचर में, नेचुरल ड्राइव, एपेटाइट, डिज़ायर, झुकाव और डिस्पोज़िशन के साथ। ये वे शब्द हैं जो स्कॉलैस्टिक्स में फ़ाइनल कॉज़ेशन से जुड़े थे।

तो फिर हमारे पास ताकत की ये कभी न खत्म होने वाली यूनिट्स हैं, जो इस होने की हायरार्की में बहुत कम डिग्री तक बदलती रहती हैं। हायरार्की में कोई गैप नहीं है। होने की इस पूरी चेन में हर सोचा जा सकने वाला फर्क दिखाया गया है।

और इसलिए लाइबनिज़ कंटिन्यूटी या प्लेनिट्यूड के सिद्धांत की बात करते हैं। कंटिन्यूटी, हाँ, होने की चेन में कोई गैप, कोई रुकावट नहीं है। प्लेनिट्यूड, हाँ, यह भरा हुआ है; कोई खाली सीट नहीं है।

पूर्णता का सिद्धांत। और बेशक, यह बस होने के क्रम की सोच है जो विद्वानों के पास थी। कि पूरी सृष्टि, हर चीज़ अपनी जगह पर, आप देखिए, मिलकर उन चीज़ों की पूर्णता बनाती है जो भगवान के साथ अपने रिश्ते में मौजूद हैं।

तो, एक प्रिंसिपल है जिसका मतलब है कि काफ़ी वजह है। पूरी हायरार्की में जो कुछ भी है, उसके लिए एक वजह है। और पूरी हायरार्की में होने वाली हर घटना के लिए भी एक वजह है।

काफ़ी वजह। और यह इतना जुड़ा हुआ, कोरियोग्राफ़्ड पूरा है कि परफ़ेक्शन का प्रिंसिपल, इस तरह का होना अच्छा है। अब, असल में, उन तीन प्रिंसिपल्स का इस्तेमाल थॉमस एक्विनास में होने की हायरार्की को बताने के लिए किया जा सकता था।

वह असल में सहमत होंगे। जैसा कि मैंने पिछली बार बताया था, लाइबनिज़ जो कर रहे हैं, वह होने की स्कॉलैस्टिक सोच, स्कॉलैस्टिक मेटाफ़िज़िक को फिर से ज़िंदा करने की कोशिश कर रहे हैं, जैसा कि हम देखेंगे कि यह एक्विनास के बजाय स्कॉटस के ज़्यादा करीब है। और इसे उस तरह की अच्छाई देना चाहते हैं, जो मिडिल एज की तरह, भगवान की परफ़ेक्शन को दिखाती है।

उनकी रचना। उनकी अच्छाई को दिखाना। तो आपके पास वह कैरीओवर है।

और उसे जो करना होगा, वह है इस अरेंजमेंट में, मैकेनिस्टिक साइंस की इस पूरी समझ में अपनी जगह बनाना । यह अल्टीमेट रियलिटी का नेचर है, आप देखिए। और इसका एक रूप वह मैकेनिस्टिक फंक्शन है जिसके बारे में वह बात कर रहा है।

लेकिन हम तब तक इस पर बात नहीं कर सकते जब तक हम मन और शरीर के बीच के अंतर के बारे में बात नहीं करते। और शरीर कैसे व्यवहार करते हैं और शरीर क्या होता है । यह शरीर के काम करने के तरीके में होता है जो कई, कई पलों से बना होता है।

बॉडीज़ कंपोजिट होती हैं। कंपोजिट सब्सटेंस के तौर पर बॉडीज़ के ऑपरेशन में ही आपको मैकेनिस्टिक ऑपरेशन और असर देखने को मिलता है। तो, ये मोनाड फोर्स की कभी न खत्म होने वाली यूनिट हैं।

हर कोई एक-दूसरे से अलग होता है, इसलिए हर किसी का अपना अलग स्वभाव, अपना अलग सार होता है। याद कीजिए कि कैसे मिडिल एज के लोग अपनी थ्योरी ऑफ़ फॉर्म्स में यह समझाने की कोशिश करते थे कि शांत लोग एक-दूसरे से कैसे अलग होते हैं। जब तक स्कॉटस, डॉन स्कॉटस, ने हाइकेओटास का कॉन्सेप्ट नहीं बताया।

कहने का मतलब है कि स्पीशीज़ के रूप और स्पीशीज़ के रूप से जुड़े सिग्नेट मैटर के अलावा, इंडिविजुअलिटी, दिसनेस, हाइकेओटास का भी एक प्रिंसिपल है। इसलिए भगवान लोगों को उनके अपने नेचर के साथ बनाते हैं। अब, स्कॉटस ने यही कहा था।

और यही बात लाइबनिज़ स्कॉटस से सीख रहे हैं। तो ये अलग-अलग एसेंस, आप देखिए, स्कॉटस में हाइकेओटस के प्रिंसिपल जैसे हैं। लेकिन अलग-अलग एसेंस साफ़ तौर पर एक जैसे हैं क्योंकि उनमें कॉमन एट्रिब्यूट्स हैं।

जिसे विद्वान सभी चीज़ों के ट्रांसेंडेंटल गुण कहते थे । और उन्होंने उन ट्रांसेंडेंटल गुणों के बारे में बात की थी, आपको याद है, जैसे एकता, अच्छाई, सुंदरता, सच्चाई, आप देखिए। खैर, लाइबनिज़ जो कर रहे हैं, वह अपेरसेप्शन और एपेटिशन की बात करके वही कर रहे हैं ।

समझ और भूख। यानी, हर एक का अपना नेचर होता है और इसलिए वह पूरी चीज़ में अपनी जगह जानता है। कोट्स में, यह चेतना की डिग्री पर निर्भर करता है।

बल्कि, समझ। और भूख? हाँ, अपने काम करने के तरीके में। यह अपने ही सार की ताकत, क्षमता को असलियत में बदलकर, उसके हिसाब से काम कर रही है।

इसके अपने अंदरूनी रिसोर्स, इसका अपना नेचर। तो फिर, इन अलग-अलग मोनाड को वह बिना खिड़की वाला समझता है। दिलचस्प मेटाफर जो वह इस्तेमाल करता है।

आप देखिए, बिना खिड़की वाले कमरे में बाहर से कोई संपर्क नहीं होता। किसी भी बाहरी चीज़ से कोई कारण-प्रभाव का रिश्ता नहीं होता। कमरे के अंदर सब कुछ, मानो, पूरी तरह से सील होता है।

यह कमरे के अंदर स्टोर किए गए रिसोर्स की वजह से सेल्फ-कंटेन्ड, सेल्फ-ऑपरेटिंग है। तो, ये मोनाड, मानो, अपने नेचर में प्रोग्राम्ड हैं । ताकि जो जानना, जो एपर्सेप्शन की वजह से होता है, वह सब इननेट, इननेट आइडियाज़ हैं जो हमारी अवेयरनेस में, हमारी कॉन्शसनेस में आते हैं।

अगर आप चाहें, तो मैं इसे याद कर लूँगा। क्योंकि मोनाड बिना खिड़की के होते हैं। मन पर कोई बाहरी स्टिमुलस असर नहीं डालता ।

और सिर्फ़ जानने की आदत ही जन्मजात नहीं होती, बल्कि इच्छाएँ, भूख, कोई ऐसी चीज़ नहीं है जो बाहरी उत्तेजनाओं का जवाब हो, बल्कि यह बस अंदर की ताकत, अंदर की ज़रूरत, अंदर की दिशा का दिखावा है, जिसमें स्पिरिट मोनाड सेट होता है। और यही बात सभी मोनाड के लिए सच है। इसलिए, यह कहना कि वे बिना खिड़की वाले हैं, इसका मतलब है कि मोनाड के बीच कोई कारण-कार्य संबंध नहीं हैं, चाहे वह सोच के संबंध में हो या खुली गतिविधि के संबंध में।

कोई कारण-कार्य संबंध नहीं। लेकिन फिर आपको एक कदम आगे जाकर पूछना होगा , तो फिर, वे कैसे मौजूद हैं? उनकी एनर्जी का सोर्स क्या है? और कभी-कभी लाइबनिज़ क्रिएशन शब्द का इस्तेमाल करते हैं और कहते हैं कि भगवान उन्हें बनाते हैं। लेकिन दूसरी जगहों पर, वह ज़्यादा डिटेल में बताने की कोशिश करते हैं और फुलगुरेशन शब्द का इस्तेमाल करते हैं।

वह कहते हैं कि भगवान उन्हें लगातार फुलगुरेट कर रहे हैं। अब, मैं शर्त लगाता हूँ कि आपने पहले कभी फुलगुरेशन शब्द नहीं सुना होगा। न ही मैंने तब सुना था जब मैंने पहली बार लाइबनिज़ को पढ़ा था।

लेकिन उस समय मेरी वेबस्टर डिक्शनरी कहती है, और मुझे लगता है कि अब भी कहती है, कि फुलगुरेशन का संबंध एनर्जी पैदा करने से है। इसका इस्तेमाल, उदाहरण के लिए, तब किया जाता है जब आप माचिस जलाते हैं, और उसमें आग लग जाती है। आप गर्मी, रोशनी को पूरा कर रहे होते हैं, आप देखिए।

तो यह आइडिया है कि एनर्जी, उनकी खास लेवल की ताकत, लगातार भगवान से बन रही है और उसमें डाली जा रही है। भगवान पावर का सोर्स हैं, जो उन्हें अस्तित्व देते हैं। लेकिन मोनाड को अस्तित्व देने के काम में, वह उन्हें वह लेवल की ताकत देते हैं जो उन्हें उस तरह का उनका अलग अस्तित्व देती है।

और इसलिए, क्रिएशन की सोच के बजाय, जो डीइज़्म की शुरुआत में साफ़ हो रही थी, यह सोच कि भगवान ने बनाया और फिर चीज़ें अपने आप होने लगीं और खुद से काम करने लगीं, भगवान लगातार अस्तित्व दे रहे हैं। अगर आप चाहें, तो यह फिर से वही बात है जो मिडिल एज के लोगों ने कही थी, थॉमस एक्विनास। इसीलिए, जब एक्विनास कॉसमॉस में कारण और प्रभाव के क्रम से, पहले कारण तक तर्क करते हैं, तो उनका मतलब सिर्फ़, असल में, उस सबूत में उनका मतलब खास तौर पर, कारणों की पूरी सीरीज़ में पहले से नहीं होता है।

बल्कि एक मेटा-कॉज़ है जो पूरी कॉज़ल सीरीज़ को लगातार मज़बूत बनाता है। चाहे वह किसी भी स्टेज पर हो। तो भगवान वह है जो न सिर्फ़ अस्तित्व की शुरुआत करता है, बल्कि अस्तित्व देकर अस्तित्व को बनाए रखता है।

और लाइबनिज़ बस उस कॉन्सेप्चुअल स्कीम के अंदर इसे दोहरा रहे हैं जिसे वह डेवलप कर रहे हैं। भगवान द्वारा फुलगुरेशन। कोई पिछली बार से पूछ रहा था, क्या यह ऐसा नहीं है, स्टम्पफ इसे ऐसे लेते हैं जैसे मोनाड, मानो भगवान के होने के ही हैं? क्या यह एक और तरह का स्पिनोज़िस्टिक पैन्थीइज़्म है? और मैं कहूंगा कि नहीं ।

नहीं। क्योंकि वह यह दावा नहीं करता कि ये हमेशा रहने वाले हैं। वह दावा करता है कि उनकी ताकत, उनकी एनर्जी, उनका होना भगवान ने दिया है।

हाँ, लगातार। लेकिन इसका मतलब यह नहीं है कि भगवान ही सब कुछ है। यह कोई पैन्थीइज़्म नहीं है ।

तो यह उनकी कोशिश है कि वे क्रिएशन के ट्रेडिशनल जूडियो-क्रिश्चियन कॉन्सेप्ट को समझाएं। अब, भले ही इनमें से हर मोनाड बिना खिड़की वाला है और उसका कोई कॉज़ल कनेक्शन नहीं है, फिर भी उसका होना भगवान से बना हुआ है। इसका नेचर वही है जो यह लगातार भगवान की वजह से है।

लेकिन उस अलग नेचर को पूरी चीज़ में अपनी जगह पता होने की वजह से, लाइबनिज़ कह पाते हैं कि हर चीज़, अपने सार की वजह से, पूरी चीज़ को दिखाती है। हर चीज़, मानो पूरी चीज़ का एक छोटा रूप है। आप समझे? तो अगर आप अपनी अलग नेचर को इन गुणों, जैसे कि समझ और इच्छा, के हिसाब से समझते हैं, तो आपको इस बात की एक झलक मिलती है कि पूरी चीज़, समझ और इच्छा के हिसाब से कैसी है।

आप समझे? तो हर चीज़ को अपनी जगह पता होने की इस मिसाल को वह असल में लेता है। चीज़ का नेचर ऐसा है, हर एक मोनाड का नेचर ऐसा है, कि उसका अपना नेचर वैसा ही दिखाता है जैसा उसे पूरी चीज़ में इस खास जगह को भरने के लिए होना चाहिए । जैसे कि यह एक जिगसॉ पज़ल का एक अलग, अनोखा टुकड़ा हो जो कहीं और फिट नहीं होगा।

और इसलिए अपने आप में, बाकी सब चीज़ों पर इसका असर होता है। तो हर चीज़ पूरे को दिखाती है। अब मैं यहीं रुककर देखता हूँ कि क्या आप इसे समझ पा रहे हैं।

क्या तुम समझ रही हो कि वह क्या कह रहा है? रूथ? जब तुम कहती हो कि मोनाड के बीच कोई कॉज़ल कनेक्शन नहीं है, तो क्या यह स्पिनोज़ा जैसा है, कि सब कुछ वर्टिकल रिलेशनशिप से आता है और सोच के एक्सटेंशन में कोई इंटरेक्शन नहीं होता? हाँ, हाँ। इस एक्सेप्शन के साथ जो हमने पिछली बार पकड़ा था, यहीं पर स्पिनोज़ा की डबल एस्पेक्ट थ्योरी है, ताकि सोच और एक्सटेंशन एक ही चीज़ के दो पहलू हों, लाइबनिज़ की अलग-अलग एंटिटी हैं, ताकि जो सोचता है वह एक स्पिरिट मोनाड है, जो एक्सटेंडेड है वह बेयर मोनाड का एक कॉम्बिनेशन है, शायद एक सोल मोनाड के साथ, लेकिन वे अलग-अलग चीज़ें हैं। इसलिए हम लाइबनिज़ को एक पैरेललिज़्म के रूप में बोलते हैं, जो कभी नहीं मिलता, जो तुम असल में स्पिनोज़ा के बारे में नहीं कह सकते, क्योंकि वे असल में एक ही चीज़ के दो पहलू हैं।

इस आखिरी नतीजे को लेकर थोड़ा कन्फ्यूज़ हूँ कि हर चीज़ पूरे को दिखाती है। मैं आपके विज़न दो और तीन पर वापस जाने की कोशिश कर रहा हूँ।

ऐसा लगता है कि, इस सोच और बिना खिड़की वाली चीज़ को देखते हुए, मुझे कैसे लग सकता है कि मैं पूरी चीज़ को मिरर करूँगा या कुछ और ऐसा करेगा? आप देखिए, और मुझे लगता है कि आप शायद इस सोच, इंडिविजुअलिटी की सोच पर खेल रहे हैं, जो बताती है कि हर इंसान

बिल्कुल यूनिक है । अब यह मॉडर्न सोच बिल्कुल गलत है। अब यह लाइबनिज़ के लिए गलत है, और मुझे लगता है कि यह वैसे भी गलत है।

हम यूनिक शब्द का इस्तेमाल बहुत हल्के में करते हैं। आप जानते हैं, सभी स्नोफ्लेक्स यूनिक होते हैं, वे कहते हैं। खैर, हमारा मतलब है कि यूनिकनेस का मतलब है कि इसकी बहुत ज़्यादा वैल्यू है क्योंकि यह यूनिक है।

लेकिन, आप जानते हैं, हर स्नोफ्लेक की कोई बहुत ज़्यादा वैल्यू नहीं होती; चीज़ों को उनकी खासियत से वैल्यू नहीं मिलती। लेकिन किसी भी हाल में, लाइबनिज़ के लिए, यूनिक शब्द का मतलब किसी भी तरह की मिलती-जुलती चीज़ की कमी पर ज़ोर देना होगा। देखिए, मान लीजिए आपका कोई हमशक्ल जुड़वाँ है।

अब आप पूरी तरह से एक जैसे नहीं हैं। लाइबनिज़ अलग-अलग चीज़ों की पहचान के बारे में बात करते हैं। अगर आपके पास दो चीज़ें हैं जो पूरी तरह से अलग-अलग हैं, एक दूसरे से अलग, तो आपके पास दो चीज़ें नहीं हैं, आपके पास एक ही चीज़ है।

पहचान में न आने वाली चीज़ों की पहचान। लेकिन एक इंसान दूसरे से अलग होता है, जैसे कोई जुड़वाँ भाई, किसी बहुत छोटे तरीके से। और क्योंकि ये अंतर बहुत छोटे होते हैं, इसलिए आप देखते हैं कि आप उन लोगों को तुरंत समझ जाते हैं जो कुछ मामलों में आपके जैसे होते हैं।

अब, आप जितना आगे बढ़ेंगे, माना कि तुरंत कोई अंदाज़ा नहीं है। लेकिन फिर भी कुछ समानता है। तो होने के क्रम में, अगर आप यहाँ होते, उफ़, मैं आपको एक कम दर्जे की आत्मा मानता।

मेरा ऐसा कोई इरादा नहीं था। लेकिन वहां होने की वजह से, आपको जानवरों से कुछ लगाव महसूस होता है। आप कुत्तों के लिए हमदर्दी महसूस करते हैं, खासकर अपने पालतू कुत्ते के लिए जिसे आप प्यार करते हैं।

और कुछ लोग जानवरों के अधिकारों के बारे में पेपर और किताबें लिखते हैं। जानवरों के अधिकार। यह दिलचस्प है कि यह तुलना हमें कितनी दूर ले जाएगी।

आप देखिए। इसी तरह, आत्मा होने की वजह से, इंसानों को कुछ समझ होती है कि भगवान कैसा होगा, जब हम भगवान को एक ऐसे इंसान के तौर पर सोचते हैं जिसकी छवि में हम बने हैं। तो बस इस उदाहरण से, आप कह सकते हैं कि मैं अपने स्वभाव में जानवरों, भगवान, आम तौर पर जीवित चीज़ों, और शारीरिक चीज़ों के स्वभाव की कुछ झलक दिखाता हूँ, आप देखिए।

और इसमें यह सोच भी जोड़ लें कि क्योंकि पूरी तस्वीर में जो जगह मैं भर रहा हूँ, उसे कोई और नहीं भर सकता, आप देखिए, भरपूरता के सिद्धांत के आधार पर, क्योंकि कोई और उस जगह को नहीं भर सकता, तो मेरे स्वभाव में पूरे अस्तित्व की एक गूंज है। तो बिना खिड़की वाला विचार बस एक कारण वाला विचार है। तो, जहाँ तक समझ और भाषा और उन सभी चीज़ों का सवाल है, क्या आप सादृश्य के कारण आपस में जुड़ सकते हैं? नहीं, एक मिनट रुकिए।

परसेप्शन, अगर आपका मतलब सेंस परसेप्शन से है, जहाँ हमें बाहरी स्टिमुलस मिलते हैं। नहीं, अगर आपका मतलब कॉन्सेप्शन से है, और वैसे, मैंने देखा कि ये शब्द आउटलाइन में मिले-जुले लग रहे हैं । डेसकार्टेस, और हॉब्स भी।

परसेप्शन का इस्तेमाल आम तौर पर सेंसरी परसेप्शन के लिए किया जाता है। सेंस परसेप्शन। चाहे वह अंदरूनी सेंस हो या बाहरी सेंस।

सेंस परसेप्शन। यानी, खास चीज़ों और खास गुणों के बारे में अवेयरनेस । ठीक है।

कॉन्सेप्शन का इस्तेमाल कॉन्सेप्ट, जनरल कॉन्सेप्ट के लिए होता है। शायद एब्स्ट्रैक्ट आइडिया, आप देखिए। इसलिए दोनों को अलग रखें।

वैसे, सेंसेशन शब्द फिर से अलग है। सेंसेशन का इस्तेमाल खास सेंस और वे क्या देते हैं, इसके लिए किया जाता है। रोशनी का एहसास।

गर्मी का एहसास। कड़वाहट का एहसास। पुदीने की खुशबू का एहसास।

मुझे क्रिसमस पर गुलाबी के बजाय पुदीने जैसा कहना होगा। तो हमारे पास खास एहसास होते हैं जो खास चीज़ों के बारे में हमारी सोच के लिए ज़रूरी होते हैं । आप देखिए।

ये दोनों ही ज़्यादा आम या एब्स्ट्रैक्ट मतलब में कॉन्सेप्ट से अलग हैं। तो हाँ, लाइबनिज़ के अनुसार, हमारे पास ऐसे कॉन्सेप्ट हैं जो जन्मजात होते हैं। जन्मजात इस मायने में कि वे हमारी मेंटल एक्टिविटी से उभरते हैं।

परसेप्शन। लेकिन वे भी हमारी मेंटल एक्टिविटी से निकलते हैं। हमारे अंदर सेंसेशन, फीलिंग्स होती हैं।

लेकिन वे भी अंदर की मेंटल एक्टिविटी से निकलते हैं। और हैरानी की बात है कि वे दूसरी जगह जो हो रहा है, उससे जुड़े होते हैं। यही पैरेलल है।

आप देखिए। जहाँ डेसकार्टेस कहते हैं कि आपको एक खास एहसास इसलिए होता है क्योंकि आपके सेंस ऑर्गन्स को कुछ स्टिमुलस मिलता है, जो दिमाग और जानवरों के फ्लूइड्स के ज़रिए कॉन्शस स्टेट में बदलाव लाता है । उनके पास सेंस परसेप्शन की एक कॉज़-इफेक्ट थ्योरी है।

आप देखिए। लेकिन लाइबनिज़ ऐसा नहीं करते। कोई भी कॉज़-इफ़ेक्ट प्रोसेस सेंसेशन या परसेप्शन पैदा नहीं करते।

कहने का मतलब है, बाहरी वजहों के हिसाब से। जो हो रहा है उसके साथ आइडिया का तालमेल, वह तालमेल इस पूरी तरह से तालमेल वाले सिस्टम में भगवान का काम है। एक और बात जो वह इस्तेमाल करते हैं, पूरा सिस्टम पहले से बने तालमेल के तौर पर काम करता है।

पहले से बनी हुई तालमेल। अब यही उसे आगे ले जाता है, और हम इसे अगली बार देखेंगे जब हम बुराई की समस्या पर बात करेंगे। यही उसे यह कहने पर मजबूर करता है कि यह सभी मुमकिन दुनियाओं में सबसे अच्छी है।

सभी संभावित दुनियाओं में सबसे अच्छा। हाँ, यही बात लोगों को अलग बनाती है । लोगों को अलग बनाती है।

क्या इससे आपको पढ़ने से जो मिल रहा है, वह समझ में आता है? मैंने आज सुबह लाइबनिज़ की सारी चीज़ें फिर से पढ़ीं, और मुझे ऐसा लगता है कि मोनाडोलॉजी और उससे भी ज़्यादा प्रकृति और कृपा के सिद्धांत सच में बहुत, बहुत साफ़ हैं। आपको उन्हें ध्यान से पढ़ना होगा । लेकिन वे इस मामले में बहुत साफ़ और बहुत साफ़ हैं।

अब, लाइबनिज़ के बारे में हम जो कुछ भी करें, हमें इस मोनोडोलॉजी को ठीक से समझना होगा। अब, क्या इन सभी लोगों के साथ ऐसा नहीं है? कि अगर आप जानना चाहते हैं कि वे एपिस्टेमोलॉजी, एथिक्स, भगवान, बुराई की समस्या के बारे में ऐसा क्यों सोचते हैं, तो आपको अंदरूनी मेटाफिजिकल स्कीम तक पहुंचना होगा । मेटाफिजिकल मान्यताएं पूरी चीज़ की बुनियाद हैं।

असल में, आप इसे किसी भी सब्जेक्ट पर बात करने के लिए एक आम नियम मान सकते हैं, सिर्फ़ फ़िलॉसफ़िकल टॉपिक पर ही नहीं। लेकिन अगर आप बुकानन की प्रेसिडेंसी के बारे में बात कर रहे हैं, हाँ, और उनकी खास तरह की अमेरिका फ़र्स्ट वैल्यूज़ क्यों , तो ठीक है, खुद से पूछना शुरू करें कि उस तरह की चीज़ों में अंदरूनी मेटाफ़िज़िकल मान्यताएँ क्या हैं। तो, आप उस तक कैसे पहुँचते हैं? तो, कुछ खास तरह की वैल्यूज़ में उस असलियत के नेचर के बारे में कुछ मान्यताएँ होती हैं जिसे वह एक वैल्यू मानते हैं।

लेकिन हमेशा उन अंदाज़ों पर वापस जाएं। खैर, हमने यह हमेशा देखा है, मुझे लगता है, प्लेटो से लेकर अब तक। प्लेटो की फ़िलॉसफ़ी के सभी अलग-अलग हिस्से एक साथ आ जाते हैं जब आप फ़ॉर्म और खास चीज़ों के बीच के फ़र्क के साथ उस बँटी हुई लाइन को सीधा कर लेते हैं।

आपको याद है, हमने जो डायग्राम बनाया था, वह पहिये का हब था, बँटी हुई लाइन, जिससे, स्पोक के साथ, आप आर्ट और एजुकेशन और एथिक्स और हिस्ट्री वगैरह वगैरह के बारे में बात कर सकते हैं । लाइबनिज़ जैसे लोगों के साथ भी ऐसा ही है। ठीक है, अब, इस नंबर छह पर चलते हैं।

मन और शरीर। अहा। आखिरकार, यह उन बड़े मुद्दों में से एक है जो सत्रहवीं सदी के इन तीन कॉन्टिनेंटल मेटाफिजिकल सिस्टम को बांटता है।

डेसकार्टेस, स्पिनोट का अलाइनमेंट। मन-शरीर की समस्या। अब, मैंने पहले ही कुछ बेसिक बातें बता दी हैं जो इसमें शामिल हैं।

एक यह है कि मोनाड एक दूसरे से कॉज़ली डिस्कनेक्टेड होते हैं। ठीक है, वे विंडोलेस होते हैं। कॉज़ली डिस्कनेक्टेड होते हैं।

दूसरा यह है कि शरीर, फिजिकल शरीर, मटेरियल शरीर, मोनाड के मिले-जुले रूप हैं। और अगर यह कोई जीवित चीज़ है, तो एक जोड़ने वाला मोनाड होता है। सोल मोनाड।

और ध्यान दें कि वह 'सोल' शब्द का इस्तेमाल ग्रीक लोगों की तरह ही कर रहे हैं। जहाँ 'सोल' जीवन का सोर्स है। यही जीवन देती है।

यह रूप से जुड़ा है। एक खास स्वभाव क्या देता है? यह एन्टेलेची से जुड़ा है, यानी चीज़ के खास काम से ।

तो, एक जानवर का शरीर एक जीवित आत्मा से जुड़ा होता है। ठीक है? एक जीवित आत्मा। जो उस चीज़ के टुकड़े को एक जीवित जानवर बनाता है, जो वरना वह नहीं होता।

भूख और समझ की डिग्री वाले सही जीवन कार्यों के साथ । अब, अगर हम शरीरों की बात कर रहे हैं, तो शरीरों के बीच कारण-प्रभाव संबंध होते हैं। इन चीज़ों के बीच।

क्योंकि जब आपको बहुत सारे मोनाड मिलते हैं, और वह कहते हैं लाखों, जब आपको बहुत सारे मोनाड ऑर्गनाइज़्ड और यूनिफाइड मिलते हैं, तो वे स्पेशल एक्सटेंशन लेना शुरू कर देते हैं। अब, मोनाड में खुद कोई स्पेशल एक्सटेंशन नहीं होता है। शुरू में, वे किसी भी ठोस मतलब में सब्सटेंटिव नहीं होते हैं।

वे बहुत छोटे होते हैं। वे जगह नहीं घेरते। इसलिए उनका कोई साइज़, शेप, डेंसिटी या जगह में रहने की कोई दूसरी खासियत नहीं होती।

जिन्हें हमने प्राइमरी क्वालिटीज़ कहना सीखा है। उनमें वे नहीं होतीं। लेकिन शरीर, जो कंपोजिट होते हैं, जगह घेरते हैं।

उनमें असलियत में कुछ खासियतें होती हैं। और अब आप देख सकते हैं कि वह कैसे मैकेनिस्टिक साइंस के लिए जगह बनाने जा रहे हैं। यह शरीरों के बीच के रिश्तों का साइंस है।

यह हमें मोनाड के बारे में कुछ नहीं बताता। वह यह कैसे समझाते हैं कि एक मोनाड, जिसमें कोई स्पेस नहीं है, या जो कोई स्पेस नहीं लेता है, और दूसरा मोनाड, जिसमें कोई स्पेस नहीं है, और इसका कोई लॉजिकल मतलब नहीं निकलता? ज़ेनो के पैराडॉक्स की वजह से। आपको ज़ेनो के वज़न के पैराडॉक्स याद हैं, जैसे? अगर एक बाजरे के बीज का वज़न कुछ भी नहीं है, और आपके पास एक बोरी में 100,000 बाजरे के बीज हैं , जिनमें से हर एक का वज़न कुछ भी नहीं है, तो यह धमाका कैसे करता है? लाइबनिज़ में मुझे जो एकमात्र सुराग दिखता है, वह उनके 'इनफिनिटसिमल' शब्द के इस्तेमाल में है।

इनफिनिटसिमल से उनका मतलब यह नहीं है कि इसका कोई साइज़ नहीं है। इसका मतलब है कि इसका कोई साइज़ नहीं है । कोई नापने लायक साइज़ नहीं । बहुत छोटा।

तो जब आपको बहुत बड़ी संख्या मिलती है, तो आपको साइज़ मिलना शुरू हो जाता है। मुझे इसमें कोई और वजह नहीं दिखती। क्या यह कुछ-कुछ एटॉमिस्टिक आइडिया जैसा है? नहीं, आप देखिए, अगर एटम का मतलब मैटर का एक छोटा टुकड़ा है, तो नहीं, यह एटॉमिस्टिक नहीं है।

और इसी वजह से वह एटम शब्द को खारिज करते हैं। डेमोक्रिटस के एटम छोटे ठोस पेलेट थे। मोनाड कोई छोटा ठोस पेलेट नहीं है।

अब, अगर दूसरी तरफ आपका मतलब है, क्या यह एटॉमिस्टिक है, जैसे एटम की हमारी आज की सोच, जो सबएटॉमिक पार्टिकल्स से बनी है, जो पार्टिकल्स शायद एनर्जी के फंक्शन हों, लेकिन उसके लिए आपको एक एनर्जिस्टिक फिजिक्स शुरू करनी होगी, जिसमें मैटर एनर्जी से बनता है, न कि इसका उल्टा। ठीक है। अब, मुझे लगता है कि क्रिस्टन को जो प्रॉब्लम है, वह यह है कि समझने के उस स्टेज पर मैटर एनर्जी से कैसे बनता है।

और सच में, उसके पास 'इनफिनिटसिमल' शब्द के बारे में मेरे सुझाव के अलावा कोई अच्छा एक्सप्लेनेशन नहीं है। तो आपको कहना होगा, ठीक है, जब तक हम एनर्जिस्टिक फ़िज़िक्स को समझ नहीं लेते, तब तक इंतज़ार करें। ठीक है।

तो शरीरों के बीच कारण-कार्य संबंध होते हैं, लेकिन मोनाड के बीच नहीं। अब, सोल मोनाड, या इंसानों के मामले में, स्पिरिट मोनाड, पूरी चीज़ के लिए एक करने वाला, व्यवस्थित करने वाला सिद्धांत है, साथ ही जीवन देने वाला, सोचने वाला, दिशा देने वाला सिद्धांत भी है। नहीं तो, आपके पास व्यवस्थित पूरी चीज़ नहीं होती।

तो ऐसा है जैसे आत्मा शरीर के लिए वही करती है जो भगवान यूनिवर्स के लिए करते हैं, चीज़ों को ऑर्डर करने वालों से अलग। और वह साफ़-साफ़ कहते हैं कि जो चीज़ें भगवान उन मामलों में करते हैं, हम बहुत कम मात्रा में, बहुत छोटे लेवल पर करते हैं। हम चीज़ों को भगवान की बनाई चीज़ों से बहुत छोटा बनाते हैं।

लेकिन हम एक तरह की शारीरिक, अलग-अलग, ऑर्गनाइज़्ड चीज़ें बनाते हैं। अब, मैं इसके बारे में कुछ बातें बताना चाहता हूँ। अगर आप मोनाडोलॉजी में पेज 212, 213 पर जाएँगे , तो चलिए देखते हैं ।

212, 213. सबसे पहले , पैराग्राफ 74. फिलॉसफर , रूपों या आत्माओं की उत्पत्ति को लेकर बहुत उलझन में रहे हैं।

लेकिन आज, हम पौधों, कीड़ों और जानवरों की जांच से जानते हैं कि प्रकृति के ऑर्गेनिक शरीर अस्त-व्यस्तता या सड़न, अपने आप बनने की वजह से नहीं बनते, बल्कि हमेशा बीजों से बनते हैं,

जिनमें कुछ पहले से बना होता है। ठीक है? ऐसा माना जाता है कि गर्भधारण से पहले न सिर्फ़ ऑर्गेनिक शरीर था, बल्कि इस शरीर में आत्मा भी थी। एक शब्द में, ज़िंदा जानवर खुद।

और गर्भधारण के ज़रिए, इस जानवर को बस एक बड़े बदलाव के लिए तैयार किया गया है ताकि वह एक अलग तरह का जानवर बन सके। जन्म के बाहर भी कुछ ऐसा ही देखा जाता है, जैसे जब कीड़े, कैटरपिलर, कीड़े मक्खियाँ बन जाते हैं , और कैटरपिलर तितलियाँ बन जाते हैं। एक अलग तरह के प्राणी में बदलाव ।

अब, वह यहाँ जिस चीज़ से निपट रहे हैं, और जिसे वह बाद में नाम देते हैं , वह आज का एनिमल क्युअलिज़्म है। यह सोच कि संतान का छोटा रूप , शरीर और आत्मा, पिता के बीज में होता है। पूरा।

तो उस हिसाब से, सोल मोनाड पिता के सोल मोनाड का एक नतीजा है, जो नतीजा था। ठीक है? और आपको याद होगा कि जब हम स्टोइक लोगों के बारे में बात कर रहे थे, तब हमने इसका ज़िक्र किया था, क्योंकि यह आत्मा के ट्रांसमिशन और व्यक्तिगत आत्मा की उत्पत्ति के स्टोइक ट्रेडुशियन थ्योरी का आधार था। अब, यहाँ लाइबनिज़ हैं, जो इस तरह के एनिमलकुअलिज़्म को अपना रहे हैं।

डॉट, यह आपका फील्ड है। क्या आप हमें बता सकते हैं कि इतिहास में इस मोड़ पर इस तरह के अप्रोच का रिन्यूअल हुआ था, है ना? क्या आप हमें रफ पिक्चर दे सकते हैं ? ठीक है।

छोटे जानवर। तो ये लीजिए। हाँ, यह वाइटलिज़्म नाम के फिलोसोफिकल नज़रिए का हिस्सा है, जो ज़िंदगी को सिर्फ़ फिजिकल, केमिकल चीज़ों से अलग चीज़ मानता है।

ठीक है, और वाइटलिज़्म सच में 20वीं सदी के बीच तक फलता-फूलता रहा। यह माइक्रोस्कोप के विकास के साथ-साथ हुआ, जिसने जीवन की नई दुनिया खोल दी । बहुत बढ़िया।

दूसरे शब्दों में, स्पिनोड्स लेंस की तरह हैं। तो यह आत्माओं की उत्पत्ति के बारे में उनका नज़रिया है, जिसमें इंसानी आत्माएं, स्पिरिट्स शामिल हैं। तो स्पर्म में आत्मा होती है।

और शरीर। इसे बढ़ने के लिए एक अच्छी गर्म जगह देता है। अब, इसे फिर से कहो।

ट्रैड्यूसियनिज़्म में बस वह बीज होता है जो उसमें विकसित होगा, या होता है... नहीं, मैं मोटे तौर पर इन दो विचारों की पहचान कर रहा हूँ। बायोलॉजी में, जेनेटिक्स की बात करें तो। ठीक है, एनिमलकुअलिज़्म वह नाम है जो इस विचार के लिए इस्तेमाल किया जाता है।

थियोलॉजी में, आत्मा के ट्रांसमिशन या ओरिजिन के बारे में बात करते हुए, ट्रैडुशियनिज़्म, यानी यह मानना कि यह ट्रांसमिट होती है, यही नाम इस्तेमाल होता है। लेकिन टर्टुलियन ने ईसाई सोच में जो ट्रैडुशियनिज़्म लाया, वह असल में स्टोइक नज़रिए को अपनाना था, जो एक तरह का एनिमलक्यूलिज़्म था। और लाइबनिज़ भी उसी तरफ इशारा करते लगते हैं।

ठीक है। और ज़ाहिर है, मॉडर्न जेनेटिक्स के विकास ने तस्वीर को काफ़ी बदल दिया है। बायोलॉजिकल वाइटलिज़्म अब बहुत कम देखने को मिलता है।

1940 के दशक में, यह कुछ जगहों पर, खासकर फ्रांस में काफी पॉपुलर था। पचास साल का समय काफी फर्क लाता है। ठीक है।

पैराग्राफ 75. यह फिर से सामने आता है। जानवर, जिनमें से कुछ को गर्भधारण से लेकर बड़े जानवरों के ग्रेड तक पाला जाता है, उन्हें स्पर्मेटिक कहा जा सकता है।

उनमें से, जो अपनी क्लास में रहते हैं, यानी ज़्यादातर, बड़े जानवरों की तरह पैदा होते हैं, बढ़ते हैं और खत्म हो जाते हैं। कुछ ही चुने हुए लोग बड़े थिएटर में जाते हैं, वगैरह। यह सिर्फ़ आधा सच है।

इसलिए मैंने यह माना है कि अगर जानवर कभी कुदरती तरीकों से शुरू नहीं होता, न ही कुदरती तरीकों से खत्म होता है, तो न सिर्फ़ जन्म नहीं होगा, बल्कि सच कहूँ तो पूरी तरह से तबाही या मौत भी नहीं होगी , वगैरह-वगैरह। चलिए देखते हैं। फिर पैराग्राफ 80 में, वह डेसकार्टेस की बुराई करना शुरू करते हैं और फ़र्क देखते हैं ।

डेसकार्टेस मानते हैं कि आत्मा शरीर को कोई फोर्स नहीं दे सकती, क्योंकि मैटर में हमेशा एक जैसी मात्रा में फोर्स होता है। फिर भी, उनका मानना था कि आत्मा शरीर की दिशा बदल सकती है, यह सिर्फ़ एक बाहरी वजह है। फिर भी, उनका मानना था कि आत्मा शरीर की दिशा बदल सकती है।

ऐसा इसलिए था क्योंकि उनके समय में, प्रकृति का नियम, जो पदार्थ में एक ही दिशा के संरक्षण की पुष्टि करता है, ज्ञात नहीं था। अगर उन्हें यह पता होता, तो वे कारण-कार्य संबंध के बजाय मेरे पहले से बने तालमेल के सिस्टम पर ध्यान देते। हाँ।

इस सिस्टम के अनुसार, शरीर ऐसे काम करते हैं जैसे कि, जो नामुमकिन है; कोई आत्मा नहीं थी, और आत्माएं ऐसे काम करती हैं जैसे कि कोई शरीर नहीं है, और दोनों ऐसे काम करते हैं जैसे कि एक दूसरे पर असर डालते हैं। बेचारे बूढ़े डेसकार्टेस। जहां तक आत्माओं या समझदार आत्माओं की बात है, हालांकि मुझे लगता है कि वही बात जो मैंने कही है, यानी कि वे सिर्फ़ दुनिया से शुरू और खत्म होती हैं, असल में सभी जीवित प्राणियों और जानवरों पर लागू होती है, फिर भी समझदार जानवरों में यह खासियत है कि वे स्पर्मेटिक एनिमलक्यूल्स होते हैं, वहीं आपका पक्षी है, जब तक वे ऐसे ही रहते हैं, उनमें सिर्फ़ आम या सेंसिटिव आत्माएं होती हैं।

ठीक है, यह समझ का कम लेवल है। लेकिन जैसे ही जो लोग, कह सकते हैं, चुने जाते हैं, हाँ, वह एक प्रोटेस्टेंट कैल्विनिस्ट है, जो चुने जाते हैं वे असल सोच से इंसानी फितरत को पाते हैं, भगवान सिलेक्शन करते हैं, उनकी सेंसिटिव आत्माओं को तर्क के लेवल और आत्माओं के खास अधिकार तक ऊपर उठाया जाता है। आम आत्माओं और मन या आत्माओं के बीच मौजूद दूसरे फर्कों में यह भी है।

आम तौर पर आत्माएं जीवों के ब्रह्मांड का जीता-जागता आईना या इमेज होती हैं। उनका स्वभाव ही आईना है। लेकिन इसके अलावा, मन या आत्माएं खुद भगवान की इमेज होती हैं।

हम भगवान की छवि में हैं। यूनिवर्स के सिस्टम को जानने और आर्किटेक्चर के सैंपल से उसकी कुछ नकल करने में सक्षम हैं, हर मन अपने-अपने डिपार्टमेंट में एक छोटी सी दिव्यता की तरह है। इसलिए, आत्माएं भगवान के साथ एक तरह की सोसाइटी में शामिल होने में सक्षम हैं , ताकि वह अपने बच्चों के लिए पिता बन सकें।

और इसलिए भगवान के शहर का विचार, एक यूनिवर्सल राजशाही, कुदरती दुनिया के अंदर एक नैतिक दुनिया, भगवान के सबसे पवित्र काम, और इसी तरह की दूसरी बातें। तो मन या आत्मा की भूमिका बहुत साफ़ तौर पर सामने आती है । अब, एक, उम्मीद है दो और बातें।

एपिस्टेमोलॉजी के बारे में क्या? यह मन-शरीर के सवाल का हिस्सा है। और मैंने पहले ही कहा है कि विंडोलेस मोनाड के साथ , कॉन्शस अवेयरनेस बाहर से नहीं बल्कि अंदर से पैदा होती है। हाँ, और वह बहुत साफ़ कहते हैं कि सोल मोनाड में, ज़्यादा से ज़्यादा, सेंस परसेप्शन और यादों का बना रहना हो सकता है।

जानवरों में इंद्रियों की समझ और यादें रह सकती हैं, इसलिए पहचान और कंडीशन्ड व्यवहार वगैरह हो सकते हैं। लेकिन जब आप स्पिरिट मोनाड की बात करते हैं, तो हमें और भी बहुत कुछ मिलता है। वहां, हमें तर्क मिलता है।

और वह हमारे पास मौजूद दो तरह की सोच में फ़र्क करते हैं। सबसे पहले , कुछ सच ऐसे होते हैं जिन्हें हम जान सकते हैं, और कुछ सच ऐसे होते हैं जिन्हें हम जान सकते हैं। सच वाले सच कंटिंजेंट होते हैं।

कहने का मतलब है, वे इस बारे में हैं कि एक के बाद एक क्या होता है, और उनके बारे में हमारी जानकारी उसी हिसाब से इन एक के बाद एक होने वाली घटनाओं पर निर्भर करती है, जिनके बारे में हमें अंदर से पता होता है। इसलिए, असलियत के सच अचानक होते हैं, जबकि तर्क के सच लॉजिकली ज़रूरी सच होते हैं। लॉजिकली ज़रूरी सच जिनका सोच के नियमों का लॉजिकल रूप होता है, कि A बराबर A, A बराबर नॉन-A।

अब, फैक्ट्स की सच्चाई पर्याप्त कारण के नियम पर निर्भर करती है, जबकि तर्क की सच्चाई नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन के नियम पर निर्भर करती है। ठीक है, यह अंतर। फैक्ट्स की सच्चाई और तर्क की सच्चाई के बीच का अंतर, मुझे लगता है, बहुत साफ़ है ।

हम कुछ असल बातें कहते हैं। लाइबनिज़ एक जर्मन थे जो फ्रेंच और लैटिन में लिखते थे। उस समय जर्मन कोई साहित्यिक भाषा नहीं थी, बल्कि ज्ञान की भाषा थी। आप देखिए, असलियत कुछ ऐतिहासिक घटनाओं की आकस्मिकता पर निर्भर करती है।

तर्क की सच्चाई? खैर, कुछ भी, जैसे, ऐसी कोई भी परिभाषा जो बस उस कॉन्सेप्ट के अंदर पहले से मौजूद लॉजिकली चीज़ों को खोल दे। डेसकार्टेस की तरह, एक ट्राएंगल के तीन एंगल मिलकर

दो राइट एंगल बनाते हैं। आपके पास बिना घाटी के पहाड़ नहीं हो सकता, क्योंकि ये कॉन्सेप्ट को देखते हुए लॉजिकली ज़रूरी हैं, चीज़ों के होने की समझ को नहीं, बल्कि कॉन्सेप्ट को, ट्राएंगल या पहाड़ के जनरल कॉन्सेप्ट को।

तो, सच और सच्चाई में फ़र्क है, इसमें कुछ भी नया नहीं है। यह कहने में कुछ भी नया नहीं है कि एक कंटिंजेंट है, दूसरा ज़रूरी है। यह कहने में कुछ भी नया नहीं है कि एक सफ़ल कारण के नियम पर निर्भर करता है, दूसरा नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन के नियम पर।

देखिए, अरस्तू भी यही कह सकते थे। खास बात यह है कि दोनों तरह के सच जन्मजात होते हैं क्योंकि हम बिना खिड़की वाले पलों से निपट रहे हैं। अब, डेसकार्टेस भी मानते हैं कि इंद्रियों की समझ शारीरिक रूप से इंद्रियों की उत्तेजना और मन-शरीर के बीच होने वाले कारण से होती है।

लेकिन लाइबनिज़ नहीं। इंद्रियों की समझ भी जन्मजात होती है। जानवरों की इंद्रियों की समझ भी जन्मजात होती है।

पहले से बनी तालमेल इसी तरह काम करती है। अब, यह आज़ादी, इंसानी आज़ादी, इच्छा और बुद्धि के बारे में क्या कहता है? ये सवालों का झुंड। खैर, यहाँ आपको बहुत सावधान रहना होगा क्योंकि डेसकार्टेस, हॉब्स और स्पिनोज़ा में आज़ादी, इच्छा और बुद्धि पर जो चर्चाएँ हुईं, वे पूरी तरह से कुशल और भौतिक कारण के विचार के संदर्भ में थीं।

बस इतना ही। दूसरी ओर, लाइबनिज़ हमें बताते हैं कि मोनाड मैटेरियल कॉज़, एफ़िशिएंट कॉज़, फ़ॉर्मल कॉज़ और फ़ाइनल कॉज़ दोनों हैं। वह चार अरिस्टोटेलियन कॉज़ पर वापस आ गए हैं।

तो वह विल का कॉन्सेप्ट कॉज़्ड या अनकॉज़्ड एफिशिएंट कॉज़ेशन स्टाइल, डिटरमिनिज़्म या इंडिटरमिनिज़्म के हिसाब से नहीं रखेगा, ताकि यह वैसा ही दिखे जैसा डेसकार्टेस में दिखता है, वह कहता है, जैसे कि एक फ्री विल एक कॉज़ल वैक्यूम में सिर्फ इस बात पर चुनती है कि वह कितना जानता है। नहीं। फ्री विल बल्कि एपर्सेप्शन और एपेटिशन का मामला है।

कहने का मतलब है, एक अंदरूनी दिशा होती है, एक अंदरूनी ड्राइव होती है, एक फ़ाइनल कॉज़ेशन होता है, और आपको यह डिफाइन करना होगा कि आज़ाद होना क्या है, सिर्फ़ एफ़िशिएंट कॉज़ेशन के मामले में नहीं बल्कि फ़ाइनल कॉज़ेशन के मामले में। इस मोनोडोलॉजी में फ़ाइनल और फ़ॉर्मल कॉज़ेज़ का कोई वैक्यूम नहीं है। और मुझे लगता है कि वह सही हैं, कम से कम इस मामले में, कि आज़ादी और डिटरमिनिज़्म पर ज़्यादातर मॉडर्न कंटेम्पररी चर्चा इस सोच पर आधारित है कि फ्री विल वह है जहाँ नतीजे को तय करने वाले कोई एफ़िशिएंट कॉज़ेज़ नहीं होते हैं।

कहने का मतलब है, आज़ादी को इनडिटरमिनिज़्म के बराबर मानना। वह इस बात को नहीं मानेगा। मुझे लगता है कि वह सही है कि अगर हम मकसद वाले जीव हैं, अगर इंसानी व्यवहार और इंसानी वजूद में एक मकसद है , तो आपको आज़ादी का एक मकसद वाला कॉन्सेप्ट समझना होगा।

अब सवाल यह है कि क्या आज़ादी का उनका टेलियोलॉजिकल कॉन्सेप्ट ऐसा करेगा। तो ट्यून इन करें, वही समय, वही स्टेशन। और हम उसे उठाएंगे और फिर बुराई की समस्या पर काम करेंगे।