फिलॉसफी का इतिहास
37 स्पिनोज़ा में तर्क और भावनाएँ
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

स्पिनोज़ा की फ़िलॉसफ़ी, रीज़न एंड इमोशन पर एक आखिरी नज़र, जो हमें उनके एथिक्स तक ले जाती है, जो आख़िरकार, पूरे बड़े काम का टाइटल है, भले ही उन्हें इस तक पहुँचने में काफ़ी समय लगा हो, और हमें उस ओर ले जाती है जिसमें साफ़ तौर पर उनके पैन्थेइस्टिक फ़िलॉसफ़ी के धार्मिक मतलब शामिल हैं। तो चलिए सबसे पहले अपने दिमाग को उन बातों पर ताज़ा करते हैं जिन्हें वह इस चर्चा में ला रहे हैं, और मुझे उम्मीद है कि अब तक आपके दिमाग में ये बातें काफ़ी साफ़ हो गई होंगी। पहला, बेशक, उनका डबल-एस्पेक्ट मोनिज़्म है।

एक सब कुछ शामिल करने वाली चीज़ है, सब्सटेंस, जिसमें कम से कम दो खूबियां हैं, दो ऐसी हैं जिनके बारे में हम जानते हैं। विचार का मतलब सचेत संगठन और विस्तार लगता है , यानी, भौतिक अस्तित्व। इसलिए वह इस एक चीज़ की भौतिकता को आज के मैकेनिकल साइंस के हिसाब से समझता है।

इस मायने में, वह एक मटेरियलिस्ट हैं। और ऐसा लगता है कि वह इस सचेत, समझने लायक ऑर्गनाइज़ेशन के बारे में किसी तरह स्टोइक लोगोस के पैरेलल सोच रहे हैं, जिसे एलेक्जेंड्रिया के फिलो ने यहूदी धर्म से जोड़ा था, और बाद में ईसाई विचारकों ने इस पर काम किया था। ताकि आपके पास असलियत की पूरी तरह से ये दो पहलू, इसके ये दो पहलू हों, जैसा कि स्टोइक लोगों ने सोचा था।

मैटीरियल की मैटीरियल चीज़ें हैं, बेसिक मैटीरियल, एलिमेंटल चीज़ें, और फिर है लोगोस स्ट्रक्चर, इसका ऑर्डर, जो इसे एक तरह का स्ट्रक्चर्ड यूनिवर्स देता है। इसे नेचर कहो, इसे गॉड कहो, यह एक ही चीज़ है। और फाइनाइट लेवल पर, इसका मतलब है, बेशक, कि हम सबके बारे में जो कुछ भी है, वह बस फाइनाइट मोमेंट्स हैं, फाइनाइट मोड्स, जैसा कि वह कहते हैं, सब कुछ शामिल करने वाले के होने में फाइनाइट मोमेंट्स।

तो आपके अभी के विचार भगवान के साफ़ और अलग विचार हैं, ज़रूरी नहीं कि आपकी सोच भी उतनी ही साफ़ और अलग हो। और आपकी अभी की शारीरिक हालत, शारीरिक प्रोसेस, साफ़ तौर पर पूरे फिजिकल कॉसमॉस का एक सीमित पहलू हैं। तो यह दोहरा पहलू अनंत, सबको शामिल करने वाले लेवल और सीमित, खास लेवल, दोनों पर लागू होता है।

मुझे मोड्स को समझने में दिक्कत हो रही है। उन्होंने शुरू में मोड्स को सब्सटेंस को बदलने या बदलने के तौर पर बताया है। क्या इसका मतलब इनफिनिट से फाइनाइट में बदलना है या कुछ और? नहीं।

क्योंकि वह एक फाइनाइट मोड के बारे में बताते हैं। वह मोड के बारे में ऐसे बात करते हैं जैसे वे किसी तरह का मॉडिफिकेशन हों। जैसे कि यह कोई बदलाव हो, जैसा कि आपने कहा, जो एक में हो रहा हो।

क्या सब कुछ शामिल करने वाला खुद बदलता है? नहीं। नहीं , इस मायने में कि यह बिना बदले सब कुछ शामिल करने वाला है। अब, अगर यह सब कुछ शामिल करने वाला है, तो ऐसा कुछ भी नहीं है जिसमें यह बदल सके क्योंकि इसमें सभी संभावनाएं शामिल हैं।

जो भी बदलाव होता है, वह उन सीमित तरीकों में होता है जो सब कुछ शामिल करने वाले के अंदर आते-जाते रहते हैं। इसलिए आपके कल के विचार और आज के विचार बदलाव हैं क्योंकि वे पूरी तरह से हमेशा रहने वाले विचार के अंदर आते-जाते रहते हैं। सब कुछ शामिल करने वाला, आप देखिए।

और आपके शरीर में बदलाव, पोजीशन में बदलाव, आपके बाल झड़ना। ये सब सीमित लेवल पर बदलाव हैं। जबकि सब कुछ शामिल करने वाला सब कुछ शामिल करता है।

तो आप यह नहीं कह सकते कि ईश्वर, जो एक है, बदल रहा है। नहीं। वह हमेशा एक ही है।

लेकिन बदलाव सीमित प्रोसेस में होते हैं, और सिर्फ़ वहीं बदलाव होता है। जब हमने पिछली बार गलती के बारे में बात की थी , तो क्या इसका मतलब है कि हम गलती कर रहे हैं? इसे अच्छाई और बुराई के हिसाब से देखें। क्या बुराई भगवान में है? क्या गलती भगवान में है? खैर, हमने पिछली बार देखा था कि स्पिनोज़ा के लिए, अच्छाई और बुराई दोनों ही कन्फ्यूज़्ड आइडिया हैं।

ये साफ़ और अलग आइडिया नहीं हैं। ये कल्पना वाले आइडिया हैं जो हम सोचते हैं। असल में जिसे हम अच्छा या बुरा कहते हैं, उसके लिए कोई ऑब्जेक्टिव कोरिलेट , कोई ऑब्जेक्टिव पॉइंट ऑफ़ रेफरेंस नहीं है ।

अच्छाई और बुराई में कोई ऐसी असलियत नहीं है जो अलग हो और बुराई और अच्छाई में कोई अलग हो। अब, गलती के साथ भी ऐसा ही है। आप देखिए, क्योंकि गलती उलझे हुए विचारों से पैदा होती है, जिन पर हम अपनी सहमति दे देते हैं।

हम जो सोचते हैं, वह हमारी मर्ज़ी का मामला है, लेकिन वह भी एक कन्फ्यूज़्ड आइडिया है। इसलिए गलती के बारे में सब कुछ हमारी तरफ से इंटेलेक्चुअल कन्फ्यूज़न का मामला है। जो भगवान के मामले में नहीं होता।

आप देखिए, सिर्फ़ सीमित तरीकों में ही साफ़-साफ़ और साफ़ न होने की कमी होती है । वो कन्फ़्यूज़न, वो कल्पनाएँ। हमारे पास सोचने के तीन तरीके हैं।

राय, कल्पना, तर्क। भगवान के पास सिर्फ़ एक साफ़ और अलग समझ है, तर्क। इसलिए भगवान में कोई गलती नहीं है।

तो क्या इसका मतलब है कि हम चीज़ों के बारे में सोच सकते हैं? सिवाय इसके कि जब हम ऐसा करते हैं, तो हम चीज़ों के बारे में नहीं सोच रहे होते हैं। अगर कोई चीज़ है ही नहीं, तो हम उसके बारे में नहीं सोच रहे होते हैं, है ना? हमारे मन में कन्फ्यूज़्ड आइडियाज़ आ रहे हैं। आइडियाज़ गुज़रते हुए विचार हैं।

वे चीज़ें नहीं हैं। सिर्फ़ एक ही चीज़ है जो सब्सटेंस है। वह है भगवान।

तो अगर आपको कुछ सीमित चीज़ों के बारे में कोई गलत विचार है, तो आप भगवान के बारे में अपनी सोच में बस धुंधले हैं। क्योंकि कोई भी सीमित चीज़ भगवान का एक सीमित रूप है। तो आपकी गलतियाँ बस एक चीज़ और उसके गुणों और तरीकों के बारे में आपका कन्फ्यूजन हैं।

रूथ? इतना नहीं, क्योंकि... आपने बताया कि कैसे अच्छे काम ज़िंदा रहने का एक तरीका है। और हम वैसा करने के लिए पक्के इरादे वाले होते हैं क्योंकि इससे हमारी ज़िंदगी को फ़ायदा होता है। और वह कहते हैं कि सिर्फ़ सही वजह से जीकर ही हम अच्छे से जी सकते हैं।

और मेरा सवाल है, क्या कोई खास ... अपनी समझ से, हम सही जवाब और जानकारी तक पहुँचते रह सकते हैं कि कैसे... खैर, यह स्टोइक भी है। याद रखें कि स्टोइक लोगों के लिए, ज़ोर सही समझ पर था, यानी प्रकृति के क्रम पर सोचने और उसमें अपनी जगह मानने पर। और स्पिनोज़ा का कहना है कि यह असल में वही है।

प्रकृति में अपनी जगह की साफ़ और अलग समझ से शांति, अच्छाई वगैरह मिलती है। लेकिन दूसरी तरफ, आप सही कह रहे हैं कि जब वह इन शब्दों में बात करते हैं, चार और पाँच, तो यह स्टोइक से ज़्यादा प्लेटोनिक लगता है। और यह वैसी ही चीज़ है जिसे कुछ लोगों ने यहूदी धर्म के कबाली साहित्य से जोड़ा है।

अब, यहूदी सोच के इतिहास में, आपको कुछ यहूदी प्लेटोनिज़्म मिलता है, जैसा कि फिलो के मामले में है। कुछ यहूदी अरिस्टोटेलियनिज़्म मिलता है, जैसा कि मूसा मैमोनाइड्स के मामले में है। और यह कबालीस्टिक लिटरेचर ग्नोस्टिक परंपरा के ज़्यादा करीब था।

कम से कम, इसे आमतौर पर ऐसे ही बताया जाता है। अब, जिस तरह की ग्नोस्टिक परंपरा से हम मिले, वह डुअलिस्टिक तरह की थी। लेकिन एक तरह का ग्नोस्टिसिज़्म भी था जिसमें एक हायरार्की थी।

आप देखिए, एकतरफ़ा ऊँच-नीच, जैसा कि हमें मिडिल प्लेटोनिज़्म में मिला। उन्होंने इसे नियोपाइथागोरस से लिया, जो ग्नोस्टिक्स से प्रभावित थे । और यह, ज़ाहिर है, नियो-प्लेटोनिज़्म में भी फैल गया।

और मुझे लगता है कि यह चीज़, भले ही यह यहूदी धर्म के कबाली साहित्य का असर हो, जो भगवान के प्यार, पहली और बड़ी आज्ञा, पुराने इज़राइल के शेमा, सुनो, हे इज़राइल, हमारा भगवान एक है, वगैरह पर ज़ोर देता है। और भगवान के प्यार में ही खुशी मिलती है। यह कबाली परंपरा में भी प्लेटोनिक असर होने से इसे नहीं रोकता।

क्या यह बात समझ में आती है? और, आप जानते हैं, आप उनकी सोच के पूरे स्ट्रक्चर को देख सकते हैं, और आपको याद है कि मैंने शब्दों को कैसे बनाया था, आप इसे एक तरह की हायरार्की के तौर पर देख सकते हैं। सिवाय इसके कि, यहीं पर यह कम पड़ जाता है; भगवान से भगवान के बाहर कोई इमेनेशन नहीं है। आप देखिए, इसलिए सीमित चीजें भगवान के अलावा कुछ और नहीं हैं जो भगवान से एक तरह से ओवरफ्लो हुई हैं।

अब, नियो-प्लेटोनिज़्म में, यही इमेनेशन हैं। वे भगवान के ही तत्व हैं जो भगवान से निकले हैं। लेकिन नहीं, ये भगवान के अपने होने के तरीके हैं।

यह बहुत अलग है। इसलिए, मेटाफिजिकली, यह स्टोइक पैन्थिज्म के ज़्यादा करीब लगता है, हालांकि आपको कुछ एथिकल बातें भी मिलती हैं जो प्लेटो की ज़्यादा याद दिला सकती हैं। समझे? मैं कुछ लोगों को सिर हिलाते हुए, आँखें पूरी तरह खुली, अलर्ट होकर देख रहा हूँ।

ठीक है, तो एक आधार डबल-एस्पेक्ट मोनिज़्म से जुड़ा है। और क्योंकि मैंने यह पहले ही चर्चा में कहा है, दूसरा आधार अच्छाई और बुराई के कल्पनाशील, उलझे हुए विचारों से जुड़ा है। ठीक है।

तो दो अलग-अलग मतलबों में अच्छाई और बुराई में कोई फ़र्क नहीं है। नहीं। और, ज़ाहिर है, दूसरी बात उनके पूरी तरह से तय करने वाले सिद्धांत से जुड़ी है , जहाँ भगवान में जो कुछ भी होता है, वह भगवान के सार से ही तय होता है।

और, इसलिए, हर सीमित सोच का तरीका दूसरे सोच के तरीकों के कारण होने वाले असर से तय होता है। और प्रकृति में जो कुछ भी होता है, वह सीमित फिजिकल घटनाओं की वजह से होता है, जो एक पूरी तरह से , हर जगह फैले हुए डिटरमिनिज्म की वजह से होती हैं। हम थोड़ी देर में इसके बारे में थोड़ा और देखेंगे, लेकिन कल ऑफिस में किसी ने पूछा, स्पिनोज़ा के बारे में सवाल नहीं रोक सका, दो लोग नहीं रोक सके, और बस स्पिनोज़ा के बारे में सवाल लेकर ऑफिस में घुस आए।

उनमें से एक पूछ रहा था, अच्छा, इस चल रहे कॉज़ल प्रोसेस को क्या चलाता है? आप समझे। प्रोसेस को क्या चलाता है? ज़ाहिर है, कुछ ऐसा है जो न सिर्फ़ इसे शुरू करता है, बल्कि इसे बनाए भी रखता है। आप समझे।

और जवाब है, बेशक, एक तरह से कहें तो, भगवान का सार, जो कि कॉज़ल ड्राइव है। आप देखिए। या, जैसा कि उन्होंने अपनी साइकोलॉजी को डेवलप करते हुए कहा है , यह कॉनटस है।

अब, यह लैटिन शब्द है जिससे हमें हमारा साइकोलॉजिकल शब्द, कॉनेटिव मिला है। कॉनेटिव टेंडेंसी वे हैं जो विल, अर्टिवनेस, वगैरह से जुड़ी होती हैं। ड्राइव।

तो, कोनाटस एक तरह का अंदर का धक्का, अंदर का खिंचाव, अंदर की ड्राइव है जो हर चीज़ में चलती है। यह होने का स्वभाव है। ऐसा लगता है जैसे वह कह रहा हो, अब एक मिनट रुको, तुम मशीनी साइंटिस्ट।

क्या मैटर इतना मरा हुआ है? या यह सच में एनर्जी का बंडल है? देखिए, और अगर यही चीज़ इसके पीछे है, तो वह अपने समय से कुछ सौ साल आगे निकल गया है। देखिए। क्या मैटर मरा हुआ है, इनर्ट है, या सिर्फ़ बाहर से ही उस पर असर होता है ? जो कि मैकेनिस्टिक साइंस का नज़रिया है।

या शायद प्री-सोक्रेटिक्स इतने पागल नहीं थे जब उन्होंने कहा कि मैटर किसी तरह से ज़िंदा है, दिव्यता से भरा है ? थेल्स याद हैं? खैर, स्पिनोज़ा भी इसी दिशा में सोचते लगते हैं। और अगले हफ़्ते, जब हम लाइबनिज़ के बारे में जानेंगे, तो आप पाएंगे कि लाइबनिज़ असलियत के बेसिक हिस्सों को खुद एनर्जी की यूनिट के तौर पर समझते हैं ।

आप जानते हैं, हाँ, वह सब्सटेंस की बात करता है , ओह वह एक प्लूरलिस्ट है, कई सब्सटेंस। हर सब्सटेंस एनर्जी, फोर्स की एक यूनिट है। अब उसने कभी E इक्वल्स MC स्क्वेयर्ड के बारे में नहीं सुना था, लेकिन उसे आइडिया मिल गया।

1700 के लिए यह बुरा नहीं है। बस उनके एक आधार के बारे में एक सवाल पूछें, लेकिन यह डिटरमिनिज़्म उनकी पूरी एथिक्स नहीं है, जैसे वे लिख रहे हैं, क्या यह सिर्फ़ बर्बादी नहीं है, समय की बर्बादी नहीं, लेकिन इसे पढ़ने का क्या मतलब है जब आप इसे पहले से ही पढ़ने का तय कर चुके हैं? यह जानने का क्या मतलब है? अच्छा, हाँ, जब आप कहते हैं कि पॉइंट क्या है तो आपका क्या मतलब है? अब, पॉइंट किस तरह की चीज़ है ? खैर, जब वह इस बारे में बात करते हैं कि सबसे अच्छी बात यह है कि, आप जानते हैं, एक तरह से अलग हो जाएं ताकि आपके पास एक इंटेलेक्चुअल लेवल हो, तो ऐसा लगता है, ठीक है, इससे कोई फ़र्क नहीं पड़ता कि मैं ऐसा करने की कोशिश कर रहा हूं या नहीं, क्योंकि सब कुछ वैसे भी तय है। तो एक पॉइंट से, क्या आप पूछ रहे हैं कि मकसद क्या है, या वह एक सेल्फ-कॉन्ट्राडिक्टिव नतीजे की ओर नहीं ले जा रहा है? अब, दोनों में से आपका क्या मतलब है, मकसद या सेल्फ-कॉन्ट्राडिक्टिव नतीजे? तो आप यह तर्क देने की कोशिश कर रहे हैं कि स्पिनोज़ा खुद में विरोधाभासी हैं।

मुझे उम्मीद थी कि आप दूसरी तरफ जाकर पूछेंगे, अगर सब कुछ तय है, तो कोशिश करने का क्या मतलब है? आप समझे। खैर, उनका पॉइंट है, अब यह एक तीसरा मतलब है। वह जो पॉइंट बताने की कोशिश कर रहे हैं वह यह है कि यह बात कि सब कुछ तय है, हमारी अपनी कोशिशों को बाहर नहीं करती, क्योंकि कॉज़ल प्रोसेस वह कॉज़ल प्रोसेस है जिसमें हमारी अपनी कोशिशें शामिल हैं, जिसमें यह सवाल पूछना भी शामिल है, "इसका क्या मतलब है?" हालांकि, यह कन्फ्यूजिंग आइडिया हो सकता है।

क्योंकि ये सभी चीज़ें तय होती हैं। और इसलिए हमारे सोचने का तरीका, इस बात पर बहस करना कि यह उलटा है या नहीं, ये सब उस प्रोसेस का हिस्सा हैं जो हमें आगे बढ़ाता है। आप देखिए, ध्यान रखें कि उसके लिए इंटेलेक्चुअल प्रोसेस कितने तय होते हैं।

और आप अपने अनुभव में चीज़ों को इस तरह देख सकते हैं। आप एक शाम स्पिनोज़ा के साथ बहस में इतने बिज़ी हो जाते हैं कि आप बिस्तर पर चले जाते हैं, और आपका दिमाग़ आराम नहीं करता। यह चलता ही रहता है, चलता ही रहता है, चलता ही रहता है।

और आप सुबह तीन बजे उनके कुछ प्रूफ़ और प्रपोज़िशन का जवाब दे रहे हैं। पूरी तरह जागे हुए। आप सोचते हैं, क्या आपके साथ ऐसा होता है ? खैर, आप जानते हैं, हो सकता है कि वह खास उदाहरण न हो, लेकिन मुझे लगता है कि हममें से कई लोगों के साथ ऐसा होता है।

हाँ। खैर, आप देखिए, यह एक तय प्रोसेस है। आप इसे कंट्रोल नहीं करते।

और डिडक्टिव प्रूफ़ में स्टेप्स को फ़ॉलो करते हुए भी, आप लगातार लॉजिकल नतीजे पर पहुँचते हैं। देखा ? कल रात जापानी म्यूज़िक के बारे में उस लेक्चर में, प्रोफ़ेसर मुल लेक्चर में उस पॉइंट पर पहुँच गए जब वे पियानो पर कुछ फ्रेज़ गाते या बजाते थे। और फिर ऑडियंस अपने आप अगले कुछ फ्रेज़ सोच लेती थी।

हैं? आप जानते हैं, यह लगभग वैसा ही है जैसे प्लेटो गुलाम लड़के के साथ मैथ के सवाल हल कर रहा हो। यहाँ मुल गुलाम लड़के और लड़कियों के साथ म्यूज़िक के सवाल हल कर रहा था। और ऐसा लगता था कि उन्हें पता था कि यह कहाँ जाता है।

हाँ, तो आप कहते हैं, इसका क्या मतलब है? मैं अपनी मदद नहीं कर सकता। आप हर समय अपनी मदद करते हैं। भले ही आप अपनी मदद पहले से ही उन दूसरी मददों से तय करते हैं जो आपने खुद को दी हैं, जो तय की गई थीं।

और, ज़ाहिर है, आपके सोचने का तरीका कुछ खास पैटर्न में इतना तय होता है कि डेविड, मैं आपसे ऐसे ही सवाल की उम्मीद करूँगा। यह वैसा ही अच्छा सवाल है जो डेविड हमेशा पूछता है। तो हमारी सोच के बारे में एक अंदाज़ा होता है।

क्यों? खैर, मुझे लगता है कि स्पिनोज़ा भी इसी तरह से बात करते। मैं सवाल पूछने में थोड़ा नर्वस हूं क्योंकि आपको लग सकता है कि यह बेवकूफी भरा होगा या कुछ और। आपने ऐसा कहा।

इस मामले में, स्पिनोज़ा के रैशनलिस्ट ट्रेंड के बारे में जो बात मुझे पसंद नहीं है, वह यह है कि ऐसा लगता है कि उन्हें बहुत लंबे समय से एक कोठरी में बंद कर दिया गया है या कुछ और। क्योंकि वे अनुभव का कोई हिसाब नहीं रखते। इस मायने में कि, मेरा मतलब है, वे इसे रैशनल तरीकों से समझाते हैं, लेकिन फिर भी, दूसरी ओर, कभी-कभी मुझे ऐसा लगता है कि मैं बस उन्हें हिलाकर कह देना चाहता हूँ, नहीं, सच में नहीं।

मेरा मतलब है, देखो यह कैसे काम करता है। ओह, एक मिनट रुको। अनुभव ही राय है।

राय एक कन्फ्यूज्ड आइडिया है। मुझे लगता है कि यह बिल्कुल बाइबिल जैसा है। हम शीशे के आर-पार धुंधला देखते हैं।

कन्फ्यूजिंग आइडिया नहीं है , तो और क्या है? आप कांच के पार जो धुंधला दिखता है, उसे ध्यान में रखते हैं, लेकिन जब तक आप थोड़ा और साफ नहीं देख लेते , तब तक आप इसे आखिरी बात नहीं मानते। आप जानते हैं, सेंस परसेप्शन की रिलेटिविटी वेस्टर्न फिलॉसफी की शुरुआत से ही एक पुरानी कहानी है। आप क्या कह रहे हैं? रिलेटिव को लें ।

इसे और गंभीरता से लें। इसे आखिरी शब्द की तरह गंभीरता से लें? नहीं। सिर्फ़ अनुभव कभी काफ़ी नहीं होता।

देखिए, स्पिनोज़ा भी ऐसा ही जवाब देते। सच कहूँ तो, मैं भी ऐसा ही कहता। और मुझे लगता है कि एक अनुभववादी भी ऐसा ही कहता, और कहता कि कच्चा अनुभव काफ़ी नहीं है।

क्योंकि हमें अपने अनुभव को अच्छी तरह से एनालाइज़ करना होता है ताकि हम उसे छान सकें, ऑर्गनाइज़ कर सकें और नतीजे निकाल सकें। अब, आपके सवाल के पीछे, ज़ाहिर है, यह बात है कि आपको ऐसा इंसान पसंद नहीं है जो इतना रैशनलिस्ट हो कि सब कुछ पहले से तय हो। हाँ, मुझे भी नहीं। अभी, मैं डेविल्स एडवोकेट की भूमिका निभा रहा हूँ।

लेकिन यह बात कि आपको कोई ऐसा रैशनलिस्ट पसंद नहीं है जो कहता है कि यह सब पहले से पता है, इसका मतलब यह नहीं है कि हमें इस बात की तारीफ़ नहीं करनी चाहिए कि कम से कम कुछ तो पहले से पता है। और अनुभव काफ़ी नहीं है। मौत जैसी खामोशी, जैसे मैंने पादरी का मर्डर कर दिया हो या कुछ और।

क्या अनुभववाद इतना पवित्र है? ऐसा लगता है कि कॉन्सेप्ट्स को अनुभव के ज़रिए ट्रांसलेट किया जा सकता है। हाँ। हाँ।

ठीक है, आपको ऐसा क्या लगता है जो ट्रांसलेट नहीं हो सकता? स्पिनोज़ा में ऐसा क्या है जो ट्रांसलेट नहीं हो सकता? यह बहुत अच्छा सवाल है। आपका, मेरा मतलब है, मेरा नहीं। कुछ कन्फ्यूज्ड आइडिया लगते हैं, है ना? अब, स्पिनोज़ा के अनुसार, वे इससे अट्रैक्ट होते हैं।

हाँ, हाँ। हाँ, लेकिन जब मैं तुमसे कहता हूँ, तो तुम्हारा क्या मतलब था? क्या तुमने जो कहा उसका मतलब था? और तुम कहते हो, हाँ, बिल्कुल मेरा मतलब था। मैं जो कहता हूँ, वही कहता हूँ।

आप लॉजिक की बात कर रहे हैं। आप कौन हैं? आप जैक हैं या बिल? बिल। आपका मतलब बिल है या बिल नहीं? मेरा मतलब बिल है।

खास चीज़ के रेफरेंस वाली दुनिया में काम नहीं कर पाते ।

आपको पता नहीं चलेगा कि आपका मतलब उससे था या किसी और से। लॉजिक हर तरह के एक्शन, विचार या शब्द के बारे में बताता है जिसका हम इस्तेमाल करते हैं। लॉजिक का बेसिक नियम आइडेंटिटी का नियम है।

A बराबर A है, नॉन-A नहीं। इसलिए आप पहचान के नियम के बिना किसी खास A पर ध्यान नहीं दे सकते। आप अपना सवाल यह नहीं पूछ सकते थे कि क्या यह पहचान के नियम के लिए है ।

हाँ, लेकिन यह एक बेसिस के तौर पर अच्छा है, लेकिन यह ज़रूरी नहीं कि सभी एस्पेक्ट्स तक पहुँचे। खैर, क्या एक्सपीरियंस का कोई ऐसा एरिया है जो इससे अछूता हो? एक्सपीरियंस का लेना-देना उन खास चीज़ों से होता है जिनकी आइडेंटिटी होती है। अब, मुझे लगता है कि मैं समझ गया कि आप क्या कहना चाह रहे हैं, जो यह हो सकता है कि डिडक्टिव रीज़निंग, डिडक्टिव प्रूफ़, ज़िंदगी के असली टैक्टिक्स से ज़्यादा एक परेड ग्राउंड ड्रिल की तरह हैं।

हाँ, मैं यह मानता हूँ । मैं सहमत हूँ। विट्गेन्स्टीन यही कहते हैं।

यह उनकी कहावत है। मुझे लगता है कि यह सही है। लेकिन बात यह है कि परेड ग्राउंड ड्रिल आपको उस तरह की सटीकता सिखाती है जो ज़िंदगी की टैक्टिक्स में ज़रूरी होने वाली है।

मैं इसे दूसरे तरीके से कहता हूँ। वह साइंटिफिक तरीके से जीवन का एक दर्शन डेवलप करने की कोशिश कर रहा है। हाँ, देखो वह कहाँ जा रहा है।

लेकिन साइंटिफिक तरीके से क्यों? खैर, उन दिनों के ज्ञान-मीमांसा के खालीपन की वजह से, याद है? समझे ? अधिकार के संकट की वजह से, जो 17वीं सदी की पूरी थीम थी, बेकन, हॉब्स, डेसकार्टेस और स्पिनोज़ा, इस ज्ञान-मीमांसा के खालीपन का जवाब साइंस है। हॉब्स। आप जानते हैं, हम इस सारी अंदरूनी लड़ाई से बचने के लिए पॉलिटिक्स को कैसे आधार बना सकते हैं? पॉलिटिक्स के लिए एक साइंटिफिक आधार पाएं।

आप समझे? खैर, स्पिनोज़ा जीवन के दर्शन के लिए एक साइंटिफिक आधार चाहते हैं। अब, मुझे शक है कि आप जो कह रहे हैं, उसे देखते हुए आपको नहीं लगता कि जीवन के दर्शन के लिए साइंटिफिक आधार होना बहुत प्रैक्टिकल या प्रैक्टिकल है। खैर, ज़रूरी नहीं।

हाँ, टैक्टिकली यह काम करता है, लेकिन बस उसी के साथ आगे बढ़ते हैं। अच्छा, क्या आप आशीर्वाद से कम कुछ चाहते हैं ? वहीं यह काम करता है। ओह, अब आप कह रहे हैं कि आप... लेकिन आप देखिए, अब आपका ऑब्जेक्शन लॉजिक पर नहीं है, बल्कि उन नतीजों पर है जो वह इस लॉजिक से निकालता है।

और अगर आपको इस पर एतराज़ है, तो आपको पता लगाना होगा कि उसने कहाँ गलती की है। वह सबूत कहाँ है जो गलत है? कौन सी बातें गलत हैं? क्योंकि अगर आप लॉजिक के नियमों से प्रिंसिपल तौर पर सहमत हैं, तो कुछ बातें मान लेने पर, नतीजे भी निकल आते हैं। अगर बातें असलियत के लिए सही हैं, तो नतीजे भी सही हैं। समझे ? और इसलिए, मुझे इस मामले में स्पिनोज़ा का बचाव करना होगा ।

अगर आप कहते हैं कि ज़िंदगी पर उसका कोई असर नहीं है, तो यह क्या है? अगर आप कहते हैं कि मुझे वे नतीजे पसंद नहीं हैं, जिस तरह से वह उन्हें निकालते हैं, तो, खास तौर पर, क्यों नहीं? क्या गलत हुआ? आप समझे? और मुझे उम्मीद है कि हम यह देखना शुरू कर देंगे कि

अगर आपको स्पिनोज़ा का काम पसंद नहीं है, तो आपको उनके लॉजिक में कमी ढूंढनी होगी । लॉजिक को नज़रअंदाज़ मत करो। यह तो बच्चे को नहाने के पानी के साथ ले जाने जैसा है।

अगर आप लॉजिक को छोड़ देंगे, तो आप कभी किसी चीज़ के बारे में नहीं सोचेंगे, आप कभी कुछ नहीं करेंगे। आप कभी नहीं कह पाएंगे कि मैं मैं हूं, है ना? आपको सच में पहचान की प्रॉब्लम होगी, आप देखेंगे। नहीं, प्रॉब्लम लॉजिक नहीं है; यह उनके लॉजिक के इस्तेमाल से जुड़ी कोई चीज़ है।

अब, हो सकता है कि वह जिस तरह का साइंटिफिक तरीका इस्तेमाल कर रहा है, वह ज़िंदगी के फ़लसफ़े के लिए इस्तेमाल करने का गलत तरीका हो। खैर, ठीक है, यह समझने के लिए कि वह ऐसा क्यों करता है, तो उसे उस ज्ञान-मीमांसा संकट के साथ उसकी ऐतिहासिक सेटिंग में वापस ले जाएं। वह और कहाँ जाता है? मान लीजिए, अपने यहूदी धर्म की ओर।

खैर, क्या वह यही नहीं कर रहा है, बल्कि यहूदी धर्म के बारे में जो वह समझता है, उसके लिए एक आधार ढूंढ रहा है? हाँ। आप उसकी बुराई कर सकते हैं, बेशक, कि वह सीधे ओल्ड टेस्टामेंट स्क्रिप्चर्स से नहीं, बल्कि इस तरह से आता है। खैर, आप देखिए, उसे ओल्ड टेस्टामेंट स्क्रिप्चर्स से दिक्कत है।

वह ट्रैक्टेटस, उसे क्या कहते थे? ट्रैक्टेटस थियोलॉजिको-पोलिटिकस , जो उन्होंने लिखा था, आप देखिए, उसमें यहूदियों, ऑर्थोडॉक्स यहूदी धर्म के साथ उनकी कुछ दिक्कतें बताई गई थीं। इसलिए उन्होंने खुद को उस रास्ते से, यानी ओल्ड टेस्टामेंट के खुलासे से, जैसा वह है, दूर कर लिया। लेकिन ज़िंदगी के बारे में यहूदियों के नज़रिए की बात करने में ओल्ड टेस्टामेंट के खुलासे का क्या मकसद है? खैर, यह हमें यह दिखाना है कि भगवान का प्यार, भगवान की बात मानना, ही खुशी है।

तो यहीं से उनका यहूदी धर्म सामने आता है, आप देखिए। अब, मैं शैतान का वकील बन रहा हूँ क्योंकि मुझे नहीं लगता कि हम तब तक बुराई कर सकते हैं जब तक हम समझ न लें। आप देखिए, बहुत सारी बुराई न समझने से होती है।

हाँ, मैं उनकी कुछ परिभाषाओं से सहमत नहीं हूँ, इसलिए कुछ एक्सिओम्स से भी। और मुझे आम तौर पर मेथोडोलॉजी से कई तरह की दिक्कतें हैं। मुझे लगता है कि एपिस्टेमोलॉजिकल वैक्यूम को संभालने के और भी तरीके हैं।

हाँ। उसका डिटरमिनिज़्म कितना पक्का है? कुछ जगहों पर, वह दया और पछतावे को बिल्कुल बेकार बताता है । और इसलिए वह... एक तरफ, आप कह सकते हैं, मैंने अपना हाथ स्टोव पर जला लिया।

खैर, मैं उस काम का पछतावा नहीं करने वाला। मैं अपना हाथ फिर से चूल्हे पर रखूंगा। खैर, आप जानते हैं, गिरे हुए दूध के बारे में क्यों रोना? वह यही कह रहा है।

इससे क्या फ़र्क पड़ेगा? मेरा मतलब है, क्या वह अनुभव से सीखने की गुंजाइश छोड़ता है? हाँ, आप इससे कंडीशन्ड हो जाएँगे। कंडीशन्ड, लेकिन नहीं... खैर, इससे कंडीशन्ड होने का मतलब है कि एक कॉज़ल प्रोसेस है जिसमें पिछले अनुभव भविष्य के व्यवहार पर असर डालते हैं। लेकिन जब आप पछतावे, किसी चीज़ के लिए अफ़सोस या किसी और के लिए अफ़सोस, दया और पछतावे की बात करते हैं, तो वह कहेगा, नहीं, ये ऐसे जुनून हैं जो हम पर हावी हो सकते हैं और हमें साफ़ दिमाग़ से दूर रख सकते हैं, आप समझ रहे हैं।

तो बीता हुआ कल याद रखने वाली चीज़ नहीं है। ओह, वह यह नहीं कहता कि यह कुछ ऐसा नहीं है... यह भविष्य के लिए प्लानिंग करने का मतलब नहीं है, यह बस... नहीं, नहीं, वह ऐसा नहीं कहता। आप देखिए, पछतावा सिर्फ़ याद रखना नहीं है ताकि आप भविष्य के लिए प्लान बना सकें ।

पछतावा एक बहुत ज़्यादा पछतावा करने की भावना है जो आपको बांधे रखती है। वह इसे ऐसे कहते हैं। ऐसा लगता है कि वह इस भावना को हमेशा बहुत ज़्यादा बताते हैं।

ठीक है, हाँ, तो शायद हमें इमोशन पर उनकी बातचीत में जाना चाहिए ताकि हम यह देख सकें। वह पैशन और कुछ दूसरे इमोशन के बीच फ़र्क करते हैं। मैं... अगर वह कह रहे हैं कि दया और पछतावा अच्छे नहीं हैं, तो डिटरमिनिज़्म के साथ, ऐसा लगता है कि आपके पास इस मामले में कोई चॉइस नहीं है कि आपको दया महसूस होगी या नहीं।

या फिर वो कैसा है... खैर, आप देखिए, जब आप खुद से कह रहे होते हैं, अब अगर ये तय हो गया है, तो मेरे पास पछतावा करने के अलावा कोई चारा नहीं है, आप उस पर सोचना शुरू कर देते हैं , और आपकी चेतना में सोच की एक और लाइन उभरने लगती है, जो आपके नज़रिए और रिस्पॉन्स को भी तय करती है। यानी, मुझे सिर्फ़ बहुत ज़्यादा इमोशन की ज़रूरत नहीं है। अब, मैं इस बारे में साफ़ कर दूँ, और आप किसी साफ़ और अलग आइडिया की तलाश में हैं, आप देखिए।

तो, आप इसके बारे में कुछ करते हैं , जिससे पता चलता है कि आप कर सकते हैं। लेकिन कर सकते हैं का मतलब ज़रूरी नहीं कि आपकी मर्ज़ी हो। आप देखिए, क्योंकि आप कर सकते हैं।

क्यों? इस मायने में कि दूसरे कारण आपको ऐसा करने के लिए प्रेरित कर रहे हैं। ऐसी चीजें हैं जो आप अलग-अलग कारणों से कर सकते हैं। मेरा मतलब है, अगर कोई मुझे धक्का दे तो मैं ब्लैंचर्ड की छत से गिर सकता हूँ।

मैं कर सकता हूँ। मुझे पूरी उम्मीद है कि मैं ऐसा न कर पाऊँ। देखते हैं।

लेकिन हर कैन मेरी मर्ज़ी का नहीं होता। असल में, मेरे मन में सवाल हैं। उनके रैशनलिस्टिक ट्रेंड के बारे में।

हाँ। आपने कुछ ऐसा कमेंट किया, अच्छा, लॉजिक या ऐसी ही किसी चीज़ में आपको कौन सा एक्सपीरियंस नहीं मिल सकता? खैर, मेरा पहला सवाल यह है, मैं बस पूछूंगा, अच्छा, मुझे ऐसा

लगता है कि लगभग सब, सब नहीं, लेकिन जिसे हम प्योर रीज़न मानते हैं, उसका बहुत कुछ एक्सपीरियंस से आता है, जैसे, नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन का लॉ। मेरा मतलब है, मेरे लिए यह इंटरेस्टिंग है कि जब भी वे नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन के लॉ को प्रूव करने की कोशिश करते हैं, तो वे एक्सपीरियंस के पास जाते हैं और कहते हैं, अच्छा, ज़ाहिर है, देखो, आदमी यहाँ नहीं हो सकता, और आदमी एक ही समय में यहाँ नहीं हो सकता, या ऐसा ही कुछ।

और तो यह मेरा पहला सवाल है, बस ऐसा लगता है कि इसमें से बहुत कुछ ... मेरा मतलब है, बहुत सारे रैशनलिज़्म की जड़ें असल में एंपिरिसिज़्म में हैं, इस मतलब में कि वह जो अपने शब्दों में कहते हैं, मैं सिर्फ़ शब्दों में ही सोच सकता हूँ। मैं पहले इसका जवाब देता हूँ, वैसे ही जैसे वह देते।

आपको किसी विचार या विश्वास की लॉजिकल स्थिति और उसे पाने के साइकोलॉजिकल प्रोसेस के बीच फ़र्क करना होगा। मेरा मतलब है, आप एक छोटे बच्चे के तौर पर कैसे सीखते हैं कि एक और एक दो होते हैं? ओह, यह देखकर और यह देखकर। साइकोलॉजिकल प्रोसेस, अगर आप चाहें तो, एंपिरिकल लर्निंग में से एक है।

लेकिन एक और एक दो का लॉजिकल स्टेटस ऐसा नहीं है कि यह सिर्फ़ एक एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन हो। अब, आप देखिए, हम हमेशा 'अ प्रायोरी' शब्द का इस्तेमाल ठीक-ठीक, साफ़ तौर पर, अलग तरह से नहीं करते हैं। और मैं अपनी गलती मानता हूँ, आप देखिए, क्योंकि टेक्निकली 'अ प्रायोरी' शब्द का रेफरेंस है, जैसा कि हम कांट के पास जाने पर पाएंगे, और मैं इसे तब तक बचाकर रख रहा था, इसका रेफरेंस उस चीज़ से है जो एक यूनिवर्सल और ज़रूरी सच है।

एक यूनिवर्सल सच जो लॉजिकली ज़रूरी है और झूठा नहीं हो सकता। अब, आपको उस सच का पता किसी के बताने से चल सकता है। आपको अपने अनुभव में किसी ऐसी चीज़ से इसका पता चल सकता है जो आपका ध्यान खींचे।

लेकिन इस मायने में वह जिस चीज़ से निपट रहे हैं, वह बहुत पहले से मौजूद सच है , यानी, यूनिवर्सल और ज़रूरी तौर पर सच है। उनका विरोध करना अपने आप में विरोधाभासी है। इसलिए यह कहना कि हम उन्हें अनुभव से सीखते हैं, बेमतलब है।

आप समझे? बस एक और बात थी, ऐसा लगता है, यही वो चीज़ है जो मुझे इमोशनली, एक तरह से, ऐसा नहीं बनाती। हाँ, मुझे भी यह इमोशनली पसंद नहीं है। जब हम स्पिनोज़ा पर आते हैं तो मैं हमेशा खुद से कहता हूँ, ओह, स्पिनोज़ा, तुम्हें पता है।

मैं लेबनीज़ के बजाय डेसकार्टेस को पसंद करूँगा, लेकिन स्पिनोज़ा को नहीं। क्या मुझे फिर से स्पिनोज़ा को पढ़ना होगा? हाँ, होम्स, तुम्हें पढ़ना होगा। बस ऐसा लगता है कि यह एक तरह से लगभग एक मरी हुई फिलॉसफी है ।

वाह, वाह। वह इस बारे में बात कर रहे थे कि यह कैसे बेमतलब की भावना को बढ़ावा देता है। हाँ।

यह लगभग एक बहुत सख्त ... नहीं, मुझे नहीं लगता कि यह बिना मकसद के काम को बढ़ावा देता है। और केल्विनिज़्म के बारे में बुरी बातें मत कहो। तुम बस कन्फ्यूज्ड आइडियाज़ बता रहे हो।

हम कहाँ थे? नहीं, मैं समझ रहा हूँ तुम क्या कह रहे हो। बेमतलब लगता है। क्या मतलब है? लगता है मर चुके हैं।

गूढ़। हाँ, बहुत सी चीज़ें गूढ़ हैं। गणित गूढ़ है।

लेकिन क्या आप मैथ से मुंह मोड़ने वाले हैं? यह मुश्किल हो सकता है, लेकिन बहुत कीमती और काम का है। समझे ? और वह यह नहीं कह रहे हैं कि, ओह, यही एक तरीका है जिससे आप इन नतीजों को जान सकते हैं। नहीं, वह बस यह दिखाने की कोशिश कर रहे हैं कि इसे उस समय साइंटिफिक तरीके से दिखाया जा सकता है।

खैर, अगर आप 17वीं सदी की साइंटिफिक सोच को समझना नहीं चाहते, तो आप दूसरी चीज़ों को लेकर कन्फ्यूज़ हैं। सही है। लेकिन मैं सहमत हूँ।

यह ठीक वैसी चीज़ें नहीं हैं जिन्हें मैं देर रात को पढ़ना पसंद करता हूँ जब मैं आराम करना चाहता हूँ। नहीं, मैं स्पिनोज़ा को अपने साथ छुट्टियों पर नहीं ले जाता। मेरे एक ग्रैड स्कूल प्रोफ़ेसर थे जो पहले विश्व युद्ध में मिलिट्री में कांट की प्योर रीज़न की आलोचना अपने साथ ले गए थे और पूरे यूरोप में पैदल सेना में अपनी हिप पॉकेट में रखते थे।

मुझे लगता है कि उन्होंने भी कभी-कभी ऐसा किया होगा। कुछ लोग ऐसा करेंगे। लेकिन मेरा यकीन मानिए, मैं स्पिनोज़ा के बजाय कांट के साथ ऐसा करना ज़्यादा पसंद करूंगा।

लेकिन इत्तेफ़ाक से, अगर आप सात साल तक होस्टेज रहे और आपके साथ स्पिनोज़ा रहे, तो आप होस्टेज के तौर पर सात साल ज़्यादा बेहतर तरीके से ज़िंदा रह पाएँगे, बजाय इसके कि आपके पास कॉमिक पेपर्स का एक गुच्छा हो। वे लोग अब कह रहे हैं कि वे बाहर हैं। उनके दिमाग में पहले जो भरा हुआ था, उसी ने उन्हें ज़िंदा रखा।

हाँ, मैं भी यही सोच रहा हूँ। सात साल। मुझे उन सभी सबूतों पर काम करने में लग जाएँगे ।

हाँ, लेकिन कुछ लोग ऐसे भी हैं जो इसी में खुश रहते हैं। मेरे एक दोस्त, एलन डोनेगन, जो कैलटेक में पढ़ाते थे और जिनकी मौत करीब एक साल पहले हुई, एक बहुत अच्छे फिलॉसफर थे और करीब 15 साल पहले क्रिश्चियन बन गए थे। मेरा मतलब है, उन्होंने जो आखिरी किताब लिखी थी, वह स्पिनोज़ा पर थी।

और मैं इसे पढ़ना चाहता हूँ और देखना चाहता हूँ कि उन्होंने स्पिनोज़ा के साथ क्या किया। लेकिन वह स्पिनोज़ा को लेकर बहुत उत्साहित थे। सच कहूँ तो, उनका दिमाग लोहे के जाल जैसा था।

हाँ, यह स्पिनोज़ा में दिलचस्पी होने के साइकोलॉजिकल कारणों की बात है। और आपके पास स्पिनोज़ा में दिलचस्पी न होने के साइकोलॉजिकल कारण थे। अगर आपका दिमाग़ स्टील-ट्रैप वाला होता, तो शायद आपको स्पिनोज़ा में दिलचस्पी होती।

लेकिन ज़ाहिर है, स्पिनोज़ा के फ़ैन भी हैं, और इसके उलट भी हैं। वैसे, मुझे खुशी है कि हम इस बहस में पड़ गए क्योंकि मैं अगली बार की प्लानिंग कर रहा था। इस तरह का रिएक्शन हमेशा इस मोड़ पर आता है।

मैं अगली बार इस तरह की मेटाफिजिकल खोज के महत्व और मकसद के बारे में कुछ कहने का प्लान बना रहा था। तो आप ऐसा करके मेरी बहुत मेहनत बचा रहे हैं। क्योंकि अगर आप कुछ कहते हैं, तो आप इस तरह की चर्चा में उसे बाहर निकाल देते हैं।

कुछ लाइन बोलने से कहीं ज़्यादा असरदार है । मैं यह दावा नहीं कर रहा कि मेरा दिमाग़ स्टील-ट्रैप वाला है। लेकिन मेरा पूर्वी सोच से कनेक्शन है।

और इससे मुझे यहूदी सोच में पूर्वी असर के बारे में जानने की इच्छा हुई। हो सकता है कि उसने उस पर कितना असर डाला हो या नहीं, या यह उससे आ रहा था... मैंने यहूदी लॉजिक, हिब्रू लॉजिक और ब्लॉक लॉजिक के पूरे कॉन्सेप्ट के बारे में लिखते हुए सुना है। ग्रीक सोच में इतने ट्रेंड होने के कारण, हम जिस तरह के विरोधाभासों से असहज महसूस करते हैं, उनसे ज़्यादा आराम मिलता है।

और मुझे लगा कि यह सच में बहुत दिलचस्प है, और इसने सोचने के तरीकों में एक अलग ही जान डाल दी... याद रखें कि जब हम स्पिनोज़ा के बारे में बात कर रहे थे तो मैंने क्या कहा था। कि अगर आपको पैन्थेइस्टिक फ़िलॉसफ़ी का कोई पैराडाइम केस चाहिए, तो यह वही है जिस पर सबसे ज़्यादा ध्यान से काम किया गया है। ऐसा नहीं है कि सभी पैन्थेइस्ट इस तरह के साइंटिफ़िक तरीके का इस्तेमाल करते हैं।

ज़रूर, पूर्वी पैन्थीइज़्म ऐसा नहीं लगता। लेकिन ऐतिहासिक महत्व और असर वगैरह से परे, स्पिनोज़ा को देखने का मतलब यह देखना है कि पैन्थीइज़्म में असल में क्या है। और मैं यह उन चीज़ों से समझता हूँ जिनका आप विरोध कर रहे हैं, जैसे उनका डिटरमिनिज़म, कि आप समझ रहे हैं कि पैन्थीइज़्म में क्या है।

आप देखिए, यह बात सामने आ रही है। 19वीं सदी के एकेश्वरवादी मेटाफ़िज़िक्स में पूर्वी पैन्थिस्ट असर यहाँ से ज़्यादा साफ़ दिखता है। एक बात जो वह कहते हैं, वह यह है कि जब तक इंसान तर्क के हिसाब से जीते हैं, वे हमेशा सहमत होते हैं।

और फिर वह आगे कहते हैं कि जो लोग सहमत होते हैं, जो तर्क की बात मानते हैं, वे एक-दूसरे के लिए सिर्फ़ काम के होते हैं। मेरा मानना है कि इसका मतलब यह है कि जो समझदार लोग नहीं हैं, वे बेकार हैं। क्या किसी ने इसे तानाशाही विचारों का समर्थन करने के लिए लिया है? मुझे ऐसा नहीं लगता।

मुझे ऐसा नहीं लगता। क्योंकि वह तर्क के राज का इतना बड़ा समर्थक है, आप देखिए, कि तानाशाही, जो भावनाओं से खेलती है और जोशीले इमोशन से निकलती है, वह आखिरी चीज़ होगी जो वह चाहेगा। हाँ।

खैर, क्योंकि आपने आज मेरा लेक्चर शूट किया है, जो ठीक है, तो कभी-कभी उन्हें भी शूट किया जाना चाहिए। लेक्चरर को नहीं, सिर्फ़ लेक्चर को। मैं देखता हूँ कि क्या मैं इस तरह के मेटाफ़िज़िकल सिस्टम के बारे में जो कहना चाहता था, उसे कैप्चर कर सकता हूँ और बस उसे उसी तरह से बता सकता हूँ।

और जैसे-जैसे हम लाइबनिज़ के बारे में बात करेंगे, हम इस पर और बात करेंगे। ये तीनों, डेसकार्टेस, स्पिनोज़ा और लाइबनिज़, ज्ञान के हिसाब से, पहले से मौजूद ज्ञान के तीन महान तर्कवादी हैं। पश्चिमी सोच के इतिहास के तीन महान तर्कवादी।

पहले से बनी सोच के हिसाब से दुनिया को समझना । हाँ। इसे ही कभी-कभी स्पेक्युलेटिव मेटाफ़िज़िक कहा जाता है।

ध्यान रहे , जहाँ स्पेक्युलेटिव शब्द का मतलब बेवजह की अटकलें नहीं है, वह कल्पना होगी, बल्कि इसका मतलब मन की आँखों से, साफ़ और साफ़ तौर पर देखना है। स्पेक्युलेटिव मेटाफ़िज़िक्स। अब, मुझे लगता है कि यह उसी का हिस्सा है जो आप देख रहे हैं।

इस तरह का अंदाज़ा लगाने वाला मेटाफ़िज़िक्स, जो असलियत की तस्वीर बनाता है, असलियत के साथ दिखने के रिश्ते के बारे में समस्याएँ पैदा करता है। असलियत के साथ दिखने का रिश्ता। स्पिनोज़ा कहते हैं, यह ऐसा ही है, और आप कहते हैं, हाँ, लेकिन, आप जानते हैं, और मुझे स्पिनोज़ा के लिए इसका जवाब देने के लिए अपने सिर के बल खड़ा होना पड़ता है ।

आप कहते हैं कि असल में आपके दिखने के तरीके क्या हैं । दिखने के बारे में, हमारे पास सिर्फ़ कन्फ्यूज़्ड आइडियाज़ हैं। अब, ऐसा क्या है जो इस तरह के अंदाज़े वाले मेटाफ़िज़िक को जन्म देता है, जो दिखने और असलियत के बीच इतना टेंशन पैदा करता है? और इसके पीछे जो चीज़ है, वह है दिखने की दुनिया से उन्हें होने वाली प्रॉब्लम्स।

उनके अनुभव की दुनिया की समस्याएं। आप देख रहे हैं? उनके अनुभव की दुनिया। ज्ञान का खालीपन।

अधिकार का खालीपन। आप देख रहे हैं? विज्ञान और धर्म के बीच बढ़ते झगड़े। यह लाइबनिज़ में ज़्यादा साफ़ दिखता है।

यह आएगा। समझे ? तो वे जो करने की कोशिश कर रहे हैं, वह है अपनी दुनिया में, अपने अनुभव की दुनिया में समस्याओं को संभालना। समझे ? कुछ यूनिवर्सल और ज़रूरी सच का सहारा लेकर।

अब, इन लोगों के समकालीन भी हैं। न्यायविद कौन है? न्यायशास्त्र।

ह्यूगो ग्रोटियस. एक डच विचारक. सौ साल के युद्ध के समय.

धार्मिक युद्ध. कैथोलिक बनाम प्रोटेस्टेंट. यूरोप को तबाह कर रहा है.

आप समझे? और रिफॉर्मेशन के बाद के समय में पूरे यूरोप में धार्मिक झगड़े हुए। इंग्लैंड के बारे में क्या? और इंग्लिश सिविल वॉर के पीछे जो धार्मिक झगड़े थे। थॉमस हॉब्स के समय में।

आप समझे? और यूरोप में भी ऐसा ही हुआ। ग्रोटियस ने कानून के लिए एक यूनिवर्सल और ज़रूरी आधार की तलाश की। ऐसे कानून जो युद्ध के अभ्यास को कंट्रोल और लिमिट करेंगे।

पार्टी के बजाय यूनिवर्सल और ज़रूरी। समझे ? कोई सेक्टेरियन नज़रिया नहीं, बल्कि कुछ ऐसा जो यूनिवर्सली बाइंडिंग हो। समझे ? खैर, यह पिछले 40 सालों के ईस्ट-वेस्ट झगड़े जैसा है।

किसी समझौते पर पहुँचने और युद्ध से बचने की एकमात्र उम्मीद क्या थी? खैर, हमें 40 सालों से यही करना था कि कुछ ऐसा ढूँढ़ना था जिस पर सबकी सहमति हो सके। और अगर आप ऐसा नहीं कर सकते, तो आप किसी समझौते पर नहीं पहुँच सकते। सबकी सहमति के बारे में एकमात्र बात ज़िंदा रहना लगती थी।

हम ज़िंदा रहना चाहते हैं, वे ज़िंदा रहना चाहते हैं। इसलिए हमारे बीच स्टैंडऑफ़ हुआ। आप समझ रहे हैं? डिटरेंस पॉलिसी।

खैर, अब जब स्टैंडऑफ़ पहले जैसा नहीं रहा, तो अब इसकी ज़रूरत नहीं है। लेकिन बात यह है कि जब आपके नज़रिए अलग-अलग हों, तो उन्हें सुलझाने का, टकराव को रोकने का एकमात्र तरीका है कि आप वापस आएं और एक यूनिवर्सल बेसिस ढूंढें। समझे ? खैर, यही बहुत बड़ा मोटिवेशन है ।

दूसरे शब्दों में, अंदाज़े वाली मेटाफ़िज़िक्स का मोटिवेशन बहुत, बहुत प्रैक्टिकल है। स्पिनोज़ा में, यह कम साफ़ दिखता है। मुझे लगता है कि स्पिनोज़ा में यह, सच कहूँ तो, प्रोटेस्टेंट दुनिया में एक यहूदी के तौर पर उनके अपने अनुभव में है, स्पेन में हुए नरसंहार से रिफ्यूजी, आज़ाद हॉलैंड में रह रहे हैं, लेकिन एक नॉन-कन्फ़र्मिस्ट यहूदी के तौर पर, जिनके साथ ऐसा बर्ताव किया जाता है जैसे वे नास्तिक हों।

देखा ? और उन दिनों, याद है, यह अक्सर एक बड़ा जुर्म होता था। हो सकता है हॉलैंड में ऐसा न हो, लेकिन कुछ जगहों पर ऐसा होता था। तो वह क्या कर रहा है? यूनिवर्सल सच के लिए साइंटिफिक बेसिस देने की कोशिश कर रहा है।

देखा ? हाँ। तो मुझे लगता है कि यह एक तरह का मोटिवेशन है। आप चाहें तो कह सकते हैं कि कुछ मामलों में, यह सब माफी मांगने से मोटिवेटेड होता है।

स्पिनोज़ा से ज़्यादा शायद डेसकार्टेस से। मध्ययुगीन दुनिया को देखने का नज़रिया टूटने के बाद एक दुनिया को देखने के नज़रिए की ज़रूरत से प्रेरित। एक साइंटिफिक दुनिया को देखने का नज़रिया बताने और यह देखने की ज़रूरत कि यह कहाँ ले जाता है ।

आप समझे? क्योंकि आपके पास जीने के लिए एक फ़िलॉसफ़ी होनी चाहिए । साइंस हावी होता दिख रहा है। यह जानने के नए तरीकों के बारे में उम्मीद का नतीजा हो सकता है।

साइंटिफिक तरीका। खैर, देखते हैं कि यह हमें कहाँ तक ले जाता है। क्या इसे दूसरे फील्ड में भी इस्तेमाल किया जा सकता है? जैसे बेकन ने सोचा, हॉब्स ने सोचा, डेसकार्टेस ने सोचा, स्पिनोज़ा ने सोचा, लाइबनिज़ ने सोचा, आज लोग साइंटिफिक नेचुरलिज़्म की परंपरा में सोचते हैं।

आप समझे? तो मोटिवेशन बहुत प्रैक्टिकल हैं। आप अंदाज़ों पर सवाल उठाते हैं। लेकिन यह प्रोजेक्ट पर सवाल उठाने से अलग है।

आप समझे? सच कहूँ तो, आजकल की फिलॉसफी में, हमें उस तरह के साइंटिफिक नेचुरलिस्टिक मेटाफिजिक्स के विकल्प देने के लिए स्पेक्युलेटिव मेटाफिजिकल तरीकों की बहुत ज़रूरत है, जिस पर आज की अमेरिकन फिलॉसफी में बहुत बारीकी से काम किया गया है और किया जा रहा है। आप समझे? अब, धर्म की फिलॉसफी में हमारे पास विकल्प बहुत अच्छे से तैयार हो रहे हैं। यह तो बस एक हिस्सा है।

इस नज़रिए से एपिस्टेमोलॉजी में बहुत कुछ चल रहा है। लेकिन यह तस्वीर का सिर्फ़ एक हिस्सा है। हमें मेटाफिजिकल डेवलपमेंट की ज़रूरत है।

आप समझे? क्योंकि हम इतिहास के एक और मोड़ पर हैं जहाँ दुनिया को देखने का नज़रिया बदल रहा है, साइंटिफिक नज़रिए में बदलाव आ रहा है, मेथडोलॉजी में बदलाव आ रहा है। थ्योरी को बुरा मत समझो। आप समझे? थ्योरी प्रैक्टिस को गाइड करती है।

यह एक थ्योरी है जो पॉसिबिलिटीज़ बनाती है। यह एक थ्योरी है जो बेकार प्रैक्टिस की आलोचना करती है। स्पेक्युलेटिव मेटाफ़िज़िक्स एक थ्योरी कंस्ट्रक्शन है।

यह हर फील्ड में होता है। और होना भी चाहिए। आप समझ रहे हैं? यह किसी भी फील्ड में डेवलपमेंट के लिए ज़रूरी है।

खैर, वो मेरी स्पीच थी। कम से कम मुझे पाँच मिनट का लेक्चर तो मिला। नहीं, सुनिए, वो एक बढ़िया डिस्कशन है।

मुझे लगता है कि देश के किसी भी कॉलेज या यूनिवर्सिटी में फिलॉसफी का टीचर इस तरह की चर्चा करना पसंद करेगा। यह फर्स्ट-रेट था।