दर्शनशास्त्र का इतिहास
36 स्पिनोज़ा,
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

ठीक है, तो चलिए आज के लिए काम पर आते हैं। और इस हफ़्ते हम अपना ध्यान बेनेडिक्ट स्पिनोज़ा पर देना चाहते हैं, जो एक स्पैनिश-यहूदी विचारक थे, जो बचपन से ही स्पेन में एंटी-सेमिटिक माहौल की वजह से अपने परिवार के साथ नीदरलैंड्स में रहते थे, लेकिन उनकी फिलॉसफी की वजह से यहूदी कम्युनिटी में उन्हें कभी सच में स्वीकार नहीं किया गया। और जब आप स्पिनोज़ा को पढ़ेंगे, तो आप आसानी से देखेंगे कि वह आस्तिक से ज़्यादा पैन्थेइस्ट हैं, और इसलिए, वह भगवान के बारे में यहूदी मान्यताओं को असल में नहीं लेते, और यही समस्या की जड़ थी।

लेकिन मैं सबसे पहले स्पिनोज़ा के ऐतिहासिक महत्व पर ध्यान देना चाहता हूँ ताकि हम देख सकें कि हम उन पर इतना समय क्यों देना चाहते हैं और वे पूरी तस्वीर में कैसे फिट होते हैं। पिछले दो हफ़्ते, हम डेसकार्टेस, रेने डेसकार्टेस के बारे में बात कर रहे थे, और ऐतिहासिक रूप से स्पिनोज़ा के बारे में ध्यान देने वाली पहली बात यह है कि वे उसी तरीके को जारी रखते हैं जिसका इस्तेमाल डेसकार्टेस ने किया था। कहने का मतलब है, ज्योमेट्रिकल तरह का तरीका थ्योरम और नतीजों को साबित करने के लिए डेफिनिशन और एक्सिओम से लॉजिकली आगे बढ़ता है।

यही ज्योमेट्री है। और जैसा कि हमने ज़ोर दिया है, डेसकार्टेस ने इसे अपने ध्यान और अपनी दूसरी रचनाओं में अपनाया, और स्पिनोज़ा ने भी ऐसा ही किया। असल में, इतिहास की किताबों में कार्टेशियन का ज़िक्र है, और मैंने पिछले हफ़्ते बुधवार को उनमें से कुछ पर कमेंट किया था, लेकिन स्पिनोज़ा इस मेथड की वजह से किसी भी तरह से कार्टेशियन हैं।

1663 में, जब वे सिर्फ़ 30 साल के थे, उनके पहले फ़िलॉसफ़िकल पब्लिकेशन का यह दिलचस्प टाइटल था: डेसकार्टेस के प्रिंसिपल्स ऑफ़ फ़िलॉसफ़ी डेमोंस्ट्रेटेड इन द जियोमेट्रिकल मैनर के पार्ट 1 और 2, और उन्होंने जो किया वह यह था कि उन्होंने इसे ज्योमेट्री की टेक्स्टबुक के फ़ॉर्मेट में डेफ़िनिशन, एक्सिओम और थ्योरम के साथ प्रूफ़ वगैरह के साथ लिखा। और जैसा कि शायद आपने नोट किया होगा, अगर आपने स्पिनोज़ा की एथिक्स पढ़ना शुरू किया, और मुझे नहीं लगता कि आप थैंक्सगिविंग वीकेंड पर स्पिनोज़ा की एथिक्स पढ़ने के अलावा और क्या करना चाहेंगे, तो उन्होंने वहाँ भी ठीक यही किया। उन्होंने डेफ़िनिशन और एक्सिओम से शुरू किया और फिर थ्योरम को बताया और साबित किया, और हर एक के बाद, उन्होंने सच्चे यूक्लिडियन स्टाइल में लिखा, QED, quod erat demonstratum l

मुझे नहीं पता कि मॉडर्न ज्योमेट्री की किताबों में यह कहाँ है, लेकिन हाँ , जैसा कि मैंने हाई स्कूल की ज्योमेट्री की किताबों में इस्तेमाल किया था, वैसा ही है। तो हाँ, कार्टेशियन मेथड को पूरी तरह से फॉलो किया गया था। आपको यह जानने में दिलचस्पी होगी कि एक लेखक, स्टुअर्ट

हैम्पशायर, जिन्होंने स्पिनोज़ा पर यह पेंगुइन बुक लिखी है, जिस तरह से वह इस मेथड के बारे में बात करते हैं।

स्पिनोज़ा इस बात पर ज़ोर देते हैं कि उनके शब्दों को, और खासकर भगवान और उनके गुणों के बारे में उनके शब्दों को, कभी भी उनके आम और दिखावटी मतलब में नहीं समझना चाहिए, बल्कि सिर्फ़ उनकी परिभाषाओं में दिए गए खास मतलब में समझना चाहिए। अब इस सावधानी को ध्यान में रखें। जब आप स्पिनोज़ा को पदार्थ या मन या भगवान या अच्छाई के बारे में बताते हुए पढ़ें, तो उनकी परिभाषाओं को चेक करें, क्योंकि वह उन्हें सिर्फ़ उसी तय मतलब में इस्तेमाल करना चाहते हैं, न कि आम , साधारण भाषा के मतलब में।

उन्होंने भगवान और दुनिया के बनने के बारे में लिखी और कही गई लगभग हर बात को बेकार माना, क्योंकि जो लोग फिलॉसफी नहीं जानते, वे भगवान को साफ तौर पर समझ नहीं पाते। वे ट्रेनिंग की वजह से, वह नहीं समझ पाते जिसकी वे कल्पना नहीं कर सकते, क्योंकि वे अपनी इंद्रियों से बंधे होते हैं। और बाद में, डेसकार्टेस एक रैशनलिस्ट थे; उनका पहले से पता ज्ञान, वही था जो वे समझ नहीं पाए, और इसी वजह से, उन्होंने डेसकार्टेस की फिलॉसफी की अपनी शुरुआती व्याख्या और अपनी महान पक्की रचना, द एथिक्स, दोनों को इस ज्योमेट्रिकल तरीके से, सपोर्टिंग प्रूफ, लेम्मा और कोरोलरी के साथ प्रपोज़िशन के एक के बाद एक लिखा।

इस तरह उन्होंने अपनी फिलॉसफी को पेश करने से पढ़ने वाले को मनाने और उसकी कल्पना को जोड़ने के किसी भी छिपे हुए तरीके को हटा दिया, जो आम लिखने का हिस्सा हैं, कोई बयानबाजी नहीं, बस सादा लॉजिकल तरीका। वह चाहते थे कि सच्ची फिलॉसफी को जितना हो सके, एक ऑब्जेक्टिव, इंपर्सनल और फ्री तरीके से पेश किया जाए, जिसमें कल्पना की अपील न हो, जैसा कि यूक्लिड के एलिमेंट्स में था। खैर, स्पिनोज़ा का तरीका ऐसा ही है, और मुझे लगता है कि आपको यह देखना होगा कि वह क्या कर रहे हैं ताकि आप बात को पूरी तरह समझ सकें।

याद रखें कि यह वह समय था जब इंसानी ज्ञान को लेकर अधिकार का संकट था , जहाँ शक फिर से सिर उठा रहा था, और जहाँ बेकन और डेसकार्टेस ने अपने-अपने तरीकों से कुछ ऐसे आधार बनाने की कोशिश की थी जिन पर हम सच में साइंटिफिक ज्ञान बना सकें। और स्पिनोज़ा इस तरह डेसकार्टेस के नक्शेकदम पर चल रहे हैं, जो चाहते हैं कि ज्ञान खुद से निकले सच पर आधारित हो, जैसा कि मैथ के मामले में होता है, जो वैसे तो मिडिल एज से चली आ रही एक साइंस है, जो मुझे लगता है कि दूसरों की तरह शक करने वालों के बस में नहीं थी । तो यह ऐतिहासिक महत्व की पहली बात है, और इसलिए स्पिनोज़ा उस तरीके को बाद में आने वालों तक पहुँचाते हैं, और जब हम अगली बार लाइबनिज़ को देखेंगे तो हम कुछ ऐसा ही देखेंगे, हालाँकि लाइबनिज़ ने इसे ज़्यादातर ज्योमेट्री की टेक्स्टबुक के रूप में नहीं बताया, लेकिन वह उसी तरह के रैशनलिस्ट हैं।

दूसरी ज़रूरी बात जो ध्यान देने वाली है, वह यह है कि जहाँ वह डेसकार्टेस की बहुत तारीफ़ करते हैं और डेसकार्टेस की कुछ खास बातों को अपनाते हैं, वहीं वह डेसकार्टेस के पूरे नज़रिए को बहुत साफ़ तरीकों से बदलते हैं। डेसकार्टेस दो तरह से डुअलिस्ट थे: मन और शरीर का डुअल, और ईश्वर और प्रकृति का डुअल। स्पिनोज़ा दोनों डुअलिटी को मना करते हैं।

स्पिनोज़ा एक मेटाफिजिकल मोनिस्ट हैं, और हम यहूदी-ईसाई असर की वजह से बहुत समय से मेटाफिजिकल मोनिस्ट से नहीं मिले हैं। हम प्लॉटिनस और बेशक पारमेनाइड्स से मिले थे, और अगर हम मेटाफिजिकल मोनिस्ट में उस तरह का डबल-एस्पेक्ट मोनिज्म डालें जो हमें स्टोइक्स में मिला, डबल-एस्पेक्ट मोनिज्म जो हमें स्टोइक्स में मिला, जहां दो साइड्स हैं, सभी चीजों के दो एस्पेक्ट्स हैं, वहां रैशनल इंटेलिजिबल ऑर्डर है और बदलता हुआ मटीरियल इंग्रेडिएंट है, फायरी वेपर, इंटेलिजिबल ऑर्डर, लोगो, तो आपके पास स्टोइक्स में लोगो और मैटर हैं, और हम पाएंगे कि स्पिनोज़ा में भी असल में वही है। भगवान और नेचर दो शब्द हैं जो एक ही चीज़ को रेफर करते हैं।

भगवान समझने लायक साइड, लोगोस साइड पर ज़ोर देते हैं; नेचर चलती हुई चीज़ पर ज़ोर देती है, इसलिए आपके सामने स्टोइक जैसा फ्रेमवर्क उभरता है। तो डेसकार्टेस जैसे थियोस्टिक मेटाफ़िज़िक के बजाय, स्पिनोज़ा हमें एक पैन्थेइस्टिक मेटाफ़िज़िक देते हैं, और क्योंकि भगवान ही सब कुछ है और सब कुछ भगवान है, इसलिए यह पता चलता है कि समझने लायक ऑर्डर और चलती हुई चीज़ असल में एक ही चीज़ के दो पहलू हैं। और मन और शरीर पूरी तरह से अलग-अलग प्रॉपर्टीज़ वाले अलग-अलग सब्सटेंस होने के बजाय, मन और शरीर एक ही चीज़ के दो एस्पेक्ट्स या एट्रीब्यूट्स के नाम हैं।

और इसलिए उनका शुरू से आखिर तक डबल-एस्पेक्ट मोनिज़्म रहा है। अब, जब हम पिछले बुधवार को क्लास के बाकी वफादार लोगों से डेसकार्टेस के एथिक्स के बारे में बात कर रहे थे, तो मैंने यह दिखाने की कोशिश की कि डेसकार्टेस एक स्टोइक-टाइप एथिक लेकर आए थे, यानी, एक ऐसा एथिक जिसमें तर्क, अपने साफ़ और अलग विचारों की वजह से, जुनून को दूर कर सकता है, भावनाओं को कंट्रोल कर सकता है, और भावनाओं पर तर्क कर सकता है। अब जब स्टोइक-टाइप एथिक स्पिनोज़ा में भी जारी है, तो ऐसा लगता है कि डेसकार्टेस से जो चीज़ें वह आगे ले गए हैं, उनमें से एक एथिक्स के लिए यह अप्रोच है, बस वह इसे और ज़्यादा साफ़ तौर पर करते हैं।

वह इसे बहुत सिस्टमैटिक तरीके से करते हैं, जबकि डेसकार्टेस एथिक्स के बारे में कुछ भी सिस्टमैटिक नहीं करते । बात यह है कि स्पिनोज़ा न सिर्फ़ एथिक्स के बारे में सिस्टमैटिक तरीके से लिखते हैं, बल्कि वह अपने स्टोइक तरह के एथिक्स को स्टोइक तरह के मेटाफ़िज़िक में बेस करते हैं। समझे? वह स्टोइक तरह के एथिक्स को स्टोइक तरह के मेटाफ़िज़िक में बेस करते हैं।

अब जब मैं स्टोइक-टाइप मेटाफ़िज़िक के बारे में बात कर रहा हूँ, तो मेरा मतलब है नेचर पैन्थेइज़्म। नेचर डिवाइन है। स्टोइक्स ने नेचर को प्रोविडेंस कहा।

और इस तरह, स्पिनोज़ा 19वीं सदी तक बात पहुंचाते हैं, वे सच में पहुंचाते हैं। याद रखें, वे 17वीं सदी में हैं। लेकिन वे वह कड़ी हैं जो उस एक तरह के नज़रिए, एक तरह के पैन्थेइस्टिक नज़रिए, एक नेचर पैन्थेइज़्म को 19वीं सदी के रोमैंटिसिस्ट तक पहुंचाते हैं।

और जब हम 19वीं सदी में पहुँचेंगे, तो हम देखेंगे कि उनमें से कुछ, जैसे हेगेल और श्लेयरमाकर, स्पिनोज़ा और उनके कामों की बहुत तारीफ़ करते हैं। और अगर आप 19वीं सदी के रोमांटिक साहित्य से परिचित हैं, तो आप जानते होंगे कि कोलरिज, गोएथे और मैथ्यू अर्नोल्ड जैसे लोग स्पिनोज़ा की कितनी तारीफ़ करते हैं। इसलिए वह 19वीं सदी के रोमांटिक लोगों को नेचर पैन्थीइज़्म देने में ऐतिहासिक कड़ी हैं।

इमोशंस को कंट्रोल करने के लिए तर्क का एथिक डेवलप नहीं किया ।

इससे बहुत दूर। लेकिन यह नेचर पैन्थीइज़्म है जिसे वे आगे बढ़ाते हैं, जिसे वे जारी रखते हैं। तो यह दूसरी तरह की चीज़ है, डेसकार्टेस की अपनी पोजीशन और बाद में उन्होंने जो आगे बढ़ाया, उसके संबंध में बदलाव और कंटिन्यूटी ।

अब यह तुरंत एक तीसरे तरह के ऐतिहासिक महत्व की ओर ले जाता है, पारंपरिक धर्म की उनकी तर्कवादी आलोचना का असर। उनके मामले में, पारंपरिक यहूदी धर्म। उन्हें कभी-कभी बाइबिल आलोचना के कोर्स में ओल्ड टेस्टामेंट साहित्य की ऐतिहासिक आलोचना शुरू करने वालों में से एक के तौर पर बताया जाता है।

उन्होंने 1670 में ट्रैक्टेटस थियोलॉजिको-पोलिटिकस नाम का एक काम पब्लिश किया। एक पॉलिटिकल थियोलॉजिकल ट्रैक्ट, निबंध। ट्रैक्टेटस थियोलॉजिको-पोलिटिकस।

जिसमें, उदाहरण के लिए, वह इस बात से इनकार करता है कि कोई खास तौर पर बताया गया सच है। अब, एक रैशनलिस्टिक पैन्थिस्ट ऐसा क्यों कहेगा? खैर, आप देखिए, अगर आपको इस मैथमेटिकल तरीके पर भरोसा है, तो सिर्फ़ तर्क से दिए गए एक्सिओम्स से आसानी से मिलने वाले सच का पूरा हिस्सा निकालना मुमकिन होना चाहिए। तो, यह तरीका काफ़ी है।

लेकिन एक पैन्थेइस्ट के लिए, खुद को ज़ाहिर करने का कोई भी खास तरह का दिव्य काम बेमतलब है। क्योंकि अगर भगवान के बाहर कोई नहीं है, तो भगवान का किसी खुद को ज़ाहिर करने वाले तरीके से काम करने का क्या मतलब होगा? पैन्थेइस्टिक स्कीम में आपको जो मिलता है, उसे अक्सर इमैनेंटिस्टिक थियोलॉजी कहा जाता है। कहने का मतलब है, अगर सब कुछ भगवान है और भगवान ही सब कुछ है, तो जो कुछ भी भगवान को बताया गया है, वह बस भगवान के अंदर चल रहा है।

भगवान के बाहर नहीं , बल्कि भगवान के अंदर हो रहा है। और जहाँ तक प्रकृति में चीज़ें हो रही हैं, भगवान की वजह से, ऐसा इसलिए है क्योंकि भगवान प्रकृति में हैं और प्रकृति भगवान में और पूरी तरह से है। और इसलिए कोई खास दिव्य रहस्योद्घाटन जैसी कोई चीज़ नहीं हो सकती।

एक पैन्थिस्ट के लिए, यह गैर-ज़रूरी और नामुमकिन दोनों है। इसलिए, स्पिनोज़ा के लिए धर्म का मतलब सही ज़िंदगी जीना है। इसलिए उनके तरह का यहूदी धर्म आज के सुधरे हुए यहूदी धर्म जैसा ही होगा।

यह एक धार्मिक मानवतावाद है जो पुराने यहूदी धर्म के मूल्यों, नैतिक चिंताओं को महत्व देता है, बिना रूढ़िवादी यहूदी धर्म की सुपरनैचुरलिस्ट थियोलॉजी के। इस वजह से, बदले में, धार्मिक प्रतीकों की भूमिका बदल जाती है। धार्मिक भाषा और धार्मिक रीति-रिवाज अब पारंपरिक भगवान और उनके महान कामों के बारे में बताने वाले या याद दिलाने वाले नहीं रहे।

वे बस ऐसे सिंबल हैं जो कम्युनिटी को एक साथ बांधते हैं। उनमें कम्युनिटी के मूल्य होते हैं। वे कम्युनिटी को एक साथ बांधते हैं और कल्पनाशील भाषा, कहानी की भाषा, विरासत की भाषा देते हैं, जो कम्युनिटी को कुछ नैतिक आदर्शों के इर्द-गिर्द एकजुट करती है।

पर आजकल बहुत ज़ोर दिया जा रहा है । उदाहरण के लिए, नैरेटिव थियोलॉजी का इससे कुछ कनेक्शन है। अगर आप 19वीं सदी की थियोलॉजी में इस तरह के असर को जानने में दिलचस्पी रखते हैं, तो हम दूसरे सेमेस्टर में इसके बारे में और जानेंगे।

लेकिन CCJ Webb की एक बहुत काम की किताब है। एक किताब जिसका नाम है 1850 से इंग्लैंड में धार्मिक विचारों का अध्ययन। 1850 से इंग्लैंड में धार्मिक विचारों का अध्ययन।

और इस स्टेज पर मैं बस इतना ही कहूंगा कि इससे आपको उन धार्मिक सोच के बारे में कुछ पता चलेगा जो पारंपरिक धर्म की स्पिनोज़ा की तर्कवादी आलोचना से प्रभावित हैं। खैर, ऐतिहासिक महत्व की ये तीन बातें । कोई कमेंट्स, सवाल? रीरन? ऐसी जगहें जहां आपने पलक झपकाई और जानना चाहते हैं? हां, बॉब? मैं सोच रहा था, क्या आप कह रहे हैं कि स्पिनोज़ा एक सख्त चैंपियन हैं? हां, मुझे ऐसा लगता है।

क्या इससे कोई प्रॉब्लम होती है? ऐसा नहीं लगा कि आप पूरी तरह से ऐसा कह रहे थे। ओह, ठीक है, शायद मैं बहुत ज़्यादा अच्छा कह रहा था। शायद मैंने कहा कि वह पूरी तरह से है के बजाय उसकी तरफ़ झुका हुआ था।

ठीक है, वह काफी साफ़ है। मुझे लगता है कि जैसे-जैसे हम आगे बढ़ेंगे, यह बात बहुत साफ़ हो जाएगी। जेनेल? खैर, फिर से, मैं यही कहूँगा कि कुछ देर इंतज़ार करो और देखो जब तक हम वहाँ नहीं पहुँच जाते।

अब, कुछ पल शुक्रवार के हो सकते हैं, इसलिए ज़्यादा देर इंतज़ार मत करना। डेविड? ठीक है, हाँ। मैं देखता हूँ कि क्या मैं उन लोगों के फ़ायदे के लिए, जो इतने वफ़ादार नहीं हैं, संक्षेप में बता सकता हूँ कि हमने पिछले बुधवार को डेसकार्टेस के साथ क्या किया था।

मैंने इसे इस तरह से बताया। हम डेसकार्टेस की पैशन की थ्योरी के बारे में बात कर रहे थे । अब, मैं उस पर वापस नहीं जाना चाहता , लेकिन देखें कि स्टम्पफ ने डेसकार्टेस के इमोशन और पैशन के बारे में क्या कहा है।

जुनून के बारे में उनकी थ्योरी ऐसी है कि वे हमें साफ़ न होने की वजह से गुमराह करती हैं, जो इमोशन के साथ होती है। इसलिए, जब मन में विचारों की साफ़ और अलग पहचान आ जाती है,

साफ़ और अलग विचार, तो आप देखते हैं, इमोशन के साथ आने वाला कन्फ्यूजन दूर हो जाता है, और जुनून की ताकत टूट जाती है। तो यह मन की साफ़ सोच है।

अब, इससे पहले कि आप इसे नज़रअंदाज़ करें, खुद से पूछें कि साइकोलॉजिकल काउंसलर, शायद एनालिस्ट, आपको कुछ याद दिलाने की कोशिश में, या उन हालात के बारे में ज़्यादा साफ़-साफ़ सोचने में क्या करता है जिनमें ऐसा-वैसा हुआ था। आप देखिए, सोच की साफ़-सफ़ाई से इमोशन को दूर करने की कोशिश करता है। तो वह ऐसी ही चीज़ें देखता है।

अब, उसी समय, उसमें उनकी इच्छा और बुद्धि की चर्चा, डेसकार्टेस की इच्छा और बुद्धि की चर्चा को भी शामिल करें। क्योंकि उस बारे में वह गलती के बारे में जो कहते हैं, वह उस इच्छा के बारे में कहते हैं जो बुद्धि से पहले ही आगे निकल जाती है, लेकिन एक ऐसी इच्छा जिसे यह जानने के बारे में फैसला लेने से रोकने की ज़रूरत होती है कि वह क्या जानती है। अब, गलती एक तरह की कॉग्निटिव बुराई है।

तो फिर हम खुद को बुराई से कैसे रोकेंगे, लेकिन डेसकार्टेस के हिसाब से, अपनी इच्छा को रोककर, हम अपनी इच्छा को उस सीमा में रोकेंगे जिसे हम साफ़ तौर पर और साफ़ तौर पर अच्छा जानते हैं। और इसलिए आपके पास भी यही चीज़ है। इसी तरह, मन और शरीर के मामले में , क्योंकि मन शरीर से एक अलग चीज़ है, और जुनून शारीरिक रूप से होते हैं, तो मन का अलग होना इसका मतलब है कि उसे शारीरिक जुनून से होने वाले तय कारणों के अधीन होने की ज़रूरत नहीं है।

लेकिन मन, अपनी साफ़ और अलग पहचान से, अपनी आज़ादी दिखा सकता है और वही नतीजे पा सकता है। और फिर चौथी बात जो मैंने नोट की, वह यह थी कि मेथड पर अपनी बात में, जब वह शक को दूर करने की कोशिश करने वाला था, तो उसने एक प्रोविजनल मोरैलिटी बताई, जिसे वह तब भी मानेगा जब वह ऐसी अनिश्चितता में जी रहा होगा। और प्रोविजनल मोरैलिटी असल में इसी तरह की चीज़ है।

वह फैसले पर रोक लगाएगा, वह तब तक काम पर रोक लगाएगा जब तक उसे पता न चल जाए, वगैरह-वगैरह। तो यह तर्क की तस्वीर है जो भावनाओं को कंट्रोल करता है, तर्क कंट्रोल करता है, हर तरह से इच्छा को गाइड करता है। बस एक ही बात जो मुझे कन्फ्यूज़ करती है, वह यह है कि आपने कहा कि यह मन से स्टिम्युलेट होता है।

नहीं, मन में उनकी चेतना होती है। क्योंकि मन-शरीर के इंटरैक्शन में, जैसे मन में होने वाले इच्छा के फ़ैसले शरीर में बदलाव, शारीरिक काम पैदा करते हैं, वैसे ही शरीर में जानवरों की आत्माओं की हरकतों से होने वाले जुनून के मन में उनके सचेत बाय-प्रोडक्ट होते हैं। और वे सचेत बाय-प्रोडक्ट विचार हैं, हाँ, लेकिन उलझे हुए विचार।

अचानक आने वाले विचार। और उन्हें मन पर हावी नहीं होना चाहिए और परेशानी नहीं पैदा करनी चाहिए। तो इस मायने में, यह एक तरह की रैशनलिस्टिक नैतिकता है।

हम पर तर्क का राज है। हमें ऐसा होना चाहिए, भावनाओं का नहीं। स्पिनोअन भी वैसे ही हैं।

स्पिनोज़ा में हम जो बड़ा फ़र्क देखेंगे, वह यह है कि स्पिनोज़ा इच्छा की आज़ादी पर ज़ोर नहीं दे सकते। वह एक डिटरमिनिस्ट हैं। और इससे काफ़ी फ़र्क पड़ता है।

स्पिनोज़ा में, आप पैन्थेइस्टिक नज़रिए से आगे क्या होता है, इसका एक जाना-पहचाना तरीका अपनाना शुरू करते हैं। यह हमें नियोप्लैटोनिस्ट, प्लॉटिनस में मिला था। पैन्थेइज़्म के साथ, आपको डिटरमिनिज़्म मिलेगा।

आपको कोई अलगपन नहीं होगा और अलगपन के साथ मिलने वाली आज़ादी नहीं होगी , जैसे कि एक व्यक्ति पहल कर सकता है। यह खुद से चलता है। और फिर अच्छे और बुरे के बीच कोई साफ़ फ़र्क करने में दिक्कतें आती हैं।

क्योंकि अगर सब कुछ एक है तो बुराई का क्या स्टेटस? फ़र्क धुंधला हो जाता है। प्लॉटिनस ने इसे अपने इमेनेशन की थ्योरी, फिर डिग्री वगैरह से हैंडल करने की कोशिश की थी। वैसे, आजकल पैन्थीइज़्म सिर्फ़ पूर्वी धर्म का मामला नहीं है।

क्योंकि पूर्वी असर पश्चिम में फिर से हावी हो गया है। खैर, कम से कम इस देश के पश्चिमी हिस्से में तो ऐसा ही है। न्यू एज मूवमेंट असल में पैन्थेइस्टिक हैं।

न्यू एज की सारी लिखाई सिस्टमैटिक नहीं है, ध्यान से नहीं लिखी गई है, लेकिन मुझे लगता है कि उसमें इतनी बातें हैं कि हम देख सकें कि यह एक तरह का पैन्थीइज़्म है। एक ज़्यादा रोमांटिक तरह का पैन्थीइज़्म, जो स्पिनोज़ा के मुकाबले 19वीं सदी के ज़्यादा करीब है। लेकिन उसी तरह के पैराडाइम भी होते हैं।

ठीक है, तो चलिए उनके ऐतिहासिक महत्व से हटकर उन बातों पर आते हैं जिन्हें मैंने आम बातें कहा है। असल में, वे आम बातें अब दिखने लगी हैं। और पहली आम बात, बेशक, यह नज़रिया है कि भगवान और प्रकृति एक ही हैं।

भगवान और प्रकृति एक ही हैं। अब, आप देखेंगे कि वह अपने सब्सटेंस के कॉन्सेप्ट की वजह से इस बात पर पहुँचते हैं। अब, वह किसी मेथडोलॉजिकल डाउट से शुरू नहीं करते, नहीं।

वह परिभाषाओं से शुरू करते हैं। वह दूसरी चीज़ों के साथ-साथ पदार्थ की परिभाषा से शुरू करते हैं। और जिस तरह से वह पदार्थ को परिभाषित करते हैं, उससे वह इस नतीजे पर पहुँचते हैं कि ईश्वर और प्रकृति एक ही चीज़ हैं।

अब, अगर भगवान और प्रकृति एक ही चीज़ हैं, तो आपको चीज़ों के दो पहलू मिलेंगे। यानी, भगवान में सोच और फैलाव दोनों हैं। भगवान अनंत है।

विस्तार। मानो ईश्वर ही अंतरिक्ष का पूरा क्षेत्र है। लेकिन साथ ही, ईश्वर विचारों में अनंत है।

और आपको यहां प्लेटोनिक परंपरा की झलक मिलती है। या शायद स्टोइक लोगोस कॉन्सेप्ट की। विचार और विस्तार।

ये भगवान के दो गुण हैं। एक भगवान और दो जाने-पहचाने गुण। हो सकता है कि कुछ और गुण भी हों जिनके बारे में हम नहीं जानते।

लेकिन ये दो चीज़ें हैं जो हममें और हमारे अनुभव में साफ़ दिखती हैं। असल में, ये दोनों खूबियां अनंत और सीमित दोनों तरह से साफ़ हैं। सोच का अनंत तरीका ही भगवान है।

ईश्वर का मन। विस्तार का अनंत रूप प्रकृति है। इसमें, इसकी विशालता।

लेकिन सोचने के सीमित तरीके आपके और मेरे हैं। और बढ़ाने के सीमित तरीके आपके और मेरे हैं। शरीर, जैसा कि हम उन्हें कहते हैं।

लेकिन ये पदार्थ नहीं हैं। मन शरीर से अलग कोई पदार्थ नहीं है। शरीर मन से अलग कोई पदार्थ नहीं है।

आपके और मेरे शरीर भगवान से अलग कोई चीज़ नहीं हैं। हम बस भगवान के होने के सीमित रूप हैं। समझे ? इस मायने में, आप भगवान के विचारों के बाद उनके बारे में सोचते हैं।

और कैसे कर सकते हैं? आपके विचार भगवान की सेल्फ-कॉन्शसनेस का हिस्सा हैं। इसलिए डेसकार्टेस के हिसाब से अलग सब्सटेंस का कोई आइडिया नहीं है। अलग-अलग एट्रिब्यूट्स हैं।

अलग-अलग तरीके। आप अपने शरीर को अपने बगल में बैठे व्यक्ति के शरीर से अलग पहचान सकते हैं। आप अपने विचारों को किसी और के विचारों से अलग पहचान सकते हैं।

लेकिन यह सब्सटेंस का फ़र्क नहीं है। यह मोड्स का फ़र्क है। एक फ़ाइनाइट मोड दूसरे फ़ाइनाइट मोड से।

अब, आप सीमित और अनंत के बीच के इस अंतर में, अगर आप चाहें, तो प्लेटो की बंटी हुई लाइन की गूंज देख सकते हैं। हमेशा रहने वाला और कुछ समय का, अनंत और सीमित। नहीं, ये सिर्फ़ गूंज हैं।

क्योंकि प्लेटो अपनी कब्र में करवटें बदलते हुए प्रकृति को हमेशा रहने वाला मानते थे। आप समझे? हालांकि उनकी प्रकृति तो हमेशा रहने वाली थी। लेकिन प्रकृति? नहीं।

किसी भी फिजिकल मतलब में नेचर। तो प्लेटोनिक इको वहाँ है। लेकिन वह जिस बारे में बात कर रहे हैं, वह दो अलग-अलग जगहों, रूपों और खास बातों के बारे में नहीं है।

नहीं। वह एक ही दुनिया के सीमित और अनंत तरीकों की बात कर रहे हैं। ईश्वर के सीमित और अनंत तरीके, जो प्रकृति हैं।

अब, यही तो हमेशा रहने वाली समस्याएं और हमेशा रहने वाले टॉपिक हैं। तो कुछ ही देर में हम देखेंगे कि उनका यह डबल एस्पेक्ट मोनिज़्म इन सभी डुअलिटीज़ पर कैसे काम करता है। जहां उनमें से कोई भी दो अलग-अलग चीज़ों को नहीं दिखाता है।

भगवान और प्रकृति अलग-अलग चीजें नहीं हैं। विचार और विस्तार अलग-अलग चीजें नहीं हैं। स्वतंत्रता और नियतिवाद अलग-अलग चीजें नहीं हैं।

अच्छाई और बुराई अलग-अलग चीज़ें नहीं हैं। तर्क और भावना अलग-अलग चीज़ें नहीं हैं। वे एक ही चीज़ के पहलू हैं।

एक ही चीज़ के दो पहलू। पूरी तरह से। तो, आम तौर पर आपको जिन चीज़ों को समझना होगा, वे हैं सब्सटेंस, एट्रीब्यूट और मोड।

ठीक है? सब्सटेंस, एट्रीब्यूट्स, और मोड्स। अब यह ओवरऑल है। पक्का कर लें कि आप इसके बारे में क्लियर हैं।

पदार्थ सिर्फ़ एक है। लेकिन एक पदार्थ में कम से कम दो गुण होते हैं। और वे दो गुण अनंत मोड में पहचाने जा सकते हैं, लेकिन फाइनाइट मोड में भी।

आप कोई जीव नहीं हैं। आप एक सीमित तरीके से जीने वाले हैं। आपकी सोच बस एक के सोचने के गुण का सीमित तरीका है।

सब कुछ शामिल करने वाला होना। आप अपने अभी के विचारों को भगवान की अनंत सोच के एक सीमित बदलाव के बारे में सोच रहे हैं। पदार्थ, गुण, तरीका।

क्या यह बात साफ़-साफ़ समझ में आती है? ठीक है। डायग्राम टर्मिनोलॉजी समझने में मदद करता है। ताकि अगर आप उस बँटी हुई लाइन को और बढ़ाना चाहें जिसे आप नीचे तक देख रहे हैं, तो आपको हमारे विचार, हमारे शरीर मिलेंगे।

ठीक है। ये तो खास बातों के दायरे में होंगे। क्या स्पिनोज़ा यूनिवर्सल चीज़ों के बारे में रियलिस्ट हैं या सिर्फ़ कॉन्सेप्चुअलिस्ट? खैर, मैं तो बस कॉन्सेप्चुअलिस्ट ही कहूंगा।

कहने का मतलब है, हम सच में यूनिवर्सल टर्म्स में, एब्स्ट्रैक्ट टर्म्स में सोचते हैं। हम सोचते हैं। हाँ, वह कोई नॉमिनलिस्ट नहीं है।

लेकिन अगर एक रियलिस्ट का मतलब है कि कुछ यूनिवर्सल प्रिंसिपल हैं जो किसी तरह से खास चीज़ों से अलग हो सकते हैं? नहीं। नहीं। मुझे लगता है कि यह एक कॉन्सेप्चुअलिस्ट के ज़्यादा करीब है।

और फिर, शांत तस्वीर ही गाइड करती है। ठीक है। तो यह देखने के लिए पहला जनरल फ़ीचर है।

पदार्थ, गुण, तरीके। सैम। दूसरी आम बात उसकी ज्ञान-मीमांसा से जुड़ी है।

उनकी ज्ञान-मीमांसा। मैं कहता रहा हूँ कि वह एक तर्कवादी हैं। और वह तीन तरह के ज्ञान में अंतर करते हैं।

तीन तरह का ज्ञान। एक है राय। दूसरा है तर्क।

और तीन, इंट्यूशन। और यह फिर से डेसकार्टेस जैसा ही लगता है। उन्होंने अपनी एक छोटी सी किताब 'द इम्प्रूवमेंट ऑफ़ द अंडरस्टैंडिंग' में इस तीन तरह के अंतर को बताया है।

समझ को बेहतर बनाने पर। कुछ समय पहले मुझे एयरपोर्ट बुकस्टोर में इसकी एक पेपरबैक कॉपी मिली थी। इसका नाम था 'हाउ टू इम्प्रूव योर माइंड', लेखक: बेनेडिक्ट स्पिनोज़ा।

इसे कैसे करना है, इस तरह से समझा गया। मुझे शक है कि जो कोई भी इसके बहकावे में आकर इसे खरीदता, उसे झटका लगता और वह सोचता कि उसने पैसे किस चीज़ पर खर्च किए हैं। लेकिन फ़र्क अभी भी था।

हालाँकि, हमें उनकी नैतिकता में एक और जगह पर यह अंतर मिलता है। और अगर आपके पास यह एंथोलॉजी है, तो पेज 127 पर इसे ज़रूर देखें। पेज 127।

जहाँ एक नोट में, नोट 2, उनके एथिक्स के पार्ट 2 के प्रपोज़िशन 40 के साथ जोड़ा गया है। पेज 127 पर नोट 2 में, पहले कॉलम में। वह अलग-अलग तरह के ज्ञान में फ़र्क बताते हैं।

कॉलम के आधे हिस्से में, पहले तरह का ज्ञान है। इटैलिक में। राय या कल्पना।

और वे दो ठीक ऊपर वाले एक और दो को बताते हैं। राय का संबंध खास बातों की थोड़ी-बहुत जानकारी से है। और दो का संबंध उन विचारों से है जो प्रतीक, शब्द, कल्पना में जगाते हैं।

ठीक है। तो राय या कल्पना नंबर एक है। नंबर दो, तर्क या दूसरी तरह का ज्ञान।

क्योंकि हमारे पास, जैसा कि वे कहते हैं, सभी लोगों के लिए आम विचार हैं। चीज़ों के गुणों के बारे में सही विचार। दूसरे शब्दों में, यूनिवर्सल सच जो आम तौर पर जाने जाते हैं।

यूनिवर्सल सच तो सब जानते हैं। और फिर एक तीसरी तरह का ज्ञान होता है, जिसे हम इंट्यूशन कहते हैं। इंट्यूशन, जो भगवान के गुणों के असली सार के सही विचार से आता है।

चीज़ों के सार का पूरा ज्ञान होना। अब ज़ाहिर है कि वह यहाँ किसी ऐसी चीज़ के बारे में इंट्यूशन में बात कर रहे हैं जो बिल्कुल पक्की है । जो पूरी तरह से पक्का है।

आप पाएंगे कि वह इस बारे में साफ़ और अलग आइडिया के तौर पर बात करते हैं। डेसकार्टेस। और वह अक्सर 'एक्यूएटेबल आइडियाज़' शब्द का इस्तेमाल करते हैं।

जब वह उस चीज़ के बारे में बताना चाहता है जो आसानी से पक्की हो। याद रखें कि डेसकार्टेस ने क्लियर और डिफ़िंट का इस्तेमाल इतना साफ़ और डिफ़िंट करने के लिए किया था कि वह किसी भी शक से परे हो। अब यही बात इसे काफ़ी बनाती है।

यह किसी भी शक से परे है। इतना साफ़ और अलग कि किसी भी शक से परे, आसानी से पक्का। सही आइडिया।

अब इस पर ध्यान दें। सही आइडिया की सोच। ज़ाहिर है कि वह राय और कल्पना को ज़्यादा अहमियत नहीं देंगे।

इस तरह से आपके पास जो ज्ञान है, वह टुकड़ों में है। यह कन्फ्यूज्ड है । यह एंपिरिकल है।

यह सिर्फ़ अचानक होने वाले मामलों से जुड़ा है। यह आम इस्तेमाल की वजह से भाषा के गलत जुड़ाव से जुड़ा है। वह कहते हैं कि धार्मिक भाषा ऐसी ही होती है।

तो धर्म और धार्मिक भाषा की उनकी तर्कवादी आलोचना असल में धार्मिक मामलों पर बात करने में इस्तेमाल होने वाली भाषा की आलोचना है। पारंपरिक रूप से, इसे एनालॉजी की भाषा कहा जाता रहा है। लेकिन एनालॉजी उस तरह की सीधी-सादी परिभाषा नहीं है जो यूक्लिड चाहते थे।

आप देखिए, यह मैथमेटिकल रीज़निंग की तरह साफ़ नहीं है। और इसलिए उसे उस तरह की भाषा, ज्ञान के लिए सब्र नहीं है। तो उसकी चिंता तब ऐसा ज्ञान पाने की होगी जो सहज रूप से पक्का हो, यानी, खुद-ब-खुद साफ़ हो, यानी, उस मायने में, काफ़ी हो।

और आप पाएंगे कि वह गलती को, ज़ाहिर है, क्लैरिटी और खासियत की कमी की वजह से देखते हैं। जब आप किसी ऐसी चीज़ को अपनी मंज़ूरी देते हैं जिसमें क्लैरिटी और खासियत की कमी होती है, तभी प्रॉब्लम खड़ी होती है। जो डेसकार्टेस जैसा लगता है।

तो फिर, अपनी ज्योमेट्रिकल खोज, अपना तरीका शुरू करने के लिए, उसे ज़ाहिर है, कुछ सही आइडिया से शुरू करना होगा। क्योंकि किसी और चीज़ में वह सहज निश्चितता नहीं है जो एक्सिओम के लिए ज़रूरी है जिससे एक पूरा डिडक्टिव सिस्टम शुरू हो सके। और वह जो करना चाहता है, वह है रीज़निंग की चेन में सही आइडिया से सही आइडिया और फिर सही आइडिया तक आगे बढ़ना।

वह यह सोचना चाहेंगे कि एथिक्स में उनके द्वारा लिस्ट की गई और नंबर की गई हर बात, सैकड़ों, लॉजिकली पक्की है। आप उससे शुरू करते हैं जो सहज रूप से पक्की है और उन चीज़ों पर काम करते हैं जो साफ़ तौर पर पक्की हैं। और जैसा कि एक ज्योमेट्रिकल सिस्टम में होता है, आप देखेंगे कि वह अपने प्रूफ़ पर काम करते समय किसी डेफ़िनिशन, या किसी एक्ज़िओम, या किसी पिछले प्रपोज़िशन का ज़िक्र करते हैं जो साबित हो चुका है, या उस

कोरोलरी का जो साफ़ तौर पर निकाला गया है, किसी पिछले प्रपोज़िशन का कोरोलरी जो साबित हो चुका है।

और इसलिए पूरी बात में उस तरह की मैथमेटिकल सख्ती है, कम से कम उनके इरादे में तो यही है। अब, मुझे लगता है कि इससे यह नतीजा निकलता है कि अगर आपको उनके नतीजे पसंद नहीं हैं, तो आप दो चीजें कर सकते हैं। एक है उनकी डेफिनिशन और एक्सिओम पर सवाल उठाना।

क्या एक्सिओम एक्सिओमैटिक होते हैं? सच में? क्या डेफिनिशन मनमाने होते हैं? डिफेंडेबल? आप डेफिनिशन को कैसे डिफाइन करते हैं? क्या कोई डेफिनिशन ऐसी चीज़ है जिसे हम इस मतलब में चुनते हैं कि हम तय करते हैं कि इस शब्द का इस्तेमाल कैसे किया जाएगा, जैसे एलिस इन वंडरलैंड में? अगर मैं कहता हूँ कि मैं शब्द का इस्तेमाल इस तरह कर रहा हूँ, तो मैं कहता हूँ कि मैं शब्द का इस्तेमाल इसी तरह कर रहा हूँ। मैड हैटर हो या न हो, यह काफी ज़रूरी है। भाषा की फिलॉसफी 17वीं सदी में ज़रूरी के तौर पर उभरने लगी।

हमें यह हॉब्स में उनके नॉमिनलिज़्म में मिला। मैंने आपको बताया था कि मैं अभी हॉब्स पर काम कर रहा हूँ, और जब से हमने दो हफ़्ते पहले हॉब्स पर काम किया है, मुझे ऐसी जगहें मिली हैं जहाँ हॉब्स कहते हैं कि दूसरे विचारों के साथ जो समस्याएँ आती हैं, वे इसलिए हैं क्योंकि लोगों ने शब्दों को मतलब दिया है। सोचना परिभाषाओं से शुरू होता है।

और एक नॉमिनलिस्ट के लिए, क्या आप इसकी उम्मीद नहीं करेंगे? आपको लगता है? आइडिया से नहीं, बल्कि शब्दों से सोचना शुरू होता है। सीधे इस पर आने से पहले कोई सवाल या कमेंट? ये दो आम बातें हैं। पहली बात सब्सटेंस , एट्रिब्यूट्स और मोड्स से जुड़ी है।

दूसरा पहलू बची हुई चीज़ों से जुड़ा है, यानी राय, तर्क और सहज ज्ञान। तो चलिए, हम अपना ध्यान इन दोहरे पहलुओं पर लगाते हैं। स्पिनोज़ा के बाकी काम में हमें इन्हीं बातों पर ध्यान देना होगा।

भगवान और प्रकृति। एंथोलॉजी में पेज 110 पर जाएं और डेफिनिशन देखें। ज़ाहिर है, स्पिनोज़ा के साथ न्याय करने के लिए, हमें इन सभी डेफिनिशन और सभी एक्सिओम को तौलना होगा और सभी प्रूफ़ पर फिर से काम करना होगा।

हालांकि कॉफ़मैन ने बहुत कुछ छोड़ दिया है। यह तो एक सिलेक्शन है। लेकिन मैं बस एक या दो प्रूफ़ लेना चाहता हूँ जो बहुत ज़रूरी हैं।

पहली परिभाषा से आपको हैरानी नहीं होनी चाहिए। जो खुद से होता है, उससे मेरा मतलब है जिसका सार अस्तित्व में है। जिसकी प्रकृति को सिर्फ़ अस्तित्व के रूप में ही समझा जा सकता है।

अब, यह भगवान के बारे में बात करने का एक स्कॉलैस्टिक तरीका है, जिसका सार अस्तित्व में शामिल है। यह मेडिटेशन 5 में भगवान के अस्तित्व के लिए डेसकार्टेस के तर्क का आधार था।

उनका ऑन्टोलॉजिकल तर्क भगवान के कॉन्सेप्ट से है, जिसका सार अस्तित्व में शामिल है। फिर डेफ़िनिशन 3 को देखें। सब्सटेंस से मेरा मतलब है वह जो अपने आप में है और अपने आप में सोचा गया है ।

इसकी अपनी एक पहचान है । यह अपने आप में है । यह अपने आप से ही बनता है।

आप इसे किसी भी दूसरी चीज़ से अलग करके सोच सकते हैं। अब यह डेसकार्टेस का सब्सटेंस के बारे में बात करने का तरीका था। यह काफी अच्छा है यह एक कार्टेशियन परिभाषा है जो अब तक है।

लेकिन ध्यान दें कि वह दूसरे क्लॉज़ में इसे कैसे समझते हैं। अब वह परिभाषा को दूसरे शब्दों में बताने जा रहे हैं। सब्सटेंस से मेरा मतलब है वह जिससे कोई कॉन्सेप्ट किसी दूसरे कॉन्सेप्ट से अलग होकर बनाया जा सके।

वह सिर्फ़ यह नहीं कह रहे हैं कि आप इसे दूसरी चीज़ों से अलग करके सोच सकते हैं। बल्कि आप किसी भी दूसरी चीज़ से अलग होकर भी सोच सकते हैं । इसका कोई मतलब नहीं है, कोई लॉजिकल मतलब नहीं है जो दूसरी चीज़ों से जुड़ा हो।

इसमें शामिल दूसरी चीज़ों के बारे में कोई लॉजिकल अंदाज़ा नहीं है। इसलिए ऐसा लगता है कि उन्होंने सब्सटेंस को ऐसे बताया है जो किसी भी तरह से दूसरे सब्सटेंस पर निर्भर नहीं है। या दूसरे सब्सटेंस उस पर निर्भर हैं।

इसलिए मुझे लगता है कि उन्होंने सब्सटेंस को इस तरह से डिफाइन किया है कि सिर्फ़ एक ही हो सकता है। वह डेफ़िनिशन बहुत ज़रूरी है। अब उन दो डेफ़िनिशन, 1 और 3 को एक साथ मिलाएँ।

और मुझे लगता है कि डेफ़िनिशन 6, यानी भगवान की उनकी डेफ़िनिशन, इस तरह है। भगवान से मेरा मतलब है एक ऐसा जीव जो पूरी तरह से अनंत हो । यानी, एक ऐसा पदार्थ जिसमें अनगिनत गुण हों, जिनमें से हर एक हमेशा रहने वाला और अनंत ज़रूरी है।

अब भगवान अनगिनत गुणों वाला एक पदार्थ है। अब अनगिनत गुणों के साथ, आप देखिए, आप जो कह रहे हैं वह यह है कि भगवान एक स्वतंत्र प्राणी है जो सब कुछ शामिल करता है। हर गुण हमेशा रहने वाली और अनंत ज़रूरी चीज़ को दिखाता है।

हाँ, जिसका सार है होना, इसीलिए वह एक प्राणी है। ज़रूरी प्राणी। तो आप इन परिभाषाओं का मतलब तुरंत साफ़ देख सकते हैं।

ये ऐसी परिभाषाएँ हैं जिन्हें अब हम साफ़ तौर पर देख सकते हैं कि ये आगे क्या होने वाला है, इसका अंदाज़ा लगा रही हैं। और प्रपोज़िशन नंबर एक को देखिए। प्रपोज़िशन नंबर एक।

पदार्थ अपने बदलावों से पहले स्वभाव से होता है। यह पदार्थ और मोड की आपकी परिभाषाओं से साफ़ है। प्रस्ताव दो।

दो चीज़ें जिनके गुण अलग-अलग हैं, उनमें कुछ भी कॉमन नहीं होता। यह डेफ़िनिशन तीन से साफ़ है। क्योंकि हर एक को अपने आप में मौजूद होना चाहिए, अपने आप से ही सोचा जाना चाहिए।

एक चीज़ का मतलब यह नहीं है कि दूसरी चीज़ भी होगी। प्रपोज़िशन तीन। जिन चीज़ों में कुछ भी कॉमन नहीं है, वे किसी दूसरी चीज़ की वजह नहीं हो सकतीं।

सॉरी, डेसकार्टेस, मन-शरीर की समस्या में यही दिक्कत थी, है ना? जिन चीज़ों में कुछ भी कॉमन नहीं है, वे एक-दूसरे की वजह नहीं हो सकतीं। समझे ? तो प्रपोज़िशन पाँच। यूनिवर्स में एक जैसी प्रकृति या गुण वाले दो या दो से ज़्यादा सब्सटेंस नहीं हो सकते।

प्रस्ताव छह. एक पदार्थ दूसरे पदार्थ से नहीं बन सकता. और चलिए देखते हैं.

जब आप प्रपोज़िशन छह पर आते हैं, तो इसका मतलब है कि भगवान और प्रकृति दो अलग-अलग चीज़ें नहीं हो सकतीं। प्रपोज़िशन सात कहता है कि चीज़ें खुद से मौजूद हैं। प्रपोज़िशन आठ, कि हर चीज़ एक ज़रूरी चीज़ है, खुद से मौजूद है।

प्रस्ताव ग्यारह कहता है कि ईश्वर या पदार्थ में अनगिनत गुण होते हैं, जिनमें से हर एक ज़रूरी है। ईश्वर ज़रूर मौजूद है। और आखिर में, प्रस्ताव चौदह नतीजा निकालता है।

भगवान के अलावा, कोई चीज़ दी या सोची नहीं जा सकती। और बात पंद्रहवीं, इसे और पक्का करने के लिए, जो कुछ भी है, वह भगवान में है। और भगवान के बिना, कुछ भी हो या सोचा नहीं जा सकता।

और इसलिए सिर्फ़ एक भगवान है, सिर्फ़ एक चीज़ है, भगवान या प्रकृति। ठीक है? तो भगवान और प्रकृति ही भगवान या प्रकृति बन जाते हैं। उन्होंने जो लाइन इस्तेमाल की, वह थी, Deus ewei natura, भगवान या कोई और मौजूद है।