दर्शनशास्त्र का इतिहास
34 ईश्वर और प्रकृति पर डेसकार्टेस,
व्हीटन कॉलेज के आर्थर होम्स द्वारा

खैर, मुझे उम्मीद है कि आज दोपहर हम डेसकार्टेस पर अपनी चर्चा खत्म कर लेंगे। हम डेसकार्टेस में इतना आगे आ गए हैं कि हम देख सकते हैं कि, साफ़ तौर पर, वह एक एंपिरिसिस्ट नहीं बल्कि एक रैशनलिस्ट हैं। अनुभव से अलग एक प्रायोरी नॉलेज है।

असल में, इसका उनका क्लासिक उदाहरण मोम के एक टुकड़े पर उनकी चर्चा थी, जिसके एंपिरिकल गुण बदल सकते हैं। लेकिन विचार की चीज़ के तौर पर मोम , मोम का कॉन्सेप्ट , बना रहता है। अब, मैं इसलिए, विचार की चीज़ के उस विचार से शुरू करना चाहता हूँ, न कि सेंस की चीज़ से, बल्कि विचार की चीज़ से।

साफ़ तौर पर, डेसकार्टेस का कहना है कि हमारे पास खास सेंसरी आइडिया, खास एंपिरिकल डेटा के अलावा दूसरे तरह के आइडिया भी हैं। हमारे पास कॉन्सेप्ट भी हैं। मुझे लगता है कि वह यूनिवर्सल, एब्स्ट्रैक्ट कॉन्सेप्ट पर सहमत होंगे।

और वह यह कहना चाहते हैं कि इन कॉन्सेप्ट्स, इन थॉट ऑब्जेक्ट्स की अपनी एक तरह की रियलिटी होती है, ताकि कुछ चीज़ें कुछ थॉट ऑब्जेक्ट्स के लिए यूनिवर्सली सच हों। उनकी अपनी एक ऑब्जेक्टिविटी होती है। और इसी कॉन्टेक्स्ट में वह इन आखिरी दो मेडिटेशन्स में मैटर के एसेंस , यानी मैटर के कॉन्सेप्ट, मैटर के एसेंस, जिसे आप कॉन्सेप्ट करते हैं, और मैटर के अस्तित्व के बीच फर्क कर पाते हैं जिसे आप अपने सेंस से महसूस करते हैं।

तो मेडिटेशन पाँच के लिए उनका तरीका कॉन्सेप्ट, सोच की चीज़ों के हिसाब से है, जबकि मेडिटेशन छह में उनका तरीका सेंसरी चीज़ों को समझने के हिसाब से है। और चलिए यह फ़र्क साफ़ रखते हैं। अगर आप कुछ हफ़्ते पहले डलास विलार्ड लेक्चर में थे, तो आपको याद होगा कि उन्होंने उस तरह की नॉलेज की थ्योरी को रिजेक्ट करके यह फ़र्क किया था जिसे उन्होंने सेंसिज़्म कहा था, जैसे कि हमारे पास जो एकमात्र नॉलेज है वह हमारे सेंस के ज़रिए मिलने वाला नॉलेज है, जो साफ़ तौर पर सेंसरी बातों, एंपिरिकल डेटा की अवेयरनेस होगी।

ऑब्जेक्टिव , असली मतलबों की बात की , जिनका अपना एक वजूद होता है, एक बार जब वे सोच की करेंसी का हिस्सा बन जाते हैं, मतलबों की ऑब्जेक्टिविटी। और यह ऐसी चीज़ है जिससे डेसकार्टेस दिल से सहमत होंगे, क्योंकि मैटर जैसे शब्द का मतलब एक ऑब्जेक्टिव चीज़ बन जाता है। मैटर का एक असली नेचर होता है, एक एसेंस होता है जिसे हम कॉन्सेप्ट कर सकते हैं।

और इसलिए वह उन थॉट ऑब्जेक्ट्स के बारे में बात कर रहे हैं जिन्हें यूनिवर्सली एक कॉमन तरीके से समझा जा सकता है। इसी चीज़ के और भी उदाहरण हैं। अरस्तू के पास वापस जाएं, लॉजिक के नियमों पर उनकी चर्चा।

लॉजिक के नियम ऑब्जेक्टिव होते हैं। सभी विचारों और सभी मतलब वाली बातचीत के स्ट्रक्चर के तौर पर उनकी अपनी एक सच्चाई होती है। आप देखिए, लॉजिक के नियम ऑब्जेक्टिवली असली होते हैं।

इस मतलब में नहीं कि वे फिजिकल, मैटेरियल चीजें हैं, नहीं, हालांकि वे मैटेरियल चीजों के लिए सच हैं। लड़के तो लड़के ही रहेंगे, यह आइडेंटिटी के नियम को बताने का एक अच्छा तरीका है। गुलाब तो गुलाब ही होता है।

हाँ, यह एक पोएटिक मुहावरा हो सकता है। यह एक लॉजिकल सच हो सकता है, लेकिन यह ऑब्जेक्टिवली सच है। आप देखिए, कोई भी चीज़ जिसमें सोच के नियमों का लॉजिकल रूप हो, वह ऑब्जेक्टिवली सच होगी, ज़रूरी तौर पर सच।

और मेडिटेशन 5 में वे जिन कॉन्सेप्ट्स पर बात करते हैं, उनमें से कम से कम एक, यानी भगवान का कॉन्सेप्ट, वे लॉजिक के नियमों की ऑब्जेक्टिव रियलिटी के हिसाब से बात करते हैं। असल में, मुझे लगता है कि यह मैटर के बारे में भी सच है। क्योंकि मेडिटेशन 5 में वे मैटर के आइडिया और भगवान के आइडिया के बारे में जो दिखाने की कोशिश कर रहे हैं, वह यह है कि कुछ लॉजिकली ज़रूरी सच हैं जिन्हें हम मैटर और भगवान के बारे में एक्सपीरियंस से अलग जान सकते हैं।

और मैंने अनुभव से अलग होकर कहा क्योंकि वह एक रैशनलिस्ट हैं, एंपिरिसिस्ट नहीं। और उनका रैशनलिज़्म यहाँ फिर से सामने आता है। लॉजिकली ज़रूरी।

हाँ। उनका विरोधाभास नामुमकिन है। अब, यह देखने के लिए , ध्यान रखें कि यह भौतिक शरीरों का सार है।

उस फ़र्क को ध्यान में रखें जो पहले ही सामने आ चुका है, जो हॉब्स में सामने आया था, और जो उस समय के साइंस में साफ़ था, शरीर की प्राइमरी और सेकेंडरी क्वालिटीज़ के बीच। जहाँ सेकेंडरी क्वालिटीज़ का लेना-देना उन चीज़ों से है जो सिर्फ़ हमारी पाँच सेंस से ही मिल सकती हैं। रंग, गंध, वगैरह।

जबकि प्राइमरी क्वालिटीज़ खुद मैटेरियल चीज़ों की क्वालिटीज़ हैं। वे मैटर का असली सार हैं। अब, आप जानते हैं कि वे प्राइमरी प्रॉपर्टीज़ क्या थीं।

साइज़, शेप, डेंसिटी। हाँ, हम इन्हें स्पेशल प्रॉपर्टीज़ कहते हैं। क्योंकि मैटर का सार यह है कि यह जगह घेरता है।

तो, मैटर का मतलब यह है कि उसमें स्पेशल प्रॉपर्टीज़ होती हैं। और अगर हम स्पेस के बारे में कोई ज़रूरी सच जान सकते हैं, स्पेस के बारे में लॉजिकली ज़रूरी सच, तो हम किसी भी मुमकिन मैटर, मटीरियल बॉडी, स्पेशल ऑक्यूपेंट के बारे में लॉजिकली ज़रूरी सच जानते हैं। अब, वह कौन सा साइंस है जो हमें बताता है कि स्पेस के बारे में लॉजिकली क्या ज़रूरी है? हैं? ज्योमेट्री, ठीक-ठीक।

और इसलिए, वह यह दिखाने की कोशिश कर रहे हैं कि लॉजिकली ज़रूरी ज्योमेट्रिकल सच हैं। और वह जो उदाहरण लेते हैं, वह प्लेन ज्योमेट्री का आसान उदाहरण है। वह उदाहरण में सॉलिड ज्योमेट्री के बारे में बात नहीं कर रहे हैं, लेकिन ज़ाहिर है, वह कर सकते थे।

अगर हम सॉलिडिटी की बात कर रहे हैं तो यह एक तरह से बेहतर उदाहरण होगा । आप समझे? लेकिन उनका उदाहरण प्लेन ज्योमेट्री से है, बस एक ट्रायंगल का आइडिया है। किसी भी पॉसिबल ट्रायंगल के बारे में कुछ ज़रूरी सच होते हैं।

ज़रूरी सच। यह ज़रूरी है कि एक ट्राएंगल में तीन एंगल होते हैं। यह ज़रूरी है कि एक ट्राएंगल के तीन एंगल, कम से कम यूक्लिडियन ज्योमेट्री में, 180 डिग्री, यानी दो राइट एंगल होते हैं।

और इसलिए, हम पहले से जान सकते हैं, किसी भी इंद्रिय अवलोकन से अलग, यह मानते हुए कि पदार्थ हमारी सोच का विषय है, स्थानिक कब्ज़े का पदार्थ। हम पदार्थ के सार के बारे में कुछ ज़रूरी सच जान सकते हैं। ठीक है? अब, यह सीधा है।

और वह यहाँ इस पर कुछ डिटेल में बात करते हैं। असल में, वह यह कह रहे हैं कि फिजिक्स का साइंस, कुछ मामलों में, एक एंपिरिकल साइंस के तौर पर नहीं, बल्कि एक ए प्रायोरी साइंस के तौर पर किया जा सकता है। और सच में, अगर आप फिजिक्स की उन ब्रांच के बारे में सोच रहे हैं जो उनके समय में मेन थीं, जैसे ऑप्टिक्स, तो ऑप्टिक्स को सिर्फ़ रिफ्रैक्शन के एंगल वगैरह का पता लगाकर ए प्रायोरी किया जा सकता है, जो ऑप्टोमेट्रिस्ट आज भी करते हैं ? हाँ।

अगर आपको ज्योमेट्री पसंद नहीं है तो ऑप्टोमेट्री में जाने की कोशिश मत करो। तो फिर, मैटर का एसेंस सामने आता है। और, ज़ाहिर है, उनके समय का साइंस न्यूटनियन था, कम से कम यह न्यूटनियन होने वाला था।

यह वैसा बनने की प्रक्रिया में था, क्योंकि न्यूटन अभी तक नहीं था। भगवान कहते हैं, बाद में , न्यूटन को होने दो। यह सब प्रकाश बन जाता है।

अभी नहीं। लेकिन वह इसी तरह की फ़िज़िक्स से निपट रहे हैं। दूसरे शब्दों में, उनके पास भौतिक चीज़ों के बारे में एक मैकेनिस्टिक नज़रिया है, जिसमें इंसानी शरीर का काम भी शामिल है।

मैटर, कारण शक्तियां जो इंसानी शरीर में बदलाव लाती हैं। अब, पांचवें ध्यान में, ऐसा लगता है कि वह मैटर के सार पर भगवान के विचार की तुलना में तुलनात्मक रूप से कम समय बिताते हैं। लेकिन भगवान का कॉन्सेप्ट एक अलग कॉन्सेप्ट है।

भगवान कोई इंद्रियों से देखने वाली चीज़ नहीं है। लेकिन भगवान का कॉन्सेप्ट कुछ ऐसा है जिसे सोचा जाता है, इंद्रियों से देखने के जनरलाइज़ेशन के तौर पर नहीं, बल्कि एब्स्ट्रैक्ट रूप में, उस अर्थ में। और मेडिटेशन तीन में, हमने देखा है कि वह पहले से ही भगवान के कॉन्सेप्ट, भगवान के एक परफेक्ट होने के कॉन्सेप्ट पर बात कर रहे हैं।

अब, यहाँ पाँचवें ध्यान में, उनकी दिलचस्पी फिर से भगवान के कॉन्सेप्ट में है, लेकिन भगवान के होने के सवाल में। अब, आप कह सकते हैं, ऐसा क्यों? अगर वह शरीर के सार के बारे में बात कर रहे हैं, तो होने के बारे में बात करने की क्या ज़रूरत है? और मान लीजिए कि आप पूरे मिडिल एज में उन्हें फ़ॉलो कर रहे हैं, तो आप तुरंत देख सकते हैं कि भगवान का मिडिल एज का कॉन्सेप्ट ऐसा है जिसका सार होना है। तो फिर, अगर ऐसा है कि भगवान वह है जिसके लिए उसका सार असल में उसका होना है, उसका सार होना है ; वह होने का सार है।

सिर्फ़ किसी दूसरे रूप, किसी दूसरे तत्व का होना ही नहीं, बल्कि होने का असली सार। फिर, ज्योमेट्री में हम जिन चीज़ों के बारे में ज़रूरी सच जानते हैं, और भगवान के होने के ज़रूरी सच के बीच एक समानता है। भगवान के कॉन्सेप्ट के लिए होना वैसा ही है जैसे दो राइट एंगल को जोड़ना एक ट्रायंगल के तीन एंगल का कॉन्सेप्ट है।

माना कि ट्रायंगल का कॉन्सेप्ट एक ज़रूरी सच है। यह विरोधाभास अपने आप में विरोधाभासी होगा। और भगवान के कॉन्सेप्ट के साथ, उनके होने का विरोधाभास अपने आप में विरोधाभासी होगा।

अब, आप देखिए, वह यही चाहते हैं। और इसलिए, इस पांचवें ध्यान में वह जो डेवलप करते हैं, वह भगवान के होने के लिए एक ऑन्टोलॉजिकल तर्क है, एक विचार, सिर्फ विचार से एक तर्क। अब, देखिए, अगर आप चाहें, तो पेज 51 पर, पेज 51 पर, जहाँ वह इसे इस तरह रखते हैं, पहले कॉलम के बिल्कुल ऊपर, जब मैं इसके बारे में और ध्यान से सोचता हूँ, तो ऐसा लगता है कि अस्तित्व को भगवान के सार से उतना ही अलग नहीं किया जा सकता जितना एक पहाड़ के विचार को घाटी से या तीन कोणों की बराबरी को दो समकोणों की बराबरी को एक त्रिभुज के सार से अलग किया जा सकता है, इसलिए एक भगवान, यानी एक ऐसे परम परिपूर्ण प्राणी की कल्पना करना, जिसके लिए अस्तित्व एक कमी है, या जो एक निश्चित पूर्णता से रहित है, उतना ही असंभव है जितना कि बिना घाटी के एक पहाड़ की कल्पना करना।

बाद वाला नामुमकिन है। और भगवान की सोच भी नामुमकिन है, एक परफ़ेक्ट इंसान जो है ही नहीं। अब, आप एंसेल्म की झलक पाते हैं, समझिए।

एंसेल्म का मानना है कि भगवान सभी प्राणियों में सबसे ऊंचे हैं, इसलिए वे मौजूद हैं। लेकिन यहां 51 के दूसरे कॉलम में उन्होंने एक दिलचस्प बात कही है। इसे एक ऑब्जेक्शन के तौर पर कहा जाना चाहिए, न ही इसे एक ऑब्जेक्शन के तौर पर कहा जाना चाहिए, कि यह मानना ज़रूरी है कि भगवान मौजूद हैं, यह मानने के बाद कि उनमें सभी परफेक्शन हैं, क्योंकि होना उनमें से एक है।

लेकिन मेरा ओरिजिनल अंदाज़ा ज़रूरी नहीं था। नहीं, यह बात सही नहीं है। यह ऑब्जेक्शन सही नहीं है।

उनका कहना है कि होना सिर्फ़ एक और परफ़ेक्शन नहीं है। यह भगवान का सार है। और अगर उसका सार होना है, तो भगवान नहीं तो भगवान नहीं होगा।

और इसलिए, एक परफेक्ट इंसान का आइडिया। अब, मुझे लगता है कि इस तर्क का लॉजिकल रूप बहुत सीधा है । वह यह तर्क दे रहा है कि या तो भगवान है या भगवान नहीं है।

यानी, या तो A या नॉन-A. उनका तर्क है कि नॉन-A एक विरोधाभासी बात है, इसलिए गलत है. इसलिए A ज़रूरी तौर पर सच है.

खुद से विरोधाभास यह है कि जिसका सार होना है, वह हो ही नहीं सकता । आप ऐसे अस्तित्व के बारे में सोच भी नहीं सकते जो मौजूद ही न हो, जिसका सार होना ही हो। अगर आप सार की कल्पना करते हैं, तो वह ज़रूर मौजूद होगा।

खैर, भगवान और इंसानी सोच के रिश्ते के बारे में डेसकार्टेस जो कहना चाहते थे, वह यहीं खत्म होता है, इसलिए उन्होंने मेडिटेशन 5 में यह आखिरी पैराग्राफ लिखा है। हाँ। मैं साफ तौर पर देखता हूँ कि सारे साइंस, यानी सारी थ्योरेटिकल सोच, का पक्का होना और सच सिर्फ़ सच्चे भगवान के ज्ञान पर निर्भर करता है। क्योंकि जब तक मैं उन्हें नहीं जानता था, मुझे किसी और चीज़ का पूरा ज्ञान नहीं हो सकता था।

लेकिन अब जब मैं उसे जानता हूँ, तो मेरे पास भगवान के बारे में, दूसरी दिमागी चीज़ों के बारे में और असलियत के बारे में भी पूरी जानकारी पाने का ज़रिया है, जहाँ तक यह प्योर मैथ का विषय है। भगवान का होना, एक ऐसा परफ़ेक्ट जीव जो धोखा नहीं देगा, ज़रूरी सच, लॉजिकली ज़रूरी सच में भरोसा देता है। इसलिए जो लॉजिकली ज़रूरी है, न सिर्फ़ भगवान के बारे में, बल्कि शरीर के बारे में भी, उसे बिना किसी शक के माना जा सकता है।

और यह मेडिटेशन 5 है। कमेंट्स? हाँ। हाँ, क्रिस्टन। क्या यह एक लॉजिकल तर्क है? खैर, आप कह सकते हैं कि, मेरा मतलब है, मैं कह सकता हूँ कि लिखावट एंगल हैं, लेकिन वह 150 डिग्री है।

इससे यह बात सच नहीं हो जाती। सही, सही। तो, क्या आप भगवान के बारे में भी यही बात नहीं कह सकते? आप एक परिभाषा दे सकते हैं, लेकिन वह नहीं है।

लेकिन आप देखिए, ज्योमेट्री 150 डिग्री पर काम नहीं करती। ठीक है, लेकिन आप फिर भी यह बात कह सकते हैं। ओह हाँ, लेकिन वह किसी बात के बारे में बात नहीं कर रहा है, है ना? क्या वह किसी कॉन्सेप्ट के बारे में बात नहीं कर रहा है, ट्रायंगल के कॉन्सेप्ट के बारे में? अब, ट्रायंगल के कॉन्सेप्ट को ज्योमेट्रिकली, यानी लॉजिकली एनालाइज़ करें।

समझे ? तो एक ट्रायंगल के लिए यह लॉजिकल ज़रूरत है कि वह एक ट्रायंगल हो । और एक ट्रायंगल जिसके एंगल का जोड़ सिर्फ़ 150 डिग्री हो, वह ट्रायंगल नहीं होगा। समझे ? उस केस में आपके पास कुछ ऐसा नहीं होगा, बल्कि कुछ ऐसा होगा, खैर, मुझे पक्का नहीं पता क्या।

मैं इसे ऐसे ही कहना चाहता था, लेकिन कुछ न कुछ तो काम नहीं करेगा। लेकिन नहीं, मुझे लगता है कि इसे, देखते हैं, कुछ ऐसा ही होना चाहिए। वे कभी नहीं मिलते।

मैंने उन्हें एकदम पैरेलल नहीं बनाया, लेकिन वे कभी नहीं मिलेंगे या ऐसा कुछ। तो नहीं, वह ज्योमेट्री काम नहीं करेगी। आप देखिए, सिर्फ़ ट्रायंगल के नेचर के बारे में रीज़निंग इसकी इजाज़त नहीं देगी।

अगर आप थ्री-डायमेंशनल स्पेस में ट्रायंगल के कॉन्सेप्ट से शुरू करते हैं, तो आप वहीं से शुरू करते हैं। अब, क्या आप 150 डिग्री वाली नॉन-यूक्लिडियन ज्योमेट्री बना सकते हैं ? मुझे नहीं पता। मुझे इसमें हिचकिचाहट हो रही है।

मैं किसी भी मैथ मेजर की बात मानता हूँ । मुझे लगता है कि आप जो कर रहे होंगे वह डिग्री को फिर से डिफाइन करना होगा। अगर आप क्रिस्टन की बात मानें, मेरा मतलब है, कोई ट्रायंगल का कॉन्सेप्ट गलत मान सकता है।

कॉन्सेप्ट नहीं मान रहे होंगे । वे ट्रायंगल के बारे में कुछ गलत मान रहे होंगे। तो फिर, डेसकार्टेस को कैसे पता कि वह गलत नहीं है? अच्छा सवाल है, और मुझे लगा कि तुम वहीं जा रही हो, क्रिस्टन।

शायद आप थे। ठीक है। अब, मान लीजिए आप भगवान के बारे में ऐसा कहते हैं, यानी, भगवान का सार, भगवान वह है जिसका सार अच्छा, सुंदर, शक्तिशाली होना है, लेकिन एक ज़रूरी प्राणी नहीं, लॉजिकली ज़रूरी प्राणी नहीं।

मान लीजिए आप ऐसा कहते हैं, तो डेसकार्टेस क्या जवाब देंगे? वह भगवान नहीं है। देखिए, वह भगवान नहीं है। क्यों नहीं? खैर, आप देखिए, शायद यही वह जगह है जहाँ डेसकार्टेस की मध्ययुगीन दार्शनिक योजना पर निर्भरता कुछ ऐसी है जिससे वह कभी बच नहीं पाए।

जो पूरी तरह से अच्छा है, उसे ज़रूरी अस्तित्व क्यों होना चाहिए? और मध्ययुगीन संदर्भ में, ऐसा इसलिए है क्योंकि होने के क्रम में सबसे ऊपर, आपके पास होने की सबसे ज़्यादा डिग्री होती है। और इसलिए, परिभाषा के अनुसार, पूरी तरह से अच्छा ही ज़रूरी अस्तित्व है, आप देखिए। अब, इस मामले में डेसकार्टेस का तर्क एक ऐसा तर्क है जो सिस्टम पर निर्भर है, अगर भगवान का उनका कॉन्सेप्ट उस मध्ययुगीन वैचारिक योजना का हिस्सा है, हाँ, ताकि यह ज़रूरी तौर पर पालन न हो।

इस मेडिटेशन में नहीं। मुझे नहीं लगता कि वह यहाँ कॉज़-इफ़ेक्ट वाले मुद्दों पर बात कर रहे हैं। भगवान के होने के लिए उनका कॉज़-इफ़ेक्ट वाला तर्क तीसरे मेडिटेशन में है।

ओह, हाँ। खैर, अगर आप कह रहे हैं कि यह मेडिटेशन तीन से अलग तर्क है, तो बिल्कुल, हाँ। तीसरा मेडिटेशन एक कॉज़-इफ़ेक्ट तर्क है।

ऐसा नहीं है। हाँ, मुझे एंसेल्म का तरीका ज़्यादा पसंद है क्योंकि मैं ज़्यादा साफ़ तौर पर देख सकता हूँ, होने के हायरार्की के मामले में, कि कैसे तर्क को उस खास फिलोसोफिकल फ्रेमवर्क

में काम करने का दावा किया जा सकता है। फिर भी, डेसकार्टेस के बारे में कुछ ऐसा है जो बहुत आसान बात है, आप देखिए।

अगर वह इस बात पर यकीन दिला पाए कि एक ज़रूरी चीज़ का यह कॉन्सेप्ट है, तो आप देखिए, यह है। आज इस पर जो एतराज़ है, वह शायद इस प्रॉब्लम को हाईलाइट करता है। आपको आज के ज़माने में यह एतराज़ मिलता है कि भगवान का होना लॉजिकली ज़रूरी नहीं है।

अब, यह तर्क दिया जाता है कि भगवान असल में ज़रूरी हैं, यानी , मान लीजिए कि भगवान हैं, तो वे नहीं हो सकते, आप समझ रहे हैं। मान लीजिए, भगवान हैं; उनका होना एक ज़रूरी बात है। यह किसी चीज़ पर निर्भर नहीं है, आप समझ रहे हैं।

लेकिन यह कहना कि भगवान का होना लॉजिकली ज़रूरी है, यह ज़्यादा मुश्किल है। और इसलिए कुछ लोग यह तर्क देंगे कि वह जो कर रहे हैं वह दो तरह की ज़रूरतों को कन्फ्यूज़ कर रहा है। लॉजिकल ज़रूरत, ऑन्टोलॉजिकल ज़रूरत।

वह ईश्वर के अस्तित्व को ज़रूरी मानने से शुरू करते हैं। माना कि वह मौजूद है; यह एक ज़रूरी अस्तित्व है, आप देखेंगे। और अनजाने में यह मान लेते हैं कि उसका असल मतलब ही मौजूद होना है, एक लॉजिकल ज़रूरत।

ठीक है, चलिए चैप्टर छह, मेडिटेशन छह पर चलते हैं। आप उन थियोस्टिक आर्गुमेंट्स के बारे में कैसा महसूस करते हैं जो काम नहीं करते? आप में से कुछ लोग बर्नार्ड रैम का नाम जानते होंगे, जो एक इवेंजेलिकल थियोलॉजियन थे जिन्होंने कुछ साल पहले एपोलॉजेटिक्स वगैरह पर काफी डिटेल में लिखा था। एक बार उनसे बातचीत हुई थी, मुझे याद है उन्होंने कहा था, आप जानते हैं, थियोस्टिक आर्गुमेंट्स के साथ प्रॉब्लम यह नहीं हो सकती कि कोई भी बहुत अच्छा आर्गुमेंट नहीं है।

शायद हमने अभी तक उनके बारे में सोचा ही नहीं है। आखिर, एंसेल्म और डेसकार्टेस के इन तर्कों के बारे में सोचने से पहले लोग क्या करते थे? देखिए, तर्क, आखिर, ऐसी चीजें हैं जो लोग सोचते हैं। यही तो आप फिलॉसफी में सीख रहे हैं, तर्कों के बारे में सोचना, आप समझ रहे हैं।

ध्यान रखें कि विश्वास उस वैलिडिटी पर निर्भर नहीं करता जिससे किसी सिलोगिज़्म का नतीजा उसके आधार से निकलता है। विश्वास उससे कहीं ज़्यादा होलिस्टिक चीज़ है, यह सिर्फ़ एक खास तर्क या दो या तीन तर्कों के सेट के बजाय ज़िंदगी और सोच की ज़रूरतों में कहीं ज़्यादा जुड़ा होता है। यह भी ध्यान रखें कि धर्मग्रंथ कभी यह नहीं बताते कि आप भगवान के होने को साबित कर सकते हैं या आपको ऐसा करने की ज़रूरत है।

इसमें बहुत आसान शब्दों में कहा गया है कि दुनिया गवाह है, आसमान भगवान की महिमा का ऐलान करता है, कुदरत गवाह है, लेकिन बहुत कुछ इस बात पर निर्भर करता है कि हम उस गवाह के लिए कितने खुले हैं। यह सोचना कि आप भगवान के होने को किसी लॉजिकली खराब किए गए सबूत से साबित कर सकते हैं, इसका मतलब यह होगा कि हर कोई जो विश्वास नहीं

करता, वह या तो लॉजिकल तर्क को मानने में काबिल नहीं है, इसलिए बेवकूफ है, या फिर पूरी तरह से अपनी मर्ज़ी का है, आप समझ रहे हैं। और मैं यह बात नहीं मानता।

मुझे नहीं लगता कि ऐसा है। मुझे नहीं लगता कि यह इतना आसान है। ठीक है, चलो छठे ध्यान पर चलते हैं।

और यहाँ वह आखिरकार भौतिक चीज़ों के होने तक पहुँचता है। और यह, भले ही शुरू में यह अजीब लगे, यहीं पर वह आखिरकार इस सवाल को समझ पाता है। उसके पास शरीर है या नहीं। वह इतने समय से उस स्टोव-हीटेड कमरे में स्टोव जला रहा है, उसे पक्का नहीं पता कि उसके पास शरीर है या नहीं जिसे गर्म रखने की ज़रूरत है ।

अब, इस पर आते हुए, उन्हें फिर से हमारी चेतना की अवस्थाओं से, अगर आप चाहें तो, हमारे विचारों से शुरू करना होगा । और अपनी बात को आगे बढ़ाने के लिए वह तीन तरह की चेतना की अवस्थाओं में फर्क बताते हैं । वह सोच को कल्पना और एहसास से अलग करते हैं।

और मुझे लगता है कि यह बहुत ज़रूरी है। पेज 53 पर, कॉन्सेप्शन, 54, इमैजिनेशन, 55, सेंसेशन। अब, हम कॉन्सेप्शन के बारे में पहले ही काफी कुछ कह चुके हैं, तो आप समझ गए होंगे कि उनका इससे क्या मतलब है।

ऐसी चीज़ों के बारे में सोचना जिनके बारे में कुछ बातें ज़रूरी तौर पर सच हैं, जैसे कि ट्राएंगल जैसी मैथ की चीज़ें या भगवान के सार जैसी सोच की चीज़। अब, एक मैटेरियल बॉडी का कॉन्सेप्ट जो कुछ भी करता है, एक मैटेरियल बॉडी का कॉन्सेप्ट जिसमें वे स्पेशल प्रॉपर्टीज़ हों जो वह देखता है कि मैटेरियल बॉडीज़ के लिए ज़रूरी हैं, कॉन्सेप्ट का नेचर ही यही चाहता है। लेकिन स्पेशल प्रॉपर्टीज़ वाली मैटेरियल बॉडी का यह पूरा कॉन्सेप्ट यही दिखाता है कि मैटेरियल बॉडी के कॉन्सेप्ट में लॉजिकली कुछ भी उल्टा नहीं है, जिससे कम से कम लॉजिकली यह मुमकिन हो कि मैटेरियल बॉडीज़ मौजूद हो सकती हैं।

मैटेरियल बॉडी के होने में कोई लॉजिकल विरोधाभास नहीं है। और इसलिए अगर कोई लॉजिकल आपत्ति नहीं है, तो हम कह सकते हैं, हाँ, यह लॉजिकली संभव है, लेकिन बस इतना ही। आप सिर्फ़ मैटर के एब्स्ट्रैक्ट आइडिया से मैटेरियल बॉडी के होने को साबित नहीं कर सकते।

खैर, कॉन्सेप्शन के अलावा, जो हमें, अगर आप चाहें तो, उनके हिसाब से, मैटर के बारे में कुछ अंदरूनी आइडिया देता है, इमेजिनेशन भी है, जो हमें बॉडीज़ के बारे में कुछ बनावटी आइडिया देती है। इमेजिनेशन मन में इमेजिन करने की क्षमता है, एक नीली बिल्ली या तितली के पंखों वाले परी जिराफ़ की कल्पना करना, चीज़ों की कल्पना करने की क्षमता, हाँ, असली चीज़ों की इमेज भी, जैसे कि मैं अपने बचपन के घर की इमेज अपने मन में ला सकता हूँ, कुछ इस तरह की। अब, इनमें एक मेंटल एक्टिविटी शामिल होती है ।

ये हमेशा नहीं, लेकिन अक्सर अपनी मर्ज़ी से होते हैं, इस मायने में कि हम जानबूझकर कोई इमेज बनाते हैं। और इसके अलावा, कल्पना में, कुछ बाहरी रेफरेंस भी शामिल होता है। हाँ, मैं

पहाड़ी पर उस घर के बारे में सोच रहा हूँ, वगैरह-वगैरह, एक बाहरी रेफरेंस, एक जगह का रेफरेंस।

लेकिन फिर भी, वह कल्पना बस किसी तरह का यकीन दिलाने का काम करती है। कल्पना वाला विचार यकीन दिलाने वाला होता है। इसका कुछ साइकोलॉजिकल असर होता है।

लेकिन जिन चीज़ों की मैं कल्पना करता हूँ, उनके होने का अभी भी कोई सबूत नहीं है। लेकिन जब वह सेंसेशन की बात करते हैं, तो वह एक अलग मामला है। वह सेंसेशन के बारे में सोच रहे हैं, सिर्फ़ नीलेपन के एक अलग सेंस डेटा के विचार में नहीं, बल्कि इस शब्द के आम कॉमन सेंस इस्तेमाल में सेंसेशन के बारे में ज़्यादा सोच रहे हैं।

जब कोई आपको सच में गुदगुदी करता है, और आप कहते हैं, अरे, यह तो बहुत अच्छा एहसास है। देखिए, जहाँ एक फिजिकल एहसास में शरीर की फीलिंग्स, शायद खुशी और दर्द, और निश्चित रूप से एक जगह शामिल होती है। अगर आपके पैर के अंगूठे में दर्द है, तो आप जानते हैं कि यह आपके पैर के अंगूठे में है और किसमें है।

तो ये जो एहसास आप देखते हैं, वे अचानक होते हैं। कहने का मतलब है, वे किसी वजह से होते हैं, वे आपके पास आते हैं, वे किसी चीज़ की वजह से होते हैं। और वे आमतौर पर बिना मर्ज़ी के एहसास होते हैं।

तो फिर वह जो सवाल पूछते हैं, वह उन साफ़, अलग, ज़िंदादिल, फ़िज़िकल एहसासों के कारण के बारे में है जो मुझे महसूस होते हैं। उनका कहना है कि इस तरह के एहसासों में, मैं अपने शरीर को महसूस करता हूँ, आप देखिए। मैं अपने शरीर को महसूस करता हूँ।

हाँ, मुझे अपने पैर के अंगूठे में दर्द महसूस हो रहा है, सिर्फ़ एक पैर के अंगूठे में नहीं, मेरे पैर के अंगूठे में। यह मेरे पैर के अंगूठे में दर्द है। यह कोई चीज़ नहीं है, बस एक आइडिया है, किसी खास जगह से एक एब्स्ट्रैक्ट ।

और इसलिए इससे, यह स्वाभाविक रूप से होता है, यह स्वाभाविक रूप से होता है, यह एक स्वाभाविक निर्णय है जो हम लेते हैं। हमें प्रकृति सिखाती है, ठीक है। प्रकृति हमें सिखाती है, यह उसकी भाषा है।

प्रकृति हमें उन एहसासों के ज़रिए हमारे अपने शरीर के होने के बारे में सिखाती है। इसका कोई कारण है? ये एहसास मेरी वजह से नहीं होते; ये अपनी मर्ज़ी से होते हैं। मेरा मन इन्हें नहीं चुनता।

ये भगवान की वजह से नहीं हो सकते, क्योंकि अगर ऐसा होता, तो वह मुझे धोखा दे रहे होते, और भगवान, जो परफेक्ट हैं, जिस तरह से उन्होंने मुझे बनाया है, उससे वे मुझे धोखा नहीं देते। इसलिए ये भगवान की वजह से नहीं हो सकते। दूसरा एकमात्र ऑप्शन यह है कि मेरे पास ज़रूर कोई शरीर होगा, जो उन सेंस एक्सपीरियंस की वजह बन रहा है।

तो मेरे शरीर का होना। सबूत? खैर, एक सख्त लॉजिकल सबूत के तौर पर, नहीं, लेकिन एक सही फैसला, हाँ, यह मानते हुए कि भगवान एक परफेक्ट इंसान हैं जो मुझे धोखा देने वाली इंद्रियाँ नहीं देते। हाँ।

तो मेरे मैटेरियल शरीर का होना। लेकिन फिर आप पूछते हैं, अच्छा, बाकी मैटेरियल दुनिया का क्या? उसका क्या? और वहाँ, ज़ाहिर है, यह बस एक कॉज़-इफ़ेक्ट आर्गुमेंट है। क्योंकि अगर मेरे शरीर के साथ कुछ हो रहा है, जैसे कि मुझे फिजिकल सेंसेशन महसूस हो रहे हैं, तो मेरे शरीर के साथ उन चीज़ों के होने की कोई वजह ज़रूर होगी, और आपको एक कॉज़ल आर्गुमेंट मिलता है।

और इसी तरह वह यह प्रपोज़ करते हैं कि हम न सिर्फ़ अपने शरीर के अलावा दूसरे शरीरों के होने के लिए, बल्कि अपने मन के अलावा दूसरे मन के होने के लिए कैसे आर्गुमेंट दे सकते हैं। क्योंकि अगर हम खुद को इस सिचुएशन में पाते हैं, कि मेरे मन में, मुझे अपने शरीर की हालत और मेरे मन की हालत के बीच कोरिलेशन का पता है, तो किसी तरह के एनालॉजी से, मैं देख सकता हूँ कि किसी और के शरीर की हालत, जिसे मैं ऑब्ज़र्व करता हूँ, और उनके मन की हालत, जिसे मैं ऑब्ज़र्व नहीं करता, के बीच एक कोरिलेशन होगा। तो यह एनालॉजी से आर्गुमेंट है।

देखिए, मुझे अपने शरीर से जुड़ी संवेदनाएँ होती हैं, लेकिन कुछ मामलों में मेरी शारीरिक संवेदनाएँ दूसरे शरीरों की वजह से होती हैं, जिनके व्यवहार मेरे जैसे ही होते हैं। तो , जहाँ मुझे पता है कि मेरी शारीरिक स्थितियों से किस तरह की मानसिक स्थितियाँ जुड़ी हैं, तो मैं यह अंदाज़ा लगा सकता हूँ कि दूसरे लोगों की शारीरिक स्थितियों से किस तरह की मानसिक स्थितियाँ जुड़ी होंगी। तो अगर मेरा पैर का अंगूठा चोटिल हो जाता है और दर्द होता है, तो मैं अंदाज़ा लगा सकता हूँ कि अगर मैं किसी और को अपना पैर का अंगूठा चोटिल करते और मेरी तरह चिल्लाते हुए देखता हूँ, तो उसे दर्द होगा, और मुझे दूसरे लोगों की मानसिक स्थितियों के बारे में कुछ जानकारी हो रही है।

तो आपको दूसरे मन के होने के लिए एक एनालॉजिकल अनुमान, एनालॉजी से तर्क का उनका प्रस्ताव मिलता है। और इत्तेफ़ाक से, डेसकार्टेस ने जो वहाँ शुरू किया, उसे 18वीं सदी और 20वीं सदी में पूरे इंग्लिश और कॉन्टिनेंटल ट्रेडिशन में फॉलो किया गया। 19वीं सदी तक, दूसरे मन के होने के लिए बहस करने का यह स्टैंडर्ड तरीका था।

और 19वीं सदी के आखिर और 20वीं सदी की शुरुआत तक आपको दूसरे लोगों की चेतना के बारे में ज़्यादा सीधी जानकारी का कोई आइडिया डेवलप नहीं होता। तो मार्टिन बुबर जैसे लोगों की भाषा, आप देखिए, मैं-तुम्हारे रिश्ते के बारे में, यह कहने की कोशिश है, नहीं, यह सिर्फ़ इस तरह के कार्टेशियन प्रोसेस के ज़रिए एक एनालॉजिकल अंदाज़ा नहीं है, बल्कि एंपैथी या सिम्पैथी जैसी इमोशनल हालतों की वजह से कुछ ज़्यादा करीबी है, जो सचमुच, आप देखिए, एक शेयर्ड चेतना के साथ महसूस करना है। या एंपैथी, हाँ, किसी और के मोकासिन में महसूस करना, एक शेयर्ड एहसास, उसका कुछ मतलब।

ठीक है, तो यह वह रास्ता है जिस पर वह चलता है। इससे तीन और बातें सामने आती हैं जो वह उठाता है। एक है गलती की समस्या।

आखिर, उन्होंने उन सेंसेशन की बात की है जिन्हें सच माना जा सकता है, लेकिन क्या सेंसरी इल्यूजन भी नहीं होते? क्या उन्हें फिजियोलॉजिकली हैलुसिनेशन वगैरह नहीं कहा जाता? हम इसका हिसाब कैसे देंगे? और अगर भगवान इतने परफेक्ट हैं कि उन्होंने हमें जो सेंसिंग कैपेसिटी दी है, वे धोखा नहीं देतीं, तो हम धोखा कैसे खाते हैं? आप कह सकते हैं कि यह मेडिटेशन चार के पुराने सवाल पर वापस आ गया है, लेकिन अब एब्स्ट्रैक्ट सोच के बजाय सेंस परसेप्शन पर ध्यान दिया गया है, तब ऐसा नहीं था। खैर, उन्होंने कुछ फैक्टर्स बताए हैं जिनका आप लगभग अंदाज़ा लगा सकते हैं। एक यह है कि हमारा शरीर कई अलग-अलग हिस्सों से बना है, ऐसे में बीमारी या किसी एक हिस्से की किसी भी चीज़ की वजह से कुछ खराबी से ऐसे सेंसेशन हो सकते हैं जो हमें सीधे सच नहीं बताते।

और वह इस तरह से हैलुसिनेशन के बारे में बताएगा। दूसरी बात जो वह बताता है वह यह है कि इसमें इच्छा और बुद्धि दोनों शामिल हैं। सेंसेशन की एक पूरी लाइन होने में कुछ भी धोखा देने वाला नहीं है, सेंसेशन एक, दो, तीन, चार, जिनमें से, मान लीजिए, सेंसेशन चार भरोसे के लायक नहीं साबित हो सकता है।

अब, गलती सिर्फ़ तब होती है जब हम ऐसा फ़ैसला लेते हैं जिसमें सेंसेशन चार की विश्वसनीयता शामिल होती है। तो, फ़ैसले के काम में सेंसेशन का जायज़ा लेने में बुद्धि और फ़ैसले को पक्का करने में इच्छा शामिल होती है। और हम गलती करते हैं, और फिर आप कहानी जानते हैं, जब हम इच्छा को उस हद से ज़्यादा फ़ैसले लेने देते हैं जहाँ तक बुद्धि सेंसेशन के बारे में संतुष्ट नहीं होती।

वे साफ़ और अलग होने चाहिए। तो, यह असल में उसी तरह का तर्क है जैसा आपने मेडिटेशन चार में दिया था। ठीक है, गलती।

दूसरा बचा हुआ सवाल सबसे बड़ा है, मन-शरीर के रिश्ते के बारे में। क्योंकि डेसकार्टेस ने अब तक हमें जो बताया है, वह है शरीर का होना, जो एक जगह पर फैली हुई चीज़ है, और मन या आत्मा का होना, जो एक सोचने वाली चीज़ है। यानी, वे असल में दो अलग-अलग चीज़ें हैं।

असल में, हमारा मतलब है कि उनका सार अलग है। उनमें कोई ज़रूरी गुण एक जैसे नहीं हैं। वे असल में अलग-अलग चीज़ें हैं।

किसी न किसी तरह, जुड़ा हुआ। यह कैसे काम करता है? अब, मुझे लगता है कि यह कहना सही होगा कि डेसकार्टेस का इरादा ऐसा ही था, क्योंकि आपको याद होगा कि प्रस्तावना में उन्होंने कहा था कि वह आत्मा के होने को साबित करने की कोशिश कर रहे हैं। अगर आप चाहें, तो वह उस तरह की आत्मा के होने को साबित करने की कोशिश कर रहे हैं जो एक अमूर्त चीज़ है , और इसलिए मौत के बाद भी ज़िंदा रह सकती है।

यह अपने आप होने में काबिल है। और इसलिए वह चाहता है कि आत्मा काम करने के हिसाब से एक अलग चीज़ हो। एक ज़रूरी तौर पर अलग चीज़, और काम करने के हिसाब से एक अलग चीज़।

और उसे वह मिल गया जो वह चाहता था। लेकिन जो समस्या पैदा होती है, ज़ाहिर है, वह यह है कि ये दोनों कैसे जुड़े हुए हैं। और डेसकार्टेस का मानना है कि मन और शरीर दोनों एक-दूसरे पर असर डालने वाले कारणों की तरह काम करते हैं। इसलिए कुछ दिमागी काम शरीर में बदलाव ला सकते हैं, जैसे अभी हुए जब आपने इसे लिखना शुरू किया।

और इसी तरह, शरीर में कुछ बदलाव मानसिक स्थिति और एहसास पैदा कर सकते हैं। तो एक कारण-कार्य संबंध होता है। कारण-कार्य संबंध।

खैर, यह सुनने में अच्छा लगता है, और पक्का इस बात के सबूत हैं कि मन में जो चल रहा है, उसका असर शरीर पर पड़ता है और इसका उल्टा भी होता है। हाँ, लेकिन यह कैसे होता है अगर ये दो असल में अलग और असल में अलग चीज़ें हैं? वे कैसे एक-दूसरे से जुड़ सकते हैं? और डेसकार्टेस अपने पैशन पर काम में जो बताते हैं, और फिर लोगों के साथ बातचीत में डेवलप करते हैं, वह यह है कि यह इंटरेक्शन पीनियल ग्लैंड में होता है, जो साफ़ तौर पर कहीं पीछे है। और उस ज़माने में , शरीर और उसके मैकेनिज़्म को समझने की कोशिश में, वे यह नहीं देख पाए कि उसका क्या काम है।

और इसके अलावा, जबकि दो और तरह की ग्रंथियां लगती हैं, इनमें से सिर्फ़ एक ही है, जिससे लगता है कि इसका मकसद किसी चीज़ को एक करना है। और इसलिए उन्होंने इस पर रोशनी डाली । कम से कम डेसकार्टेस ने तो डाली।

लेकिन यह काम कैसे करता है? क्योंकि ग्लैंड शरीर का हिस्सा है। और इसलिए इसने हमें अभी तक कुछ नहीं बताया है। खैर, वह इंसान के शरीर को कुछ ऐसे कैनाल के तौर पर दिखाता है जिनसे जानवरों की आत्माएं, जैसा कि वे इसे कहते हैं, अपने रास्ते पर जाती हैं।

अब, यह साफ़ तौर पर 16वीं और 17वीं सदी की फ़िज़ियोलॉजी है, ये जानवरों की आत्माएँ। याद रखें, खून के सर्कुलेशन के बारे में 17वीं सदी तक पता नहीं चला था। इत्तेफ़ाक से, हार्वे मेरा एक पड़ोसी था।

मैं दक्षिण-पूर्व इंग्लैंड के डोवर शहर में पला-बढ़ा। उनका घर सात मील दूर फोकस्टोन में था। फोकस्टोन में समुद्र के किनारे उनकी एक मूर्ति है।

और फोकस्टोन का हाई स्कूल, जो एथलेटिक रूप से हमारा लगातार कॉम्पिटिटर था, उसका नाम हार्वे स्कूल था, जिसका नाम उनके नाम पर रखा गया था। हार्वे ग्रामर स्कूल। इंग्लैंड में ग्रामर स्कूल एक सेकेंडरी स्कूल है।

शायद, वे हार्वे ग्रामर स्कूल के अलावा कहीं और ग्रामर नहीं पढ़ाते। 17वीं सदी, आप समझ रहे हैं। और डेसकार्टेस के ज़माने में , वे खून के सर्कुलेशन के बारे में नहीं, बल्कि जानवरों की आत्माओं के सर्कुलेशन के बारे में सोच रहे थे, जो ग्लैंड्स से होकर जाती हैं।

और उन्होंने ग्लैंड को एक तरह से इस चैनल में लटका हुआ माना, जिससे जानवरों की आत्माएं जाती हैं, ताकि जानवरों की आत्माएं , यानी शरीर की प्रक्रियाएं, ग्लैंड पर असर डालें, जो किसी न किसी तरह, दिमाग से जुड़ी रहकर, दिमाग में बदलाव और चेतना में बदलाव लाती है। और वह सबसे अच्छा यही कर सकते थे। तो आपको वह मन-शरीर का इंटरैक्शन मिलता है।

खैर, डेसकार्टेस की पीनियल ग्लैंड की कहानी को आमतौर पर उन क्लासिक बेवकूफ़ों में से एक माना जाता है, क्योंकि यह इसे बिल्कुल भी नहीं समझाती है। और यह असल में यही सबसे बड़ी प्रॉब्लम है। इससे यह साफ़ बात और जुड़ गई कि मन में जो चल रहा है और शरीर में जो चल रहा है, उसके बीच कॉज़ल इंटरेक्शन होता है, फिर भी किसी न किसी तरह, हम एक फंक्शनल यूनिटी हैं।

यह मन-शरीर के बीच होने वाला आपसी संबंध का तरीका खुद की ज़रूरी एकता को समझाता हुआ नहीं लगता। देखिए, यह कहना सही नहीं लगता कि मैं एक मन हूँ जिसके पास एक शरीर है। देखिए, मैं ज़्यादातर एक साइकोसोमैटिक एकता हूँ।

और यही एकता डेसकार्टेस में नहीं है। और इसलिए, डेसकार्टेस के बाद आने वाले लोग इस मन-शरीर की समस्या को लेकर लगातार परेशान रहते हैं। हम इसके बारे में क्या करेंगे? इसके क्या विकल्प हैं? आप देखिए, एक विकल्प था जो ज़्यादातर कुछ कैल्विनिस्ट लोगों की वजह से बना, गेरलिंक्स नाम के एक आदमी ने, गेउलिनक्स ने एक थ्योरी बनाई जिसे ओकेशनलिज़्म कहते हैं, जिसमें असल में कहा गया था कि मन और शरीर के मिलते-जुलते व्यवहार का कारण भगवान है।

मेरे विचार बस वह मौका हैं जब भगवान मेरे शरीर में बदलाव लाते हैं। और मेरे शरीर में होने वाले बदलाव बस वह मौका हैं जब भगवान मेरी मानसिक स्थिति में बदलाव लाते हैं। ओकेशनलिज़्म।

अब, इसके पीछे एक सोच है जो उन दिनों कुछ हद तक चलन में थी। आप आज भी कभी-कभी सुनते हैं कि यह कहना कि भगवान सर्वशक्तिमान हैं, इसका मतलब है कि भगवान में सारी ताकत है। किसी और में नहीं है।

और इसलिए किसी भी जीव की सारी कारण शक्ति असल में उस जीव की नहीं, बल्कि भगवान की होती है, आप देखिए। और इसलिए अगर भगवान हर उस चीज़ के लिए कारण है जो हर समय होती है, तो ओकेज़नलिज़्म वह नज़रिया है जिसकी ज़रूरत है। दूसरी चीज़ें जो होती हैं, वे भगवान की कारण शक्ति के लिए बस मौके हैं।

खैर, इस नज़रिए को ज़्यादा लोग नहीं मानते। आखिर, केल्विन जैसे धर्मगुरु भी साफ़ कहते हैं कि मुख्य कारण, यानी भगवान के साथ-साथ दूसरे कारण भी होते हैं। और जैसा कि थॉमस एक्विनास ने कहा, भगवान ही पूरे कारण क्रम का कारण है।

आप देखिए, भगवान, सबसे बड़ा कारण, कारण का क्रम, तुरंत होने वाला कारण। और इसलिए ओकेशनलिज़्म एक ऐसा ऑप्शन है जिसे बस इतनी गंभीरता से नहीं लिया गया है। जब हम आगे स्पिनोज़ा के पास पहुँचेंगे, तो हम देखेंगे कि उन्होंने एक डबल एस्पेक्ट थ्योरी बनाई है।

कहने का मतलब है, आइडिया और, उह, फिजिकल बदलाव बस एक ही चीज़ के दो पहलू हैं। तो मेंटल या फिजिकल एक ही चीज़ के दो गुण हैं। एक ही असलियत दो अलग-अलग तरीकों से काम कर रही है।

जब हम लाइबनिज़ के पास पहुँचेंगे, तो हम देखेंगे कि वह कहते हैं कि बनाने वाले ने दोनों को पहले से प्रोग्राम किया है ताकि वे पूरी तरह से तालमेल में काम करें, पहले से तय तालमेल। जैसे दो घड़ियाँ एक ही समय पर चलती हैं और चलती हैं। और इसलिए इसके लिए किसी बाहरी वजह की ज़रूरत नहीं है, लेकिन जब मैं अपना हाथ उठाना चाहता हूँ, तो मैं पहले से प्रोग्राम होता हूँ।

मेरा शरीर ऐसा है कि मेरा हाथ ऊपर आता है , आप देखिए। लाइबनिज़, हम अगले हफ़्ते लाइबनिज़ से मिलेंगे। लेकिन सच कहूँ तो, दूसरे ऑप्शन क्या हैं? आप देखिए, एक बार जब आप दो ऐसी चीज़ों के साथ प्रॉब्लम सेट करते हैं जो अलग से रह सकती हैं और काम कर सकती हैं और जिनमें कोई ज़रूरी क्वालिटी कॉमन नहीं है, तो आप देखिए, आजकल, इस तरह के डुअलिज़्म के खिलाफ़ सबसे बड़ा आर्गुमेंट हमारी सभी मेंटल स्टेट की ब्रेन डिपेंडेंसी के बारे में है, आप देखिए।

रिश्ते के बहुत करीब । और इसलिए आजकल, विकल्प ब्रेन डिपेंडेंसी पर फोकस करते हैं। और, अगर डुअलिज़्म चाहिए, जैसा कि अभी भी कई फिलॉसफर इसके लिए तर्क देते हैं , तो यह ऐसा डुअलिज़्म होना चाहिए जिसमें एक-दूसरे पर ज़्यादा डिपेंडेंस हो , एक अलग आत्मा के साथ ज़्यादा, न कि पहले से अलग आत्मा के साथ।

एक ऐसा जो मौत के बाद भी अलग रह सकता है, लेकिन अलग किया जा सकता है। लेकिन जैसे-जैसे समय बीतेगा, हम इसके बारे में और देखेंगे। अब, एक, उह, एक आखिरी बात।

ओह, आखिरी बात। खैर, लगता है इसके लिए आधा मिनट काफी नहीं है। शर्म की बात है।

ठीक है, अगली बार हमें आखिरी बात पर ध्यान देना होगा। पैशन पर डेसकार्टेस , और फिर एथिक्स पर।