दर्शनशास्त्र का इतिहास

33 डेसकार्टेस के ध्यान 2
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

ठीक है, चलिए, प्लीज़, काम पर आते हैं। आज दोपहर, हम डेसकार्टेस के मेडिटेशन 3 और 4 को देख रहे हैं, जिसका टाइटल, जैसा कि आप देख सकते हैं, मैंने 'डेसकार्टेस ऑन गॉड एंड ह्यूमन रीज़न' रखा है। हम दूसरे मेडिटेशन से असल में दो नतीजों पर पहुँचते हैं।

एक तो यह कि मैं हूँ, एक सोचने वाली चीज़, और दूसरा, जो असल में इसका नतीजा है, यह कि एक सोचने वाली चीज़ के तौर पर, मेरे पास हर तरह के आइडिया हैं, जिसमें भगवान का आइडिया भी शामिल है। अब, अगर ऐसा है, कि हमारे पास ये दो नतीजे हैं, तो हमारे पास, असल में, भगवान के होने जैसी किसी भी दूसरी चीज़ के लिए बहस करने के लिए दो मुमकिन वजहें हैं। हमारे पास अभी तक कोई ऐसी वजह नहीं है जो किसी दुनिया के होने या कुदरत के तय मकसद के बारे में पक्की हो।

अभी तक भगवान के होने के लिए कॉस्मोलॉजिकल या टेलियोलॉजिकल तर्कों की कोई संभावना नहीं है । उसे बस अपने सोचने वाली चीज़ के तौर पर होने और अपने विचारों के साथ काम करना है। और फिर भी, उसे लगता है कि इतना ही काफी है।

वह हमारे अलग-अलग तरह के विचारों पर विचार करके शुरू करते हैं। और ऐसे तीन तरह के विचार हैं । कुछ ऐसे हैं जिन्हें वह जन्मजात कहते हैं, हालांकि, जैसा कि हम देखेंगे, वे प्लेटो के अर्थ में पिछले अस्तित्व से पूरी तरह जन्मजात नहीं हैं।

वे जन्मजात होते हैं, बल्कि इस मायने में कि साफ और अलग विचार जन्मजात होते हैं, हमारे अंदर आते हैं, अपने आप आते हैं। कुछ और भी होते हैं जो आकस्मिक होते हैं, और आप इसका मतलब एडवेंट शब्द से समझ सकते हैं। वे बाहरी कारणों से आपके पास आते हैं।

ऐसे विचार जो हमारी तरफ से बिना मर्ज़ी के होते हैं। वे मेरी मर्ज़ी से अलग होते हैं, बिना मर्ज़ी के विचार। वे ऐसे विचार हैं जो हमें कुदरत सिखाती है।

वह इसे दूसरे तरीके से कहते हैं। यानी, अनुभव के दौरान , हम ये विचार, ज़ाहिर तौर पर बाहरी कारणों से, अचानक से हासिल करते हैं। और फिर दूसरे विचार होते हैं जो बनावटी होते हैं, ऐसे विचार जिनका कारण मैं हूँ, और उस मामले में, मैं अपनी मर्ज़ी से विचार करता हूँ, जैसे तितली के पंखों वाले परी जिराफ़ का मेरा विचार, जिसे मैंने कई तरह के दूसरे विचारों से बनाया है।

आप समझे? तो, तीन तरह के विचार, और असल में, भगवान के होने पर इस चैप्टर में, वह यह तर्क देने जा रहे हैं कि भगवान का विचार बनावटी नहीं है, जो मैं पैदा करता हूँ। यह बल्कि बिना मर्ज़ी के है। तो, यह बनावटी नहीं है।

और, दूसरा, वह यह तर्क देने जा रहे हैं कि भगवान का विचार सिर्फ़ अचानक नहीं आता। आम तौर पर, यह अलग है क्योंकि भगवान के विचार में पूरी तरह से ऑब्जेक्टिव रियलिटी होती है। तो, भगवान के होने पर बहस करने के लिए इन तीन शुरुआती पॉइंट्स में से पहले दो भगवान के विचार से जुड़े हैं।

ठीक है? और तीसरा उसके अपने सोचने वाली चीज़ के तौर पर होने से जुड़ा है। तो, वह उन दोनों नतीजों का इस्तेमाल करेगा, जो मेडिटेशन से भी निकलते हैं। क्या यह साफ़ है? ठीक है।

अब, सबसे पहले मैं इस बात पर ध्यान देना चाहता हूँ कि वह भगवान के आइडिया के बारे में क्या कहते हैं। वह कहते हैं कि मेरे अलग-अलग आइडिया में, जानवरों और हर तरह की चीज़ों के आइडिया में, भगवान का आइडिया कुछ खास तरह से अलग लगता है। अब, क्योंकि वह यह दावा करने जा रहे हैं कि भगवान के आइडिया की एक ऑब्जेक्टिव रियलिटी है, ठीक है, यह एक बहुत ही रियलिस्टिक आइडिया है, उन्हें यह बताना होगा कि आइडिया क्या है।

किसी भी अस्पष्ट, बिना तय विचार के बारे में उस तरह की ऑब्जेक्टिव रियलिटी नहीं हो सकती। असल में, वह क्लैरिटी और खासियत को पहचानते हैं। याद है वह पुराना क्राइटेरिया जो किसी सहज सोच के लिए होता है? वह क्लैरिटी और खासियत को किसी विचार की ऑब्जेक्टिव रियलिटी से पहचानते हैं।

ठीक है? अब, ध्यान दें कि ऑब्जेक्टिव रियलिटी शब्द का इस्तेमाल करते हुए, वह आइडिया की क्वालिटी की बात कर रहे हैं, न कि आइडिया किस बारे में है, क्योंकि ज्ञान की रिप्रेजेंटेशनल थ्योरी में, आइडिया ही सोच का तुरंत ऑब्जेक्ट होता है। हम अपने आइडिया सोचते हैं और उनका इस्तेमाल बाहरी चीज़ों के लिए करते हैं। तो, यह आइडिया ही है जिसमें ऑब्जेक्टिव रियलिटी होती है।

बाहरी चीज़ों में कम से कम उतनी ही फ़ॉर्मल रियलिटी होनी चाहिए जितनी आइडिया में ऑब्जेक्टिव रियलिटी होती है, जिसका दूसरा मतलब है कि किसी आइडिया का कारण कम से कम उतना ही बड़ा होना चाहिए जितना उसका असर। क्या आपको ये समानताएँ समझ में आईं? आप देखिए, आइडिया किसी चीज़ का असर है, जो किसी चीज़ की वजह से होता है। भगवान के आइडिया में ऑब्जेक्टिव रियलिटी का बहुत ज़्यादा लेवल है, इतना साफ़, इतना अलग, इतना खास।

तो, आइडिया का कारण कम से कम फॉर्मल रियलिटी , यानी बाहरी रियलिटी, चीज़ों के नेचर में उतना ही होना चाहिए । और फॉर्मल रियलिटी के बारे में बात करने का यह तरीका ऑब्जेक्टिव रियलिटी जितना ही बड़ा होना चाहिए, इसका सीधा मतलब है कि कारण कम से कम इफ़ेक्ट जितना बड़ा होना चाहिए। और अगर आप सोचते हैं, जैसा कि हमने कल सोचा था, कि उन्हें यह कारण और इफ़ेक्ट का आइडिया कहाँ से मिला, तो उनका जवाब बस इतना है, "नेचर हमें सिखाती है।"

और आपको यह बात इस चैप्टर में मिलेगी। नेचर हमें सिखाती है कि फॉर्मल रियलिटी ऑब्जेक्टिव रियलिटी जितनी ही बड़ी होनी चाहिए । अब, अगर नेचर हमें यह सिखाती है, तो कॉज़ एंड इफ़ेक्ट का आइडिया एक एडवेंटिशियस आइडिया है।

यह एक ऐसा विचार है जिसे हम अनुभव के दौरान सीखते हैं । एक ऐसा विचार जो बाहरी चीज़ों के हमारे अनुभव की वजह से होता है। कि कारण कम से कम असर जितना ही बड़ा होता है।

यह एक अचानक आया हुआ आइडिया है। लेकिन यह मानते हुए कि कॉज़-इफ़ेक्ट रिलेशनशिप, फ़ॉर्मल रियलिटी, और ऑब्जेक्टिव रियलिटी रिलेशनशिप, तो नेचर की उस रोशनी में, कुछ चीज़ें अपने आप होने लगती हैं। अब, अगर आप पेज 38 पर एंथोलॉजी देखेंगे, तो हम सोच की दिशा को आगे बढ़ाएंगे, और क्योंकि यह पहली बार पढ़ने पर थोड़ा साफ़ नहीं लगता, इसलिए मैं खास बातें बताता हूँ।

मुझे लगता है कि मैंने इस मेडिटेशन को बार-बार पढ़ा होगा, तभी मुझे इसमें कुछ बातें समझ आईं। पेज 38 पर पहले कॉलम के नीचे, उन्होंने भगवान के आइडिया को बताया है। वह आइडिया जिससे मैं भगवान को समझता हूँ।

सबसे ताकतवर, हमेशा रहने वाला, अनंत, जिसे बदला न जा सके, सब कुछ जानने वाला, सबसे ताकतवर, उन सभी चीज़ों को बनाने वाला जो उससे बाहर हैं, खुद से बाहर हैं। अब, यह एक ईश्वरवादी होने की काफी अच्छी तरह से तय सोच है, आप देखिए। हमेशा रहने वाला, अनंत, अमर, सबसे ताकतवर, सब कुछ जानने वाला, सबसे ताकतवर, खुद से बाहर सभी चीज़ों को बनाने वाला।

मैं कहता हूँ, इसमें उन विचारों से ज़्यादा ऑब्जेक्टिव रियलिटी ज़रूर है जिनसे सीमित चीज़ों को दिखाया जाता है। बड़ा फ़र्क उन गुणों के मामले में अनंत होने की सोच है । और यह कुदरती रोशनी, कुदरत की रोशनी से साफ़ है कि असर में जितनी रियलिटी होती है, असरदार और कुल वजह में भी उतनी ही होनी चाहिए।

क्योंकि असर अपनी असलियत को अपने कारण से नहीं तो कहाँ से ला सकता है? वगैरह। फिर, 39 के आखिर में , वह इस तुरंत की सोच को बताते हैं कि मैं इस सब से क्या नतीजा निकालूँ। वह यह है।

अगर मेरे किसी भी आइडिया की ऑब्जेक्टिव रियलिटी या परफेक्शन इतना साफ़ है कि मुझे यह यकीन दिलाता है कि वही रियलिटी मुझमें न तो फॉर्मली है और न ही परमानेंटली, और अगर, जैसा कि इससे पता चलता है, मैं खुद इसका कारण नहीं हो सकता, तो यह एक ज़रूरी नतीजा है कि मैं दुनिया में अकेला नहीं हूँ। वह सोलिप्सिज़्म जिसके बारे में हम पिछली बार बात कर रहे थे, वह सोलिप्सिज़्म, कि मैं और सिर्फ़ मैं ही मौजूद हूँ, झूठा है। मेरे अलावा कोई और भी है जो एक परफेक्ट होने के उस आइडिया के कारण के तौर पर मौजूद है।

खैर, मेरे आइडियाज़ में, मेरे अलावा, जिसके बारे में यहाँ कोई मुश्किल नहीं हो सकती, हम पहले ही तय कर चुके हैं कि, एक आइडिया ऐसा है जो भगवान को दिखाता है। और वह फिर से

भगवान के कॉन्सेप्ट पर फोकस करता है। तो, ठीक है, अब तक, वह जो कर रहा है वह उस लॉजिकल सिस्टम को सेट अप करना है जिसका वह इस्तेमाल करने वाला है।

फॉर्मल रियलिटी के मुकाबले ऑब्जेक्टिव रियलिटी का विचार, कॉज़-इफ़ेक्ट रिलेशनशिप यह बताता है कि वह इसके साथ कहाँ जाने वाला है। खैर, पेज 40 के दूसरे कॉलम के बीच में, खैर, पेज 40 के दूसरे कॉलम के बीच वाले पैराग्राफ में, वह भगवान के विचार पर आता है, फिर से बताता है, भगवान नाम से, मैं एक चीज़ को समझता हूँ, अनंत, हमेशा रहने वाला, बदलने वाला, स्वतंत्र, सब कुछ जानने वाला, सबसे ताकतवर, जिसके द्वारा मैं, खुद, और हर दूसरी चीज़ जो मौजूद है, अगर ऐसी कोई है, बनाई गई। ठीक है, असल में वही परिभाषा है।

लेकिन ये गुण इतने महान, बेहतरीन हैं कि जितना ज़्यादा मैं इन पर ध्यान से सोचता हूँ, उतना ही कम मुझे यकीन होता है कि इनके बारे में मेरा जो विचार है, वह सिर्फ़ मुझसे ही आया है। अब, वह यहाँ कह रहे हैं, आप देखिए, कि मेरे मन में भगवान का जो विचार है, वह अपनी मर्ज़ी से है। मैं इसका कारण नहीं हूँ।

यह नतीजा निकालना बहुत ज़रूरी है कि भगवान हैं। क्योंकि भले ही मेरे मन में सब्सटेंस का आइडिया है, इस वजह से कि मैं खुद एक सब्सटेंस हूँ, मेरे मन में एक इनफिनिट सब्सटेंस का आइडिया नहीं होना चाहिए, क्योंकि मैं एक फाइनाइट बीइंग हूँ, जब तक कि इनफिनिट सब्सटेंस का वह आइडिया मुझे असल में इनफिनिट किसी सब्सटेंस ने न दिया हो । आप देखिए, कॉज़ कम से कम इफ़ेक्ट जितना ही बड़ा होना चाहिए।

ठीक है, और वह आगे बढ़ते हैं, 41 के पहले पूरे पैराग्राफ में, इस आइडिया को बहुत साफ़ और अलग बताते हैं। अगले पैराग्राफ की शुरुआत में एक ऐसे इंसान का आइडिया है जो सबसे ज़्यादा परफेक्ट और सबसे ज़्यादा सच्चा है। 41 के दूसरे कॉलम के आखिर में, भगवान असल में इनफिनिट हैं , इसलिए उनकी परफेक्शन में कुछ भी नहीं जोड़ा जा सकता।

हर तरह से परफेक्ट। और वह पूछ रहा है कि वह खुद, फिर वह 42 पर पूछता है, कि वह खुद, एक सीमित प्राणी के तौर पर, कैसे मौजूद हो सकता है। मैं, एक सीमित प्राणी, एक अनंत प्राणी के बारे में कैसे सोच सकता हूँ? अगर कोई भगवान नहीं है तो यह कैसे मुमकिन है? तो, मेरे लिए उसके बारे में सोचने के काबिल होने के लिए, तो कोई भगवान होना चाहिए जो मुझे मौजूद रखे और उसके बारे में सोच सके।

तो वह इन तीन बातों को शामिल करता है। एक, कि ईश्वर के विचार में पूरी तरह से ऑब्जेक्टिव रियलिटी, क्लैरिटी और खासियत है। यह एक अनंत अस्तित्व का विचार है।

वह इस बात को मानते हैं कि भगवान का विचार इंसान की मर्ज़ी से आता है। मैं खुद ऐसा नहीं कर सकता। और फिर तीसरी बात, सोचने वाली चीज़ का होना ।

मन को एक्सप्लेनेशन की ज़रूरत होती है। और इसलिए, उनका निष्कर्ष 43 के दूसरे कॉलम के नीचे आता है। खैर, दूसरे कॉलम के नीचे।

उसने बस अपने माता-पिता को वजह के तौर पर हटा दिया है। इसलिए जो पैराग्राफ 43 के दूसरे कॉलम के बीच में खत्म होता है, उससे यह नतीजा निकालना ज़रूरी है कि मैं हूँ और मेरे पास भगवान के एकदम परफेक्ट होने का आइडिया है, कि उनका होना सबसे साफ़ तौर पर दिखाया गया है। वह आगे कहते हैं, मैंने इसे अपनी इंद्रियों से नहीं निकाला है।

कहने का मतलब है, यह अचानक नहीं है। यह मेरे दिमाग की कोई पूरी तरह से बनाई हुई या मनगढ़ंत कहानी नहीं है। यह बनावटी नहीं है।

इसलिए, यह ऑप्शन बचता है कि यह जन्मजात है, ठीक वैसे ही जैसे खुद का आइडिया जन्मजात होता है। सच तो यह है कि इसमें कोई हैरानी की बात नहीं है कि भगवान ने, मेरी रचना में, मुझमें यह आइडिया डाला ताकि यह, मानो, काम करने वाले के काम पर बने निशान का काम करे। यह हमेशा ज़रूरी नहीं है कि निशान काम से अलग हो, लेकिन सिर्फ़ यह देखते हुए कि भगवान मेरे बनाने वाले हैं, इस बात की बहुत ज़्यादा संभावना है कि उन्होंने किसी तरह मुझे अपनी ही छवि और समानता के अनुसार बनाया है, और मैं इस समानता को, जिसमें भगवान का आइडिया है, उसी काबिलियत से महसूस करता हूँ जिससे मैं खुद को समझता हूँ।

हाँ, खुद को एक सीमित सोचने वाली चीज़ के तौर पर समझने पर, आप देखिए, मुझे अनगिनत सोचने वाली चीज़ की एक तस्वीर मिलती है। भगवान। असर, वजह की गवाही देता है।

तो जब मैं खुद को सोचने का विषय बनाता हूँ, तो मुझे न सिर्फ़ यह पता चलता है कि मैं एक अधूरा और निर्भर प्राणी हूँ, जो लगातार कुछ बेहतर और बड़ा पाने की चाहत रखता है, बल्कि मुझे यह भी यकीन हो जाता है कि जिस पर मैं निर्भर हूँ, उसके पास वे सभी चीज़ें हैं जिनकी मैं चाहत रखता हूँ, और इस तरह वह भगवान है। इस तर्क की पूरी ताकत इसी में है कि मुझे लगता है कि मैं इस तरह का नहीं हो सकता जैसा मैं हूँ, और फिर भी मेरे मन में भगवान का विचार हो, अगर भगवान असल में नहीं होते । यही भगवान, जिसका विचार मेरे मन में है, इन सभी ऊँची खूबियों के साथ, जिनके बारे में मन में थोड़ी-बहुत सोच हो सकती है, लेकिन उन्हें पूरी तरह समझ नहीं पाता, जो सभी कमियों से पूरी तरह ऊपर है ।

तो इससे यह साफ़ हो जाता है कि वह धोखेबाज़ नहीं हो सकता क्योंकि यह कुदरती रोशनी का हुक्म है कि सारी धोखाधड़ी और धोखा किसी कमी से ही होता है। और इसलिए, उसका नतीजा सिर्फ़ यह नहीं है कि भगवान मौजूद हैं, उनके बनाने वाले हैं, और इसलिए भगवान के विचार का कारण हैं, बल्कि यह है कि जो भगवान मौजूद हैं वे एक परफ़ेक्ट इंसान हैं जो धोखा नहीं देते, धोखेबाज़ नहीं हो सकते। और उस आखिरी बात में, उन्होंने एक और बात जोड़ी है जिस पर चौथा ध्यान निर्भर करेगा।

यह इस बात पर निर्भर करेगा क्योंकि मेडिटेशन वन में शुरुआती शक वाली बातों का हिस्सा यह हाइपोथीसिस है कि शायद भगवान हमें धोखा दे रहे हैं, या कोई बुरी ताकत हमें धोखा दे रही है, आप देखिए। तो अगर भगवान हमारे बनाने वाले हैं, तो हमें पक्का यकीन होना चाहिए कि भगवान हमें जिस तरह से बनाया है, उसे बनाकर वह हमें धोखा नहीं दे रहे हैं। लेकिन अगर भगवान हर तरह से पूरी तरह से परफेक्ट हैं, तो वह धोखा नहीं देंगे।

तो हमारी बनाई हुई काबिलियत धोखा देने वाली नहीं हैं। और मेडिटेशन चार में सोच की लाइन गलती की समस्या से निपटने में इसी थीम को डेवलप करती है। ठीक है, ठीक है, भगवान के होने के तर्क से हटकर एक पल के लिए इसे देखें।

मुझे लगता है कि इसे लेबल करने का सबसे आसान तरीका यह है कि यह भगवान के होने के लिए एक कॉज़-इफ़ेक्ट तर्क है। एक कॉज़-इफ़ेक्ट तर्क। मैंने कहा कि यह कोई कॉस्मोलॉजिकल तर्क नहीं है।

कॉसमॉस, फिजिकल कॉसमॉस से शुरू नहीं होता है । यह कोई टेलियोलॉजिकल तर्क नहीं है जो कॉसमॉस के ऑर्डर्ड डिज़ाइन से शुरू होता है, जैसा थॉमस एक्विनास ने किया था। लेकिन यह अभी भी एक कॉज़-इफ़ेक्ट तर्क है।

इसका असर मन का होना और भगवान के बारे में उसका विचार है। उसी से विचार। उसी से तर्क।

यह कोई ऑन्टोलॉजिकल तर्क नहीं है, जो एंसेल्म के मामले में भगवान के विचार का विश्लेषण करने और यह दिखाने की कोशिश करके आगे बढ़ा कि भगवान के अस्तित्व को नकारना एक लॉजिकल विरोधाभास होगा। यहाँ ऐसा कुछ नहीं है। लेकिन डेसकार्टेस ने मेडिटेशन 5 में एक ऑन्टोलॉजिकल तर्क विकसित किया है।

ठीक है? लेकिन अभी नहीं। तो मेडिटेशन 5 के ऑन्टोलॉजिकल तर्क को मेडिटेशन 3 के कॉज़ल तर्क से कन्फ्यूज़ न करें। फ़र्क समझे? खैर, अगर आप खुद से पूछें कि उन्होंने मेडिटेशन 5 तक ऑन्टोलॉजिकल तर्क को क्यों छोड़ा, तो मेडिटेशन 3 में पूरे मामले को एक ही बार में क्यों नहीं सुलझाया? जवाब यह है कि उनके पास काफ़ी लॉजिकल आधार नहीं हैं। कि वह इसे इस डिडक्टिव, सिस्टमैटिक तरीके से करने की कोशिश कर रहे हैं।

क्योंकि एक ऑन्टोलॉजिकल तर्क करने के लिए , उसे भरोसा होना चाहिए कि इंसानी तर्क जिसे लॉजिकली ज़रूरी मानता है, वह लॉजिकली ज़रूरी है। कारण के हिसाब से ज़रूरी नहीं, बल्कि लॉजिकली ज़रूरी। इसलिए अगर आप एक ऑन्टोलॉजिकल तर्क बनाने में भगवान के कॉन्सेप्ट के अंदरूनी लॉजिक को देखने जा रहे हैं, तो आपको उन नियमों पर भरोसा होना चाहिए जो इंसानी तर्क को कंट्रोल करते हैं।

और मेडिटेशन 4 में यही इंतज़ार कर रहा है। इसलिए जब तक वह मेडिटेशन 4 नहीं कर लेता, तब तक वह ऑन्टोलॉजिकल नहीं कर सकता। कमेंट? सवाल? क्या आपने सोच की लाइन को फॉलो किया, या आप इसे फिर से करना चाहते हैं? हाँ। अच्छा सवाल है। क्योंकि रोशनी और ज्ञान का मेटाफर, हाँ, रोशनी और ज्ञान का मेटाफर कुछ ऐसा है जिससे हम प्लेटो के बाद से गुज़र रहे हैं।

आप देखिए। ईसाई परंपरा में, मुझे लगता है कि यह सबसे साफ़ तौर पर ऑगस्टीन से शुरू होता है, जहाँ ज्ञान, दिव्य लोगो की रोशनी है जो इंसान के मन को राशन, उन हमेशा रहने वाले सच,

विचारों को देखने के लिए रोशनी देती है। हालाँकि, लोगो की वह सोच जो मन को रोशनी देती है, मध्ययुगीन समय में दो अलग-अलग दिशाओं में जाती हुई लगती है।

एक, ज़ाहिर है, ऑगस्टीनियन परंपरा में है, जो, जैसा कि मैंने बताया, बोनवेंचर जैसे लोगों में सामने आती है जो अरिस्टोटेलियन ज्ञान-मीमांसा के बजाय मन को रोशन करने वाले लोगो की बात करते हैं। याद है? दूसरी ओर, जहाँ एक्विनास ऑगस्टीन के लोगो सिद्धांत को ऑगस्टीन के उदाहरण, भगवान के मन में आर्किटाइपल विचारों के संदर्भ में लेते हैं, वहीं एक्विनास इंसान के मन को रोशन करने वाले दिव्य लोगो की बात नहीं करते, बल्कि तर्क की रोशनी की बात करते हैं। तर्क की रोशनी।

की रोशनी कह सकते हैं । अब, फ़र्क बहुत छोटा है क्योंकि ऑगस्टीन का ज्ञान का मतलब सिर्फ़ मानने वालों के दिमाग को ज्ञान देना नहीं है, जैसा कि थियोलॉजी में होता है, बल्कि यह जॉन के पहले चैप्टर का मानना है कि लोगोस दुनिया में आने वाले हर किसी को ज्ञान देता है। दूसरे शब्दों में, यूनिवर्सल चीज़ों का आम इंसानी ज्ञान उस रोशनी की वजह से मुमकिन है जो लोगोस देता है । मानव मन में .

हिसाब से मन को रोशन करने की बात नहीं कर रहे हैं । तो यह मन की नैचुरल कैपेसिटी का ज्ञान है। खैर, यहाँ एक्विनास में, आप देखिए, यह नैचुरल कैपेसिटी ही है जो रोशनी डालती है ।

नैचुरल कैपेसिटी पर रोशनी नहीं, बल्कि नैचुरल कैपेसिटी रोशनी डालती है। कम से कम, एक्विनास में तो ऐसा ही लगता है, लेकिन जब आप डेसकार्टेस के पास जाते हैं, तो मुझे लगता है कि यह साफ़ तौर पर ऐसा ही है। तर्क की रोशनी।

तर्क की कुदरती रोशनी। कुदरत की रोशनी, आप देखिए। और यही वह सोच है जो 18वीं सदी के ज्ञानोदय का आधार है।

भगवान ने कहा, न्यूटन को रहने दो, और सब कुछ प्रकाश हो गया। प्रकाश कहाँ से आया? न्यूटन का वैज्ञानिक तर्क। तो मुझे लगता है कि यह एक अच्छा सवाल है।

यह ऑगस्टिनियन परंपरा और कार्टेशियन परंपरा के बीच फ़र्क करता है। हाँ, हाँ। ताकि शक की गहराई में भी, मन अंधेरे में न हो, लेकिन ओह, मैं देखता हूँ, शक की गहराई में भी, मेरा होना ज़रूरी है।

अंधेरे में रोशनी है। आप जानते हैं, वह एक साफ़ और अलग आइडिया के विज़ुअल मेटाफ़र का इस्तेमाल क्यों करते हैं? आप समझे। खैर, दिमाग में कुछ रोशनी होनी चाहिए ताकि वह साफ़ और अलग हो।

ऐसा लगता है कि, किसी तरह, शायद मैं इसे ठीक से नहीं समझ पा रहा हूँ, अगर भगवान के बारे में हमारा ज्ञान इन विचारों को सोचने की हमारी क्षमता पर निर्भर करता है, तो ऐसा लगता है कि भगवान का विचार हमारी सोचने की क्षमता पर निर्भर करता है। हाँ, लेकिन तो क्या? मेरा मतलब

है, क्या कोई भगवान के बारे में सोच सकता है अगर वह विचारों के बारे में न सोचे? इसीलिए कुत्तों को भगवान के बारे में विचार नहीं होते। वे विचारों के बारे में नहीं सोचते।

शायद उनके पास सेंस इमेज होती हैं, लेकिन एब्स्ट्रैक्ट आइडिया नहीं। क्या भगवान का आइडिया सिर्फ़ सब्जेक्टिव है? हाँ, और मार्क्स और फ्रायड वगैरह ठीक यही कहते हैं। लेकिन बात यह है कि एक आइडिया मन में होता है।

सवाल यह नहीं है कि मन में आइडिया है या नहीं। यह एक टॉटोलॉजी है। सवाल यह है कि क्या यह सच है, क्या असल में मन में आइडिया से मिलता-जुलता कुछ है।

तो यह असल में भगवान के होने का सबूत नहीं है। यह असल में भगवान के होने का सबूत है। नहीं, नहीं, भगवान का आइडिया कुछ ऐसा है जो दिया गया है।

उन्होंने कहा, मेरे पास यह आइडिया है । सवाल यह है कि मुझे यह आइडिया कहां से मिला? आप समझे? उन्होंने इस बात को हटा दिया कि यह उनकी अपनी कल्पना हो सकती है, जिसका मतलब है कि वह फ्रायड को मना कर रहे होंगे। यह मेरे ओडिपस कॉम्प्लेक्स का प्रोजेक्शन नहीं है।

देखा ? यह कोई ऐसी बात नहीं है जो मैंने बनाई हो। वह कहते हैं कि यह अचानक नहीं होता। मेरे अनुभव में यह ऐसी बात नहीं है जो कई दूसरी वजहों से हुई हो।

तो इस तरह से, यह किसी फिजिकल बॉडी के आइडिया जैसा नहीं है जो मैंने देखा है। नहीं, ऐसा लगता है कि यह इननेट होना चाहिए। एक इननेट आइडिया बहुत क्लियर, बहुत अलग होता है।

देखा ? एक अनंत सत्ता का यह विचार बहुत बढ़िया है। इसका क्या कारण है? खैर, कारण कम से कम असर जितना ही बड़ा होना चाहिए। यह ठीक वैसा ही होना चाहिए जैसा मैंने सोचा था।

अब, शायद आपको लगता है कि यह तर्क बहुत आसान है, और इसमें कुछ गड़बड़ है। मुझे लगता है कि इसमें कुछ गड़बड़ है। मुझे लगता है कि इसमें कुछ गड़बड़ है।

लक्षण के लेवल पर , आसानी से बता सकते हैं । यानी, कि उसके पास एक अनंत और परफेक्ट होने का आइडिया तो है, लेकिन उसके पास एक अनंत और परफेक्ट होने का परफेक्ट आइडिया नहीं है। इसलिए यह आइडिया सबसे बड़ा पॉसिबल आइडिया नहीं है।

तो वजह भी वैसी नहीं होनी चाहिए। देखिए, यही इसका लक्षण है। आप पूछ सकते हैं, तो फिर वह इस बात को क्यों भूल गया? और मुझे लगता है कि बात यह है कि उसे इंसानी विचारों के विकास में शामिल फैक्टर्स की पूरी समझ नहीं है, जिसमें अनंत का विचार भी शामिल है।

आप समझे? और ऐसा क्यों? खैर, मुझे लगता है क्योंकि पुराने ज़माने और मिडिल एज से एक परंपरा चली आ रही है, कि इनफिनिटी का कॉन्सेप्ट सोचा भी नहीं जा सकता। यह कुछ ऐसा है

जिसे इंसान का दिमाग समझ नहीं सकता: इनफिनिटी का कॉन्सेप्ट। फिर भी यहाँ मेरे पास एक इनफिनिट चीज़ का कॉन्सेप्ट है।

हाल के मैथ्स में, हाँ, इनफिनिटी के आइडिया और यह कैसे डेवलप होता है, इसे कॉन्सेप्ट बनाने की कोशिशें हुई हैं। इनफिनिटी का कॉन्सेप्ट कैसे आता है, यह समझाने का सबसे आसान तरीका यह है कि, ठीक है, आपको एक बड़ी चीज़ का आइडिया है, और आप थोड़ा और एक्सट्रपोलेट करने और एक्सट्रपोलेट करने और एक्सट्रपोलेट करने के बारे में सोचते हैं, अगर आप चाहें तो। और, आप जानते हैं, पूरे रास्ते चलते रहें।

और आपको इनफिनिटी का कॉन्सेप्ट मिलता है। तो आप इनफिनिटी के कॉन्सेप्ट को समझा सकते हैं। नहीं, लेकिन मुझे लगता है कि उनकी एपिस्टेमोलॉजी के हिसाब से, असली प्रॉब्लम यह है कि यह क्राइटेरिया, सच, क्लैरिटी और खासियत के लिए यह इंट्यूटिव क्राइटेरिया, उतना भरोसेमंद नहीं है।

मेरा एक दोस्त है जो कहता था कि अगर कोई कहता है कि यह आइडिया एकदम साफ़ और अलग है, तो उसे बस यही जवाब देना चाहिए कि, मुझे डर है कि यह मेरे लिए नहीं है। या फिर, जब तक मैं तुम्हारे साथ अपनी बात खत्म न कर लूँ, तब तक इंतज़ार करो। समझे।

इसमें क्लैरिटी और खासियत है, जो एक हद तक होती है, और हमें लग सकता है कि हमने जो पेपर लिखा है या जो टेस्ट दिया है, उसमें कुछ बातें बिल्कुल साफ़ हैं, और फिर जब वह वापस आती हैं, तो हमें पता चलता है कि हमने वह साफ़ नहीं किया है। आप जानते हैं, अनुभव से मिला उदाहरण। तो मुझे लगता है कि यहीं पर प्रॉब्लम है।

लेकिन आप देख सकते हैं कि वह क्या कर रहे हैं, और इस समय मैं डेसकार्टेस में जिस चीज़ पर सबसे ज़्यादा ज़ोर देने की कोशिश कर रहा हूँ, वह है उनका तरीका। इस फ़ाउंडेशनलिस्ट तरीके की कमियाँ ही हैं जो हमें सोच की लाइन के खुलने पर पता चल रही हैं। डेविड? खैर, उन्हें इंसानी समझ के भरोसे के बारे में एक आधार चाहिए।

कहने का मतलब है, लॉजिक के नियमों को मानने में इंसानी समझ का भरोसा, जो भरोसेमंद है। हाँ। उसे यही चाहिए।

ठीक है, और तुरंत ही आप एक बड़ी आपत्ति पर आ जाते हैं।