दर्शनशास्त्र का इतिहास
31 डेसकार्टेस,
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

इस हफ़्ते, हमारा ध्यान रेने डेसकार्टेस पर रहेगा, और मुझे उम्मीद है कि आप तुरंत समझ जाएँगे कि आज के समय में परंपराओं के इस मेल के संबंध में क्या हो रहा है। हमने ब्रिटिश एम्पिरिसिस्ट परंपरा से बेकन और हॉब्स को देखा है जो विकसित हो रही है, जो हमें लगभग 1700 तक ले जाती है। और अब हम डेसकार्टेस को देख रहे हैं, जिनके बाद स्पिनोज़ा और लाइबनिज़ आएंगे, जो हमें कॉन्टिनेंटल रैशनलिस्ट परंपरा में लगभग 1700 तक ले जाएंगे।

तो हम कॉन्टिनेंटल फिलॉसफी की तरफ जा रहे हैं। और इसका उल्टा, पूरी लाइन में, कुछ इस तरह दिखता है। हॉब्स, जैसा कि हमने देखा है, बहुत साफ तौर पर एक नॉमिनलिस्ट हैं, जो विलियम ऑफ ओकहम से बहुत ज़्यादा प्रभावित हैं।

कोई असली यूनिवर्सल नहीं, फिजिकल दुनिया में, या इंसानों में, या बॉडी पॉलिटिक्स में किसी भी प्रोसेस को समझाने के लिए सिर्फ़ समझाने वाले प्रिंसिपल्स की ज़रूरत होती है। बस एफिशिएंट कॉज़, मटेरियल कॉज़। कोई फॉर्मल या फाइनल कॉज़ नहीं।

और इसलिए, उनका नॉमिनलिज़्म पूरी तरह से एंपिरिसिस्ट तरह की एपिस्टेमोलॉजी को जन्म देता है, जिसमें वे अच्छे बेकनियन तरीके से यह देखने की कोशिश करते हैं कि साफ़ तौर पर दिखने वाले कारण-प्रभाव संबंध के एक जैसे पैटर्न क्या हैं। और इसके उलट, हम पाएंगे कि डेसकार्टेस नॉमिनलिस्ट नहीं, बल्कि कॉन्सेप्चुअलिस्ट हैं। और बेशक, यही वह चीज़ है जो उनके रैशनलिज़्म को मुमकिन बनाती है।

यानी, उस तरह का रैशनलिज़्म जो यह मानता है कि हमारे पास प्लेटो के अलावा, एक तरह से जनरल प्रिंसिपल्स, यूनिवर्सल कॉन्सेप्ट्स का कुछ सहज ज्ञान है, आप देखिए। ताकि वह अपने लॉजिकली यूनिवर्सल आधार को एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन के अलावा कुछ और समझ सके, क्योंकि वह एक कॉन्सेप्चुअलिस्ट है। हमारे पास कुछ यूनिवर्सल प्रिंसिपल्स का सहज ज्ञान है।

तो डेसकार्टेस, जो रैशनलिस्ट हैं, उस थ्योरी ऑफ़ नॉलेज में, हॉब्स और डेसकार्टेस दोनों का एक रिप्रेजेंटेशनल नज़रिया है। कहने का मतलब है, चेतना है, और मैं हॉब्स के बारे में बात करते समय मन के बजाय चेतना कहता हूँ, साफ़ वजहों से, ठीक है, चेतना को अपने विचारों का तुरंत पता चल जाता है, जो उसे बाहरी असलियत दिखाते हैं। तो बात यह है कि हमारी मेंटल स्टेट और बाहरी असलियत के बीच एक कॉग्निटिव संबंध है, जिससे हमें बाहरी असलियत का कोई सीधा पता नहीं चलता।

हम उन्हें सिर्फ़ चेतना में इन रिप्रेजेंटेशन की वजह से जानते हैं, यानी हमारे आइडिया। हॉब्स के लिए सेंस आइडिया, एंपिरिकल आइडिया, लेकिन इसमें, ज़ाहिर है, डेसकार्टेस के लिए इंट्यूटिव

आइडिया भी शामिल होंगे। लेकिन दोनों ही मामलों में, उनके पास ज्ञान की एक रिप्रेजेंटेशनल थ्योरी है, ठीक है, वह बहुत, बहुत ज़रूरी हो जाएगी।

के अंतर के मामले में देखा , क्योंकि प्राइमरी क्वालिटीज़ असल में बाहरी चीज़ों की क्वालिटीज़ होती हैं, लेकिन वे हमारे दिमाग में सेकेंडरी क्वालिटीज़ के साथ मिलकर दिखाई देती हैं, आप देखिए। और वे सेकेंडरी क्वालिटीज़ पूरी तरह से सब्जेक्टिव रिप्रेजेंटेशन होती हैं जिनका कोई ऑब्जेक्टिव काउंटरपार्ट नहीं होता। तो एपिस्टेमोलॉजी उसी तरह सामने आती है।

मेथडोलॉजी की बात करते हुए, मैंने बताया कि हॉब्स का मेथड वही है जो उन्होंने गैलीलियो से लिया था, यह एक रीकंस्टिट्यूटिव मेथड है, जो हमारी समझ को एंपिरिकल आधारों के साथ एक डिडक्टिव सिस्टम के रूप में रीस्ट्रक्चर करने की कोशिश है। तो यह बस, अगर आप चाहें, तो इसे आसानी से समझने और मतलब देखने के लिए इसे स्ट्रक्चर करने का एक पेडागॉजिकल या रेटोरिकल तरीका है। इसकी और डेसकार्टेस के बीच एक खास तुलना है, क्योंकि हॉब्स और डेसकार्टेस दोनों चाहते हैं कि उनकी फिलॉसफी एक डिडक्टिव सिस्टम का रूप ले।

लेकिन, डेसकार्टेस जिस पैटर्न को फॉलो कर रहे हैं, वह एंपिरिकल आधारों का नहीं है जो किसी डिडक्टिव सिस्टम की ओर ले जाते हैं, बल्कि मैथ्स की तरह सेल्फ-एविडेंट सच या इंट्यूटिव आधारों का है। तो, डेसकार्टेस के लिए मॉडल एक ज्योमेट्रिकल सिस्टम का है, जहाँ आपके पास एक्सिओम होते हैं जिनके बाद डिडक्टिव प्रूफ होते हैं, जो पक्के और पक्के नतीजों की ओर ले जाते हैं। और डेसकार्टेस के ऐसा करने का एक कारण उस दिन मंडरा रहे स्केप्टिसिज़्म के खिलाफ उनका रिएक्शन है।

उन्हें पूरी तरह से पक्का यकीन चाहिए था, या तो सहज यकीन या लॉजिकल यकीन। और इसलिए, सहज रूप से कुछ बातें और लॉजिकल रूप से कुछ नतीजे। मैथमेटिकल तरीके से।

बाद में खोलेंगे जब हम इसमें आगे बढ़ेंगे। अपने फिलॉसॉफिकल विश्वासों के डेवलपमेंट में, हॉब्स एक साफ-साफ मैटेरियलिस्ट के तौर पर सामने आते हैं। मैटर और मोशन सब कुछ समझाते हुए लगते हैं।

दूसरी तरफ, डेसकार्टेस एक डुअलिस्ट हैं। वह मन को मैटर से अलग करना चाहते हैं और उनका मानना है कि मन या आत्माएं इम्मैटेरियल एंटिटी हैं, इसलिए इंसान दो अलग-अलग तरह की चीज़ों का मिला-जुला रूप है। एक फिजिकली फैली हुई एंटिटी, मैटर, और एक सोचने वाली एंटिटी, मन या आत्मा, डुअलिस्टिक हैं।

ठीक है? हॉब्स एक डिटरमिनिस्ट थे। हाँ, हमारे विचार और फ़ैसले समेत सब कुछ, कारण से तय होता है। जिसे हम एक आज़ाद फ़ैसला समझते हैं, वह बस दो अलग-अलग ड्राइव, मोटिव के बीच हमारी उलझन है, आप समझ रहे हैं।

और चॉइस बस उस उतार-चढ़ाव के एक तरफ आ रही है। दूसरी ओर, डेसकार्टेस, एक मन-आत्मा के साथ जिसका शरीर से अलग स्टेटस है, यह कह पाता है कि मन उन कारण वाले

मैकेनिज्म से इंडिपेंडेंट है। और इसलिए डेसकार्टेस इच्छा की आज़ादी , हमारी चॉइस की आज़ादी पर ज़ोर देता है।

वह डिटरमिनिस्ट के बजाय लिबर्टेरियन हैं। साइकोलॉजिकल ईगोइज़्म हॉब्स की पहचान है। कहने का मतलब है, ज़िंदा रहने, खुद को बचाने की हमारी चाहत ही हमारा जुनून है, और यही अपना फ़ायदा हमें हर काम करने के लिए प्रेरित करता है।

नतीजा यह है कि जब एथिक्स की बात आती है, तो सही तर्क की उनकी अपील, जो वही चीज़ थी जिसकी ओकम ने अपील की थी, सही तर्क की अपील समझदारी और नतीजों के मामले में है। और जिसे वह नेचुरल लॉ कहते हैं, वह निश्चित रूप से असलियत के नेचर पर मेटाफिजिकल रूप से आधारित नेचुरल लॉ नहीं है। यह बस उस तरह का नेचुरल लॉ है जिसे इंसान खुद को बचाने की चाहत में अपनाते हैं।

यानी, अगर आप ज़िंदा रहना चाहते हैं तो शांति बनाएं। शांति बनाएं। समझदारी का पहला नियम।

और इसे ही वह नेचुरल लॉ कहते हैं। हॉब्स का आम नैतिक नज़रिया एक मज़बूत तरह का सुखवाद है जो उसमें दिखता है। यह असल में एक एपिक्यूरियन तरह का नैतिक है, अगर आप हेलेनिस्टिक समय को देखें।

जबकि हम देखेंगे कि डेसकार्टेस स्टोइक एथिक के ज़्यादा करीब हैं। वह एथिक्स में सिस्टमैटिक तरीके से नहीं लिखते हैं, लेकिन उनके पास पैशन , इमोशन और फीलिंग्स पर एक किताब है। और उनका मानना है कि हमारे पैशन, हमारे इमोशन और इच्छाएँ खुद अच्छी हैं, लेकिन वे हमें मुश्किल में डाल सकती हैं।

दूसरे शब्दों में, हॉब्स के मुकाबले इंसानी स्वभाव के बारे में उनका नज़रिया ज़्यादा पॉज़िटिव है। जुनून को बस थोड़ी समझदारी वाली गाइडेंस की ज़रूरत होती है। तो यह जुनून पर तर्क के राज की बात है, और अच्छाई अपने आप उसके पीछे आती है।

तो यह ज़्यादातर स्टोइक एथिक है। हॉब्स जिस चीज़ पर काम कर रहे हैं, वह चर्च और राज्य के बीच के रिश्ते का यह एरास्टियन नज़रिया है। कहने का मतलब है कि जिन मामलों में धार्मिक मतभेद और विवाद होते हैं, जहाँ सांप्रदायिकता और लड़ाई छिड़ जाती है, जैसा कि इंग्लिश सिविल वॉर में हुआ था, हमें उस मामले में राज्य के फ़ैसले को मानना चाहिए।

और इसलिए, चर्च का सिद्धांत क्या होगा, इस पर राज्य का अधिकार है। अब, ईसाई धर्म की बुनियादी बातें एक ही हैं। वहाँ, सहमति है।

ईश्वर का अस्तित्व, दिव्य त्रिमूर्ति, और मसीह के ज़रिए माफ़ी। लेकिन इस तरह की बुनियादी बातों से आगे, कॉन्टिनेंट और ब्रिटेन में फैले धार्मिक झगड़ों से बचने के लिए , चर्च सरकार के अधीन था। उन दिनों ब्रिटेन में यह एरास्टियन नज़रिया काफी आम था।

और, दूसरी तरफ, डेसकार्टेस चर्च के बारे में अपनी सोच में काफी ट्रेडिशनल रोमन कैथोलिक लगते हैं। और इससे हमें जो नौवीं बात मिलती है, वह यह है कि हॉब्स भगवान के बारे में फिलोसोफिकल रूप से क्या ज़रूरी मानते हैं। जो बात सामने आती है, हालांकि उन्होंने, उन्होंने कभी सबूत नहीं बनाया, उन्हें लगता है कि यह कम से कम यकीन दिलाने वाला तो है, कि भगवान ही कारण और प्रभाव की पूरी चेन में पहला असरदार कारण होना चाहिए जिसने आज जैसी चीजें हम जानते हैं, उन्हें बनाया है।

फिलॉसफी के हिसाब से, वह बस इतना ही कहना चाहते हैं, क्योंकि उनके मेथड, कॉज़-इफेक्ट मैकेनिज्म सामने आ रहे हैं। भगवान के बारे में वह बस इतना ही कहना चाहते हैं, हालांकि एक प्रैक्टिसिंग, बड़े चर्च, उह, एंग्लिकन के तौर पर, वह साफ तौर पर इससे ज़्यादा मानते थे, लेकिन वह भी चर्च और स्टेट के अधिकार पर। और वह बाइबिल के रेवेलेशन के बारे में विस्तार से बात करते हैं।

दूसरी तरफ, उह, डेसकार्टेस और भी कुछ कहना चाहते हैं। डेसकार्टेस, याद रखें, एक कॉन्सेप्टिस्ट हैं, यूनिवर्सल्स के बारे में रियलिस्ट नहीं। इसलिए, इसमें शामिल ऑब्जेक्टिव रियलिटीज़ के मामले में, वह भगवान के बारे में सिर्फ़ एक एफिशिएंट कॉज़ के तौर पर बात कर सकते हैं, फ़ॉर्मल कॉज़ के तौर पर नहीं, सिर्फ़ एक एफिशिएंट कॉज़ के तौर पर।

लेकिन वह भगवान की वह तस्वीर ज़रूर चाहते हैं जो उन्हें मिडिल एज के लोगों से मिली थी। उन्होंने ला फ्लेश के एक जेसुइट स्कूल में पढ़ाई की थी; इसलिए, वह मिडिल एज के विचारों से अच्छी तरह वाकिफ थे। थॉमस एक्विनास, डन्स स्कॉटस, वगैरह।

और इसलिए, भगवान न सिर्फ़ एक असरदार वजह है, बल्कि अच्छा भी है। और आप हॉब्स को भगवान की अच्छाई के बारे में फ़िलॉसफ़ी के साथ बात करते हुए नहीं देखते। आप डेसकार्टेस को भगवान की अच्छाई के बारे में बात करते हुए देखते हैं।

और, उह , वजह मैं अभी थोड़ी देर में बताऊंगा, लेकिन मुझे वहीं रुककर देखना है कि हॉब्स के बारे में यह जानकारी आपके दिमाग को ताज़ा करती है या नहीं। क्या यह साफ़ है? क्या आप वहाँ किसी भी चीज़ पर क्लैरिफ़िकेशन, दोबारा सुनना चाहते हैं? हाँ, क्रिस्टन । ठीक है।

जैसे-जैसे साइंटिस्ट ऑब्ज़र्वेशनल डेटा इकट्ठा करते हैं, बहुत सारी जानकारी, ज़रूरी नहीं कि थ्योरी और मतलब के हिसाब से कोऑर्डिनेटेड हो , बहुत सारी जानकारी मिल जाती है। अब, यह कैसे ऑर्गनाइज़ होगा, आप समझ रहे हैं? असल में, जो हो रहा है वह यह है कि साइंटिस्ट के ऑब्ज़र्वेशन, एक्सपेरिमेंट और एनालिसिस हमारे आम अनुभव की दुनिया को तोड़ रहे हैं। जैसे, वह पेड़ जिस पर एक सेब गिर रहा है, जो आइज़ैक न्यूटन के सिर पर लगने वाला है।

अरे, आप देखिए, इन सबका एनालिसिस करना। अब, आप जो चाहते हैं, वह एक सिस्टमैटिक थ्योरेटिकल समझ है। तो, जैसे कि, इसे सभी खास ऑब्ज़र्वेशन में अलग-अलग करके , अब आप समझ को फिर से बनाने की कोशिश करते हैं।

और आप इसे आधार के हिसाब से फिर से बनाते हैं, उसके बाद, लॉजिकल नतीजे निकालते हैं, जो आपको आगे के नतीजों तक ले जाते हैं। असल में, अपने सभी ऑब्ज़र्वेशन को आधार या आगे के नतीजों के तौर पर अरेंज करना ताकि लॉजिकल आपसी संबंध दिखें। ठीक है, और फिर आगे के नतीजे निकालना ।

अरे, रीकंस्टिट्यूटिव मेथड। जब हम 19वीं सदी में पहुँचेंगे, तो उसमें एक छोटा सा बदलाव होगा, हालाँकि वह तब भी बना रहेगा । क्योंकि हाइपोथेटिको-डिडक्टिव मेथड में , यानी, डिडक्टिव रीकंस्टिट्यूशन के लिए आधार, हाइपोथीसिस हैं।

जबकि हॉब्स के लिए, आधार एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन हैं। क्या आपको वह अंतर दिखता है? तो, एक तरह से, आपके पास साइंस में थ्योरेटिकल समझ बनाने के तीन तरीके हैं। या तो एंपिरिकल आधार, फिर डिडक्टिव इनफेरेंस, या इंट्यूटिव आधार, जैसे मैथमेटिकल एक्सिओम, फिर डिडक्टिव इनफेरेंस, या, 19वीं सदी से शुरू होकर, एक हाइपोथीसिस।

और आप हाइपोथीसिस से जो नतीजा निकालते हैं, वे वही चीज़ें हैं जो आपने एंपिरिकल तरीके से पाई हैं। आप दिखाते हैं कि वे सभी किसी, जिसे कवरिंग जनरल लॉ कहते हैं, से निकलती हैं। एक बड़ा एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन, जिसके आपके एंपिरिकल नतीजे सिर्फ़ खास उदाहरण हैं।

ठीक है, तो हम अगले सेमेस्टर में जॉन स्टुअर्ट मिल में जाकर इस पर बात करेंगे। डेविड? हाँ, हाँ, बेकन डिडक्टिव मेथड में नहीं लगता। आप लगभग किसी भी कमेंट्री में, या किसी भी हिस्टोरिकल काम में जो बेकन, उसकी आदत, मैथमेटिकल मेथड में जाने की उसकी ज़रूरत के बारे में बात करता है , यह उसकी कमियों में से एक है।

हाइपोथिसिस का इस्तेमाल बेकन के तरीकों और बाद के इंडक्टिव तरीकों के बीच एक अंतर है, आप देखिए। अब, हाइपोथिसिस का इस्तेमाल फोकस में आता है, जैसा कि मैं 19वीं सदी में क्रिस्टन को बता रहा था। लेकिन मैथमेटिकल तरीके, नहीं, एक तरह से, वह पहले से ही डेसकार्टेस में काम कर रहे हैं।

हाँ। ठीक है। तो फिर, हॉब्स के बारे में कुछ और? तो फिर मैं नंबर नौ, भगवान के बारे में एक और कमेंट जोड़ना चाहता हूँ।

हमने मिडिवल साइंस के टूटने के बारे में बात की है, जिसकी जड़ें ग्रीक साइंस, पाइथागोरस, प्लेटोनिक, या अरिस्टोटेलियन, जैसा भी मामला हो, में थीं। और उस साइंस के टूटने की वजह, काफी हद तक, नॉमिनलिज़्म का बढ़ना, पूरी तरह से एंपिरिकल तरीकों का विकास था, क्योंकि ऐसे कोई तरीके नहीं हैं जिन्हें आपको एंपिरिकल तरीकों के अलावा किसी और तरीके से पाना पड़े । अब, यह तर्क दिया गया है कि नॉमिनलिज़्म के बढ़ने के अलावा एंपिरिकल तरीकों की ओर बढ़ने के और भी कारण थे।

दूसरे कारण। इसलिए, माइकल फोस्टर, MP फोस्टर नाम के एक ब्रिटिश फिलॉसफर ने, 1930 के दशक में, बहुत पहले, माइंड जर्नल में, आर्टिकल्स की एक बहुत मशहूर सीरीज़ में, यह, उह, यह थीसिस डेवलप की थी कि एंपिरिकल साइंस का उदय इस बात की वजह से हुआ कि मिडिल

एज के आखिर तक, यह माना गया था, उह, कि अगर हम क्रिएशन के सिद्धांत को सीरियसली लें, तो इसका मतलब है कि फिजिकल क्रिएशन का नेचर पूरी तरह से कंटिंजेंट है। ऐसा होना ज़रूरी नहीं है।

यह ज़रूरी नहीं है कि यह वैसा ही हो जैसा यह है। कहने का मतलब है कि अगर कोई ज़रूरी क्रिएशन नहीं है, अगर चीज़ों को ज़रूरी बनाने वाले कोई फिक्स्ड रूप नहीं हैं, तो आपके पास बनाई गई चीज़ों की कंटिंजेंसी है, जैसा कि विलियम ऑफ़ ओकहम ने कहा था। उह, लेकिन अगर आप समझना चाहते हैं कि नेचर में चीज़ें कैसी हैं, तो आपको बस एंपिरिकल तरीकों को देखना होगा ।

लेकिन, हमें क्या भरोसा दिलाएगा कि प्रकृति के प्रोसेस आसान, समझने लायक होंगे, और हमारे एंपिरिकल तरीके भरोसेमंद होंगे? और फिर, आपके पास किसी तरह का थियोलॉजिकल जस्टिफिकेशन है जो सुझाया गया है। अल्फ्रेड नॉर्थ व्हाइटहेड, जिनके बारे में हम दूसरे सेमेस्टर के आखिरी तीसरे हिस्से में पढ़ेंगे। उह, अल्फ्रेड नॉर्थ व्हाइटहेड, 20वीं सदी के मैथमैटिशियन, फिजिसिस्ट, फिलॉसफर।

एक जगह वे कहते हैं कि भगवान की समझदारी पर भरोसा ही भगवान की बनाई चीज़ों की समझ पर भरोसा दिलाता है। आप देखिए, रूपों की थ्योरी से बिल्कुल अलग, जो शायद वह तरीका था जिससे भगवान ने बनाई चीज़ों को समझने लायक क्रम दिया था, लेकिन उससे बिल्कुल अलग, एक समझदार भगवान ने बनाई चीज़ों को समझने लायक बनाया। लेकिन सवाल अब भी ऑब्जेक्टिव हालातों का नहीं उठता, जो प्रकृति को समझने लायक बनाती हैं, बल्कि उन सब्जेक्टिव हालातों का उठता है, जो इंसानी समझदारी को भरोसेमंद बनाती हैं, और जो इंसानी इंद्रियों को भरोसेमंद बनाती हैं।

देखा ? अब, जिसने इंसानी समझ और इंद्रियों के भरोसे के लिए बहस करने की कोशिश की, वह डेसकार्टेस है। अब, अगर आपके शुरुआती कोर्स में डेसकार्टेस का परिचय उनके स्केप्टिसिज़्म के बारे में था, तो हाँ, यह अभी भी वही डेसकार्टेस है। वह मेथड के हिसाब से वहीं से शुरू करते हैं जहाँ स्केप्टिस होता है।

तर्क पर शक, इंद्रियों पर शक। लेकिन आप पाएंगे कि जब तक वह मेडिटेशन चार पर पहुंचता है, वह यह तर्क दे रहा होता है कि तर्क भरोसेमंद है क्योंकि एक अच्छा भगवान हमें गलत दिमाग देकर धोखा नहीं देगा। इसलिए यह भगवान की अच्छाई पर निर्भर करता है।

मेडिटेशन के आखिर में , वह सेंस एक्सपीरियंस के बारे में बात करने लगते हैं। वहाँ भी, वह उसी तरह का तर्क देते हैं, कि आखिर में, अगर हम अपने सेंस का सही इस्तेमाल करें तो वे भरोसेमंद हैं, क्योंकि एक अच्छा भगवान हमें ऐसे सेंस देकर धोखा नहीं देगा जो भरोसे लायक न हों। तो, बात यह है कि, उह , डेसकार्टेस सिर्फ यह कहने से आगे जा सकते हैं कि भगवान एक असरदार कारण है।

भगवान की अच्छाई की वजह से वह इससे भी आगे जा पाते हैं और इंसानी समझ और इंद्रियों के भरोसे के बारे में बात कर पाते हैं, और इसलिए, वह साइंस और फिलॉसफी के विकास को लेकर शक करने वालों से कहीं ज़्यादा उम्मीद रखते हैं, और यकीनन थॉमस हॉब्स से ज़्यादा समझदारी वाली संभावनाओं को लेकर भरोसा रखते हैं। कमेंट? सवाल? मॉडर्न साइंस के उदय का आधार बनाने में मध्ययुगीन सोच के असर के बारे में काफी बहस और चर्चा हुई है। इस तरह की बातों पर साइंस के इतिहास में काफी विस्तार से चर्चा की गई है।

हमारे एक ग्रेजुएट हैं जो मैडिसन में विस्कॉन्सिन यूनिवर्सिटी में साइंस का इतिहास पढ़ाते हैं, डेविड लिंडबर्ग। और, लिंडबर्ग इन, उह, इन आसान वजहों से सावधान रहते हैं । वह यह बात कहते हैं कि, मिडिल एज के असली टेक्स्ट में, उन्हें उस तरह का कॉन्फिडेंस नहीं मिलता।

अब, लेकिन ईथोस तो है, यह रिस्पॉन्स का हिस्सा है। और दूसरी बात यह है कि यह भगवान की बनाई दुनिया में भरोसे का ईथोस है जो रूपों की थ्योरी, ठीक है, और ओकहम और बेकन जैसे लोगों के उस लगातार भरोसे के पीछे है जो उन्हें प्रकृति की इंसानी समझ तक पहुंचने की एंपिरिकल पहुंच में था। इसलिए, जब तक आप इसे सावधानी से कहते हैं, मुझे लगता है कि इसका एक अच्छा आधार है।

कॉन्फिडेंस से आया ? डेसकार्टेस थीसिस कोई हिस्टोरिकल थीसिस नहीं है। वह यह नहीं कह रहे हैं कि साइंस में कॉन्फिडेंस इसलिए आया। नहीं, यह व्हाइटहेड और, उह, माइकल फोस्टर जैसे लोगों की थीसिस है।

डेसकार्टेस की थीसिस यह है कि लॉजिकली, यह एक लॉजिकल थीसिस है, हिस्टोरिकल नहीं। लॉजिकली, क्योंकि भगवान अच्छे हैं, ठीक है, प्रीमिस, क्योंकि भगवान अच्छे हैं, और उन्होंने पिछले मेडिटेशन में इसका सबूत दिया है, आप देखिए। लेकिन अगर भगवान अच्छे हैं, तो भगवान जो करते हैं वह अच्छा है।

और इसलिए जो काबिलियत, जो काबिलियत भगवान ने हमें दी है, वे भरोसेमंद हैं, वरना भगवान हमें धोखा दे रहे होते, और यह अच्छा नहीं होता, आप देखिए। एक अच्छा भगवान धोखा नहीं देता, हमें धोखा देने वाली काबिलियत नहीं देता। तो यह एक लॉजिकल वजह है, न कि कोई हिस्टोरिकल तर्क।

ठीक है। ठीक है, तो मैं खुद डेसकार्टेस के बारे में बताने के लिए तैयार हूँ। कैसा रहेगा? ठीक है।

इस एंथोलॉजी में हमारे पास मेडिटेशन्स है, जो शायद उनका सबसे असरदार काम है। असल में, अगर आप मेडिटेशन्स में जाने से पहले एडिटर के शुरुआती कमेंट्स, कॉफ़मैन के शुरुआती कमेंट्स पढ़ें, तो वह कहते हैं कि यही वह काम था जो बाद में बेनेडिक्ट स्पिनोज़ा, फ्रेंच फिलॉसफर मालेब्रांच और लाइबनिज़ की फिलॉसफी के लिए शुरुआती पॉइंट था । बहुत असरदार रेफरेंस पॉइंट।

इसके अलावा, आज भी, डेसकार्टेस शायद 20वीं सदी से पहले के सबसे ज़्यादा माने जाने वाले फ्रेंच फिलॉसफर हैं, और 20वीं सदी में भी, सबसे ज़्यादा माने जाने वाले फ्रेंच फिलॉसफर हैं। यह

एक खास बात लगती है कि जब लोग पहली बार सोरबोन में लेक्चर देते हैं, तो वे सभी रेने डेसकार्टेस को श्रद्धांजलि देते हैं, आप देखिए। वह बहुत बड़ी हस्ती हैं।

लेकिन जब आप मेडिटेशन पढ़ेंगे, तो आपको लगभग तुरंत एहसास होगा कि हॉब्स और बेकन और डेसकार्टेस के बीच इतने सारे अंतर के बावजूद, बेकन और डेसकार्टेस के बीच शुरू में एक मज़बूत समानता है। देखिए, बेकन असल में अपनी चर्चा इस बात से शुरू करते हैं कि हम कैसे जानते हैं, सभी मूर्तियों को गिराकर। याद है? गुफा की मूर्तियाँ, बाज़ार की मूर्तियाँ, वगैरह-वगैरह।

यानी गलत सोच और गलत तरीके। उसे न तो पुराने फ़िलॉसफ़िकल या साइंटिफ़िक तरीकों पर, न ही पुराने फ़िलॉसफ़िकल विश्वासों पर भरोसा है। उन सभी पर शक किया जा सकता है।

अब, यह बेकन की बात है, लेकिन इस मामले में डेसकार्टेस भी लगभग वैसे ही हैं, क्योंकि डेसकार्टेस की सोच में पहला ध्यान उनकी तरफ से बस थीसिस को समझाने की कोशिश है, मुझे शक है, और शक के कारण बताने की। अब, वे जो कर रहे हैं, वह अब तक ऐतिहासिक संदर्भ में काफी साफ होना चाहिए । याद है हमने स्कॉलैस्टिक मेथडोलॉजी के टूटने से बने ज्ञान-मीमांसा के खालीपन के बारे में क्या कहा था? फिर से संदेह के बढ़ने के बारे में याद है, समझे ? और इसलिए बेकन और हॉब्स दोनों जो कर रहे हैं, वह जानने के मौजूदा तरीकों और मौजूदा विश्वासों के प्रति संदेह करने वालों की आदत पर गंभीरता से ध्यान दे रहे हैं।

गंभीरता से ध्यान देना। और, मानो, संदेहवादी सोच से खुद को जोड़ना। और एक नया तरीका बनाकर, संदेह से बाहर निकलकर दार्शनिक खोज के एक नए दौर में प्रवेश करना।

तो, एक तरह से दोनों ही आज तक साइंस और फिलॉसफी के बारे में शक करने वालों की बात मान रहे हैं, समझे? लेकिन, यह कहना कि आज तक साइंस और फिलॉसफी पर सवाल उठ रहे हैं, इसका मतलब यह नहीं है कि भविष्य में साइंस और फिलॉसफी पर हमेशा सवाल उठेंगे, अगर हमें सही तरीका मिल जाए। और वे ठीक यही करने की कोशिश कर रहे हैं। बेकन पहले इस्तेमाल किए गए तरीकों से कहीं ज़्यादा सावधानी से किया गया एंपिरिकल तरीका लेकर आ रहे थे।

डेसकार्टेस एक तरह का एनालिसिस और लॉजिकल तरीका लेकर आए थे, जो उनके हिसाब से मैथ में काम करता रहा है, जिसके बारे में उनके ज़माने में ये शक करने वाले शक करने वाले नहीं थे, ऐसा लगता है। अब, रोमन शक करने वाले सेक्स्टस एम्पिरिकस ने असल में मैथमैटिशियन के खिलाफ एक किताब लिखी थी। डेसकार्टेस कभी भी मैथमेटिकल रीज़निंग के नेचर पर सवाल नहीं उठाते।

खैर, इस पर कभी सवाल मत करो। हाँ, वह करता है, लेकिन यह मैथमेटिकल रीज़निंग है जिस पर सबसे कम शक और सबसे ज़्यादा आम सहमति रही है, सिर्फ़ मैथमेटिकल प्रूफ़ के नेचर की वजह से। दूसरे शब्दों में, अगर आप सब्जेक्ट मैटर को अलग-अलग जजमेंट, प्रपोज़िशन के एक के बाद एक करके तोड़ सकते हैं, और उन्हें लॉजिकल ऑर्डर में ऑर्गनाइज़ कर सकते हैं, जो

इंट्यूटिवली, एक्सियोमैटिकली सेल्फ़-एविडेंट से शुरू होता है, और डिडक्टिव इनफ़रेंस से आगे बढ़ता है, तो आप देखिए , मैथमेटिक्स यही करता है।

फिर आपके पास जो हो सकता है वह सच में पक्का ज्ञान है। अब, नए मेथड के इस लेवल पर, बड़ा फ़र्क, बेकन के नए मेथड और डेसकार्टेस के नए मेथड के बीच बड़ा फ़र्क यह है कि एम्पिरिसिस्ट स्ट्रेन में, जहाँ प्रीमिस एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन हैं, ठीक है, जहाँ प्रीमिस एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन हैं, आपके पास सबूत है, शायद प्रोबेबिलिटी, लेकिन कोई सर्टेनिटी नहीं। लेकिन डेसकार्टेस की परंपरा में, अगर प्रीमिस सेल्फ-एविडेंट और इंट्यूटिव हैं, तो आपके पास पूरी सर्टेनिटी है, जैसा कि वह कहते हैं, सभी डाउट से परे।

सर्टेनिटी , इनड्यूबिटेबल, जिसका मतलब है कि इस पर शक नहीं किया जा सकता, ये पहली इनड्यूबिटेबल बातें हैं। अब, नतीजा यह है कि अगर इस तरीके से आप कुछ नतीजों को सही ठहराने की कोशिश कर रहे हैं, आप यह मानने को सही ठहराने की कोशिश कर रहे हैं कि कुछ नतीजे सच हैं, तो एंपिरिकल लाइन पर आपके पास सबसे ज़्यादा प्रोबेबिलिटी होगी, आप देखिए, और इसलिए, विश्वासों को सही ठहराने का एक तरीका, जिसे आज की एपिस्टेमोलॉजी में एविडेंसियलिज़्म के नाम से जाना जाता है, और हम जनवरी में स्कूल के पहले हफ्ते में जॉन लॉक में इसके बारे में और देखेंगे, ठीक है, जॉन लॉक का एविडेंसियलिज़्म। जॉन लॉक, असल में, कहते हैं कि आपको अपने विश्वास को सबूत के हिसाब से बनाना चाहिए, आप देखिए।

दूसरी तरफ, डेसकार्टेस, अपनी पक्की पक्की बात के साथ, विश्वासों को सही ठहराने के तरीके का आधार बनाते हैं, जिसे आज फाउंडेशनलिज़्म कहा जाता है, जहाँ जिसे हार्ड फाउंडेशनलिस्ट, या कभी-कभी स्ट्रॉन्ग फाउंडेशनलिस्ट कहा जाता है, वह यह कहने की कोशिश करता है कि, हाँ, हमारे पास पक्के पहले सिद्धांत हैं और, इसलिए, पक्के तौर पर कुछ नतीजे हैं, और कमज़ोर या सॉफ्ट फाउंडेशनलिस्ट के इसे नरम करने की संभावना है अगर आधार निश्चित, लॉजिकली या सहज रूप से निश्चित से थोड़े नरम हैं, ठीक है? तो आज आप एपिस्टेमोलॉजी की बातों में बहुत कुछ सुनते हैं, और अगर आप जे वुड या उनकी किसी भी क्लास के आस-पास हैं, तो आप इसे लगातार सुनेंगे, क्योंकि यह उनकी खास दिलचस्पी है: विश्वास को सही ठहराने, फाउंडेशनलिज़्म और सबूतों की बात , और यहीं से अंतर पैदा होता है। यह एक डिडक्टिव सिस्टम के लिए शुरुआती पॉइंट्स के अंतर में पैदा होता है, चाहे वह बेकनियन इंडक्शन हो, जैसा कि यह था, और एंपिरिकल आधार हो, या डेसकार्टेस के मैथमेटिकल-जैसे एक्सिओम्स हों। ठीक है, काफी साफ है? और वैसे, आप विश्वासों को सही ठहराने के बारे में जो कहते हैं, वह आम तौर पर अपोलॉजेटिक्स जैसे एरिया में लागू होता है, क्योंकि क्रिश्चियन अपोलॉजेटिक्स बस कुछ खास क्रिश्चियन विश्वासों पर विश्वास करने के लिए सही ठहराने की एक कोशिश है, आप देखिए, इसलिए इसमें वही स्ट्रेटेजी शामिल हैं।

असल में, एपिस्टेमोलॉजी के इतिहास को ट्रेस करके क्रिश्चियन अपोलोजेटिक्स के इतिहास का पता लगाना मुमकिन होगा, क्योंकि अपोलोजेटिक्स बस एप्लाइड एपिस्टेमोलॉजी है, कम से कम जब इसे मेथड के बारे में सोचकर किया जाता है। यह बस एप्लाइड एपिस्टेमोलॉजी है, ठीक है? ठीक है, तो मेडिटेशन।, फिर, वह डेवलप करता है जिसे हम आमतौर पर मेथडोलॉजिकल स्केप्टिसिज़्म कहते हैं, और इसे पढ़ते समय, उन कई वजहों पर ध्यान दें जो डेसकार्टेस उस तरह

के स्केप्टिसिज़्म के लिए देते हैं जिसे वह अपने मेथड की वजह से अपनाते हैं। सेंस परसेप्शन की रिलेटिविटी पर ध्यान दें।

सेंस परसेप्शन की रिलेटिविटी, इसमें कुछ नया नहीं है, मेरा मतलब है, हम प्रेसोक्रेटिक्स के समय से ही इस बारे में बात कर रहे हैं। प्लेटो ने इसके बारे में बात की थी। एम्पिरिसिस्ट सेंस परसेप्शन की रिलेटिविटी को पहचानता है, आप देखिए, ऑब्ज़र्वेशन कंडीशन के रिलेटिव, ऑब्ज़र्वर के रिलेटिव, समय और जगह के रिलेटिव, वगैरह।

दूसरा, वह यह हाइपोथीसिस इस्तेमाल करते हैं कि शायद भगवान हमें धोखा देते हैं, या अगर भगवान धोखा नहीं देते, तो शायद कोई बुरी आत्मा, कोई बुरा शैतान हमें धोखा दे रहा है, ताकि जो हम सोचते हैं, जो हम देखते हैं, वह बिल्कुल भी वैसा न हो। क्या यह मुमकिन है? कम से कम यह एक हाइपोथेटिकल पॉसिबिलिटी है। यह पॉसिबिलिटी कितनी रियलिस्टिक है, यह एक और सवाल है, लेकिन अगर आप कुछ ऐसा चाहते हैं जिस पर कोई शक न हो, तो अगर आप उस तरह की निश्चितता चाहते हैं, तो आपको सबसे हाइपोथेटिकल पॉसिबिलिटी को भी खत्म करना होगा ।

तो इस बात का ध्यान रखें। वह संभावनाओं से बिल्कुल भी खुश नहीं होने वाला है; यह बात ध्यान में रखें। तो फिर वह जो करता है, वह यह है कि वह जो चाहता है उसके लिए कुछ नियम बनाता है, और मेडिटेशन में नहीं, बल्कि अपने दूसरे कामों में से एक, जिसका नाम है डिस्कोर्स ऑन मेथड, में, पहले चार नियम, जो वह बताता है, वे ये हैं: कि हम सिर्फ़ उसी चीज़ को सहज रूप से स्वीकार करेंगे जो इतनी साफ़ और इतनी अलग हो कि उस पर कोई शक न हो।

हम सिर्फ़ वही मानेंगे जो साफ़ और साफ़ हो, जो किसी भी शक से परे हो। साफ़ और अलग विचार, यह बात डेसकार्टेस की सभी रचनाओं की पहचान है । इतनी साफ़ कि कोई कन्फ़्यूज़न या धुंधलापन न हो ।

इतना अलग कि आपको पता हो कि आप दो मिलती-जुलती बातों को मिला नहीं रहे हैं, ठीक है? क्लैरिटी और खासियत। अब, क्लैरिटी और खासियत पाने के लिए , उन्हें लगता है कि हमें किसी भी विश्वास को उसके हिस्सों में एनालाइज़ करना होगा । इसलिए ज्ञान के एक हिस्से को उसके हिस्सों में तोड़ें।

यह दूसरा नियम है। तीसरा, उन्हें फिर से व्यवस्थित करें, इस तरह के रीकंस्टिट्यूटिव तरीके को फिर से अपनाएं। उन्हें एक लॉजिकल डेमोंस्ट्रेशन के रूप में फिर से व्यवस्थित करें।

उन्हें एक लॉजिकल डेमोंस्ट्रेशन के रूप में फिर से ऑर्गनाइज़ करें। और फिर नंबर चार, जैसा कि आपके हाई स्कूल ज्योमेट्री टीचर ने आपको बताया था, हर प्रूफ़ और हर प्रूफ़ के हर स्टेप को चेक करें और दोबारा चेक करें। अब ये वो नियम हैं जो उन्होंने सुझाए हैं।

और जैसा कि मैंने कहा, इसका सबसे ज़रूरी हिस्सा है, क्लैरिटी और खासियत। अब, एक कन्फ्यूजिंग बात यह है कि वह इस इंट्यूटिव नॉलेज के लिए कई तरह के सिनोनिम्स का इस्तेमाल करते हैं। वह क्लैरिटी और खासियत की बात करते हैं।

यह इसका एक हिस्सा है। वह इंट्यूशन और इंट्यूटिव शब्द का इस्तेमाल करते हैं। और इंट्यूटिव से मतलब है डायरेक्ट अवेयरनेस।

किसी चीज़ के बारे में सीधी जानकारी, जैसी वह असल में है। अब, सावधान रहें, वह यह नहीं कह रहे हैं कि हमें चीज़ों का सहज ज्ञान है। वह यह नहीं कह रहे हैं कि हमें भगवान के होने का सहज ज्ञान है।

अब ये ऐसी चीज़ें हैं जिन्हें साबित करना होगा । हमें अपने आइडियाज़ का सहज ज्ञान होता है। हम अपने आइडियाज़ के बारे में सीधे जानते हैं, आप देखिए।

और वह साफ़ और साफ़ जानकारी के साथ सीधी जानकारी चाहता है। तो, इंट्यूटिव। अब, जब वह इंट्यूटिव ज्ञान होता है, तो यह कहना सही होगा कि हमें वे आइडिया कुदरत सिखाती है।

हमें प्रकृति सिखाती है। तर्क की कुदरती रोशनी से। तर्क की कुदरती रोशनी से।

दिलचस्प बात है। ज़ाहिर है, यह एक प्लेटोनिक मेटाफर है। गुफा से बाहर निकलने के बाद जो रोशनी होती है, या गुफा के बाहर जो रोशनी होती है, वह तर्क की नैचुरल रोशनी होती है, लेकिन इसकी जड़ें ऑगस्टिनियन हैं।

सिवाय इसके कि, जो ऑगस्टीन में दिव्य लोगो की रोशनी थी जो हमारे ज्ञान की चीज़ को रोशन करती थी, और उसे देखने के लिए मन को रोशन करती थी, वही डेसकार्टेस में बस तर्क की रोशनी बन गई है। डेसकार्टेस में कोई लोगो सिद्धांत नहीं है, क्योंकि वह एक स्कोलास्टिक नहीं है। उसके पास रूपों का सिद्धांत नहीं है जो उसे एक लोगो सिद्धांत दे सके, जिस तरह से इसे स्कोलास्टिक्स ने विकसित किया था, आप देखिए।

तो जो लोगो की रोशनी थी, वह अब सिर्फ़ इंसानी समझ की रोशनी है। ठीक है? समझ की रोशनी। वह ऑब्जेक्टिव और फ़ॉर्मल रियलिटी के बीच फ़र्क करता है।

कहने का मतलब है, जब हमारे पास एक साफ़ और अलग आइडिया होता है जो नैचुरल लाइट में आसानी से साफ़ दिखता है, ठीक है, हमारे मन के सामने जो होता है वह ऑब्जेक्टिव रियलिटी वाला एक आइडिया होता है। आप देखिए, ऑब्जेक्ट, अवेयरनेस का तुरंत ऑब्जेक्ट, आइडिया ही है। आइडिया, बाहरी रियलिटी नहीं।

ज्ञान की रिप्रेजेंटेशनल थ्योरी में, आप तुरंत अपने आइडिया के बारे में जानते हैं, आप देखिए। इसलिए वह आइडिया की ऑब्जेक्टिव रियलिटी के बारे में बात करते हैं, जो उस बाहरी चीज़ की फॉर्मल रियलिटी से अलग है जिसे वह दिखाता है। फॉर्मल रियलिटी ही ऑब्जेक्टिवली रियल आइडिया का कारण है।

ठीक है? और ये बातें और यह आखिरी फ़र्क बहुत ज़रूरी हो जाता है , जैसे-जैसे आप उनकी सोच को पढ़ते हैं, और आप पाते हैं कि ये बार-बार सामने आते हैं। यहाँ यह, खास तौर पर

आखिरी वाला, मेडिटेशन 3 में भगवान के होने के उनके तर्क में बहुत असरदार हो जाता है। तो अगर आप चाहें तो वहाँ इस पर ध्यान दें । चलिए देखते हैं।

अरे हाँ, एक और बात जो वो इस्तेमाल करते हैं, उससे आपको हैरानी नहीं होनी चाहिए। खुद-ब-खुद सबूत। कुछ मान्यताओं के अपने सबूत होते हैं।

और जन्मजात। लेकिन उससे सावधान रहें। प्लेटो ने जन्मजात ज्ञान, जन्मजात विचारों की बात की, लेकिन जन्मजात के एक बहुत अलग अर्थ में, है ना? प्लेटो के लिए, जन्मजात विचार वह है जो आपके मन में पिछले जन्म से है।

यह सचमुच जन्मजात है। जब आप पैदा होते हैं, तो यह आपके पास होता है। आपको बस इसे याद रखना होता है ।

लेकिन डेसकार्टेस के लिए, इनेट का मतलब ऐसा कुछ नहीं है। इनेट का सीधा सा मतलब है कि यह हमारे लिए नेटिव है। यह नेचुरल है , नेचुरल ओरिजिन का है।

यह नैचुरल है। यह कोई मनगढ़ंत कहानी नहीं है जो हमने बनाई है, बल्कि यह एक अपने आप, नैचुरल तरह का आइडिया है जो बस मन में आता है। अब, मैं आइडिया की बात कर रहा था, लेकिन इस तरह के अकाउंट में उनके मन में जो भी आइडिया हैं, उनमें से कोई भी एंपिरिकल आइडिया नहीं है।

इनमें से कोई नहीं। वह कह रहे हैं कि मन के अंदर किसी न किसी तरह से कुछ उठता है, चेतना में उभरता है, मन खुद ही इन विचारों को सोचना शुरू कर देता है । इस मायने में, वे पहले से ही मौजूद हैं।

हाँ, a priori का मतलब है, सभी अनुभवों से पहले, उनसे अलग। और इस a priori विचार को आमतौर पर यूनिवर्सल माना जाता है—यह सबके पास होता है—और यह ज़रूरी भी है। इसमें कुछ लॉजिकल ज़रूरत शामिल है।

इसका उल्टा , तुरंत या इनडायरेक्टली, किसी तरह का कॉन्ट्राडिक्शन होगा। और यह 'ए प्रायोरी' का आइडिया, जो डेसकार्टेस से शुरू होता है—हाँ, इसकी जड़ें एक तरह से पहले, प्लेटो वगैरह में हैं—लेकिन इस रूप में, यह डेसकार्टेस से शुरू होता है और इस कॉन्टिनेंटल रैशनलिस्ट ट्रेडिशन में चलता है। यही बात असल में रैशनलिज़्म को एंपिरिसिज़्म से अलग करती है।

अनुभववादी कहते हैं कि हमारे पास पहले से कोई ज्ञान नहीं है। तर्कवादी कहते हैं कि हमारे पास है। पहले से ज्ञान।

खैर, उस मतलब में, जब जेफरसन ने कहा, हम इन सच को खुद-ब-खुद साबित मानते हैं, हाँ, यह पहले से पता ज्ञान का एक रूप है। ओह, ऐसा लगता है कि जेफरसन किसी भी दूसरी फिलॉसॉफिकल परंपरा की तुलना में स्टोइक से ज़्यादा प्रभावित थे, और इसलिए उनके मन में क्या रहा होगा, कम से कम रोमन न्यायशास्त्र वगैरह के लोगों के लिए, लार्क वगैरह, उस परंपरा

के लोग। तो जब जेफरसन ने यह कहा, तो वह शायद इसका इस्तेमाल इस मतलब में कर रहे थे कि जब ऐसे विचार हमारे सामने आते हैं, तो वे तुरंत, स्वाभाविक रूप से, अचानक, ज़बरदस्त हो जाते हैं, इसलिए जब हम उन्हें समझने लगते हैं।

आपको स्टोइक लोगों का ऐसा सच याद होगा जिसे कोई रोक नहीं सकता। हम इन सचों को खुद ही साबित करने वाला, खुद ही साबित करने वाला मानते हैं। यह अभी भी एक तरह का पहले से मौजूद ज्ञान है, हालांकि डेसकार्टेस इससे भी आगे जाना चाहते हैं, और ऐसा लगता है कि वह मन के दिमाग के बारे में नहीं सोचते, न ही सिर्फ कुछ कहे जाने पर उसे पहचानना, बल्कि अपने आप आइडिया आना।

वे अपने आप मन में डेवलप हो जाते हैं, जैसे, ठीक है, उसके लिए सबसे ज़रूरी बात भगवान का आइडिया होगा, है ना? भगवान का आइडिया, हाँ। ठीक है, अब यह, जिसे कभी-कभी यह इंट्यूटिव क्राइटेरिया कहा जाता है, सच का एक इंट्यूटिव क्राइटेरिया, न सिर्फ़ प्रीमिस पर लागू होता है, बल्कि उन प्रीमिस से आप जो और नतीजे निकालते हैं, उन पर भी लागू होता है, ताकि एक आइडिया मन में तब आए जब आप कोई नतीजा निकाल रहे हों और वह आपके प्रीमिस से बाहर निकल जाए। यह आपके सामने आ जाए।

तीन और पाँच बराबर, यह आपको एकदम से दिख जाता है, आप देखिए। अरे यार, एक इंसान सुकरात भी एक इंसान है, इसलिए, और एक लॉजिकल सिलोगिज़्म का नतीजा आपको एकदम से दिख जाता है, यह आसानी से साफ़ हो जाता है, आप देखिए। इसलिए वह चाहता है कि आधार की रोशनी में नतीजे जितने हो सकें उतने साफ़ और अलग हों।

तो उसके तरीके में इंट्यूशन और डिडक्शन शामिल है। इंट्यूशन और डिडक्शन। ठीक है, ठीक है, इसी तरह की डिमांड को देखते हुए वह शुरू में एक स्केप्टिक है, क्योंकि जब वह इन नियमों को आज़माता है, तो देखो, इससे उसे कोई खास फ़ायदा नहीं होता।

खैर, डेसकार्टेस की इस शुरुआती बात की बहुत बुराई हुई है, बहुत बुराई हुई है। जब हम अमेरिकन प्रैग्मैटिज़्म पर आते हैं, तो हम देखेंगे कि प्रैग्मैटिस्ट परंपरा के शुरू करने वालों में से एक, चार्ल्स सैंडर्स पीयर्स, शक को पूरी तरह से झूठा बताते हैं। डेसकार्टेस इन बातों पर बिल्कुल भी शक नहीं करते।

नहीं, यह एक मेथड वाली चाल है, आप समझ रहे हैं। लेकिन फिर, मेथड वाली चाल का क्या मतलब है? अगर यह जांच में खरा उतरता है , तो आप जो मानते हैं, उस पर विश्वास क्यों नहीं करते ? खैर, इसमें और सब कुछ फिर से शुरू करने में क्या फ़र्क है, जो वे शक और दूसरे तरीकों के ज़माने में कर रहे हैं। इसकी एक तरह से आलोचना यह हुई है कि डेसकार्टेस एक सर्दी में खुद को स्टोव से गर्म होने वाले कमरे में बंद करने की कहानी बताते हैं।

वह शायद नीदरलैंड्स या कम से कम लो कंट्रीज़ से होकर ट्रैवल कर रहा था, और उसने तय किया कि उसे सचमुच कुछ देर मौसम का सामना करना पड़ेगा। इसलिए, एक स्टोव-हीटेड कमरे में, उसने यह देखने का फैसला किया कि क्या वह उन सभी चीज़ों को, जिन पर वह विश्वास

करता था, इस तरह के इंट्यूटिव डिडक्टिव सिस्टम में बना सकता है। अब, क्या आप इसकी कल्पना कर सकते हैं? यहाँ डेसकार्टेस अपने स्टोव-हीटेड कमरे में है।

बाहर ठंड है। चलो स्टोव पर कुछ और लकड़ी डालते हैं। अब, हम कहाँ थे? क्या सच में मेरा शरीर है? ओह, हमें स्टोव पर कुछ और लकड़ी चाहिए।

आपको अंदर की उलझन समझ में आई? दूसरे शब्दों में, वह थ्योरी में जो कर रहा है, वह असल में उसके काम से उलटा है, आप देखिए। अब, इससे उसे कोई फ़र्क नहीं पड़ा, क्योंकि जिस तरह के क्राइटेरिया पर वह काम कर रहा था, वह कोई प्रैक्टिकल क्राइटेरिया नहीं था, आप देखिए। उसकी एक अलग तरह की डिमांड थी।

एक प्रैक्टिकल अनुभव को किसी और तरीके से भी समझाया जा सकता है, जैसा कि बाद में जॉर्ज बर्कले, जो सब्जेक्टिव आइडियलिस्ट थे, के साथ हुआ। लेकिन आम तौर पर, जो रियलिस्ट यह कहना चाहता है कि हमें असलियत का सीधा पता है, वह डेसकार्टेस के तरीके को पूरी तरह से खारिज कर देगा। देखिए, अगर आप कहते हैं कि हमें बाहरी असलियत का सीधा पता है, न कि यह पूरी तरह से रिप्रेजेंटेटिव है, तो आपको इन सबूतों की ज़रूरत नहीं है, आप देखिए।

यह बात कि आपको ठंड लग रही है, यह साबित करता है कि आपका शरीर है। क्या आपको कभी सी-सिक हुआ है? आप जानते हैं, मैं सोच भी नहीं सकता कि कोई ऐसा व्यक्ति जो सी-सिक हो और उसे समुद्र में अभी एक हफ़्ता और बिताना हो, वह यह भी सोचे कि उसका शरीर नहीं है। आप जानते हैं, यह बहुत बुरी चीज़ों में से एक है।

आपको ऐसा लगता है जैसे आपका आधा शरीर पहले ही विदेश जा चुका है। खैर, कभी-कभी उन्हें इसी तरह की बुराई सुनने को मिलती है।