दर्शनशास्त्र का इतिहास
30 थॉमस हॉब्स
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

ठीक है, थॉमस हॉब्स। और आपने देखा होगा कि मैं हॉब्स को उनके मकसद के बारे में बात करके इंट्रोड्यूस करना चाहता हूँ। और कई फिलॉसफर के मामले में यह ज़रूरी है, लेकिन मुझे लगता है कि हॉब्स के मामले में यह खास तौर पर ज़रूरी है।

मैंने इस सेमेस्टर में अपना सारा रिसर्च टाइम बेकन और हॉब्स और बेकन और हॉब्स पर सेकेंडरी मटीरियल के अलावा कुछ नहीं पढ़ने में बिताया है। और जितना ज़्यादा मैंने हॉब्स लिटरेचर में हाथ डाला है, उतना ही मुझे पता चला है कि उनका मोटिवेशन न सिर्फ़ यह तय करता है कि वह क्या सोचते हैं, बल्कि यह भी कि वह उसे कैसे पेश करते हैं। ध्यान दें कि उनका जन्म 1588 में हुआ था।

और आप में से जो भी इंग्लिश इतिहास को जानते हैं, वे जानते होंगे कि वह स्पैनिश आर्मडा का दिन था। असल में, उन्होंने एक जगह बताया है कि उनका जन्म समय से पहले हुआ था क्योंकि जब आर्मडा को देखा गया तो उनकी माँ बहुत डर गई थीं, जो इस ज़िंदगी में आने का एक बहुत ही मुश्किल तरीका है। और जैसा कि उन्होंने 17वीं सदी की शुरुआत में किया, वे 1640 के दशक में इंग्लिश सिविल वॉर के दौरान भी ज़िंदा रहे।

राजाओं के दैवीय अधिकार का विरोध करता रहा, जो बेशक, राजा के पूरे अधिकार का आधार था। और इसलिए, अधिकार के उस आधार के बिना, उसे इस सवाल से जूझना पड़ता है कि पॉलिटिकल अधिकार का आधार क्या है, अगर वह नहीं है? इसके अलावा, वह लड़ाई, स्पेन के साथ युद्ध और इंग्लिश सिविल वॉर से गुज़रा है। उसे यकीन हो जाता है कि इंसान, स्वभाव से, जैसे ही इस दुनिया में आते हैं, समाज में रहने के लिए तैयार नहीं होते हैं।

किसी न किसी तरह, हमें एक नेचुरल हालत में कानून, व्यवस्था, शांति बनाने का आधार ढूंढना होगा , जहाँ नेचुरल हालत, जैसा कि वह कहते हैं, सबका सबके खिलाफ युद्ध है। इंसान की नेचुरल हालत ऐसी है कि ज़िंदगी बुरी, छोटी और बेरहम है। खैर, इंसानी फितरत के बारे में उनका नज़रिया नेगेटिव है, इंसानी हालत के बारे में उनका नज़रिया नेगेटिव है।

तो उसे न सिर्फ़ पॉलिटिकल अथॉरिटी के लिए एक बेस की ज़रूरत है, बल्कि उसे कुछ ऐसा बेस भी चाहिए जिस पर सोशल ऑर्डर, कुछ हद तक तालमेल, और पक्का खुद को बचाना मुमकिन हो । अब, इसमें धार्मिक झगड़े भी जोड़ लें, धार्मिक झगड़े जो स्पेन के साथ युद्ध और सिविल वॉर में राजशाही के साथ झगड़े, दोनों की बुनियाद थे। हॉब्स की हमदर्दी उस चीज़ से थी जिसे कभी-कभी ब्रॉड चर्च कहा जाता है, उस समय के एंग्लिकन चर्च में लैटिट्यूडिनेरियन ट्रेडिशन।

और उस बड़े चर्च में, लगातार धार्मिक झगड़े से बचने की कोशिश की जाती थी, चर्च के अधिकार से बचने की कोशिश की जाती थी जो माइनॉरिटीज़ पर ज़ुल्म का कारण बन सकता था। वह

सेक्टेरियनिज़्म से बचना चाहता है। अब, याद रखें कि मिडिल एज के सिंथेसिस के टूटने और प्रोटेस्टेंट रिफॉर्मेशन से जो अधिकार का वैक्यूम, ज्ञान का जो वैक्यूम बना था, वह ठीक सेक्टेरियन झगड़ों की ओर ले जा रहा था, एक तरह के इंडिविजुअलिज़्म की ओर जो दूसरों के प्रति इनटॉलरेंट था।

और हॉब्स इससे बचने के लिए बहुत ज़्यादा बेचैन हैं। इसलिए उस बड़ी चर्च परंपरा में, चर्च-राज्य संबंधों के बारे में उनका नज़रिया असल में एरास्टियन है। कहने का मतलब है, एक बहुत बड़े ईसाई धर्म के बेसिक मिनिमा से आगे, जो मसीह के भगवान होने, उनके मुक्ति के काम को पक्का करता है, उस तरह की बेसिक बातों से आगे, वह यह अधिकारियों पर छोड़ देते थे कि वे कहें कि चर्च को क्या पक्का करना चाहिए।

इसलिए, एक सरकारी चर्च, एक सरकारी चर्च जिसमें सरकारी अथॉरिटी डिटेल्स तय करती है, न कि इसे लोगों और सांप्रदायिक झगड़ों पर छोड़ देती है, जो सिर्फ़ शांति बिगाड़ सकते हैं, गड़बड़ी पैदा कर सकते हैं, अराजकता पैदा कर सकते हैं, वगैरह-वगैरह। अब, यह उस बैकग्राउंड में है, पॉलिटिकल झगड़े, धार्मिक झगड़े, हिंसा, और चर्च-राज्य के उस एरास्टियन रवैये के खिलाफ, कि थॉमस हॉब्स अपने फिलॉसफी के काम पर उस फिलॉसफी से बिल्कुल अलग तरीके से आते हैं जिसके लिए वे मशहूर हैं। वे खुद एक तरह से रेनेसां के आदमी थे, प्लेटो में बहुत दिलचस्पी रखते थे और उन्होंने प्लेटोनिक-टाइप चीज़ों पर कुछ कमेंट्री और ट्रांसलेशन किया था।

वह इंग्लिश रेनेसां का हिस्सा थे। वह कुछ समय के लिए फ्रांसिस बेकन के सेक्रेटरी थे और उन्हें साइंस के प्रति बेकन का एंपिरिकल, इंडक्टिव तरीका ज़रूर पसंद था। लेकिन वह उससे पूरी तरह खुश नहीं थे।

इसलिए, वह जो कर रहा है उसे समझने के लिए मोटिव और मेथड दोनों ज़रूरी हैं। वह बेकन के इंडक्टिव मेथड को सिंपल मानता था। असल में, बेकन जो कुछ भी कर रहा है वह कुछ कॉन्सटेंट कंजंक्शन को डिफाइन करना है, जैसा कि उन्हें बाद में कहा जाने लगा , कुछ रेगुलैरिटीज़ जिन्हें हम साइंटिफिक नॉलेज के एप्लीकेशन में इस्तेमाल कर सकते हैं।

लेकिन इससे कोई पूरी थ्योरेटिकल समझ नहीं मिलती जो किस चीज़ का आधार बन सकती है? इंसानों, इंसानी व्यवहार और पॉलिटिकल ऑर्डर के नज़रिए के लिए। तो किसी न किसी तरह, वह एंपिरिकल साइंस से एथिक और पॉलिटिकल फिलॉसफी के डेवलपमेंट की ओर बदलाव करना चाहता है। और आप यह कैसे करेंगे? खैर, उसे अपना सुराग साइंटिफिक मेथड में मिलता है जिसका पता गैलीलियो से लगाया जाता है।

मैं कहने वाला था कि इसे उन्होंने बनाया था, लेकिन मुझे पक्का नहीं पता। लेकिन कम से कम इसका पता गैलीलियो से तो चलता है। रिकंस्ट्रक्शन का तरीका, जैसा कि इसे कहते हैं।

रिकंस्ट्रक्शन का तरीका। कहने का मतलब है, अगर हम नेचुरल प्रोसेस, फिजिकल चीज़ों, इंसानी शरीर को एनालाइज़ करते समय, उन्हें काटते हैं, एनालाइज़ करते हैं, तो यह काफी नहीं

है। हमें जो करने की ज़रूरत है, वह है अपने नतीजों को किसी समझने लायक, सही क्रम में रिकंस्ट्रक्ट करना।

ताकि एंपिरिकल साइंस के बड़े जनरलाइज़ेशन से, हम आगे के नतीजे निकालने के लिए डिडक्टिवली आगे बढ़ सकें। तो असल में वह एंपिरिकल प्रीमिसेज़ की बात कर रहे हैं। प्रीमिसेज़ के तौर पर एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन।

एम्पिरिकल आधार, फिर आगे के नतीजों के लिए डिडक्टिव अनुमान। ताकि जो पूरी स्कीम बने, उसका लॉजिकल रूप एक डिडक्टिव सिस्टम जैसा हो, जैसा कि हम मैथ और ज्योमेट्री में पाते हैं, उदाहरण के लिए। अब, इसी मामले में हॉब्स डेसकार्टेस से प्रभावित थे।

क्योंकि डेसकार्टेस, जैसा कि हमने बताया है, और समय के साथ हम और भी देखेंगे, डेसकार्टेस मैथ के तरीके का इस्तेमाल करके फिलॉसफी करना चाहते थे। इसलिए उनका शुरुआती शक बस एक मेथोडोलॉजिकल चाल थी, जिससे वह हर उस चीज़ को पहचान सकें और छोड़ सकें जिस पर असल में भी शक हो सकता है। ताकि वह पहचान सकें कि क्या पूरी तरह से बिना शक वाला, शक से परे, पूरी तरह से खुद से निकला हुआ, और खुद-ब-खुद साफ़ है।

तो डेसकार्टेस, यूक्लिड की तरह, एक्सिओम्स से शुरू करना चाहते थे , और अपने सिस्टम को डिडक्टिव तरीके से डेवलप करना चाहते थे। अब, हॉब्स कोई रैशनलिस्ट नहीं हैं जो एक्सिओमैटिक पहले से मौजूद ज्ञान पर विश्वास करें। हॉब्स एक एंपिरिसिस्ट हैं।

इसलिए वह एक्सिओम से शुरू नहीं कर सकता; उसे इंडक्टिव जनरलाइज़ेशन से शुरू करना होगा । लेकिन यह डेसकार्टेस का डिडक्टिव मेथड है जो उसे इम्प्रेस करता है। और इसलिए वह इसे इस रिकंस्ट्रक्टिव मेथड में बनाता है, जैसा कि उसने गैलीलियो में पाया था।

तो आपके पास इस तरह का मेथड वाला तरीका है। अब, इसमें एक और मेथड वाली सोच जोड़ें। एक सोच जिसे मैं यहां रखूंगा क्योंकि यह पूरे तरीके पर लागू होती है।

मेथोडोलॉजिकल नेचुरलिज़्म की एक मान्यता। यानी, हम इस मान्यता पर आगे बढ़ेंगे कि हर चीज़ को नेचुरल कॉज़ल प्रोसेस के हिसाब से समझाया जा सकता है। मान्यता यह है कि हर चीज़ को कॉज़ल प्रोसेस के हिसाब से समझाया जा सकता है।

कारण, प्रभाव , कारण, प्रभाव , कारण, प्रभाव । और इसी कारण से आपके पास सभी विज्ञानों की एकता है। जो तरीके शुरू में फ़िज़िक्स और एस्ट्रोनॉमी पर लागू किए गए थे, वे साइकोलॉजी और पॉलिटिक्स पर भी लागू होने वाले हैं।

आप समझे? ताकि पूरे समय एक मेथड वाली कंटिन्यूटी बनी रहे। अब, यह देखने के लिए कि वह इसे कितनी सीरियसली लेते हैं, आप एंथोलॉजी को देखिए । हाँ, नई एंथोलॉजी।

पेज 87. पेज 87. जहाँ आप देखते हैं कि अध्याय का शीर्षक ज्ञान के कई विषयों पर है।

ठीक है, ज्ञान का पूरा दायरा। और उस शानदार चार्ट को देखिए। जहाँ सबसे बाईं ओर सब कुछ शामिल करने वाला विषय, साइंस, नतीजों का ज्ञान है, जिसे फिलॉसफी कहते हैं।

जैसा कि हम कल, पिछली बार कह रहे थे , साइंस और फिलॉसफी लगभग 1900 तक एक जैसे ही थे। साइंस का मतलब है एक तरह का थ्योरेटिकल ज्ञान, बस इतना ही। तो, नतीजों का ज्ञान।

किसका? कारण, प्रभाव, परिणाम। ठीक है। लेकिन फिर वह उस पूरे ज्ञान को दो हिस्सों में बांट देता है।

नेचुरल बॉडीज़ के एक्सीडेंट के नतीजे, जिसे नेचुरल फिलॉसफी कहते हैं, उसे हम नेचुरल साइंस कहेंगे। और पॉलिटिकल बॉडीज़ के एक्सीडेंट के नतीजे, बॉडी पॉलिटिक, जिसे हम पॉलिटिक्स या सिविल फिलॉसफी कहते हैं। अब, अगर आप नेचुरल फिलॉसफी की रेंज देखें, तो दाहिने हाथ के कॉलम पर जाएं, और ध्यान दें कि यह प्राइम फिलॉसफी, जो होने का बेसिक कॉन्सेप्ट है, से ज्योमेट्री, अरिथमेटिक, एस्ट्रोनॉमी, जियोग्राफी, दूसरे शब्दों में, मैथेमेटिक्स तक जाता है।

फिर फिजिकल साइंस, मैकेनिक्स और इंजीनियरिंग, आर्किटेक्चर, नेविगेशन और मेटियोरोलॉजी में इसके इस्तेमाल। साइओग्राफी, जिसे हम एस्ट्रोनॉमी कहते हैं, और फिर एस्ट्रोलॉजी, यानी तारों का असर। हमारे नज़रिए से यह एक दिलचस्प बात है।

लेकिन ऑप्टिक्स, म्यूज़िक, हाँ, म्यूज़िक की फ़िज़िक्स। एथिक्स, हाँ, इंसानी जुनून से जुड़ी हुई। दूसरे शब्दों में, वह नैतिक व्यवहार और नैतिक इच्छाओं के लिए साइकोलॉजिकल कारण देखता है।

ठीक है। कविता, बयानबाज़ी, तर्क, और सही और गलत का विज्ञान। हाँ, ये बोलने के नतीजे हैं, वो चीज़ें जो हम बोलने से करते हैं।

ओह, हम सिर्फ़ खुश नहीं करते , जैसे रेनेसां के सज्जन ने अपनी पत्नी को कविता से खुश किया था। अगर आप रेनेसां साहित्य से परिचित हैं, तो आप देखेंगे। सिर्फ़ खुश करना ही नहीं, बल्कि मनाने वाला, मनाने वाला काम भी, यही कारण-प्रभाव है।

रीज़निंग, हाँ, जब हम कुछ देर में रीज़निंग के बारे में बात करेंगे तो इस पर ध्यान दें। यह एक कॉज़-इफ़ेक्ट प्रोसेस है। इसे ब्रेन प्रोसेस कंट्रोल करते हैं।

और एथिक्स, कुछ साइकोलॉजिकल कॉज़ल प्रोसेस का नतीजा है। तो पूरी बात, फिर, कॉज़-इफ़ेक्ट से जुड़ी है। और जब आप दूसरे डिवीज़न को देखते हैं, जहाँ आप पॉलिटिकली बॉडीज़ से डील कर रहे हैं, तो वहाँ आपको कॉमनवेल्थ्स इंस्टीट्यूशन के नतीजे मिलते हैं।

ध्यान दें कि कॉमनवेल्थ शब्द ओलिवर क्रॉमवेल ने उस बॉडी पॉलिटिक के लिए इस्तेमाल किया था, जिसे उन्होंने बनाया था। क्रॉमवेलियन कॉमनवेल्थ। कॉमनवेल्थ का मतलब है सबकी भलाई।

तो फिर, सिविल फिलॉसफी, पॉलिटिकल फिलॉसफी का लेना-देना किसी व्यक्ति से नहीं, बल्कि आम भलाई से है। और फिर उसके नतीजे ड्यूटी और अधिकारों पर , और इसलिए कानून वगैरह पर पड़ते हैं। तो फर्क बस अलग-अलग बॉडीज़, फिजिकल तरह की बॉडीज़ और पॉलिटिकल बॉडीज़ के बीच है।

लेकिन पूरे समय, यह कॉज़-इफ़ेक्ट, कॉज़-इफ़ेक्ट, मेथोडोलॉजिकल नेचुरलिज़्म है। अब, इससे एक दिलचस्प सवाल उठता है, बेशक, कि क्या वह सिर्फ़ एक मेथोडोलॉजिकल नेचुरलिस्ट ही नहीं, बल्कि एक फिलॉसॉफिकल नेचुरलिस्ट भी हैं। क्या वह, मेटाफिजिकली, एक मैटेरियलिस्ट हैं? क्योंकि वह असल में, मैटर और उन फोर्सेज़ की जांच करने जा रहे हैं जो मैटेरियल बॉडीज़ में बदलाव लाते हैं।

मैटर और मोशन, मैकेनिस्टिक नज़रिया। यही साइंस है । लेकिन, तो क्या वह मैटेरियलिस्ट है? खैर, यह एक अच्छा सवाल है।

सवाल जितना अच्छा है, क्या वह सच में डिटरमिनिस्ट है? या वह सिर्फ़ कॉज़ल प्रोसेस की जांच कर रहा है? हाँ, सर। मुझे लगता है कि वह मैटेरियलिस्ट है। हाँ।

खैर, ऐसा लगता है कि एक तरफ तो वह कहते हैं कि भगवान में विश्वास करना नैचुरल है, क्योंकि हमें बाकी सभी कारणों के कारण, भगवान के पहले कारण के तौर पर होने के बारे में सवाल पूछना होगा , वहीं दूसरी तरफ, तर्क भगवान के नेचर के बारे में कुछ नहीं कहता। कारण और प्रभाव से, हम भगवान के नेचर के बारे में कुछ भी बहस नहीं कर सकते, सिवाय इसके कि यह एक शक्तिशाली पहला कारण है। और ऐसा लगता है कि वह इशारा करते हैं कि वह भगवान को, किसी तरह से, एक भौतिक प्राणी मानते हैं।

और, ज़ाहिर है, यह परंपरा स्टोइक लोगों तक जाती है, है ना? एक दुर्लभ चीज़ का हर चीज़ में फैला होना, हर चीज़ पर असर डालना, इस तरह की बातें। ऐसे में, थॉमस हॉब्स, एक तरह से ईश्वरवादी भौतिकवादी, एक ईसाई भौतिकवादी लगते हैं। इसी तरह, इंसानी आत्मा के बारे में उनके नज़रिए में भी।

खैर, आपको याद होगा कि टर्टुलियन में भी कुछ ऐसा ही था, जिन्होंने उस समय के ग्नोस्टिक डुअलिज़्म का विरोध करने के लिए स्टोइक फिलॉसफी का सहारा लिया था। थॉमस हॉब्स में भी, और कभी-कभी, आपको ऐसे लोग मिलते हैं। लेकिन साथ ही, उनकी सोच में ईसाई धर्म का असर दिखता रहता है।

तो, अगर आप पेज 90 देखें, तो ध्यान दें कि वह क्या कहता है। पेज 90 पर दूसरा कॉलम, बीच में। जिज्ञासा, या कारणों के ज्ञान का प्यार, इंसान को असर पर सोचने से हटाकर कारण ढूंढने और उस कारण का कारण जानने के लिए खींचता है, जब तक कि आखिर में उसे यह सोचना ही न पड़े कि कोई ऐसा कारण है जिसका कोई पुराना कारण नहीं है, बल्कि वह हमेशा रहने वाला है, जिसे लोग भगवान कहते हैं।

इसलिए, कुदरती वजहों के बारे में कोई भी गहरी जांच करना नामुमकिन है, बिना यह मानने के कि एक ही भगवान हमेशा रहने वाला है। और पेज के बिल्कुल नीचे, दुनिया की दिखने वाली चीज़ों और उनके शानदार क्रम से, कोई इंसान यह सोच सकता है कि उनका एक कारण है, जिसे लोग भगवान कहते हैं। दुनिया की दिखने वाली चीज़ें ।

याद कीजिए वह लाइन जो पॉल ने रोमियों 1 में इस्तेमाल की है। लेकिन फिर 91 पर, उस पहले पूरे पैराग्राफ के आखिर में, वह कहते हैं, अनदेखी चीज़ों का यह डर, भगवान जैसे अदृश्य कारण, अनदेखी चीज़ों का यह डर, याद रखिए यह एक थीम है जो ल्यूक्रेटियस और एपिकुरस, उनके मैटेरियलिज़्म में चलती थी। अनदेखी चीज़ों का यह डर धर्म का नैचुरल बीज है। अब वह लाइन, धर्म का बीज, लैटिन सेमेन रिलीजनिस, वही लाइन है जिसका इस्तेमाल जॉन कैल्विन ने अपनी किताब 'इंस्टीट्यूट्स ऑफ़ द क्रिश्चियन रिलीजन' के शुरुआती चैप्टर्स में भगवान में इंसानों के बड़े पैमाने पर विश्वास को समझाने के लिए किया था।

कि हमारे अंदर किसी देवता की किसी अनजान भावना की वजह से धर्म का बीज है। एक सेंसस डेइटैटिस है, देवता की भावना, जो धर्म का बीज है। अब आप देख रहे हैं कि हॉब्स क्या कर रहे हैं, असल में उस विश्वास को समझा रहे हैं।

असल में, उनके माता-पिता की मौत की वजह से उनका पालन-पोषण हुआ ; उनका पालन-पोषण एक एंग्लिकन पादरी ने किया जो एक कैल्विनिस्ट थे। तो वह यकीनन कैल्विन के सोचने के तरीके से वाकिफ थे। और ऐसा लगता है कि वह यह कह रहे हैं कि यह कॉज़ल इंक्वायरी किसी पहले कारण के अस्पष्ट विचार, किसी देवता की भावना की ओर ले जाती है, जो बदले में धर्म के विकास का कारण है, जिसमें, बेशक, कुछ खास धर्म भगवान की अवधारणा को और ज़्यादा पूरी तरह से समझाते हैं।

तो, भगवान के बारे में कुछ आम, बिना बताई सोच उन धर्मों में सामने आती है जिनसे किसी तरह के देवता की यूनिवर्सल भावना पैदा होती है। और इसलिए, अगले चैप्टर 'ऑन रिलिजन' की शुरुआत में, वह कहते हैं, 'क्योंकि धर्म के कोई निशान या फल नहीं हैं, बल्कि सिर्फ़ इंसान में हैं, इसलिए इसमें शक करने की कोई वजह नहीं है कि धर्म का बीज सिर्फ़ इंसान में है और उसमें कुछ खास क्वालिटी या कुछ खास लेवल है जो ज़िंदा चीज़ों में नहीं पाया जाता। इस तरह की जांच, जिज्ञासा, और वह उन्हें इंसानों की नेचुरल हालत के बारे में सोचने पर मजबूर करती है, जिससे वह पैदा होगा।'

और इसलिए वह इंसानी हालत के बारे में बात करने लगे। तो यह मोटिवेशन का पैटर्न है, वह तरीका जो हॉब्स जो कर रहे हैं उसमें शामिल है। कोई सवाल? अंदर आइए।

मुझे यह एक दिलचस्प बैकग्राउंड लगता है, बहुत ही दिलचस्प। ओह, मुझे तो ऐसा ही लगता है। असल में, एक लेखक है जो इसे मुख्य मकसद, मुख्य मकसद मानता है।

कुछ लोगों ने तो यह भी कहा है कि उन्होंने लेविथान लिखी थी , जो पॉलिटिकल सोच पर एक बड़ी रचना है। उन्होंने यह किताब क्रॉमवेलियन युग के दौरान देश निकाला में लिखी थी। उन्होंने

इसे देश निकाला में क्रॉमवेल के साथ शांति बनाने और स्टुअर्ट्स के साथ अपनी जान बचाने की कोशिश में लिखा था ।

हाँ, सर? यहाँ वह दोनों तरफ से खेलने की कोशिश कर रहा है । हाँ, हाँ। बेकन से, उसे कॉज़ल ऑर्डर को समझने के लिए इंडक्टिव अप्रोच मिलता है, जिसे बेकन ने अपने फॉर्म्स के अर्थ में फॉर्म्स कहा था।

पैटर्न, बेशक, रिश्तों पर असर डालते हैं। उन्हें डेसकार्टेस, गैलीलियो से डिडक्टिव सिस्टम आइडियल मिलता है । वह उसमें अपना मेथोडोलॉजिकल नेचुरलिज़्म, वह जनरलाइज़ेशन जोड़ते हैं, कि हर चीज़ को उन शब्दों में समझाया जा सकता है।

और वह चला गया। ठीक है, ये तीन चीज़ें। ठीक है, तो यह असल में कैसे काम करता है ? और आपको सबसे पहले , उसकी एपिस्टेमोलॉजी के हिसाब से यह समझना होगा ।

और आप इसे एंथोलॉजी में आसानी से देख सकते हैं। जिस तरह से वह हमें इंसानी सोच की शुरुआत और विकास की पूरी प्रक्रिया से गुज़ारते हैं, जो सेंसेशन से शुरू होती है। और मैंने मेथड के बारे में जो कहा है, उसे देखते हुए यह साफ़ है कि वह वहीं से शुरू करने वाले हैं।

एक, वह एक अनुभववादी है। लेकिन अगर उसे कारण-प्रभाव के तरीकों में दिलचस्पी है, तो हमारे पास जो पहली चेतना है, उसके बारे में हम बात करना शुरू कर सकते हैं। इसके कारण , हमारी शारीरिक संवेदनाएं हैं। शारीरिक संवेदनाएं बाहरी दुनिया में किसी भौतिक चीज़ के कारण होती हैं।

तो वह हमारी सभी संवेदनाओं को बाहरी दुनिया में होने वाली शारीरिक प्रक्रियाओं के इंसानी शरीर पर असर के तौर पर देखता है। कहने का मतलब है, खास , और मैं खास पर ज़ोर दे रहा हूँ क्योंकि वह एक नॉमिनलिस्ट होने वाला है। हॉब्स में ओकाम का असर साफ़ दिखता है।

ठीक है? कुछ खास चीज़ों में खास गुण होते हैं जो हमारे सेंस ऑर्गन्स, नर्वस सिस्टम और दिमाग में बदलाव लाते हैं, और वह स्टिमुलस जिसे वह दिल कहते हैं, उससे रिफ्लेक्स रिस्पॉन्स पैदा करता है। आप जानते हैं कि सही स्टिमुलस से आपका दिल कैसे धड़कता है? दिल से सोच या खुले एक्शन या दोनों में पैदा होने वाले रिस्पॉन्स। तो उनके पास एक पूरी तरह से कारण वाली व्याख्या है जिसमें हमारे सेंसेशन, हमारी इमेज जिन्हें वह फैंटम कहते हैं, हमारे सेंसेशन, हमारी इमेज, फैंटम, सेंस क्वालिटी वाली मेंटल स्टेट हैं।

और इन भ्रमों में प्राइमरी और सेकेंडरी, दोनों तरह के गुणों का एहसास होता है। और यह अंतर इस पॉइंट से आगे एम्पिरिसिज़्म में बहुत ज़रूरी हो जाता है। प्राइमरी गुण वे गुण हैं जो चीज़ों और शरीरों में होते हैं।

अब, उस समय के मैकेनिस्टिक साइंस में, न्यूटनियन साइंस क्या होगा, फिजिकल चीज़ों की अंदरूनी प्रॉपर्टीज़ क्या हैं? खैर, मैटर कैसा होता है? खैर, मैटर में बस स्पेशल प्रॉपर्टीज़ होती हैं।

साइज़, शेप, डेंसिटी, वज़न, और स्पेशल ऑक्यूपेंसी प्रॉपर्टीज़। और, इसलिए, ये ही प्राइमरी क्वालिटीज़ हैं।

लेकिन वे मुख्य गुण, शरीर में जो गुण होते हैं, उनमें चेतना में और भी असर पैदा करने की क्षमता होती है, जिससे हम सिर्फ़ आकार ही नहीं, बल्कि रंगीन आकार भी देखते हैं। सिर्फ़ एक सतह नहीं , बल्कि हम एक खुरदरी या चिकनी सतह महसूस करते हैं । सिर्फ़ एक शरीर नहीं जो एक जगह से दूसरी जगह जाता है, बल्कि हमारी चेतना में आवाज़ भी करता है।

तो सेकेंडरी गुण वे गुण हैं जो हमारी पांच तरह की इंद्रियों पर निर्भर करते हैं। रंग, देखने से जुड़ा है। आवाज़, सुनने से जुड़ी है।

टेक्सचर, छूने से जुड़ा। स्वाद और गंध। पाँच इंद्रियाँ।

अब, उनका पॉइंट यह है कि जब हम किसी रंगीन शर्ट, मेरी नीली शर्ट की बात करते हैं, तो हमें लगता है कि यह नीली है, लेकिन शर्ट नीली नहीं है। बल्कि ऐसा है कि शर्ट आपको नीला दिखाती है। यह आपको नीली लगती है, लेकिन यह नीली नहीं है।

ठीक है? यह उस बारे में बात कर रहा है जिसे सेकेंडरी क्वालिटीज़ की सब्जेक्टिविटी के तौर पर जाना जाता है। प्राइमरी क्वालिटीज़ की ऑब्जेक्टिविटी। यही वह चीज़ है जो बर्कले पहुँचने पर यह मुमकिन बनाएगी, कि बर्कले कहे, क्या वह पेड़ जो जंगल में तब गिरता है जब आस-पास कोई सुनने वाला न हो? कोई आवाज़ करता है ? क्योंकि अगर आवाज़ एक सेकेंडरी क्वालिटी है, तो यह सब्जेक्टिव है।

क्या कोई शोर है? जब कोई सुनने वाला न हो तो शोर कैसा होता है? कोई नहीं जिस पर साउंड वेव्स चेतना में रजिस्टर हों । तो, सेंसेशन ही इसकी शुरुआत है। अब, कारण के खत्म होने के बाद, आप मेरी शर्ट को देखना बंद कर देते हैं, लेकिन आपके मन में अभी भी मेरी शर्ट की एक इमेज बनी रहती है।

इंद्रियों और दिमाग में बदलाव का नतीजा है । इसे ही वह कल्पना कहते हैं। ध्यान दें कि इस समय कल्पना शब्द का मतलब बस दिमाग में इमेज होना है।

मन में इमेज होना। आपको क्रिएटिविटी के तौर पर कल्पना का आइडिया तब तक नहीं मिलता जब तक आप 19वीं सदी के रोमैंटिसिज़्म तक नहीं पहुँच जाते। यह कांट जैसे लोगों से शुरू होता है, लेकिन आपको यह एनलाइटनमेंट में नहीं मिलता।

कल्पना बस बची हुई तस्वीरें हैं, जो मर रही हैं, उलझ रही हैं, एक-दूसरे में मिल गई हैं, जैसे तितली के पंखों वाले एक परी जिराफ़ की तस्वीर मेरे मन में है, जो दूसरी कई खत्म होती तस्वीरों को मिला देती है। तो कल्पना भी। जागते समय काम करती है, जब हमें कुछ याद आता है, और तस्वीर दिमाग में आती है।

या नींद में, जब हम कुछ बहुत साफ़-साफ़ सपना देखते हैं । यह सब खराब होती हुई इंद्रियों की तस्वीरें हैं। और वह उससे आगे बढ़कर उसे समझ में आता है जिसे वह तर्क कहता है।

रीज़निंग। रीज़निंग क्या है? खैर, कॉन्शस लेवल पर, रीज़निंग बस एक प्रोसेस है जिसमें एक आइडिया के बाद दूसरा आइडिया आता है। अगर मैं कहूँ 2 प्लस 2 बराबर... खैर, वह प्रोसेस आखिर में 4 कहता है। 2 प्लस 2 बराबर 4। लेकिन, आप देखिए, वह मेंटल कॉन्शस प्रोसेस ब्रेन एक्टिविटी की वजह से होता है।

दिमाग किसी न किसी तरह उन चीज़ों को मिलाता है जिन्हें मिलाना चाहिए और उन चीज़ों को अलग करता है जिन्हें अलग करना चाहिए। तो यह कॉज़ल प्रोसेस की वजह से होता है कि 2 का कॉज़ल स्टिमुलस, उसके बाद 2 का एक और कॉज़ल स्टिमुलस, 4 के आइडिया के लिए एक कॉज़ल स्टिमुलस पैदा करता है। तो वह रीज़निंग पूरी तरह से दिमाग के कारणों से तय होने वाली एक प्रोसेस है। ठीक है? दिमाग के कारण।

हमारे पास आइडिया पैदा करने का कोई तरीका नहीं है क्योंकि चेतना पूरी तरह से दिमाग के प्रोसेस का बायप्रोडक्ट है। इसलिए चेतना में कोई जन्मजात आइडिया नहीं होते। सेंसेशन पैदा करने वाले कॉज़-इफेक्ट प्रोसेस से अलग कोई पहले से पता ज्ञान नहीं होता।

और इस तरह उनका शुद्ध अनुभववाद स्थापित हो गया। लेकिन भाषा का क्या? भाषा का क्या? अब, यहीं पर नॉमिनलिज़्म साफ़ हो जाता है। क्योंकि वह इतने सारे शब्दों में कहते हैं कि शब्द सिर्फ़ खास निशान होते हैं जो खास चीज़ों के ग्रुप को दिखाते हैं ।

इसलिए, अपनी किताब 'लेविथान' में नहीं, बल्कि अपनी किताब 'द एलिमेंट्स ऑफ़ फ़िलॉसफ़ी' में, वे कहते हैं कि एक नाम की यूनिवर्सलिटी, एक नाम जो चीज़ों के पूरे ग्रुप पर लागू होता है, एक नाम की यूनिवर्सलिटी ही वह वजह रही है जिससे लोग सोचते हैं कि चीज़ें खुद यूनिवर्सल हैं। लेकिन यह साफ़ है कि नामों के अलावा कुछ भी यूनिवर्सल नहीं है जिन्हें अनिश्चित, अनिश्चित नाउन कहा जाता है। क्योंकि हम उन्हें लिमिट नहीं करते बल्कि सुनने वाले पर छोड़ देते हैं कि वे उन्हें कैसे इस्तेमाल करें।

लेकिन यूनिवर्सल बस एक खास नाम है जो पूरे ग्रुप पर बिना सोचे-समझे लागू होता है। पूरे ग्रुप पर बिना सोचे-समझे लागू होता है। और वह इस बारे में बहुत, बहुत साफ हैं।

उनका कहना है कि एब्स्ट्रैक्ट नाम जैसी कोई चीज़ नहीं होती। इसलिए वे कॉन्सेप्चुअलिज़्म को रिजेक्ट कर रहे हैं। हम एब्स्ट्रैक्ट आइडियाज़ को नाम नहीं देते।

हमारे पास बस आम विचार हैं। इसलिए शब्द चीज़ों के पूरे ग्रुप को उनकी समानताओं के आधार पर आम तौर पर नाम देते हैं। लेकिन मन में किसी भी यूनिवर्सल कॉन्सेप्ट के बिना।

और निश्चित रूप से किसी भी वास्तविक यूनिवर्सल के संदर्भ के बिना। तो वह स्पष्ट रूप से नॉमिनलिस्टिक है। ठीक है।

क्या यह बात समझ में आती है? ध्यान दें कि वह अपने तरीके पर कितना खरा है। मेथड से जुड़ी सोच से शुरू करें। हर चीज़ के लिए कारण-प्रभाव की व्याख्या करें।

सेंसेशन से शुरू करें, उन्हें वैसे ही करें जैसे वे हैं। ब्रेन प्रोसेस, न्यूरल प्रोसेस, उससे होने वाली हर चीज़ को बनाते हैं। और भाषा, साइन का इस्तेमाल, बस रिस्पॉन्स मैकेनिज्म का हिस्सा है।

स्टिमुलस-रिस्पॉन्स मैकेनिज्म में, दुनिया का अनुभव एक रिस्पॉन्स पैदा करता है। बोलकर रिस्पॉन्स। और इंसानों के जो एडवांस्ड रिस्पॉन्स होते हैं, उनमें भाषा शामिल होती है।

सेंस एक्सपीरियंस से इंडिपेंडेंट। हाँ। अगर सब कुछ फिजिकल प्रोसेस के ज़रिए कॉज़-इफेक्ट है, तो कॉज़ल प्रोसेस से इंडिपेंडेंटली शुरू होने वाले आइडिया नहीं हो सकते।

का उदाहरण... हाँ. हाँ. हाँ.

नहीं। मुझे लगता है कि पीले, लाल, काले या सफेद के बजाय नीले रंग का उदाहरण इस्तेमाल करने में कोई जादू नहीं है। हाँ।

हाँ। मुझे नहीं लगता कि उन्हें पिगमेंटेशन की समस्या के बारे में पता था। अब, यह कहने के बाद, इस बात में कुछ अहमियत हो सकती है कि जहाँ भी हम प्राइमरी और सेकेंडरी क्वालिटी की बात करते हैं, वहाँ सबसे अच्छा उदाहरण रंग होता है।

कहने का मतलब है, देखने की शक्ति, देखने की शक्ति। क्योंकि जब आप देखने और रंग पहचानने की बात करते हैं, तो यह कहना बहुत आसान होता है कि रंग सब्जेक्टिव होता है, कलर विज़न की फिजिक्स को देखते हुए। स्वाद या छूने की शक्ति के साथ यह थोड़ा मुश्किल हो सकता है।

हाँ. हाँ. यह एक अलग बात है.

ठीक है। डेविड। आप इसे और कैसे कहेंगे... खैर, आप देखिए, धर्म का सीमेन असर है, यह बात कि धर्म किसी तरह के बीज से पैदा होते हैं, यह किसी देवता की भावना का असर है, किसी पहले कारण का विचार है।

लेकिन देवता की वह भावना खुद ही कारण से जुड़ी जांच का नतीजा है, जिसकी वजह से हम पूछते रहते हैं कि उस कारण का कारण क्या है, और उसे पूरी तरह से पीछे धकेल देते हैं? हाँ, सर? तो, वह जो कह रहे हैं वह यह है कि इस तरह की सोच इंसानों की इतनी खासियत है, मैं कहने वाला था कि इंसानों की इतनी नैचुरल, इतनी खासियत है, कि हम इसे पूरी तरह से पीछे धकेल देते हैं, भगवान के विचार के साथ आते हैं, और यही देवता की भावना का कारण है, धर्म का कारण है। अब, इंसानों के लिए कारण से सोचना इतना नैचुरल क्यों होगा ? खैर, मुझे लगता है कि ऐसा इसलिए है क्योंकि हम शुरू से ही कारण से जुड़ी प्रक्रियाओं का अनुभव करते हैं। मेरा मतलब है, सबसे छोटे बच्चे भी जल्द ही यह महसूस करने लगते हैं कि वे जो कुछ भी करते हैं, उससे रिस्पॉन्स पैदा होते हैं।

हाँ, सर? मुझे याद है जब हमारा पोता लगभग, क्या था , लगभग तीन महीने का था, मुझे याद है मैं उसके साथ फ़र्श पर लेटा रहता था और उसके ऊपर मंडराता रहता था और उसके पास जाता था, वह मेरी तरफ़ देखता था, वह, आप जानते हैं, स्टिमुलस रिस्पॉन्स करता था, कॉज़ एंड इफ़ेक्ट। आप जानते हैं, और वे शुरू से ही इसके बारे में जानते हैं। तो हम वह कॉज़ -इफ़ेक्ट टाइप की चीज़ सीखते हैं।

यह हमारे आस-पास की दुनिया को अनुभव करने के तरीके में शामिल है। इसलिए वह पूरी तरह से अनुभववादी व्याख्या देंगे। इसे संभालने के लिए आपको कारण और प्रभाव की कांटियन श्रेणी की ज़रूरत नहीं है।

ठीक है, अब, बस इतना ही तो आधार है। अब हम उस जगह पर आते हैं जहाँ वह जाना चाहता है। आप देखिए, जो चीज़ें उसे आगे बढ़ा रही हैं, वह बॉडी पॉलिटिक, एथिक्स और पॉलिटिक्स के बारे में बात करना चाहता है।

लेकिन वह इंसान के बारे में बात करके और चेतना की इस सोच के साथ आगे बढ़ते हैं, क्योंकि सेंसेशन, कल्पना, तर्क और भाषा का इस्तेमाल करने का यह सारा काम, सभी चेतना को पहले से ही मान लेते हैं। इंसान के स्वभाव के बारे में आप इंसान के बारे में चाहे जो भी कहें या किसी और तरह की जानकारी में कहें, इंसानों में चेतना होती है। चेतना का कारण क्या है? यही सवाल है।

और उनका तर्क है कि चेतना बस एक बायप्रोडक्ट है, एक एपिफेनोमेनन है। यानी, यह शरीर के होने से बनी एक झलक है। हाँ, चेतना बस दिमाग के प्रोसेस का एक बायप्रोडक्ट है, जैसे सेंसेशन दिमाग के प्रोसेस का बायप्रोडक्ट हैं, और रीज़निंग दिमाग के प्रोसेस का एक बायप्रोडक्ट है।

तो सारी चेतना दिमाग के प्रोसेस का बायप्रोडक्ट है। फिजिकल बदलाव चेतना पैदा करते हैं। अब, कभी-कभी सीधे तौर पर, जैसे सेंसेशन के मामले में।

कभी-कभी इनडायरेक्टली, जैसे , जहाँ कॉज़ल प्रोसेस, फिजिकल बदलाव, इनवॉलंटरी फिजिकल असर डालते हैं, जिससे हम अपने आप सांस लेते हैं, और ऐसे फिजिकल रिफ्लेक्स होते हैं जो हमारी नर्व्स और हाथ-पैर पैदा करते हैं जिनके बारे में हमें बाद में पता चलता है। आप समझे? तो कभी-कभी ओरिजिनल कारण सीधे कॉन्शस स्टेट्स पैदा करता है। कभी-कभी इनडायरेक्टली कॉन्शस स्टेट्स पैदा करता है।

और जो चेतन अवस्थाएँ पैदा होती हैं उनमें इच्छाएँ और नफ़रत भी शामिल हैं। इच्छाएँ और नफ़रत। हो सकता है कि थॉमस हॉब्स के विचार आपके मन में नफ़रत पैदा करते हों।

शायद आकर्षण। समझे ? लेकिन बात यह है कि अनुभव सिर्फ़ कॉग्निटिव कंटेंट को रजिस्टर नहीं करते। उनका हम पर फिज़ियोलॉजिकली असर ऐसा होता है कि वे इमोशनल रिएक्शन पैदा करते हैं।

वह दिमाग को चेतना, एहसास, सोच की जगह और दिल को नफ़रत और इच्छा, भावनाओं की जगह मानते हैं। और इन्हीं इच्छाओं से हम काम करते हैं, इसलिए इंसान का काम तर्क से नहीं चलता। इंसान का काम जुनून, भावनाओं और इच्छाओं से चलता है ।

अब, यह फिर से उसके सोचने के तरीके का एक स्वाभाविक नतीजा लगता है। और इसलिए पेज 85 पर , आप देख सकते हैं कि वह कैसे अलग-अलग तरह की इच्छाओं को बताता है। और आप देख सकते हैं कि उसके पास भावनाओं की एक साइकोलॉजी है जो काफी अच्छी तरह से बनी हुई है।

और इससे आज़ादी और डिटरमिनिज़्म के बारे में सवाल उठते हैं। आज़ादी और डिटरमिनिज़्म के बारे में। और वह आज़ादी की बात दो तरह से करते हैं।

एक, जब मैं बाहरी रुकावटों से आज़ाद होता हूँ, जो मैं चाहता हूँ वो करने के लिए आज़ाद होता हूँ, वही आज़ादी है। अब, भले ही मेरी इच्छाएँ मेरे कामों की वजह बनती हैं, इच्छाएँ मेरे कामों की वजह बनती हैं, मेरे कामों की वजह होती हैं। लेकिन वह आज़ादी का मतलब खुद से होने वाली, एक अंदरूनी खुद का फैसला, जो मेरी अपनी इच्छाओं, भूख, जुनून की वजह से होता है, लेता है।

कोई फ़ैसला लेते हैं, तो एक और आज़ादी का एहसास होता है, जिसके बारे में वह थोड़ा बताते हैं । फ़ैसला लें । लेकिन फ़ैसला लेना क्या है ? एक चॉइस।

पसंद की आज़ादी। वो क्या है? खैर, कई बार हमारी इच्छाएँ बदलती रहती हैं। मैं उस मेनू से क्या ऑर्डर करूँगा? मैं एंडरसन कॉमन्स में वहाँ क्या लूँगा? आपको चुनना है।

और इच्छाओं के इस बदलाव में, आप पहले एक दिशा में जाते हैं, फिर दूसरी दिशा में, एक तरह से दोनों के बीच झूलते हुए। चेतना में, आप सोच-विचार कर रहे हैं। खैर, मैं यह इसलिए चाहता हूँ, लेकिन मैं यह इसलिए चाहता हूँ क्योंकि, सोच-विचार चलता रहता है।

और चॉइस बस एक इच्छा का दूसरी इच्छा से ज़्यादा होना है। उस इमोशनल उतार-चढ़ाव में , आप बस एक इच्छा को रास्ता देते हैं, और आखिरी इच्छा ही जीतती है, और आप कहते हैं कि आपने उसे चुना है। इसलिए, फैसला करने की आज़ादी का एहसास बस आपकी अपनी इच्छाओं की उलझन का एक बाय-प्रोडक्ट है।

बिना वजह होने का एहसास बदलती इच्छाओं की वजह से होता है। लेकिन आप बिना वजह के काम करने, बिना वजह के चुनाव करने के मतलब में आज़ाद नहीं हैं। एक अंदरूनी पक्का इरादा है जो हर तरफ चलता है।

इसे कभी-कभी सॉफ्ट डिटरमिनिज़्म भी कहा जाता है। खैर, इसी आधार पर वह एक साइकोलॉजिकल ईगोइस्ट के तौर पर सामने आता है। एक साइकोलॉजिकल ईगोइस्ट वह होता है जो अपना फ़ायदा चाहता है, और यह एक एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन है। ईगोइज़्म यह सोच है कि... ईगोइज़्म का मतलब है अपना फ़ायदा उठाना।

मुख्य रूप से, ज़्यादातर, असल बात अपना फ़ायदा है। साइकोलॉजिकल ईगोइज़्म बस एक बताने वाली बात है। यह एक साइकोलॉजिकल सच है, हम जानते हैं।

एथिकल ईगोइज़्म से अलग, जो कहता है कि हमें ऐसा करना चाहिए। वह एक साइकोलॉजिकल ईगोइस्ट है। वह यह नहीं कह रहा है कि हमें अपना फ़ायदा उठाना चाहिए।

नहीं। असल में, बाद में वह इससे इनकार कर देगा। लेकिन वह एक साइकोलॉजिकल ईगोइस्ट है।

हम अपना फ़ायदा चाहते हैं। हमारा डर ही हमें चलाता है। खुद को बचाने की चाहत ही हमें चलाती है।

अपना फ़ायदा। जो हम चाहते हैं, उसे हम अच्छा समझते हैं। जो हमें पसंद नहीं, उसे हम बुरा समझते हैं।

तो हो सकता है कि हमारे पास कुछ कॉमन चीज़ें हों, जैसे ज़िंदा रहना, लेकिन हमारे पास बहुत सारी अलग-अलग अच्छी और बुरी चीज़ें भी हैं। और इसलिए हमारे बीच बहुत ज़्यादा एथिकल रिलेटिविज़्म है। लेकिन हम हमेशा ज़िंदा रहने के लिए ज़रूरी पावर की बेचैन इच्छा से खिंचे चले आते हैं।

पावर. हाँ. तो ज़िंदगी एक पावर स्ट्रगल बन जाती है, आप देखिए.

और उस पावर स्ट्रगल में, पावर क्या देता है ? बेकन ने क्या कहा? नॉलेज ही पावर है। साइंटिफिक नॉलेज ही पावर है। अगर आप कॉज़ल प्रोसेस को जानते और समझते हैं, तो आप ज़िंदा रह सकते हैं।

कैसे? खैर, आप देखिए, वह एक फ़र्क करते हैं। वह नेचुरल स्टेट और नेचुरल लॉ के बीच फ़र्क करते हैं। नेचुरल स्टेट टकराव, पावर स्ट्रगल और सबके ख़िलाफ़ जंग की होती है।

ज़िंदगी बुरी, छोटी और बेरहम है। ज़िंदा रहने की इच्छा के अलावा कोई नैचुरल अधिकार जैसी कोई चीज़ नहीं है। एक्विनास के हिसाब से, कोई नैचुरल नियम जैसी कोई चीज़ नहीं है, जो किसी इनबिल्ट टेलियोलॉजी पर आधारित हो।

नहीं, यह एक मशीनी दुनिया है। कारण से जुड़ी प्रक्रियाएं सब कुछ तय करती हैं। तो फिर, कुदरती नियम से उनका क्या मतलब है? उनका मतलब सही तर्क के हुक्म से है।

क्या आपने यह कहावत सुनी है? विलियम ऑफ़ आका, सही तर्क की बातें। दूसरे शब्दों में, कॉन्सिक्वेंशियल सोच। हाँ? और आप कॉन्सिक्वेंशियली सोच सकते हैं।

अगर आप कारण-कार्य की प्रक्रियाओं को समझते हैं तो आप सही तर्क कर सकते हैं। और इसलिए, ज्ञान, इस मामले में सही तर्क, इंसानी कामों के नतीजों के बारे में, शक्ति है। और तो फिर, सही तर्क, समझदारी से और खुद को बचाने के लिए, किस तरह के प्राकृतिक नियम बनाता है ? एक, शांति की तलाश करो।

खैर, आप इसका दोष सिविल वॉर पर, या स्पेन के साथ युद्ध पर, या धार्मिक झगड़े पर, या जब वह देश निकाला में रह रहा हो, पर डाल देते हैं। चलो, क्रॉमवेल के साथ शांति बनाओ। शांति की तलाश करो।

दूसरा, दूसरों के साथ एक वादा निभाएं। जब आप कोई एग्रीमेंट, कोई कॉन्ट्रैक्ट करते हैं, तो उसे निभाएं। और इसलिए, वह आगे कहते हैं कि हमें एक बॉडी पॉलिटिक्स में एक ऐसे वादे की ज़रूरत है, जिसे हम सही वजह से निभाएंगे।

एक ऐसा करार जिसमें हम एक पक्के शासक को अधिकार देते हैं। क्रॉमवेल भी चार्ल्स की तरह ही एक पक्के शासक थे। लेकिन हम अधिकार, करार से, अगर आप चाहें तो, कॉन्ट्रैक्ट से, एक पक्के शासक को देते हैं, जिसका हम पर पूरा अधिकार होता है, सिवाय इसके कि वह हमें खत्म करने की कोशिश करे।

फिर, खुद को बचाने की इच्छा सबसे पहले आती है। लेकिन क्योंकि कॉन्ट्रैक्ट खुद को बचाने के लिए होता है, इसलिए पूरी पावर शासक के पास जाती है, और जो वह कहता है। तो, राजाओं के दैवीय अधिकार के बजाय , आप देखिए, आपके पास पॉलिटिकल अथॉरिटी के लिए एक कॉन्ट्रैक्ट का आधार है, अगर आप चाहें तो, एक सोशल कॉन्ट्रैक्ट का आधार भी है।

और उस शासक के पास धर्म के मामलों में अधिकार होता है। याद है, मैंने कहा था कि हॉब्स एक एरास्टियन था? भगवान के नियम हम पर लागू होते हैं, हाँ, सही वजह से, या सीधे ज्ञान से, या अधिकार रखने वालों के अधिकार से। और यह शासक का मतलब है जो हमें बताता है कि भगवान के आदेश क्या होंगे, वे क्या हैं।

शासक की आधिकारिक व्याख्या धार्मिक झगड़ों को सुलझाएगी। और इस तरह, वह उस नतीजे पर पहुँच गया है जिसे वह साबित करने की कोशिश कर रहा था। हाँ, सर? हमें राजनीतिक झगड़े के बीच ज़िंदा रहने का एक तरीका चाहिए।

हमें धार्मिक झगड़ों के बीच ज़िंदा रहने का एक तरीका चाहिए। सांप्रदायिकता पर काबू पाना। एकतरफ़ा भावना।

और यहीं पर सही वजह, नतीजों को देखते हुए, ले जाती है। खैर, काश हमारे पास इस पर बात करने के लिए दस मिनट होते। दिलचस्प? हाँ, बहुत असरदार।

निराशावादी नज़रिया। कुछ लोगों ने अंदाज़ा लगाया है कि ऐसा इसलिए है क्योंकि उनकी परवरिश पूरी तरह से बुरे कामों के कैल्विनिस्ट सिद्धांत पर हुई थी। मुझे लगता है कि ऐसा इसलिए है क्योंकि उनकी परवरिश लड़ाई-झगड़े के समय में हुई थी।