ए हिस्ट्री ऑफ़ फिलॉसफी
29 फ्रांसिस बेकन,
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

ठीक है, चलो शुरू करते हैं, है ना? और देखते हैं, मुझे लगता है कि मैं पहले से ही इस हफ़्ते के लिए आपको जो मटीरियल दिया गया है , रीडिंग में बेकन और हॉब्स, और हॉब्स की एक आउटलाइनिंग। आज सुबह, आज दोपहर, मैं चाहता हूँ कि हम बेकन पर फोकस करें, और अगर हमारे पास समय हो, तो हॉब्स के बारे में कुछ शुरुआती बातें। लेकिन इसे इंट्रोड्यूस करने के लिए, मैं पिछली बार जो कहा था, उसे याद दिलाकर शुरू करता हूँ।

कहने का मतलब है कि मॉडर्न फिलॉसफी के इतिहास को दो तरह की सोच के मेल के तौर पर देखा जा सकता है। एक तरफ, ब्रिटिश फिलॉसफी में, एक एंपिरिसिस्ट परंपरा है, और दूसरी तरफ, कॉन्टिनेंटल फिलॉसफी में, एक रैशनलिस्ट परंपरा है। ये दोनों परंपराएं साइंस के इंडक्टिव तरीकों के, जो प्रपोज़ किए जा रहे थे, जांच के सभी एरिया में विस्तार को दिखाती हैं, और दूसरी तरफ, डिडक्टिव मैथमेटिकल टाइप का तरीका, जिसे डेसकार्टेस प्रपोज़ करने जा रहे हैं।

तो हम इन दो स्ट्रेन के डेवलपमेंट को ट्रेस करेंगे और 17वीं सदी के इंग्लैंड में फ्रांसिस बेकन और थॉमस हॉब्स के साथ ब्रिटिश स्ट्रेन से शुरुआत करेंगे। फ्रांसिस बेकन, सबसे पहले , अपने मकसद और तरीके के बारे में कुछ जानकारी देते हैं। उनका पूरा मकसद उनकी राइटिंग में बहुत साफ दिखता है।

और बेकन के बारे में ज़्यादातर सेकेंडरी लिटरेचर में भी। लेकिन यह अक्सर स्टम्पफ जैसी टेक्स्टबुक्स में मिलने वाले एक-चैप्टर ट्रीटमेंट में सामने नहीं आता। हालांकि, यह खास तौर पर दिलचस्प है अगर हम मिडिल एज से मॉडर्न टाइम में दुनिया को देखने के नज़रिए में आए बदलाव का पता लगाने की कोशिश कर रहे हैं।

बेकन, जो मिडिल एज के लोगों की तरह ही सच्चे ईसाई थे, इस पूरे काम को बिल्कुल अलग तरीके से देखते हैं। बेकन की माँ रिफॉर्म्ड थियोलॉजिकल सोच वाली प्यूरिटन थीं। और बेकन की सोच और उनके पूरे मकसद में इसकी झलक मिलती है।

वह जेनेसिस के शुरुआती चैप्टर में तथाकथित कल्चरल मैंडेट का बार-बार ज़िक्र करते हैं। आदम और हव्वा को दिया गया मैंडेट कि वे फिर से भरें, वश में करें, राज करें, देखरेख करें , वगैरह । और वह शिकायत करते हैं कि इंसान उस मैंडेट को पूरा करने के बजाय, उससे भटक गए हैं।

यह हमारी ज़िम्मेदारी है कि हम प्रकृति पर उस अधिकार को वापस पाएं जो भगवान की मर्ज़ी से इंसान को मिला है। इसलिए वह, जैसा कि सुधारवादी विचारक अक्सर सोचते हैं, फिलॉसफी, साइंस, बुद्धि के काम को क्रिएशन, पाप और मुक्ति के नज़रिए से देख रहे हैं। क्रिएशन ने हमें एक आदेश दिया है।

पाप ने हमें आदेश से भटका दिया है। मुक्ति हमें वापस बुलाती है। अब, यही वह धार्मिक ढांचा है जिसके साथ वह काम कर रहा है।

लेकिन जिन खास तरह के पापों के लिए वह ज़िम्मेदार ठहराते हैं और जो खास मुक्ति की उम्मीद उनमें है, वे बहुत हद तक फ़िलॉसफ़ी से जुड़ी हैं। कहने का मतलब है, वह विद्वानों को इंसानियत को कल्चरल आदेश से भटकाने के जुर्म के कुछ मुख्य दोषियों में से एक मानते हैं । क्योंकि विद्वानों के झगड़े इंसानी ज़िंदगी को बेहतर बनाने, इंसानी ज्ञान से समाज को बदलने, वगैरह में हमारी बिल्कुल भी मदद नहीं करते।

और इसके उलट, वह जो चाहते हैं, अरिस्टोटेलियन फिलॉसफी की बेकार सोच के बजाय, जैसा कि वह इसे कहते हैं, वह बेकार सोच जिससे उन्हें नफ़रत है, वह एक नया नज़रिया, एक नया तरीका चाहते हैं, जो हमें प्रकृति को बदलने और इंसानी समाज को बनाने के काम पर वापस जाने में मदद करेगा। अगर आप चाहें तो इसे ऐसे कह सकते हैं। मिडिल एज के लोगों ने फिलॉसफी को एन्सिला थियोलोजिया के तौर पर सोचा था ।

यानी, थियोलॉजी का सेवक, सहायक, सेवक। फिलॉसफी, जो धार्मिक कामों में मदद करती है। बेकन जो करते हैं, वह फिलॉसफी को थियोलॉजी का सहायक, सेवक नहीं, बल्कि समाज का सेवक मानते हैं।

इंसानी हालात की भलाई के लिए काम करना, आप देखिए। जिस दुनिया में हम रहते हैं उसे बदलने की कोशिश करना। और वह बहुत साफ़ कहते हैं कि उनका जो आइडियल है, वह एक तरह का यूटोपियन आइडियल है।

असल में, 16वीं सदी के आखिर में, एलिज़ाबेथ का ज़माना, यूटोपिया का ज़माना था। आप देखिए, यह यूटोपिया का ज़माना था। और बेकन ने खुद एक साइंटिफिक यूटोपिया के बारे में लिखा था जिसका वह सपना देख रहे थे।

यूटोपिया , यानी, साइंटिफिक नॉलेज, नेचर के प्रोसेस की नॉलेज को हालात बदलने के लिए इस्तेमाल करके लाया जाता है। और यह वही बदला हुआ समाज है जिसके लिए वह हर किसी को काम करते हुए देखता है, जिसे वह स्वर्ग का राज्य, भगवान का राज्य कहता है। तो, यह एक तरह का धार्मिक रूप से प्रेरित यूटोपियन आइडियल है, जो रेनेसां की खासियत है।

लेकिन एक ऐसा जो मॉडर्न साइंस से उम्मीद को पूरा होते हुए देखता है। आप देखिए, मॉडर्न साइंस से। अब, इस नतीजे पर न पहुँचें कि वह सोच रहा है कि इंसानी ज्ञान अपने आप अच्छे नतीजे देता है।

इस दौरान वह कुछ नैतिक बातें भी करते हैं। और यह बहुत साफ़ है कि, जैसा कि वह कहते हैं, ज्ञान ही शक्ति है, और यह उनकी मशहूर कहावत है, ज्ञान ही शक्ति है, वह चाहते हैं कि वह शक्ति एक सही नैतिकता से कंट्रोल हो। और स्कॉलैस्टिक परंपरा में मौजूद नेचुरल लॉ नैतिकता के बिना, आप देखिए, उनके पास नैतिकता के लिए कोई मेटाफिजिकल आधार नहीं है, और

इसलिए नैतिकता ऐसी होनी चाहिए जो, उनके शब्दों में, सच्चे धर्म और सही तर्क से आए, जो विलियम ऑफ़ ओखम जैसा लगता है।

सच्चा धर्म भगवान का आदेश है । सही तर्क, वह समझदारी जो नतीजों के बारे में पता होने से आती है। सच्चा धर्म और सही तर्क।

अब, अगर आपके पास एंथोलॉजी है, और मैं मान लूँ कि आपके पास है, तो यह नई एंथोलॉजी है, बेकन से शुरू होती है। ओह, आपका मतलब है कि आप इसे नहीं लाए। ठीक है, अगली बार।

ठीक है, आप में से कुछ, मैं देख रहा हूँ, बहादुर लोगों के पास पुरानी कॉपी हैं, और दूसरों के पास नई कॉपी हैं। फिर भी ले आओ, हमें इसकी ज़रूरत पड़ेगी, पूरी चीज़। पेज 20 पर, उफ़, मैं गलत शब्द ले आया।

पुराना वाला। मुझे उधार दो, क्या मैं, जेनेल, तुम्हारा वाला उधार ले सकता हूँ? मैंने शीशे में देखते हुए कहा। ठीक है।

बेकन के सिलेक्शन के बिल्कुल आखिर में, पेज 20 पर, वह यही कहते हैं। इंसानों में एम्बिशन के तीन तरह के लेवल में फर्क करना गलत नहीं होगा। पहला वे लोग हैं जो अपने देश में अपनी पावर बढ़ाना चाहते हैं।

अब, यह मतलबी किस्म का है। कौन सा किस्म का लोग घटिया और बिगड़ा हुआ है? तो वह कोई नैतिक अहंकारी नहीं है । दूसरा उन लोगों में से है जो अपने देश की ताकत और लोगों के बीच उसके दबदबे को बढ़ाने के लिए मेहनत करते हैं।

अब, इसमें ज़रूर ज़्यादा इज्ज़त है, हालांकि लालच कम नहीं है। यह कॉर्पोरेट ईगोइज़्म है। एलिज़ाबेथ के ज़माने के एक लेखक के लिए यह दिलचस्प है, अगर आप इंग्लिश हिस्ट्री जानते हैं, तो आप समझ सकते हैं।

दुनिया पर इंसानी ताकत और राज कायम करने और उसे बढ़ाने की कोशिश करता है , तो उसकी चाहत, अगर इसे चाहत कहा जा सकता है, तो बिना किसी शक के बाकी दोनों से ज़्यादा अच्छी और नेक चीज़ है। और दुनिया पर इंसानी ताकत , यही दुनिया पर राज है, आप देखिए। तो बेकन का मकसद यही है।

और हो सकता है आपने लिटरेचर देखा हो या सुना हो कि इस बेकनियन ज़ोर ने असल में मॉडर्न साइंस को नेचर का फायदा उठाने, अपनी खुशी और भलाई के लिए रिसोर्स और एनवायरनमेंट पर हावी होने का लाइसेंस दिया, इसलिए कभी-कभी हमारे समय की एनवायरनमेंटल प्रॉब्लम के लिए फ्रांसिस बेकन को दोषी ठहराया जाता है, आप देखिए। अब, सच कहूँ तो, मुझे लगता है कि यह बेकन पर बिना उस कॉन्टेक्स्ट को देखे आरोप लगाना है जिससे वह सोच रहा है। क्योंकि जब आप बेकन को डिटेल में पढ़ते हैं तो यह बहुत साफ़ है कि वह इसे हावी होने के तौर पर नहीं, बल्कि भगवान के किंगडम के लिए सही तरीके से मैनेजमेंट के तौर पर सोच रहा है।

तो यह बहुत अलग बात है। इसका मतलब यह नहीं है कि बेकन के असर ने लोगों को लाइसेंस नहीं दिया, लेकिन यह बेकन नहीं था। यह बेकन को कॉन्टेक्स्ट से बाहर पढ़ने का तरीका था।

अब, उनके मन में किस तरह का तरीका है? किस तरह का ज्ञान प्रकृति के प्रोसेस पर कंट्रोल दे सकता है? और इसका जवाब साफ़ तौर पर प्रकृति के प्रोसेस का ज्ञान होना चाहिए । प्रकृति के प्रोसेस का ज्ञान। और जिस तरह से उन्होंने इसे कहा है, वह गुमराह करने वाला हो सकता है, जब तक कि आप इसमें शामिल शब्दों के बारीक इस्तेमाल को न देखें।

क्योंकि एक तरफ, उन्होंने किसी भी मेटाफिजिकल फॉर्म को रिजेक्ट कर दिया है। यानी, वे असली यूनिवर्सल के मिडिल एज के मतलब में रियलिस्ट नहीं हैं। वे किसी भी मेटाफिजिकल फॉर्म को रिजेक्ट करते हैं।

अगर कोई फ़ाइनल कारण हैं , यानी, प्रकृति में कोई मकसद शामिल है, तो हमें इसे थियोलॉजियंस पर छोड़ना होगा। यह रैशनल तरीकों से, एंपिरिकल तरीकों से एक्सेसिबल नहीं है। इसलिए मेटाफ़िज़िकल फ़ॉर्म्स के बजाय, वह एक एंपिरिकल साइंस की ओर मुड़ रहे हैं, एक एंपिरिकल साइंस जिसका मकसद फ़ॉर्म्स को खोजना है।

और अगर आप सावधान नहीं हैं, तो आप फॉर्म के दूसरे सेंस को फॉर्म के पहले सेंस जैसा ही समझ सकते हैं, जो कि ऐसा नहीं है। फॉर्म का दूसरा सेंस बस वह एक जैसा तरीका है जिससे नेचुरल प्रोसेस आगे बढ़ते हैं। कहने का मतलब है, जब A के बाद B रेगुलर आता है, तो आपको नेचुरल प्रोसेस में व्यवहार का वह रूप मिल रहा है, और वह एक ऐसा तरीका चाहता है जो इस तरह के फॉर्म तक पहुंच सके।

यह रूप उन प्रोसेस से जुड़ा है जो पूरी तरह से मैटेरियल दुनिया में फिजिकल फोर्स के काम करने की वजह से होते हैं, मैटेरियल दुनिया में फिजिकल फोर्स। और इस बारे में जिस फिलॉसफर का वह सबसे ज़्यादा तारीफ़ करते हैं, वह हैं, जैसा कि आप मैकेनिस्टिक साइंस के आने से उम्मीद कर सकते हैं, डेमोक्रिटस, ग्रीक एटमिस्ट, जो हर चीज़ को मैटर और मोशन के हिसाब से समझते थे, हालांकि उनके अपने समय में सबसे अहम साइंटिस्ट बेशक गैलीलियो थे, जो इसी तरह के डेमोक्रिटन तरह के शब्दों में सोचते थे। तो यही उनका मकसद है।

उनका मेथड, जो फॉर्म्स का एक एंपिरिकल साइंस है, वही है जो हम देखेंगे कि उन्हें डिडक्टिव के बजाय सही इंडक्टिव मेथड, इंडक्टिव लॉजिक डेवलप करने की चिंता देता है। मैं यह फुटनोट जोड़ना चाहूंगा कि, डिडक्टिव रीज़निंग की आलोचना करते हुए, उन्हें इस बात की बहुत कम समझ है कि सिलोजिज्म क्या साबित कर सकते हैं। समस्या सिलोजिज्म में शामिल इनफरेंस के प्रोसेस से नहीं है।

समस्या लॉजिक के नियमों में नहीं है। वह उसके लिए बहुत ज़्यादा समझदार है। समस्या वजह खोजने में है।

अब ठीक यही वह प्रॉब्लम थी जिस पर अरस्तू ने अपनी उंगली उठाई थी, आपको याद होगा, पोस्टीरियर एनालिटिक्स के उस लंबे शुरुआती सेक्शन में। हमें डेमोंस्ट्रेशन के लिए फर्स्ट

प्रिंसिपल्स कहाँ से मिलते हैं? प्लेटो ने कहा था डायलेक्टिक से। अरस्तू फर्स्ट प्रिंसिपल्स के इनफिनिट रिग्रेस या फर्स्ट प्रिंसिपल्स के बारे में एक सर्कुलर आर्गुमेंट की प्रॉब्लम उठाते हैं, और आखिर में इस आइडिया पर आते हैं कि हम पूरी स्पीशीज़ के कुल अनुभव से, जो हमें मिला है, फर्स्ट प्रिंसिपल, स्पीशीज़ के रूप को, आसानी से एब्सट्रैक्ट कर सकते हैं।

अब यह सहज ज्ञान की वह प्रक्रिया है जो बेकन को पसंद नहीं है। वह एक जगह गलत और जल्दबाजी में निकाले गए कॉन्सेप्ट्स की बात करते हैं जो सिलोजिस्टिक रीज़निंग को बेकार बना देते हैं। अरस्तू का स्पीशीज़ से रूपों का एब्स्ट्रैक्शन।

वह इसका बहुत कम सम्मान करते हैं। फिर भी दिलचस्प बात यह है कि जहाँ अरस्तू ने उस प्रोसेस को इंडक्शन कहा, इंडक्शन से हम फॉर्म्स जानते हैं, वहीं बेकन भी इस प्रोसेस को इंडक्शन कहते हैं। इंडक्शन से, हम फॉर्म्स जानते हैं।

लेकिन क्योंकि पहले मतलब में फॉर्म्स का इंडक्शन, अरस्तू के हिसाब से, यानी इंट्यूटिव एब्स्ट्रैक्शन के ज़रिए इंडक्शन, गलत, काफ़ी नहीं और ठीक से पता नहीं है, तो ज़ाहिर है कि वह दूसरे मतलब में फॉर्म्स से निपटने के लिए एक और तरह का इंडक्टिव तरीका चाहते हैं। इसलिए वोकैबुलरी पर ध्यान दें। मुझे लगता है कि यह उनके लिटरेरी क्राफ्ट का हिस्सा है, और वह सच में एक रेनेसां लिटरेरी फ़िगर हैं।

लेकिन यह उनकी लिखने की कला का हिस्सा है, आप देखिए, कि वे रूपों की बात करते हैं, रूपों को जानने के तरीके के तौर पर इंडक्शन की, जो अरिस्टोटेलियन भाषा है, लेकिन यह अरिस्टोटेलियन कॉन्सेप्ट नहीं है। वे बदल रहे हैं, ज्ञान की चीज़ों को बदल रहे हैं और जानने के तरीकों को बदल रहे हैं। यह ज्ञान की इस नई चीज़ के नए तरीके से पता चलता है जो शक्ति देने वाली है।

उनका मानना है कि पुरानी चीज़ों के पुराने तरीके से ज्ञान, प्रकृति पर अधिकार नहीं देता। इसलिए उन्हें एक ऐसा एंपिरिकल साइंस चाहिए जो दुनिया की ताकतों से निपटे। इसलिए, ज्ञान का मतलब है।

वह सिर्फ़ अपने लिए सच के पीछे नहीं है , सिर्फ़ अपने लिए समझ के पीछे नहीं है । वह सच के रास्ते को भगवान के ध्यान की सीढ़ी के तौर पर नहीं देखता, जैसा कि पुराने ज़माने के लोग देखते थे। वह सच के रास्ते को भगवान के ध्यान का रास्ता नहीं मानता, रूपों के बारे में सोचना, सभी रूपों के रूप, अच्छाई के बारे में सोचना, आप देखिए।

नहीं, यह उनके होने का तरीका नहीं है। यह उनका दुनिया को देखने का नज़रिया नहीं है। वे भगवान को बनाने वाले के तौर पर देखते हैं, लेकिन कुदरत में हमारी ज़िम्मेदारी भगवान के राज के लिए राज करने का यह क्रिएशन मैंडेट है।

अब, अगर आप इस सोच को ध्यान में रख सकते हैं, तो मैं ऐतिहासिक संदर्भ का एक और हिस्सा जोड़ना चाहता हूँ जो आगे की ओर देखता है। बेकन से जुड़ी असल में सिर्फ़ दो या तीन खास बातें हैं जिन्हें हमें समझना है। उनमें से एक ज़रूर है इंडक्शन का उनका कॉन्सेप्ट।

दूसरा यह है कि ज्ञान प्रकृति पर शक्ति, सृष्टि के आदेश के संबंध में शक्ति है । लेकिन तीसरा यह धारणा है कि इस तरह का वैज्ञानिक ज्ञान पूरी तरह से ऑब्जेक्टिव हो सकता है। यह विचार कि वैज्ञानिक ज्ञान पूरी तरह से ऑब्जेक्टिव हो सकता है।

यह आइडिया कि साइंस हमें असलियत के बारे में बताता है, यूनिवर्सल चीज़ों के बारे में रियलिज़्म नहीं, बल्कि साइंटिफिक नॉलेज के बारे में रियलिज़्म। और यही ज़ोर वह एनलाइटनमेंट को देता है जो अगली सदी, 18वीं सदी के स्कॉटिश रियलिज़्म में सबसे ज़्यादा ज़ोरदार तरीके से, सबसे असरदार तरीके से सामने आता है, जिसमें कनेक्शन का ज़िक्र लगातार किया जाता है, थॉमस रीड जैसे लोगों में, जो स्कॉटिश रियलिस्ट हैं, हम उनसे बाद में मिलेंगे, और स्कॉटिश रियलिज़्म के बारे में हाल की राइटिंग में, क्योंकि पिछले दस सालों में इसमें दिलचस्पी फिर से बढ़ रही है। जिन लोगों ने इसमें दिलचस्पी फिर से जगाई है, उनमें मार्क नोल भी हैं, जिन्होंने अमेरिकन इंटेलेक्चुअल हिस्ट्री पर अपनी रिसर्च और राइटिंग से इसमें दिलचस्पी जगाई है।

लेकिन स्कॉटिश रियलिज़्म के सिलसिले में लगातार साइंस के बेकनियन नज़रिए का ज़िक्र होता है। बेकनियन साइंस। मतलब, ऐसा साइंस जो पूरी तरह से ऑब्जेक्टिव हो, ऐसा साइंस जो पूरी तरह से एंपिरिकल हो, ऐसा साइंस जिसमें कोई पहले से बनी-बनाई बातें न हों, आप समझ रहे हैं।

साइंस, जो किसी के लिए भी एक जैसा है, चाहे वह ईसाई हो, यहूदी हो, मुस्लिम हो, हिंदू हो, या कोई भी पूरी तरह से नेचुरलिस्ट हो, आप देखिए। ऑब्जेक्टिव, एंपिरिकल साइंस हमें, जैसा कि यह किसी को भी बताता है, नेचर की असलियत के बारे में बताता है। अब, उस स्कॉटिश रियलिस्ट ट्रेडिशन का नतीजा यह हुआ कि यह माना जाने लगा कि मॉडर्न साइंस ने हमें कॉमन नॉलेज का एक मज़बूत बेस दिया है , जिसके बेसिस पर एक कल्चर अपना सुपरस्ट्रक्चर डेवलप कर सकता है, जिसके बेसिस पर फिलॉसॉफिकल थियोलॉजी, एपोलॉजेटिक्स, वगैरह डेवलप किए जा सकते हैं।

और आप में से कुछ लोग जो थियोलॉजी, अपोलोजेटिक्स में दिलचस्पी रखते हैं, उनके लिए इसका असर खास तौर पर प्रिंसटन में विदरस्पून के ज़रिए इस देश में आया, जब वे प्रिंसटन कॉलेज के प्रेसिडेंट बने। तो प्रिंसटन कॉलेज और प्रिंसटन सेमिनरी, ये दोनों, स्कॉटिश रियलिज़्म की अमेरिकी सोच के लिए एक ज़रिया बन गए। 1860 के दशक के क्लासिक प्रेस्बिटेरियन थियोलॉजियन, चार्ल्स हॉज, असल में अपनी पूरी थियोलॉजी को बेकनियन बेसिस पर देखते हैं, यह मानते हुए कि साइंस हमें असलियत बताता है, और उस बेसिस पर हम भगवान के होने, आप देखिए, और इंसानी आज़ादी और ज़िम्मेदारी, वगैरह, वगैरह पर बहस कर सकते हैं।

और इसका बहुत ज़्यादा असर हुआ, यहाँ व्हीटन पर भी। चलिए देखते हैं, जे. ओलिवर बसवेल, जो तीसरे प्रेसिडेंट थे, एक बहुत पक्के स्कॉटिश रियलिस्ट थे। वह एक फिलॉसफर और थियोलॉजियन थे जिन्होंने स्कॉटिश रियलिज्म पर बहुत कुछ लिखा और इस मामले में उनका काफी असर था। जब मैं यहाँ अंडरग्रेजुएट था, तो मुझे स्कॉटिश रियलिज्म के हिसाब से फिलॉसफी से इंट्रोड्यूस कराया गया था।

इसलिए नहीं कि मैंने तीसरे प्रेसिडेंट के अंडर पढ़ाई की, बल्कि मैंने एक ऐसे आदमी के अंडर पढ़ाई की जिसने तीसरे प्रेसिडेंट के अंडर पढ़ाई की थी, जब उसने मेरे बाद कहीं और पढ़ाया था। तो स्कॉटिश रियलिज़्म में बेकनियन असर ने अमेरिकन इवेंजेलिकल सोच पर असर डाला है। अब मुझे लगता है कि यह खास तौर पर इवेंजेलिकल्स के बीच बहुत कम असरदार है, जब तक आप एस्बरी कॉलेज और सेमिनरी में न जाएं, जहां यह हावी फिलॉसॉफिकल मूड है।

दिलचस्प बात यह है कि स्कॉटिश रियलिज़्म का फिर से उभरना आज के अमेरिकी ज्ञान-मीमांसा में ज़्यादा है। यह पहले के मुकाबले कहीं ज़्यादा फैला हुआ है। ठीक है, तो बेकन के बारे में तीन बातें ध्यान में रखनी चाहिए।

ठीक है। एक है इंडक्टिव तरीका, जो रूपों को जानने की कोशिश करता है। दूसरा है विज्ञान की ऑब्जेक्टिविटी और स्कॉटिश रियलिस्ट परंपरा पर इसका असर।

और तीसरी बात यह है कि साइंटिफिक ज्ञान का सिर्फ़ एक इंस्ट्रूमेंटल वैल्यू है, न कि यह सच की खोज और भगवान के ध्यान का हिस्सा है। ठीक है। अब, इसके साथ, उनकी सोच की पूरी भावना, मकसद और कॉन्टेक्स्ट को समझने के लिए, हमें और खास तौर पर उस पर ध्यान देना होगा।

और दो बातें जिनकी ओर मैं आपका ध्यान खींचना चाहता हूँ, नेगेटिव साइड, नेगेटिव, क्रिटिकल साइड जो वह करते हैं, और ज़्यादा पॉजिटिव, कंस्ट्रक्टिव साइड। क्रिटिसिज़म मूर्तियों पर है, जैसा कि वह उन्हें कहते थे। फिर से दिलचस्प धार्मिक मेटाफर।

ये वो चीज़ें हैं जिन्हें लोग बिना सोचे-समझे मान लेते हैं, जैसे वे भगवान हों। ये इंसानी सोच में नॉन-साइंटिफिक असर हैं, नॉन-साइंटिफिक असर जिन्हें भगाना, बाहर निकालना होता है । और वह चार तरह की मूर्तियों की पहचान करते हैं: कबीले की मूर्तियाँ, गुफा की मूर्तियाँ, बाज़ार की मूर्तियाँ, और थिएटर की मूर्तियाँ।

कबीले की मूर्तियों का लेना-देना इंसानी मन के असर, अनजाने असर से है, शायद, खासकर उन चीज़ों से जिन्हें हम पहला उसूल मानते हैं, लेकिन जो ठीक से सुरक्षित नहीं हैं। यहाँ यह सोच है कि कुछ ज्ञान है जो इंसानी स्वभाव की एक जैसी बातों में जुड़ा है, जन्मजात, देसी, जैसे कुदरती नियम, और कबीले की इन मूर्तियों को वह नकारता है। कोई जन्मजात ज्ञान नहीं है।

इंसानी स्वभाव के बारे में हम जो जानते हैं, उससे पहले सिद्धांतों का कोई अंदाज़ा नहीं लगाया जा सकता। जिस कबीले को वह मना करता है, उसकी मूर्तियाँ और जो चीज़ें आप पढ़ रहे हैं, वे इन हड्डियों पर मांस चढ़ा देंगी। गुफा की मूर्तियाँ इंसान के स्वभाव से जुड़ी हैं , यानी, वह निजी माहौल जिसमें आप अपनी गुफा में सांस लेते हैं, जो आपकी सोच की दिशा पर असर डालता है।

यह ऐसी चीज़ है जिससे वह पूरी तरह छुटकारा पाना चाहते हैं। मुझे लगता है कि उन्हें इस बात पर काफी हैरानी होगी कि विलियम जेम्स या फ्रेडरिक नीत्शे 1900 के आसपास क्या कहते, जेम्स, जो इस बात की बात करते हैं कि फिलोसोफिकल तौर पर इस बात से क्या फर्क पड़ता है

कि आप नरम दिमाग वाले हैं या सख्त, क्योंकि आपका साइकोलॉजिकल स्वभाव आपकी फिलोसोफी पर असर डालता है। नरम दिमाग वाले व्यक्ति के फिलोसोफिकल तौर पर प्रकृति के बारे में पॉजिटिव नजरिया रखने की संभावना ज्यादा होती है।

ज़्यादा तय करने वाला, निराशावादी नज़रिया रखने वाला सख़्त सोच वाला इंसान। या फ्रेडरिक नीत्शे, जिन्होंने इस बारे में बात की थी कि कैसे ताकत की इच्छा, कमज़ोर इच्छा के ख़िलाफ़ मज़बूत इच्छा, लोगों के फ़िलॉसफ़िकल नज़रिए पर असर डालती है। तो, इस आधार पर, नीत्शे जो करेंगे वह असल में एक रेसिस्ट साइकोलॉजी को सामने लाना होगा।

वोल्क्ससाइकोलॉजी, नस्ल की साइकोलॉजी, लोगों की साइकोलॉजी। और यह फ्रेंच, जर्मन, ब्रिटिश, वगैरह लोगों के फिलोसोफिकल नज़रिए को उनकी सोच, लोगों के स्वभाव के हिसाब से बताने की कोशिश करेगा। तो, गुफा की मूर्तियों का संबंध किसी एक व्यक्ति या ग्रुप के स्वभाव से है।

अब, मैंने यहाँ किसी को देखा। कौन थी? क्रिस्टन। मैं सोच रहा था कि ट्राइब नाम कहाँ से आया।

और मैं सोच रहा था कि क्या गुफा... प्लेटो की तरह थी? हाँ, बिल्कुल है। बहुत ज़्यादा। हम अपनी ही गुफा में बंद हैं, आप समझ रहे हैं।

और क्योंकि इमोशनल स्वभाव कुछ हद तक शारीरिक रूप से बनता हुआ लगता है, तो गुफा अपना इमोशनल स्वभाव खुद बनाती है। ट्राइब, मुझे लगता है कि वह पूरी इंसानियत की बात कर रहे हैं। उसकी पहचान।

वगैरह। हाँ। तो आपका शक सही है।

बाज़ार की मूर्तियाँ। खैर, बेशक, 17वीं सदी के शहर, गाँव में, बाज़ार के दिन सब लोग वहीं मिलते थे। वहीं सारी गपशप होती थी।

यहीं से भाषा बनी। वह भाषा जो हर तरह के विचार बताती है, चाहे वे सोचे गए हों या नहीं और चाहे वे जाने गए हों या नहीं। और इस बारे में, वह यह कह रहे हैं कि भाषा के मुहावरे में ऐसी फिलॉसफी वाली बातें डालने का एक तरीका है जो पूरी तरह से गलत हो सकती हैं।

उदाहरण के लिए, अगर हम यह मान लें कि एक नाउन किसी चीज़, एंटिटी, सब्सटेंस के लिए है, तो हम हर उस चीज़ को असलियत देंगे जिसे नाउन से दिखाया जाता है। और सोचिए कि इस तरह की चीज़ ने प्लेटो जैसे लोगों को उनके मेटाफ़िज़िक्स में कहाँ पहुँचाया। कुछ नहीं।

तो बाज़ार की मूर्तियाँ। थिएटर की मूर्तियाँ, हाँ, यहीं पर हमारे मनगढ़ंत खेल असलियत में बदल जाते हैं और अपनी ज़िंदगी जीने लगते हैं। तो यहीं पर हमारी कल्पनाशील सोच को असली माना जाता है।

और इसलिए थिएटर का लेना-देना है, हाँ, फिलॉसफी, साइंस, वगैरह से। और वह तीन तरह की फिलॉसफी में फर्क बताते हैं: सोफिस्टिकल, सो-कॉल्ड एंपिरिकल, और अंधविश्वासी। और जिस तरह से वह इन शब्दों का इस्तेमाल कर रहे हैं, सिर्फ दो नहीं, बल्कि तीनों का, वह अफसोस की बात है।

सोफिस्टिकल फिलॉसफी में, उसका उदाहरण अरस्तू है। और वहीं वह अरस्तू के इंडक्शन के बारे में वे बेतुकी बातें करता है। जहाँ जल्दबाजी में निकाले गए सिद्धांत सिलोजिस्टिक रीज़निंग से पक्के नतीजों की संभावना को खत्म कर देते हैं।

एम्पिरिकल फिलॉसफी का मतलब आज के समय के कुछ साइंस से है, जिसमें बहुत कम ध्यान से देखा जाता है, बहुत कम बारीकी से जांच की जाती है, और बहुत कम एम्पिरिकल काम होता है। और उनके मन में गिल्बर्ट का काम है, जिन्होंने मैग्नेटिज्म, लोडस्टोन वगैरह से जुड़े कुछ पुराने तरह के काम किए थे। अंधविश्वासी फिलॉसफी वह फिलॉसफी है जिसमें धर्म मिला होता है।

फिलॉसफी और धर्म का मिक्स। और वहां उनके मन में पाइथागोरस और प्लेटो जैसे लोग हैं, जो अपने काम को धार्मिक रंग देते हैं ताकि उनकी फिलॉसफी किसी तरह के रहस्यमयी धर्म की ओर ले जाए। और उन्हें डेमोक्रिटस ज़्यादा पसंद हैं।

अब, आप देखिए, जब आप उस आलोचना को देखते हैं, तो आप देख सकते हैं कि अतीत को लेकर उनका रवैया कितना साफ़ है। मैंने शुक्रवार को रेनेसां में स्केप्टिसिज़्म के फिर से उभरने के बारे में बताया था। पुरानी फ़िलॉसफ़ी के बारे में स्केप्टिसिज़्म, कई वजहों से स्केप्टिसिज़्म, सेक्स्टस एम्पिरिकस की दोबारा खोज, मध्ययुगीन सिंथेसिस का टूटना, प्रोटेस्टेंट रिफ़ॉर्मेशन के साथ बचा ज्ञान-मीमांसा का खालीपन, वगैरह।

खैर, यहाँ बेकन हैं, आप देखिए, पुरानी फिलॉसफी को लेकर उसी शक को दोहरा रहे हैं , एक नई शुरुआत करना चाहते हैं, ठीक वैसे ही जैसे रिफॉर्मर्स सिर्फ स्क्रिप्चरा सोला, यानी सिर्फ धर्मग्रंथ पर वापस गए थे। तो बेकन सिर्फ एंपिरिकल फैक्ट्स पर वापस जाना चाहते हैं, आप देखिए। लेकिन ध्यान दें कि उन्हें फिलॉसफी और धर्म के बीच कोई एक्टिव रिश्ता नहीं दिखता, जैसा कि मिडिल एज के लोगों को दिखता था।

इसमें फिलॉसॉफिकल और रिलीजियस खोज का मेल था, फिलॉसफी और थियोलॉजी का मेल था। बेकन ऐसा नहीं मानते। यह निश्चित रूप से साइंस और रिलीजन का मेल नहीं है।

धर्म का साइंस की तरफ़ झुकाव सिर्फ़ यह है कि वह आपको बताता है कि साइंस क्यों करना है। क्यों? खैर, इसकी बहुत ज़्यादा अहमियत है। यह आपको उस कल्चरल ज़िम्मेदारी को पूरा करने में मदद करता है, इंसानी हालत को कुछ हद तक वैसा बनाने में जैसा वह हो सकता था, वगैरह।

तो यह साइंस का कंटेंट नहीं है जो धर्म से जुड़ा है। यह बस साइंस का मकसद है, आप देखिए। अब, ऐसा क्यों है? खैर, मैंने गैलीलियो का ज़िक्र किया।

देखिए, गैलीलियो को उन लोगों से परेशानी हुई जो साइंस के कंटेंट को धर्म के साथ मिलाना चाहते थे। इसी वजह से वह मुश्किल में पड़ गए, आप देखिए। और बेकन के ज़माने के इंग्लैंड में , एलिज़ाबेथन इंग्लैंड में, धार्मिक अत्याचार का इतिहास रहा है।

क्या आप उस धार्मिक इतिहास के बारे में जानते हैं? प्रोटेस्टेंट सुधार हेनरी VIII के समय में हुआ, जो खुद भी लूथर के जानकार थे। जब उनकी मौत हुई, तो उनकी बेटी मैरी रानी बनीं, जो एक कट्टर कैथोलिक थीं। और कैथोलिक-प्रोटेस्टेंट संघर्ष जारी था।

खैर, बीच में एक गैप था जब उनका बेटा एडवर्ड, जो एक जवान लड़का था, राजा बना। ज़्यादा दिन नहीं चला। फिर मैरी।

फिर एलिज़ाबेथ, प्रोटेस्टेंट। और पासा पलट गया, आप देखिए। और एलिज़ाबेथ के बाद स्टुअर्ट्स आए, स्कॉटलैंड के जेम्स I, एक कैथोलिक।

राजाओं का दैवीय अधिकार, आप देखिए। फिर चार्ल्स I, जो इस बात पर पागल हो गया था। तो ये धार्मिक संघर्ष, धार्मिक उत्पीड़न के दिन थे।

और ऐसा लगता है कि बेकन जो करने के लिए बहुत बेचैन थे, या कम से कम खुश थे, वह था धर्म को फिलॉसफी और साइंस से काफी अलग करना ताकि उन लोगों से कुछ बचाव मिल सके जो धार्मिक कारणों से साइंटिस्ट या फिलॉसफर को सताते थे। वह हेमलॉक पीने वाले दूसरे सुकरात नहीं बनना चाहते थे। खैर, उन दिनों हेमलॉक के साथ ऐसा नहीं किया जाता था।

उन्होंने कुल्हाड़ी से ऐसा किया, और वे भी थे। वैसे, क्या आप कभी टावर ऑफ़ लंदन गए हैं? मुझे याद है जब हम टावर गए थे, तब हमारे बच्चे छह या आठ साल के थे, क्रू-कट बच्चे। और जब हम ड्रॉब्रिज पार करके टावर में जा रहे थे, मुझे याद है कि बीफ़ खाने वाले ने अपने कपड़ों में हमारे एक बच्चे के क्रू-कट सिर पर हाथ रखा, और कहा, इस सिर को देखो, वे इसे वहाँ हर जगह छोड़ रहे हैं।

और लंदन के टावर में सुद का ऐसा स्वागत हुआ। हाँ, इसी तरह उन्होंने विरोधियों को निपटाया। इसलिए मुझे लगता है कि बेकन में धर्म को विज्ञान से, धर्म को दर्शन से अलग करने का एक और कारण है, इसलिए सब्जेक्टिव साइंस, प्रेज़पोज़िशनल साइंस।

और धर्म का साइंस से सिर्फ़ यही कनेक्शन है कि यह साइंस को क्या मकसद देता है। ठीक है, अब यह हमें उनके इंडक्टिव मेथड के बारे में कुछ बताता है, इसके पॉज़िटिव साइड के बारे में। और यहाँ वह जो करते हैं, वह है कुछ टेबल देना, अपनी फाइंडिंग्स को टेबल करने के तरीके , अपने ऑब्ज़र्वेशन को टेबल करने के तरीके।

और आप पाएंगे कि स्टम्पफ इस बारे में बात करते हैं, मुझे लगता है कि यह पेज 224 पर है। वह प्रेजेंस टेबल, एब्सेंस टेबल और डिग्री टेबल के बारे में बात करते हैं । और अगर आप 19वीं सदी में जॉन स्टुअर्ट मिल के इंडक्टिव तरीकों से परिचित हैं, तो आप महसूस करेंगे कि वे इनसे जुड़े हुए हैं।

जॉन स्टुअर्ट मिल ने इसे एग्रीमेंट की टेबल, डिफ़रेंस की टेबल और साथ में होने वाले बदलावों के तरीके की टेबल कहा, और असल में ये दोनों एक जैसे ही हैं। और असल में ये बहुत ही आसान एक्सपेरिमेंटल तरीके हैं। अगर आप यह पता लगाने की कोशिश कर रहे हैं कि किसी घटना X का कारण क्या है, और आप पाते हैं कि ABC, फ़ैक्टर X, Y, Z से पहले आता है, और ऐसा ही कुछ बार-बार होता है, तो आपको जल्द ही शक होने लगता है, एग्रीमेंट की वजह से, कि C और X के बीच कोई कारण-कार्य संबंध है। ठीक है? और अगर आप पाते हैं, दूसरी तरफ, कि ABC, X, Y, Z का पहले का है, कि जहाँ C नहीं है, तो X भी नहीं है, तो अंतर से, आपको फिर से शक होने लगता है कि कोई कारण-कार्य संबंध है।

और अगर आप पाते हैं कि C की मात्रा बढ़ाने पर , आप उसी अनुपात में X डिग्री की मात्रा भी बढ़ाते हैं, तो, एक बार फिर, यह कन्फर्म हो जाता है कि एक कॉज़ल कनेक्शन है। तो यह एक आसान एंपिरिकल तरीका है। हम किसी मेटल का लीनियर एक्सपेंशन का कोएफिशिएंट कैसे निकालते हैं? आप देखते हैं कि गर्मी लगाकर, हम दूसरे मेटल की तुलना में लीनियर एक्सपेंशन का रिलेटिव कोएफिशिएंट पता कर सकते हैं।

तो यह एक आसान सी बात है। लेकिन ध्यान दें कि जब आप पाते हैं कि A, X से जुड़ा हुआ है, तो यह आपको X बनाने में A पर पावर इस्तेमाल करने में मदद करता है। आप देखिए। और, नतीजतन, नेचर पर पावर।

बहुत, बहुत आसान। मॉडर्न साइंटिफिक मेथड के हिसाब से बहुत लिमिटेड। हाइपोथीसिस के रोल का कोई आइडिया नहीं है।

एक्सपेरिमेंट का सुझाव देने में हाइपोथीसिस की भूमिका। कॉन्सेप्चुअल मॉडल का कोई आइडिया नहीं। पैराडाइम और पैराडाइम शिफ्ट, जैसा कि हम आजकल बात करते हैं।

ऐसा कुछ नहीं। एक्सपेरिमेंटल तरीके, बहुत आसान, बहुत सीधे-सादे। लेकिन यह मॉडर्न एंपिरिकल साइंटिफिक तरीकों की शुरुआत है, फ्रांसिस बेकन।

चलो देखते हैं। हाँ, कोई सवाल, कमेंट्स? बेकन एक दिलचस्प इंसान हैं। वे ब्रिटिश पॉलिटिक्स में बहुत शामिल थे।

मुझे बताया गया है कि वह एलिज़ाबेथ के अंडर इंग्लैंड के चांसलर थे? जेम्स। के अंडर। हाँ, उन्होंने एलिज़ाबेथ के अंडर ऊँचे पॉलिटिकल पद पाने की कोशिश की और साज़िश की। उन्हें बस छोटे पद मिले, लेकिन जेम्स। के अंडर उनके पास ज़्यादा दौलत थी। तो, एक बहुत ही दिलचस्प, बहुत दिलचस्प इंसान।

अब आप फिलॉसफी की बात करते हैं। ऐसा लगता है कि वह ज्यादा फिलॉसफी नहीं कर रहा है। उसे साइंस में दिलचस्पी है।

हाँ। और मुझे लगता है कि इस बारे में दो बातें हैं। एक यह कि उन दिनों लोग उन्हें अलग नहीं समझते थे।

कहने का मतलब है कि साइंस को आज़ादी का दर्जा काफ़ी हाल ही में मिला है। यही वजह है कि किसी भी फील्ड के लोग डॉक्टर ऑफ़ फिलॉसफी की डिग्री के लिए काम करना पसंद करते हैं। 19वीं सदी तक, साइंस को नेचुरल फिलॉसफी के नाम से जाना जाता था।

ब्रिटिश यूनिवर्सिटी, अमेरिकन यूनिवर्सिटी और यहाँ व्हीटन में, अगर आप पुराने कैटलॉग देखें, तो नेचुरल फिलॉसफी। तो आपको अलग-अलग सब्जेक्ट के बीच का अंतर उतना साफ़ नहीं मिलता।

19वीं सदी तक, कुछ मामलों में बाद में। दूसरी ओर, बेकन का काम दो तरह से असली फिलॉसफी से जुड़ा है। एक, साइंस की मॉडर्न फिलॉसफी की शुरुआत के मामले में।

कहने का मतलब है, साइंस के नेचर के बारे में फिलॉसॉफिकल सोच। ठीक है। और दूसरा, दुनिया को देखने के नज़रिए में जो बदलाव हो रहा है, उसके बारे में।

जहाँ उन्होंने साफ़ तौर पर एक बदलाव दिखाया, जैसे ओकहम पुराने का अंत था, बेकन नए की शुरुआत है। यह बात बहुत साफ़ तौर पर सामने आती है। उनका क्या नज़रिया था? काफ़ी अच्छा।

मैंने जो पढ़ा है, उसमें मैंने ओकहम का कोई साफ़ ज़िक्र ढूंढने की कोशिश की है। मुझे उनकी लिखी बातों में ऐसा कोई ज़िक्र नहीं मिला। लेकिन फिर वह बहुत सारे लोगों को कोट नहीं करते।

हाँ, ओकहम के विचार। क्रॉम्बी नाम के एक ब्रिटिश साइंस हिस्टोरियन ने यह दिखाने की कोशिश की है कि बेकन के ये टेबल, ये तरीके, विलियम ऑफ ओकहम ने भी काफी हद तक उसी तरह सोचे थे। और याद रखें, मैंने अभी बताया कि एथिक्स के मामलों में उनकी अपील असल में ओकहम जैसी ही थी।

अब, बेकन के बारे में जो बात मुझे साफ़ नहीं है, वह यह है कि क्या वह यूनिवर्सल्स के मामले में ओखमिस्ट हैं। यानी, क्या वह टर्मिनिस्ट, नॉमिनलिस्ट हैं? या वह कॉन्सेप्चुअलिस्ट हैं? ज़रूर, वह किसी एब्स्ट्रैक्ट आइडिया से डील नहीं करते। लेकिन ऐसा नहीं लगता कि वह थियोलॉजियंस को एब्स्ट्रैक्ट आइडिया से डील करने के प्रिविलेज से मना करना चाहते हैं।

अब, अगर वह नॉमिनलिस्ट होते, तो वह इस बात से इनकार करते कि थियोलॉजियंस के लिए भी एब्स्ट्रैक्ट आइडियाज़ से डील करना मुमकिन है। इसलिए मुझे लगता है कि वह ज़्यादा कॉन्सेप्चुअलिस्ट हैं, लेकिन वह अभी भी ओकहम से बहुत ज़्यादा प्रभावित हैं। जब वह कैम्ब्रिज में थे, देखते हैं, मुझे लगता है कि मैं यह सही कह रहा हूँ, जब वह कैम्ब्रिज में थे, ओकहम बहुत ज़्यादा ट्रेंड में थे।

असल में, और शायद मेरे पास उस पर कोई तारीख हो, चलो देखते हैं, चलो कोशिश करते हैं, हाँ, जब वह 1577 में एक स्टूडेंट के तौर पर कैम्ब्रिज गए, तो ओखम बहुत ज़्यादा फेवर में थे। स्कॉलैस्टिक तरीकों की पढ़ाई अभी भी होती थी लेकिन वे नापसंद थे। 25 साल पहले, ऑक्सफ़ोर्ड में, डन्स स्कॉटस की लिखी हुई चीज़ों को स्कॉलैस्टिक तरीकों और स्कॉलैस्टिक झगड़ों के खिलाफ़ सबके सामने जला दिया गया था।

जब थ्योरेटिकल बदलाव हो रहा था, तो उन्होंने यही किया। उन्होंने सब कुछ जला दिया। अपनी लाइब्रेरी को क्यों अस्त-व्यस्त करना? अब वे सिर्फ़ स्टूडेंट्स को किताबें बेचते हैं।

तो हाँ, जवाब है हाँ, ओखम का असर बहुत ज़्यादा है। हाँ, हाँ। ठीक है, आपको याद है मैं यहाँ इंडक्शन को मेथड और ज्ञान के ऑब्जेक्ट को फॉर्म के तौर पर इस्तेमाल कर रहा था।

अब अरस्तू के पास इस शब्द के अपने मतलब में रूपों का ज्ञान पाने की कोशिश में एक तरह का इंडक्शन है। बेकन के पास इंडक्शन का एक और मतलब है। अच्छा है कि यह A और B के रूप में सामने आता है, है ना? उनके मतलब में रूपों का ज्ञान पाने की कोशिश में।

तो मेथड को जानने का तरीका, नॉलेज के ऑब्जेक्ट से जुड़ा हुआ है। जिसकी हम उम्मीद करते हैं। प्लेटो में ऐसा ही था।

अगर रूप किसी ट्रांसेंडेंट दायरे में हैं, तो आपके पास ट्रांसेंडेंट को समझने का ज्ञान है। और यह आपको एंपिरिकल मामलों का अध्ययन करने में मदद नहीं करेगा। इसलिए आप खास चीज़ों से अलग होने और एब्स्ट्रैक्ट से जूझने के लिए डायलेक्टिक में शामिल होते हैं।

अगर खास चीज़ों के अंदर फ़ॉर्म मौजूद हैं, तो आप उन्हें बाहर निकालने की कोशिश करते हैं। और इसलिए अरस्तू का एब्स्ट्रैक्टिव इंडक्शन का तरीका। अगर कोई असली फ़ॉर्म नहीं हैं और आप सिर्फ़ खास चीज़ों की अच्छी तरह से स्टडी कर रहे हैं, तो आसान एंपिरिकल तरीके यह कर देंगे।

बेकन. यह कहना लुभावना है. और मैं मानता हूँ, जब मैंने पहली बार बेकन को पढ़ा था, तो मैं यही कहता था.

लेकिन जितना ज़्यादा मैंने बेकन को पढ़ा है, उतना ही कम मुझे ऐसा लगता है। शायद इसलिए क्योंकि मैं स्पेक्ट्रम के दूसरे छोर पर प्रैग्मैटिज़्म के बारे में बहुत ज़्यादा जानता हूँ। उदाहरण के लिए, अगर आप ड्यूई के प्रैग्मैटिज़्म की बात कर रहे हैं, तो आप पाएंगे कि जब हम ड्यूई के दूसरे सेमेस्टर के बारे में बात करेंगे, तो आप ड्यूई की किताब रिकंस्ट्रक्शन इन फिलॉसफी पढ़ रहे होंगे।

और मुझे लगता है कि पहले या दूसरे चैप्टर में वह बेकन के बारे में बात करते हैं। और वह बेकन की इस बात को अपना बताते हैं कि ज्ञान ही शक्ति है। और इसलिए दोनों को पहचानना बहुत आसान है।

लेकिन इसमें दुनिया को देखने का नज़रिया बिल्कुल अलग है। देखा ? बेकन एक ईसाई आस्तिक है। वह ज्ञान के लिए एक ईश्वरीय आदेश के बारे में सोचता है जो परमेश्वर के राज्य के संबंध में कुछ खास मकसद पूरे कर सकता है।

ड्यूई एक पूरी तरह से इवोल्यूशनरी नेचुरलिस्ट हैं जो एक्सपेरिमेंटल सोच को उन प्रॉब्लम सिचुएशन को हल करने का तरीका मानते हैं जो सर्वाइवल के लिए खतरा हैं। आप समझे? दो बहुत अलग तरह के ओरिएंटेशन। ड्यूई अपनी एक्सपेरिमेंटल सोच को एथिक्स तक बढ़ाते हैं।

बेकन? खैर, शायद ही। शायद ही। वह सही कारण की बात करता है।

लेकिन ऐसा लगता है कि यह एक समझदारी है जो क्लासिकल सोच से बहुत ज़्यादा प्रभावित है। रेनेसां का असर अभी भी है। और वैसे भी, वह प्लेटोनिज़्म के फिर से उभरने से कुछ हद तक काफी प्रभावित था।

डेविड? हाँ। ओह, हाँ। हाँ, क्योंकि यहाँ उनके तरीके आपको A और B के बीच कॉज़ल रिलेशन के बारे में एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन देते हैं। C और X के बीच, जैसा मेरे उदाहरण में था।

हाँ। बिल्कुल। डैन? क्या बेकन को उन शकों का जवाब देने की ज़रूरत महसूस हुई जो प्लेटो और कुछ दूसरे फिलॉसफर को खेल की असलियत, उसके बदलने की क्षमता, और जैसा कि उन्होंने कहा, समझ ने उन्हें कैसे धोखा दिया, इस बारे में थे? उन्हें समझ की रिलेटिविटी के बारे में जवाब देने की ज़रूरत महसूस हुई।

और उनका जवाब है कि उनके तरीके उस रिलेटिविटी को कम करने के लिए हैं। उन उदाहरणों को गुणा करके जिनके आधार पर हमारा सामान्य ज्ञान हासिल होता है। अगर आपको पक्का नहीं है कि यह भ्रम है या रिलेटिव, तो आप किसी दूसरे मामले में देखें।

साइंटिफिक ऑब्ज़र्वेशन का रिपीट होना बहुत ज़रूरी है। तो रिलेटिविटी वाली बात पर, उन्हें लगता है कि उनके पास कुछ चेक हैं। मुझे नहीं पता कि उन्होंने कभी फिजिकल बॉडीज़ की असलियत के लिए तर्क दिया है।

जब तक कि यह उस चीज़ से जुड़ा न हो जिसे वह अंधविश्वासी फ़िलॉसफ़ी कहते हैं। जहाँ कुछ नियोप्लैटोनिस्ट लोगों की दूसरी दुनिया की सोच, आप देखिए, सवाल का विषय होगी। लेकिन उनकी आलोचना असल में अरस्तू की आलोचना जैसी ही है, कि जब आपके पास इस दुनिया के बारे में कुछ करने का आदेश हो तो यह एक घिनौनी और बेकार चीज़ है।

तो वह प्लेटो को गलत साबित करने के लिए, क्या कहूँ, डायलेक्टिकल तर्क में शामिल नहीं होते। उनका पॉइंट ऑफ़ रेफरेंस हमेशा क्रिएशन मैंडेट होता है। और उस पॉइंट ऑफ़ रेफरेंस से, वह गलत साबित करने के बजाय उसे खारिज कर देते हैं।

क्या आप समझ रहे हैं? डेविड? सॉरी। तो फिर गिरने पर उनका क्या नज़रिया था? खैर, मुझे लगता है कि यह कुछ-कुछ आपके जैसा ही था। चलो बस इतना ही कह देते हैं कि यह एक बुरी बात थी।

वह पतन की कहानी को ऐतिहासिक मानते हैं। वह इंसानी पाप को किसी भी सुधारवादी विचारक की तरह ही मानते हैं, यानी पूरी तरह से, क्योंकि यह इंसानी काम के सभी हिस्सों में फैला हुआ है। पूरी तरह से बुरे होने का मतलब यह नहीं है कि हम जो कुछ भी करते हैं वह हर समय बुरा या गलत होता है।

मैं इस बारे में बात कर रहा हूँ, जैसे, क्या उन्होंने किसी तरह पतन के बारे में सोचा, प्रकृति के नियम, और हमें एंपिरिकल साइंस कैसे मिलता है। वह उस संभावना पर चर्चा नहीं करते। वह इस बारे में बात करते हैं कि कैसे इंसानों के अलग होने से चीज़ें बेकाबू हो गई हैं।

के ज़रिए प्रकृति पर पड़ने वाले असर पर ध्यान देते हैं । हाँ।