दर्शनशास्त्र का इतिहास
28 ओकहम की क्रांति का सारांश
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

तो सबसे पहले , ओकम के बारे में। हमने अब तक ओकम के साथ दो काम किए हैं, बस यह समझने के लिए कि हम क्या कर रहे हैं। सोमवार को, मैंने संक्षेप में ओकम को एक तरह के एक्सट्रीम नॉमिनलिस्ट के तौर पर इंट्रोड्यूस किया था, जिन्होंने प्लेटो और अरस्तू से मिली यूनिवर्सल्स की क्लासिक थ्योरी को रिजेक्ट कर दिया था, और जिसे एक्विनास जैसे लोगों ने थियोस्टिक तरीके से डेवलप किया था।

बुधवार को, जब USC के डलास विलार्ड हमारे साथ थे, तो उन्होंने ओकम की सोच के बारे में कुछ डिटेल में बताया। और मुझे लगता है कि शायद तस्वीर कुछ हद तक साफ होने लगी थी, और आप डिस्कशन में उस पर बात करना चाहेंगे। लेकिन अब मैं जो करना चाहता हूं, वह है इसे एक साथ लाना और उस अंतर पर वापस आना, जिससे हमने शुरुआत की थी जब हम मिडिल एज के फिलॉसफी की प्रॉब्लम्स को इंट्रोड्यूस कर रहे थे, यानी यूनिवर्सल्स की रियलिस्टिक थ्योरी, एबेलार्ड का कॉन्सेप्चुअलिस्ट व्यू, रोजालिंड का नॉमिनलिस्ट व्यू, और खुद ओकम के बीच का अंतर।

आपने शायद ध्यान दिया होगा कि बुधवार को विलार्ड ने कहा था कि इस मामले में ओकाम, एबेलार्ड के कॉन्सेप्चुअलिज़्म के सबसे करीब थे, जबकि मैंने सोमवार को कहा था कि वह रोज़ालिंड के नॉमिनलिज़्म के सबसे करीब थे। जब हम एक ही व्यक्ति और एक ही मटीरियल के बारे में बात कर रहे हैं तो यह असहमति क्यों ? और मुझे लगता है कि इसका जवाब असल में आपके यहाँ दिए गए अंतरों के इस चार्ट में है। यूनिवर्सल्स के बारे में तीन सवाल बताएं, ऐसे सवाल जो लिटरेचर में अक्सर खास चीज़ों, खास चीज़ से उनके रिश्ते के बारे में पूछे जाते हैं ।

दौड़। क्या खास से पहले, एंटे रेम में यूनिवर्सल होते हैं? क्या खास में, रेमस में यूनिवर्सल होते हैं? और क्या किसी तरह, पोस्ट रेम के बाद, खास के बाद यूनिवर्सल होते हैं? और साफ है, पहला भगवान के मन में उदाहरण के तौर पर यूनिवर्सल से जुड़ा है। यह विचार कि रूपों की हमेशा रहने वाली पारलौकिक स्थिति, जैसा कि प्लेटो ने सोचा था, हमेशा रहने वाली चीज़ों का एक अलग दायरा नहीं है, बल्कि जैसा कि दार्शनिक रूप से विकसित लोगोस सिद्धांत ने सिखाया, यानी कि यूनिवर्सल भगवान के मन में विचार हैं, जिसके अनुसार वह भगवान की हमेशा रहने वाली सलाह की समझ, इन मूल सिद्धांतों को बनाता है।

कहने का मतलब है, भगवान के विचार यूनिवर्सल क्लास पर लागू होने वाले विचार हैं। स्पीशीज़ का सार, जीनस का नेचर, कुछ यूनिवर्सल तरह के गुणों और रिश्तों का सार, जैसे बराबरी, वगैरह। तो, भगवान का ज्ञान यूनिवर्सल उदाहरणों का ज्ञान है।

अब, इस सवाल पर, साफ़ तौर पर, ऑगस्टीन, बोनवेंचर, एक्विनास, वगैरह का रियलिज़्म, पक्का हाँ कहता है । और वे उस तरह के ऑगस्टीनियन एग्ज़ेम्प्लरिज़्म को बनाए रखते हैं, जैसा कि हम इसे कहते हैं। इस पर, कॉन्सेप्चुअलिस्ट, एबेलार्ड भी हाँ कहते हैं।

भगवान के पास यूनिवर्सल चीज़ों के लिए कुछ उदाहरण हैं। लेकिन इसी बात पर ओकहम और एबेलार्ड सहमत नहीं हैं। क्यों? क्योंकि जब एबेलार्ड हाँ कहते हैं, तो रोज़ालिंड ना कहती हैं, और असल में, ओकहम ना कहते हैं।

हालांकि ओकहम भगवान के विचारों के बारे में पूछने के लिए रुकते हैं, कि भगवान अपने जीवों को कैसे जानते हैं, आप देखिए। और जवाब यह है कि भगवान के विचार यूनिवर्सल के विचार नहीं हैं, बल्कि खास चीज़ों के विचार हैं। वे भगवान के मन में हमेशा रहने वाले आर्किटाइप नहीं हैं।

ये आइडिया भगवान ने बनाए हैं। ये आइडिया उनके दिमाग में आए। भगवान ने चाहा कि ये खास, वो खास सोचें।

अजीब बात है, भले ही डेविड जल्द ही हो जाए, भगवान ने उसे, आप देखिए, एक आइडिया के तौर पर सोचना चाहा, जो पहले भगवान के मन में था। खास बातों के आइडिया वह करेगा, और मैंने अपनी मर्ज़ी से ज़ोर देने के लिए 'मे' के बजाय 'विल' कहा, कि वह बनाना चाहता है या नहीं बनाना चाहता। तो भगवान के पास, हर तरह की खास बातों के आइडिया हैं, जिनमें से कुछ वह बनाता है, कुछ नहीं।

आखिर, भगवान मेरी बेटी के बारे में बहुत अच्छा सोच सकते हैं, सिवाय इसके कि मेरी कोई बेटी नहीं है। मेरे बेटे हैं। उन्होंने ऐसे बेटे नहीं बनाए, आप समझ रहे हैं।

लेकिन भगवान ऐसे खास शब्दों में सोच सकते हैं । मैं ऐसा बहुत कल्पनाशील तरीके से या बिना कल्पना के ही कर सकता हूँ, जैसा भी मामला हो । तो पहले सवाल पर, ओखम, मैं कहने वाला था, एक इंडिविजुअलिस्ट है।

वह बाकी सबसे अलग है। मेरा इरादा इंडिविजुअलिस्ट शब्द को मज़ाक में इस्तेमाल करना नहीं था। वह एक इंडिविजुअलिस्ट है, आखिर, दूसरे मतलब में।

अब, क्या सच में खास चीज़ों के अंदर कोई रूप, यूनिवर्सल सिद्धांत होते हैं? दूसरा सवाल। और साफ़ है, यह रियलिस्ट ही कहते हैं। इसीलिए उन्हें रियलिस्ट कहा जाता है।

और बाकी लोग सहमत हैं, नहीं। नहीं। पोस्ट-रेरम के बारे में क्या? क्या ऐसे यूनिवर्सल कॉन्सेप्ट हैं जो हमारी सोच में हैं? यूनिवर्सल आइडिया जो हमारे पास इस खास, उस खास, या किसी और खास के बारे में सोचने से एब्स्ट्रैक्ट रूप में हैं? जैसे-जैसे हम मॉडर्न समय में आते हैं, एब्स्ट्रैक्ट जनरल आइडिया क्या कहलाने लगे हैं? क्या ऐसे कोई आइडिया हैं? इस पर, रियलिस्ट हाँ कहते हैं।

अगर वह प्लेटोनिक है, तो उन्हें डायलेक्टिक से जानता है। अगर वह अरिस्टोटेलियन है, तो उन्हें किसी स्पीशीज़ के अनुभव से इंट्यूटिव एब्स्ट्रैक्शन से जानता है। कॉन्सेप्चुअलिस्ट कहता है, एक मिनट रुको।

कॉन्सेप्टिस्ट कहता है हाँ। नहीं, एक मिनट रुको। मैं यहाँ गलत कॉलम पर काम कर रहा हूँ।

कॉन्सेप्टुएलिस्ट हाँ कहता है। कॉन्सेप्टुएलिस्ट हाँ कहता है। इसीलिए उसे कॉन्सेप्टुएलिस्ट कहा जाता है।

यूनिवर्सल कॉन्सेप्ट तो होते हैं, लेकिन यूनिवर्सल एंटिटी नहीं होतीं। और नॉमिनलिस्ट साफ-साफ कहता है नहीं। हम सिर्फ खास बातों के बारे में सोचते हैं।

और ओक्कम? खैर, एक तरह से, हाँ और नहीं। वह फिर से एक इंडिविजुअलिस्ट है। आप देखिए, क्योंकि ओक्कम के अनुसार, हमारे दिमाग में कोई यूनिवर्सल कॉन्सेप्ट, एब्स्ट्रैक्ट यूनिवर्सल के कॉन्सेप्ट नहीं हैं।

लेकिन कुछ यूनिवर्सल टर्म्स भी हैं। इसीलिए उन्हें टर्मिनिस्ट कहा जाता है। टर्मिनिज्म, यूनिवर्सल टर्म्स।

और ओकाम के लिए बड़ा सवाल यह है कि यूनिवर्सल टर्म का उन खास बातों से क्या रिश्ता है जिन्हें वह दिखाता है? और यहीं पर ओकाम के दो अलग-अलग विचार थे। और एंथोलॉजी में, आपको उनकी पहली पोजीशन और फिर दूसरी पोजीशन पर चर्चा मिलती है। पहली पोजीशन टर्म को एक आइडिया के तौर पर बताती है।

यह एक शब्द है, इस मायने में कि यह हमारी सोच का शुरुआती पड़ाव है। यह वह विचार है जो आपके मन में है। यह आपकी सोच में एक शब्द है।

आप इसके बारे में उस आइडिया के हिसाब से सोचते हैं। लेकिन वह इस बात पर ज़ोर दे रहे हैं कि यह एक खास शब्द है। तो यह एक खास आइडिया होगा, जैसे कोई मेंटल इमेज।

तो, अगर आप इस शब्द का इस्तेमाल करते हैं, तो आप इंसानी स्वभाव के बारे में सोचते हैं। आप इंसानी स्वभाव के बारे में किसी इंसान के खास उदाहरण के तौर पर सोचते हैं। अब, वह इससे पूरी तरह खुश नहीं है।

और वह अपनी बात बदल लेता है। वह इससे खुश नहीं है, क्योंकि ऐसा लगता है कि यह आइडिया, मन और चीज़ के बीच एक तरह की बीच की चीज़ है। और वह ज़्यादा सीधा रेफरेंस चाहता है।

तो वह इस शब्द को एक आइडिया के बजाय एक मेंटल काम के तौर पर सोचने लगता है। यह वह काम है जिससे कोई मतलब निकालता है, समझे ? तो मैं इंसान शब्द का इस्तेमाल करता हूँ, और इसका मतलब हर टॉम, डिक, और हैरी, मैरी, जेन, सैली से है, समझे ? यह एक खास शब्द

है, जिसे सोचने के काम में यूनिवर्सल रेफरेंस के साथ इस्तेमाल किया जाता है, ठीक है? एक खास शब्द जो यूनिवर्सल रेफरेंस के साथ इस्तेमाल होता है। अब, एक बात जो मुझे इसके बारे में बतानी है, वह है प्राइमरी और सेकेंडरी इंटेंशन शब्दों के बारे में ।

और मैंने इसे इसलिए इंट्रोड्यूस किया क्योंकि विलार्ड ने सेकेंडरी इंटेंशन, सेकेंडरी इंटेंशन के आइडिया के बारे में बात की थी। लेकिन ओकहम के मन में इंटेंशन या इंटेंशनैलिटी का एक कॉन्सेप्ट है जो डन्स स्कॉटस ने सबसे पहले डेवलप किया था। आपको याद होगा हमने पिछली बार इसका ज़िक्र किया था।

के तौर पर , डन्स स्कॉटस ने जानने के काम को वॉलंटरी माना। किसी चीज़ के बारे में सोचने के लिए विल की ज़रूरत होती है, समझे ? विल का एक ऐसा काम जिससे आप, आपका मतलब है, कि, समझे ? इंटेंशनैलिटी। अब, ओखम में जो है वह उसी का एक डेवलपमेंट है, ताकि जानने का मुख्य इरादा उस खास चीज़ का रेफरेंस हो ।

यह प्राथमिक उद्देश्य है, विशेष वस्तु का संदर्भ । आप क्या जानते हैं? खैर, मैं फलां-फलां-फलां-फलां-फलां-फलां, विशेष वस्तुओं को जानता हूं। लेकिन निश्चित रूप से, जानने में, मन में एक द्वितीयक कारक भी होता है, अर्थात शब्द।

यह इस बात पर निर्भर करता है कि आप उस चीज़ के बारे में कैसे सोचते हैं । और यह एक सेकेंडरी इंटेंशन वाली चीज़ है। इसलिए मैं अपनी पत्नी के बारे में उसके खूबसूरत चेहरे के हिसाब से सोचता हूँ।

वैसे सच कहूँ तो, मैं इस वीकेंड अपनी पत्नी के जन्मदिन के बारे में सोच रहा हूँ। मैं अभी उसके लिए बर्थडे कार्ड खरीदने बुकस्टोर गया था। मुझे पता चला कि वहाँ पत्नियों के लिए बर्थडे कार्ड नहीं मिलते ।

सिर्फ़ माँओं के लिए। मुझे अपनी पत्नी के दो बर्थडे कार्ड मिले। एक कार्ड मैंने उन्हें पिछले साल दिया था।

दूसरे ने बस इतना कहा, तुम्हारे जन्मदिन पर, मैं तुम्हें ये कुछ शब्द देता हूँ। इसे खोलो। चलो बाहर जाकर खाना खाते हैं।

और मैंने तय किया कि, नहीं, इनमें से कोई नहीं। लेकिन मैं अपनी पत्नी के बारे में उन्हीं शब्दों में सोच रहा हूँ। खैर, यह एक अजीब उदाहरण है।

लेकिन यह इस बात को दिखाता है कि कोई किसी खास चीज़ के बारे में सोचता है जो इस, उस और दूसरे के हिसाब से सोचने का मुख्य मकसद है। तो, मुख्य और दूसरे इरादे होते हैं। ठीक है, तो यह तस्वीर है, जो मेरे लिए, यह साफ़ करती है कि ओकाम मध्ययुगीन लोगों के साथ किस रिश्ते में है।

और आप देखना शुरू करते हैं कि यहाँ किस तरह की क्रांति शामिल है। मैं इसे इस तरह से कहता हूँ। साफ़ तौर पर, ओकाम प्योर एंपिरिसिज़्म की ओर बढ़ रहे हैं, जो कहता है कि हम सिर्फ़ उन खास चीज़ों से डील कर सकते हैं जिन्हें हम अनुभव करते हैं।

दूसरा, वह पुराने ज़माने के नज़रिए से अलग हो रहा है, जिसमें उसकी टेलियोलॉजी, फॉर्मल और फ़ाइनल कारणों, दुनिया में मौजूद हर चीज़ और प्रकृति से जुड़ी चीज़ों का नज़रिया शामिल है। वह उससे अलग हो रहा है और उसके पास 17वीं और 18वीं सदी के मैकेनिस्टिक साइंस के हिसाब से बस एक मैकेनिस्टिक नज़रिया बचेगा, बस मैटर और असरदार कारण, फ़ोर्स। एब्स्ट्रैक्ट आइडिया और यूनिवर्सल प्रिंसिपल के बारे में, वह थोड़ा शक करने वाला है।

में चीज़ों के ऑब्जेक्टिव ऑर्डर , होने की हायरार्की के लिए कोई बेसिस, कोई मेटाफिजिकल बेसिस नहीं मिलता। इसका कोई मेटाफिजिकल बेसिस नहीं है।

चीज़ें जैसी हैं, वैसी हैं, और जिस तरह से वे जुड़ी हुई हैं, जैसी हैं, सिर्फ़ इसलिए क्योंकि भगवान ने ऐसा करना चुना है। यह सब कंटिंजेंट है। और क्रिएशन और क्रिएशन के ऑर्डर की कंटिंजेंट होने की वजह से, कोई नेचुरल लॉ एथिक नहीं हो सकता।

और हम उस तरह के वॉलंटरिस्टिक अप्रोच पर वापस आ गए हैं जहाँ क्या अच्छा है, क्या सही है, यह चीज़ों के अंदरूनी सार पर निर्भर नहीं करता है, बल्कि इस बात पर निर्भर करता है कि भगवान ने उन्हें कैसे बनाया है और उसी हिसाब से एक दिव्य आदेश जिस पर यह आधारित है। इसलिए उनका ज़ोर बाइबिल के आदेश पर है, चाहे वह कुछ भी हो , खास बातें । और उससे भी आगे, वह बस उसी चीज़ की अपील करता है जिसे वह सही तर्क कहता है।

अचानक होने वाली घटनाओं के हमारे अनुभव पर हमारा रिफ्लेक्शन है । तो यह बस हमारा एंपिरिकल तरीका है यह देखने का कि इस तरह की अचानक होने वाली दुनिया में सबसे अच्छा क्या लगेगा, एक तरह का कॉन्सिक्वेंसियलिस्ट अप्रोच। हाँ? सही सोच और नेचुरल लॉ में क्या अंतर है? हाँ, नेचुरल लॉ, नेचुरल लॉ से अंतर यह है कि इसका एक मेटाफिजिकल बेसिस होता है।

लेकिन ऐसा लगता है कि ओखम के पास किसी तरह की ऑन्टोलॉजी होनी चाहिए क्योंकि वह जो कह रहा है, उसके लिए होने के नेचर की कुछ समझ पहले से ही ज़रूरी है। हाँ। कंटिंजेंट और ज़रूरी के बीच का अंतर समझें।

देखिए, एक्विनास में नेचुरल लॉ थ्योरी पूरी हायरार्की के ज़रूरी नेचर पर आधारित है, जिसमें होने के लेवल के बीच कोई गैप नहीं होता, बल्कि हर चीज़ अलग-अलग और अपनी आपस में जुड़ी एकता में अच्छाई की तरफ बढ़ती है। ओकहम ऐसा नहीं कह सकते। ओकहम सिर्फ़ इतना कह सकते हैं कि भगवान ने दुनिया को वैसा ही बनाया है जैसा वह करना चाहता है।

आप देखेंगे। और इसलिए, प्राकृतिक कानून के साथ, नैतिक ज़िम्मेदारी में कोई बदलाव नहीं हो सकता। सही कारण के साथ, हालात में बदलाव हो सकता है।

हाँ, हाँ। वह यूटिलिटेरियनिज़्म का दरवाज़ा खोल रहे हैं। और मुझे लगता है कि जब विलार्ड बुधवार को यहाँ थे, तो किसी ने यह बात उठाई थी।

तुम। मैंने उधर से आवाज़ सुनी। मैं देख नहीं पाया कि वह कौन था।

हाँ, मुझे लगता है कि आप इस बारे में बिल्कुल सही हैं। यह वहाँ दरवाज़ा खोल रहा है। और ओखम और स्कॉटस दोनों ने एक ही तरह की संभावनाओं पर चर्चा की, यानी जहाँ पारंपरिक रूप से दस आज्ञाओं को प्राकृतिक कानून के उदाहरण के रूप में लिया गया है, क्योंकि ये चीज़ों की प्रकृति में निहित हैं ।

ओकहम उनमें से आखिरी सात को, जो दुनिया बनने की अचानक होने वाली घटनाओं से जुड़े हैं, बदलने वाला मानते हैं। आप देखिए, भगवान अब्राहम से अपने बेटे इसहाक की बलि देने, होशे से किसी वेश्या से शादी करने, वगैरह-वगैरह कैसे कह सकते थे? खैर, भगवान तो भगवान हैं, है ना? नैतिकता का आधार क्या है, सिवाय इसके कि भगवान आपको क्या बताते हैं? तो यह चीज़ों को खुला छोड़ देता है। हालांकि यह उम्मीद न करें कि चीज़ें इतनी जल्दी बदल जाएंगी।

वह जोसेफ फ्लेचर की तरह सिचुएशन एथिसिस्ट नहीं हैं, जिनकी पिछले हफ़्ते मौत हो गई, पुराने सिचुएशन एथिसिस्ट। मेरा ओखम के दूसरे इरादे के बारे में एक सवाल है। हाँ।

और आपने उदाहरण दिया कि आप अपनी पत्नी के बारे में उसके सुंदर चेहरे या किसी और चीज़ के हिसाब से सोच सकते हैं। ऐसा लगता है कि इस तरह की टर्मिनोलॉजी का इस्तेमाल करने का मतलब यह है कि उस शब्द को इस्तेमाल करने के लिए आपके पास सुंदरता का कोई कॉन्सेप्ट या रूप होना चाहिए। हाँ ।

देखिए, वह यह नहीं कह रहे हैं कि हमारे पास आइडिया नहीं हैं। वह कह रहे हैं कि जिस चीज़ का यूनिवर्सल रेफरेंस होता है, वह टर्म है। देखिए, अब, अगर टर्म रेफरेंस का एक्ट है, जब मैं चीज़ों की एक क्लास की बात करता हूँ, व्हेडन स्टूडेंट्स, तो रेफरेंस का एक्ट सभी व्हेडन स्टूडेंट्स के लिए है, समझे? और यह वह टर्म है जिसका यूनिवर्सल रेफरेंस होता है, एक खास टर्म जिसका यूनिवर्सल रेफरेंस होता है।

अब, उसी समय, आपके पास आइडिया भी होंगे। और वहाँ एक दूसरा इरादा भी है। लेकिन प्राइमरी इरादा खास बातों की क्लास का इरादा है जब आप जनरल टर्म्स का इस्तेमाल करते हैं।

मैं समझ सकता हूँ जब आप कहते हैं कि क्लास, यूनिट जैसे शब्दों का ग्रुप इस्तेमाल करें, क्योंकि वे सभी ठोस चीज़ें हैं। फिर भी जब आप सुंदरता, न्याय जैसे कॉन्सेप्ट इस्तेमाल करते हैं, तो मैं देख सकता हूँ कि आप उन्हें एक पूरे ग्रुप में कैसे दिखा सकते हैं, ऐसा लगता है कि उनके पास कोई न कोई तरीका होना चाहिए , कुछ ऐसा जो आम से परे हो। हाँ, आप देखिए, जब मैं सुंदरता की बात करता हूँ, जो एक एब्स्ट्रैक्ट आम आइडिया जैसा लगता है, तो ओकहम कहेंगे कि मैं उस शब्द का इस्तेमाल बहुत सारी खास चीज़ों के लिए कर रहा हूँ ।

और अगर आप मुझसे पूछें तो मैं उनमें से कुछ के नाम आपको बताऊंगा। मेरी पत्नी का चेहरा क्या है? मोनेट की पेंटिंग दूसरी है। शिकागो पिकासो की पेंटिंग तीसरी है ।

हाँ, मुझे सच में लगता है कि यह बहुत सुंदर है, शिकागो पिकासो। क्या मैं अजीब हूँ? अच्छा, ठीक है, मेरे उदाहरण। आप समझे? तो मैं इस शब्द का इस्तेमाल चीज़ों के बारे में करता हूँ।

वह इसे इस तरह से कहेंगे। क्या वह कहेंगे कि यह हर एक इंसान के लिए अलग होता है? या वह कहेंगे कि यह कहने का कोई तरीका है कि एक मोनेट दूसरे मोनेट से बेहतर दिखता है? खैर, अगर कोई असली यूनिवर्सल नहीं हैं, तो चीज़ों का क्लासिफिकेशन यह है कि यह कौन कर रहा है। हाँ, हाँ, चीज़ें इसी तरह काम करती हैं।

और मुझे नहीं पता कि वह इसे इस तरह से कहते हैं, लेकिन भाषा सीखने के प्रोसेस में, हम शुरू में प्रॉपर नेम और जनरल नाउन, कॉमन नाउन के बीच फर्क नहीं करते हैं। यह आम बात है कि एक छोटा बच्चा जो बात करना सीख रहा है, वह दूसरी औरतों को दूसरी मम्मा, या दूसरे आदमियों को दूसरे डैडा, या जो भी कहेगा, आप समझ रहे हैं? और धीरे-धीरे, यह माना जाता है कि किसी खास शब्द का या तो एक ही रेफरेंस होता है या रेफरेंस की एक पूरी क्लास होती है। हाँ, सर? यह कैसे, आप कैसे बता सकते हैं कि कोई शब्द चीज़ों के पूरे ग्रुप के लिए एक ही चीज़ है, अलग-अलग लोगों के एक ग्रुप के लिए एक ही क्लास है जो सभी अलग-अलग हैं? इसी तरह, यह बात कि भाषा एक सोशल घटना है।

अब, अगर आप चाहें तो अपनी एक प्राइवेट भाषा बना सकते हैं। और अक्सर, जो लोग एक-दूसरे के करीब रहते हैं, वे अपनी एक प्राइवेट भाषा बना लेते हैं। आप जानते हैं, वे ऐसे शब्द बनाते हैं जो बातचीत करने का उनका अपना एक प्राइवेट तरीका होता है।

लेकिन असल में, भाषा एक कम्युनिटी, एक समाज का काम है। और मुझे लगता है कि डॉ. वुड ने इस बारे में बात की थी, लेकिन मुझे सच में समझ नहीं आया। तो फिर मोनाड में ऐसा क्या है जिसे लोग पहचानते हैं कि वे सभी भाषा से जुड़ सकते हैं? हाँ।

खैर, अब आप देख रहे हैं, आप पूछ रहे हैं कि सुंदरता के निशान क्या हैं? और मैंने जो उदाहरण दिए, उनमें मेरे मन में एक ऐसी चीज़ थी जो सेंसरी अट्रैक्टिवनेस थी जो अपीलिंग हो, आप देखिए, एक सेंसरी अट्रैक्टिवनेस जो अच्छी लगे। अब, मुझे लगता है कि इसमें इससे कहीं ज़्यादा है। सेंसरी अट्रैक्टिवनेस रंगों, या आवाज़ों, या आकृतियों के रूप में हो सकती है।

खूबसूरती शब्द का मतलब बस कई अलग-अलग खूबियों का मेल हो सकता है। हाँ। मैं बस सेंसरी अट्रैक्टिव क्वालिटीज़ की बात करूँगी।

कार्ल? डॉ. विलार्ड ने ज़ोर क्यों दिया, मैं कन्फ्यूज़ हूँ हाँ। खैर, मुझे लगता है कि यह यहाँ नीचे ज़ोर था, जो उन दोनों के बीच में है। और जब उन्होंने ऐसा किया तो मैं थोड़ा हैरान हुआ, सच कहूँ तो, क्योंकि बातचीत में, जब मैं उन्हें पहले से बता रहा था कि हमने दोनों बातों के बीच यह फ़र्क कर लिया है, तो उन्होंने कहा, हाँ, और मुझे लगता है कि दूसरी बात ही सही है।

मुझे लगता है कि यह ओकहम को कॉन्सेप्चुअलिज़्म के बजाय नॉमिनलिज़्म के ज़्यादा करीब ले जाता है। लेकिन किसी भी वजह से, उन्होंने इसे दूसरी तरह से देखा। और मुझे लगता है कि स्टम्पफ़ भी ऐसा ही सोचते हैं, है ना? क्या स्टम्पफ़ ऐसा करते हैं, या कोई और जिसके बारे में मैं पढ़ रहा था? खैर, जो भी हो।

ठीक है। तो चलिए, इसे यहीं छोड़ते हैं, और दूसरी तरह की चीज़ पर आते हैं जिसके बारे में हम बात करना चाहते हैं, क्योंकि हम आज के समय में बदलाव कर रहे हैं। और उस पर बात करने के लिए, मैं बोर्ड के इस तरफ आता हूँ और उस तस्वीर पर वापस आता हूँ जिसे हम धीरे-धीरे पश्चिमी सोच के इतिहास को देखते हुए बना रहे हैं।

कहने का मतलब है कि इतिहास में हमें दुनिया को देखने के अलग-अलग नज़रिए वाली परंपराएँ मिलती हैं। दुनिया को देखने के अलग-अलग नज़रिए वाली परंपराएँ। अगर आपको पसंद हो, तो इसे फिलॉसॉफिकल नेचुरलिज़्म कहते हैं, जो हर चीज़ को फिजिकल प्रोसेस के हिसाब से समझाता है।

किसी तरह का आइडियलिज़्म या पैन्थीइज़्म, जैसा कि नियोप्लेटोनिक परंपरा में है। और ईश्वरवाद, चाहे ईसाई हो, यहूदी हो, या मुस्लिम। अलग-अलग नज़रिए वाली परंपराएं।

और हम देख रहे हैं कि इतिहास के दौरान एक और चीज़ जो सबसे अलग दिख रही है, वह है उस समय के साइंस से लिए गए कॉन्सेप्चुअल मॉडल्स को बदलना। और असल में, अब तक हम बस यह देख रहे हैं कि ग्रीक साइंस, जिसे प्लेटोनिक पाइथागोरस और अरिस्टोटेलियन साइंस अपनी थ्योरीज़ के साथ दिखाते हैं, कैसे उन ग्रीक साइंस ने इन सभी ट्रेडिशन्स में फिलॉसफी के काम को बनाने में मदद की। ठीक है? हालांकि, यह मानना होगा कि उस समय यह नेचुरलिस्ट की तुलना में आइडियलिस्ट और थिसिस्ट में ज़्यादा साफ़ है।

अगर आपको नेचुरलिज़्म में कोई रेफरेंस पॉइंट चाहिए, तो मुझे लगता है, आपको या तो डेमोक्रिटस, एपिक्यूरियन, या स्टोइक के पास जाना होगा । नेचुरलिस्ट। नहीं, स्टोइक एक तरह से नेचुरलिस्टिक पैन्थेइस्ट हैं।

खैर, अब, उस तरह का अरेंजमेंट टूट रहा है। यही ओखम के बारे में एक क्रांतिकारी बात है। आप देखिए।

क्योंकि रूपों की रियलिस्टिक थ्योरीज़ को नकारना यह कहना है कि नहीं, हम उन लोगों के साथ काम नहीं करना चाहते। और एक साइंटिफिक क्रांति हो रही है। लेकिन यह सबसे पहले फिलॉसफी के तौर पर हो रही है, ओकहम द्वारा दिखाई गई स्कॉलैस्टिक फिलॉसफी के अंदरूनी डिसरप्शन के तौर पर।

और ओखम 14वीं सदी का है । उस समय आपके पास अनुभव से निकले काम की एकमात्र, बुनियादी शुरुआत थी जिससे मैकेनिस्टिक साइंस का जन्म हुआ। आप देखिए।

आखिर, न्यूटन 17वीं सदी के हैं। गैलीलियो 16वीं सदी के। लेकिन फिलॉसफी के टूटने के अलावा, साइंटिफिक क्रांति भी हो रही है।

और आपको स्टम्पफ में इस पर ऐसे कमेंट्स मिलेंगे जिन पर आप ध्यान देना चाहेंगे। हमें इस पर खास तौर पर बात करने की ज़रूरत नहीं है। सिवाय इसके कि हम फिर से इस बात पर ज़ोर दें कि बेसिक आइडिया मैटर इन मोशन के हैं।

और चलते हुए मैटर की बात करने पर दो और कॉन्सेप्ट याद आते हैं। एक, एब्सोल्यूट स्पेस का कॉन्सेप्ट। यानी, सभी दिशाओं में अनंत स्पेस का एक जैसा फैलाव ।

एब्सोल्यूट स्पेस। जिसके अंदर मैटर घूम सकता है। लेकिन टाइम भी।

एक जैसा और कभी न खत्म होने वाला समय जिसके अंदर मोशन में बदलाव होता है। तो आपके पास चार खास कॉन्सेप्ट हैं। मैटर, यानी वे फोर्स जो मोशन पैदा करते हैं।

एब्सोल्यूट स्पेस। एब्सोल्यूट टाइम। और हाँ, अगर आप ग्रीक मॉडल पर वापस जाते हैं, तो इसका मतलब है फॉर्मल और फाइनल कारणों को छोड़ना, और सिर्फ मटीरियल और एफिशिएंट कारणों को रखना।

अब, ध्यान रखें कि आप आगे बढ़कर यह न कहें कि नया साइंस पूरी तरह से एंपिरिकल था। सच तो यह है कि हम आज के समय में दो अलग-अलग साइंटिफिक और फिलॉसॉफिकल मूवमेंट को ट्रेस करने जा रहे हैं। जिनमें से एक बेसिकली एंपिरिकल ट्रेडिशन है , और दूसरा, जो ज़्यादा मैथमेटिकल ओरिएंटेड है, ज़्यादा रैशनलिस्टिक ट्रेडिशन है।

ज्ञान-मीमांसा के नज़रिए से देखें तो, अनुभव से जुड़ी परंपरा बेकन से शुरू होती है। फ्रांसिस बेकन।

चांसलर, इंग्लैंड के चांसलर नहीं, बल्कि एलिजाबेथ।, इंग्लैंड के जेम्स।, फ्रांसिस बेकन, इंग्लिश सिविल वॉर के समय के थॉमस हॉब्स जैसे राजनेता।

पॉलिटिकल थिंकर। जॉन लॉक, जॉर्ज बर्कले और डेविड ह्यूम। बेकन ने ही सबसे पहले इंडक्टिव मेथड शुरू किए थे।

उन इंडक्टिव तरीकों को बनाया। लेकिन , दिलचस्प बात यह है कि विलियम ऑफ़ ओकहम ने उनके बारे में पहले से ही अंदाज़ा लगा लिया था, और बेकन किसी तरह से उसके एहसानमंद लगते हैं। आपने देखा होगा कि यह असल में ब्रिटिश है।

बेकन, लॉक, बर्कले, आयरिश, ह्यूम, स्कॉटिश। इसलिए मैं ब्रिटिश कहता हूं, इंग्लिश नहीं। इसलिए इसे कभी-कभी ब्रिटिश एंपिरिसिज्म कहा जाता है।

दूसरी ओर, आपके पास डेसकार्टेस, स्पिनोज़ा और लाइबनिज़ हैं। डेसकार्टेस, फ्रेंच। स्पिनोज़ा, नीदरलैंड में रहने वाले एक स्पेनिश यहूदी।

लाइबनिज़, एक जर्मन राजनेता जो फ्रेंच ऑर्लियंस में रहते थे। और ये साफ़ तौर पर कॉन्टिनेंटल यूरोपियन हैं, इसलिए इसे कभी-कभी कॉन्टिनेंटल रैशनलिज़्म भी कहा जाता है। खैर, ब्रिटिश परंपरा, आप देखिए, बेकन के इंडक्टिव तरीकों से प्रभावित है, जिससे यह चलती है।

कॉन्टिनेंटल परंपरा डेसकार्टेस के मैथमेटिकल तरीकों से प्रभावित है, जिन्होंने इसे शुरू किया। और होता यह है कि जब ये दोनों अलग-अलग तरह की समस्याओं में फंस जाते हैं, जिनमें से कुछ को विलार्ड ने बुधवार रात को स्केच किया था, तो इमैनुअल कांट द्वारा एक अजीब तरीके से दोनों को एक साथ लाने की कोशिश की जाती है। क्रिटिक ऑफ़ प्योर रीज़न, 1781।

बड़ी तारीख। तो 19वीं सदी में आपको दो बहुत अलग परंपराएं मिलेंगी। आपको हेगेल जैसे लोगों में जर्मन आइडियलिज़्म मिलेगा।

और आपको जॉन स्टुअर्ट मिल जैसे लोगों में ब्रिटिश और फ्रेंच-जर्मन पॉजिटिविज़्म मिलता है। और 20वीं सदी में, खैर, यह काफी हद तक एंग्लो-अमेरिकन फिलॉसफी में एम्पिरिसिस्ट परंपरा का ही आगे बढ़ना है और काफी हद तक कॉन्टिनेंटल फिलॉसफी में अभी भी कॉन्टिनेंटल परंपरा का ही आगे बढ़ना है। उन शुरुआतों से आगे का विकास।

अब, इस सेमेस्टर के बाकी समय में हम इसे लगभग 1800 तक ले जाने वाले हैं। इसलिए, बेकन , हॉब्स, लॉक, बर्कले और ह्यूम। क्या मैंने लॉक, बर्कले, ह्यूम कहा? उफ़।

बेकन और हॉब्स, डेसकार्टेस, स्पिनोज़ा, लाइबनिज़। जो इसे लगभग 1700 तक ले जाता है। क्या मैंने 1800 कहा? उफ़, फिर से।

1700. ठीक है. 1700.

तो ध्यान रखें, एक, यूनिवर्सल की समस्या के लिए स्कॉलैस्टिक अप्रोच का टूटना। जिससे फिलॉसफी को थियोलॉजी से अलग कर दिया गया। ध्यान दें कि थॉमस कैसे पूरी तरह से फिलॉसॉफिकल थियोलॉजी और थियोलॉजिकली ओरिएंटेड फिलॉसफी कर रहे थे।

अब वे दोनों अलग होते दिख रहे हैं क्योंकि अब वह मेटाफ़िज़िक्स नहीं रहा जो उन्हें एक साथ जोड़ता था । वह गोंद खत्म हो गया है। और फ़िलॉसफ़ी को थियोलॉजी से गाइड होने के बजाय, 17वीं और 18वीं सदी में यह होगा कि वह साइंस से गाइड हो जाएगी।

ये तरीके साइंस के तरीके हैं। वे जो मॉडल इस्तेमाल कर रहे हैं, वह साइंस का मॉडल है। समझे ? और इसलिए खुलासे और तर्क के बीच का रिश्ता टूट जाता है।

और इसके बजाय आपके पास एक रिश्ता है, नहीं, यह तर्क की एक सोच है, बल्कि, जिसे साइंटिफिक ज्ञान के हिसाब से बताया गया है। और साइंटिफिक ज्ञान का आदर्श मॉडर्न फिलॉसफी के लिए आदर्श बन जाता है। साइंटिफिक तरह के ज्ञान पर आधारित ।

ठीक है। अब एक या दो कदम और आगे बढ़ते हैं। इन दो प्रभावों के अलावा, आइए रेनेसां की रिचनेस पर भी ध्यान दें।

16वीं, 15वीं और 16वीं सदी में क्लासिकल पढ़ाई का एक तरह का रेनेसां हुआ। यह कुछ हद तक क्लासिकल मैन्युस्क्रिप्ट्स की दोबारा खोज से शुरू हुआ, जिससे बदले में क्लासिकल स्कॉलरशिप का रेनेसां हुआ, और फिर अलग-अलग तरह की क्लासिकल फिलॉसफी का रेनेसां हुआ। और इंग्लिश रेनेसां, इटैलियन रेनेसां, प्लेटो और नियोप्लेटोनिज़्म में इसका खास असर रहा।

प्लेटो और नियोप्लेटोनिज़्म। ताकि भले ही बेकन, हॉब्स और लॉक जैसे लोग प्लेटो के रूपों से कोई लेना-देना नहीं रखना चाहते, वे सभी प्लेटो की तारीफ़ करते हैं। ताकि अगर आपने मिडिल एज में प्लेटो और अरस्तू के बीच एक तरह का कॉम्पिटिशन देखा हो, तो अरस्तू अब नीचे चला जाता है, और प्लेटो ऊपर चढ़ जाता है ।

और जो टकराव होता है, वह ज़्यादातर प्लेटोनिक तरह के असर और एंपिरिकल साइंस के असर के बीच होता है। और ज़ाहिर है, वहाँ एक टेंशन है। तो रेनेसां फिलॉसफी का मतलब है प्लेटोनिज़्म।

इसका मतलब स्टोइकिज़्म भी है। इसका मतलब स्केप्टिसिज़्म भी है। जिन क्लासिकल टेक्स्ट को फिर से खोजा गया, उनमें रोमन स्केप्टिस सेक्स्टस एम्पिरिकस की लिखी बातें भी शामिल थीं।

उदाहरण के लिए, पाइरहोनिज़्म की उनकी आउटलाइन। और इसलिए पाइरहोनिक स्केप्टिसिज़्म एक नया मोड़ लेता है, और यह समझा जा सकता है कि यह सिर्फ़ टेक्स्ट की दोबारा खोज की वजह से नहीं, बल्कि इसलिए भी कि मिडिल एज सिंथेसिस के टूटने के साथ, पुरानी एपिस्टेमोलॉजी टूट रही थीं। आप समझे? हाँ, अगर थॉमिस्टिक एपिस्टेमोलॉजी खास चीज़ों से फ़ॉर्म को अलग करने और होने के हायरार्की और उस तरह की चीज़ों के बारे में एनालॉगली सोचने के बारे में है, और आप अब होने के हायरार्की में फ़ॉर्म की बात नहीं कर रहे हैं, तो अरिस्टोटेलियन एपिस्टेमोलॉजी का क्या फ़ायदा? वैसे भी, जैसा कि हमने पहले बताया, स्कॉटस और ओकाम का लॉजिक दूसरे लोगों के विचारों की डायलेक्टिकल क्रिटिसिज़्म की ओर ज़्यादा ओरिएंटेड है।

फिर, इसके लिए, उसके लिए, और दूसरी चीज़ों के लिए सिलोजिस्टिक प्रूफ़ के सिस्टमैटिक डेवलपमेंट की ओर, जैसा कि अरस्तू और थॉमस में था। और इसलिए यह सिर्फ़ दुनिया को देखने के नज़रिए में बदलाव नहीं है, बल्कि यह रैशनैलिटी और नॉलेज के पूरे आइडिया पर एक संकट है। और शक उन मोड़ों की एक नैचुरल संभावना है, और मैं थोड़ी देर में उस पर वापस आना चाहता हूँ।

तो रेनेसां को ध्यान में रखें, लेकिन रेनेसां के साथ-साथ, आपके पास प्रोटेस्टेंट रिफॉर्मेशन भी है। और यह अपने आप में एक पूरी दिलचस्प कहानी है, अपने समय में प्रोटेस्टेंट रिफॉर्मर्स का फिलॉसफी से रिश्ता। और इन सब में, मुझे लगता है कि सबसे दिलचस्प, हालांकि मुझे लगता है कि शायद सबसे गलत में से एक, मार्टिन लूथर हैं।

बहुत दिलचस्प। मार्टिन लूथर ने एरफ़र्ट में एक जर्मन यूनिवर्सिटी में ऑकैमिस्ट विचारधारा के नॉमिनलिस्ट लोगों से पढ़ाई की थी। वह ऑकैम की लिखी बातें जानते थे।

और एक समय पर, काफ़ी पहले, उन्होंने ओक्कम को बुलाया, मेरे प्यारे गुरु। दिलचस्प है, है ना? ओह, उन्होंने स्कूल में अरस्तू और स्कोलास्टिक्स भी पढ़ा था , और अपने शुरुआती टीचिंग सालों में, उन्हें अरस्तू की एथिक्स पढ़ानी पड़ी थी। इस काम से नफ़रत थी।

बाद में एक समय ऐसा भी आया जब उन्होंने लॉजिक और रेटोरिक के अलावा यूनिवर्सिटी के करिकुलम से अरस्तू को हटाने की वकालत की। अरस्तू के साथ उनकी खास मुश्किल यूनिवर्सल्स की थ्योरी पर थी। क्योंकि वह नॉमिनलिस्ट थे।

वह नॉमिनलिज़्म की तरफ क्यों अट्रैक्ट हुआ, इस बात के अलावा कि उसे नॉमिनलिस्ट लोगों ने सिखाया था, जो आमतौर पर लोगों के चीज़ों की तरफ अट्रैक्ट होने का कारण होता है? वह नॉमिनलिज़्म की तरफ क्यों अट्रैक्ट हुआ? क्योंकि वह भगवान की सॉवरेनिटी के लिए ओकाम की जलन को शेयर करता था। वॉलंटरिज़्म।

वॉलंटरिज़्म। और इसलिए, वह भगवान के सामने व्यक्ति के बारे में चिंतित थे। मार्टिन लूथर के सिर्फ़ विश्वास से सही ठहराने का यही सार है।

व्यक्ति, अपनी मर्ज़ी से, इसमें शामिल होता है। लेकिन वह अपनी मर्ज़ी की आज़ादी के मामले में भी ओकाम से सहमत नहीं थे। और शायद ओकाम के कुछ नॉमिनलिस्ट उत्तराधिकारियों की वजह से, जो ज़्यादा कट्टर थे।

अक्सर, लोग अपने दुश्मनों से ज़्यादा अपने दोस्तों के हाथों दुख झेलते हैं। इसी वजह से, ओकाम पर अपनी थियोलॉजी में पेलाजियन होने का आरोप लगा। अब, जैसा कि आपको याद होगा, पेलाजियस, चौथी सदी में, एक ब्रिटिश साधु थे जिन्होंने अपनी मर्ज़ी पर इतना ज़ोर दिया था कि उन्हें किसी भी असली खानदानी पाप को नकारना ज़रूरी लगा जो हमें गुलामी में रखता है।

और उन्होंने कहा कि हम सिर्फ़ मसीह के जीवन और उनके दुखों के उदाहरण के असर से भगवान की बात मानने के लिए पूरी तरह आज़ाद हैं। अब, उस समय, चौथी सदी, पाँचवीं सदी, वगैरह में, ऑगस्टीन और दूसरों ने पेलाजियनिज़्म का विरोध किया, उसे मना किया, ताकि जब तक आप लूथर तक पहुँचें, तब तक इसे पक्का धर्म विरोधी माना जा चुका था, और उन्होंने ओकम पर पेलाजियनिज़्म के धर्म विरोधी होने का आरोप लगाया। अब, कैसे? खैर, यही तो दिलचस्प बात है।

आप देखिए, ओकम ने मध्ययुगीन समय में सभी प्राणियों को भगवान की नकल करने और भगवान से प्यार करने पर ज़ोर दिया था, इसलिए ओकम ने सुझाव दिया था कि मुक्ति के लिए भगवान से प्यार करना ज़रूरी है। लेकिन भगवान से प्यार करना एक गुण है। अरस्तू की भाषा में गुण एक आदत है।

एक आदत जो तर्क के नियम में रहकर बनाई जा सकती है। खैर, अगर ऐसा है, तो प्यार के लिए तर्क ज़रूरी है, जो मुक्ति के लिए ज़रूरी है, इसलिए मुक्ति के लिए तर्क ज़रूरी है। क्या आप द्वंद्वात्मक आलोचना समझते हैं? लेकिन भगवान की कृपा हमें आज़ादी से माफ़ करती है।

तर्क का मोक्ष से कोई लेना-देना नहीं है। भगवान की कृपा हमें भगवान से अच्छे से प्यार करने के लिए तैयार नहीं कर रही है ताकि हम मोक्ष पा सकें, जैसा कि ऑकैमिस्ट कहते हैं। बल्कि, भगवान की कृपा मुफ्त में माफ़ी है।

और इसलिए सिर्फ़ कृपा से मुक्ति, सिर्फ़ विश्वास से सही ठहराए जाने के सवाल पर ही लूथर ऑकैमिस्ट्स के इतने आलोचक बन गए। इसलिए ऑकैम और ऑकैमिज़्म के साथ उनका रिश्ता एक तरह से प्यार-नफ़रत वाला था, मिला-जुला। फ़िलॉसफ़िकल नज़रिए से, उन्हें यह पसंद था लेकिन वॉलंटरिज़्म जिस हद तक पहुँच गया था, वह पसंद नहीं था क्योंकि विश्वास से सही ठहराए जाने पर इसका असर पड़ा था।

खैर, लूथर दिलचस्प हैं, बहुत दिलचस्प। जॉन कैल्विन ने स्टोइक परंपरा में रोमन सेनेका पर एक शुरुआती काम लिखा था। और, ज़ाहिर है, कैल्विन ट्रेनिंग से वकील थे, और इसलिए उन्हें स्टोइक न्यायशास्त्र, स्टोइक प्राकृतिक कानून बहुत पसंद थे, और जब वे नैतिकता के बारे में बात करते हैं तो वे स्टोइक परंपरा में प्राकृतिक कानून की बात करते हैं।

तो एक दिलचस्प बात यह है कि लूथर, ओकम की तरह नेचुरल लॉ को सही वजह से जोड़कर देखते हैं, जबकि कैल्विन, स्टोइक की तरह नेचुरल लॉ को हमेशा बदलता नहीं और दुनिया भर में बदलता नहीं मानते। क्योंकि स्टोइक के पास नैतिक व्यवस्था के लिए एक मेटाफिजिकल आधार था, जो अरिस्टोटेलियन आधार से अलग था। इरास्मस ज़्यादा प्लेटोनिस्ट थे।

मेलनचथॉन अरिस्टोटेलियनिज़्म के समर्थक थे। और इसलिए तस्वीर काफी दिलचस्प है। लेकिन फिलॉसफी पर रिफॉर्मेशन के असर के बारे में एक थीसिस है जिस पर मैं खास तौर पर फोकस करना चाहता हूं।

यह एक थीसिस है जिसे रिचर्ड पॉपकिन ने डेवलप किया है। रिचर्ड पॉपकिन द्वारा। इरास्मस से डेसकार्टेस तक स्केप्टिसिज़्म पर अपनी किताब में।

रिचर्ड पॉपकिन. क्या मैंने पॉपकिन कहा? मैंने पॉपकिन कहा. पिटकिन? नहीं, यह सही नहीं लग रहा.

मुझे लगता है कि पॉपकिन सही है। मुझे एहसास हुआ कि मेरे नोट्स में पिटकिन था, और मैंने पॉपकिन कहा था। और मैंने शायद पॉपकिन इसलिए कहा क्योंकि मुझे पता था कि पॉपकिन सही था और पिटकिन गलत।

तो, तीसरी बार उफ़। हाँ, रिचर्ड पॉपकिन। इरास्मस से लेकर डेसकार्टेस तक का संदेह।

और वह इस थीसिस के लिए तर्क देते हैं कि ज्ञान-मीमांसा का खालीपन सिर्फ़ एक खालीपन नहीं था, बल्कि यह मध्ययुगीन संश्लेषण का टूटना था। यह एक ऐसा टूटना था जो चर्च के अधिकार में आधिकारिक व्याख्याकार के जाने से भी हुआ था । दूसरे शब्दों में, प्रोटेस्टेंट रिफॉर्मेशन ने, स्क्रिप्चरा सोला पर ज़ोर देते हुए, यानी सिर्फ़ धर्मग्रंथ के पास अधिकार होने पर, चर्च के अधिकार को या तो धर्मग्रंथ का मतलब निकालने में या उन चीज़ों पर बोलने में अस्वीकार कर दिया जिनके बारे में धर्मग्रंथ नहीं बोलता।

और इसलिए, इस बारे में अनिश्चितता बढ़ गई कि हम कैसे जानते हैं। विश्वासियों के पुरोहिती के विचार से बौद्धिक अराजकता का डर था, हर कोई अपने लिए धर्मग्रंथ का मतलब निकालेगा। और लोगों ने सोचा कि, इसलिए, किसी भी स्पष्ट समझ या ज्ञान के खोने की असली संभावना थी।

अब, पॉपकिन का दावा है कि इसी वजह से स्केप्टिसिज़्म को बढ़ावा मिला। स्केप्टिसिज़्म के बढ़ने का कारण एक फ्रेंच फिलॉसफर, मोंटेन हैं, जिनका विलार्ड ने बुधवार को ज़िक्र किया था, और यह डेसकार्टेस की फिलॉसफी की शुरुआत में साफ दिखता है, क्योंकि आपको याद होगा कि डेसकार्टेस ने अपने मेडिटेशन और मेथड पर अपनी बातचीत में, स्केप्टिस वाली बात कहकर शुरुआत करने का फैसला किया था। ऐसा कुछ भी नहीं है जिसे हम बिना शक के जान सकें।

और वह खुद को स्केप्टिसिज़्म से बाहर निकलने के लिए बहस करने का काम देता है। अब, ऐसा क्यों करें अगर ऐसा नहीं है कि स्केप्टिसिज़्म ही उन सभी के सिर पर मंडरा रहा खतरा है? और इसलिए, इस मायने में, डेसकार्टेस के साथ फिलॉसफी में जो रेडिकल मेथडोलॉजिकल बदलाव आया, जहाँ आप जो पहले से मानते हैं, उसके बारे में सोचने के बजाय, आप कुछ भी नहीं से शुरू करते हैं और उससे बाहर निकलने का रास्ता बनाते हैं। वह रेडिकल मेथडोलॉजिकल बदलाव, स्केप्टिसिज़्म का असर, न केवल मध्ययुगीन स्कोलास्टिसिज़्म के टूटने से बल्कि रिफॉर्मेशन में चर्च अथॉरिटी के टूटने से पैदा हुए इंटेलेक्चुअल वैक्यूम के कारण था।

यह एक दिलचस्प तरह की थीसिस है, और मुझे लगता है कि इतिहास के उस मोड़ पर लोगों को जिन चीज़ों की चिंता थी, उनके हिसाब से यह सही है। तो फिर, हम इसके साथ मॉडर्न पीरियड में आते हैं। और वह क्या है जो दिन बचाने के लिए एपिस्टेमोलॉजिकल वैक्यूम में कदम रखता है? आप देखिए, यही दिलचस्प बात है।

आप सोमवार को फ्रांसिस बेकन पढ़ने वाले हैं। है ना? आप पाएंगे कि फ्रांसिस बेकन कुछ आइडल्स के बारे में बात करते हैं। जब आप गलत सोच के बारे में बात कर रहे हों तो यह एक दिलचस्प शब्द है।

वह कुछ ऐसी मूर्तियों के बारे में बात करते हैं जिनके बारे में उन्हें शक है। इनमें पुराने ज़माने से चली आ रही पारंपरिक सोच शामिल हैं। इनमें सीधे-सादे अंदाज़े, आम नज़रिए और भाषा के गलत इस्तेमाल से बताए गए विचार शामिल हैं।

दूसरे शब्दों में, वह ठीक वैसी ही समस्याएं बता रहे हैं जिनसे स्केप्टिसिज़्म जुड़ा था। हमें पक्का कैसे पता चलेगा? और बेकन जो करते हैं, वह तरीके बताते हैं। एंपिरिकल लर्निंग, इंडक्टिव, सबूत इकट्ठा करने और कारणों के बारे में नतीजे निकालने के तरीके।

और बेकन अपने एलिज़ाबेथन यूटोपियनिज़्म में एक शानदार यूटोपियन समाज की कल्पना करते हैं जो कुशल कारणों के नए अनुभवजन्य मशीनी विज्ञान पर बना है। हाँ। दिलचस्प बात है।

खैर, इस बीच , कॉन्टिनेंट पर, और दोनों मामलों में यह लगभग 1600 है, डेसकार्टेस अपने मेडिटेशन , मेथड पर अपनी बातचीत शुरू करते हैं, स्केप्टिकल मुद्दे को मैप करके और फिर आगे बढ़ते हैं। वह इससे कैसे बाहर निकलते हैं? मैथमेटिकल मेथड, कॉन्टिनेंटल साइंस के मेथड, खासकर ऑप्टिक्स, जिसमें प्लेन ज्योमेट्री का इस्तेमाल होता था। ज्योमेट्रिकल रीज़निंग का मेथड क्या है? अपने बेसिक एक्सिओम से शुरू करें और फिर अपने प्रूफ़ से।

और यही डेसकार्टेस का तरीका है। तो आपके पास शक से बचने के लिए दो दूसरे तरीके बताए गए हैं। एंपिरिकल साइंस का तरीका, मैथ का तरीका।

जानने का वह कौन सा तरीका है जो फिलॉसॉफिकल दिमाग को गाइड करने के लिए थियोलॉजी से मिली मिडिवल इनसाइट की जगह ले सकता है? एनलाइटनमेंट में साइंटिफिक तरीकों और ज्ञान के नियम के अलावा तर्क का नियम क्या होगा? और यही, लंबी कहानी है, जिसने 19वीं और 20वीं सदी की साइंटिफिक सोच और हमारे समय के साइंटिफिक नेचुरलिज़्म को जन्म दिया। मैं इसका सारा दोष आखेन पर नहीं डालना चाहता। मैं आपको ऐसा करने का सुझाव भी नहीं देता।

नहीं, ओखम को कोई अंदाज़ा नहीं था कि यह कहाँ जा रहा है। उसकी चिंताएँ इसके अलावा कुछ और थीं। लेकिन यह दिलचस्प कहानी है , और हम अगली बार इस पर बात शुरू करेंगे।