# दर्शनशास्त्र का इतिहास
# 25 ईश्वर पर एक्विनास,
# व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

आज दोपहर हम इस बात पर ध्यान देना चाहते हैं कि थॉमस एक्विनास भगवान के बारे में क्या कहते हैं, भगवान के बारे में हमारा ज्ञान, और भगवान के स्वभाव के बारे में कुछ। और मैंने बोर्ड पर वह आम आउटलाइन रखी है जिसे मैं फॉलो करना चाहता हूँ, जिसकी शुरुआत भगवान के होने की चर्चा से होती है। अब, उस सोच को याद करें जिसे हम डेवलप करने की कोशिश कर रहे हैं।

एवरोइस्ट व्याख्या के जवाब में , जो मुस्लिम या ईसाई थियोलॉजी से मेल नहीं खाती थी, थॉमस एक्विनास ने ईसाई थियोलॉजी की ज़रूरतों को पूरा करने के लिए अरस्तू की बात को बदलने की कोशिश की। हमने देखा कि उन्होंने अपने मेटाफ़िज़िक्स के संबंध में ऐसा कैसे किया। फिर हमने देखा कि सुम्मा थियोलॉजिका, जो इसी बात को ध्यान में रखकर लिखी गई बड़ी रचना है, सुम्मा थियोलॉजिका विश्वास और तर्क, तर्क और रहस्योद्घाटन के रिश्ते पर चर्चा करती है, ताकि एक ऐसी बात सामने लाई जा सके जो एवरोइस्ट की दोहरी सच्चाई की सोच को नकारती हो , और तर्क और रहस्योद्घाटन के एक-दूसरे को पूरा करने वाले स्वभाव को देखे।

वह सीधे उससे आगे बढ़कर भगवान के होने और उसके स्वभाव के बारे में बात करते हैं, ताकि उनके किए गए मेटाफिजिकल बदलाव तुरंत फल देने लगें, जब तक आप तर्क और रहस्योद्घाटन के एक्टिव आपसी संबंध को ध्यान में रखते हैं। कहने का मतलब है, थॉमस एक्विनास के लिए, जब वह भगवान के होने पर बहस करने की कोशिश करते हैं, तो यह एक समझदारी भरा काम है। लेकिन वह जिस नतीजे पर पहुँचना चाहते हैं, वह कुछ ऐसा है जो जूडियो-क्रिश्चियन रहस्योद्घाटन के भगवान के साथ मेल खाता है।

अब , असल में, वह जो करते हैं, और आपके पास एंथोलॉजी में ये तीन आर्टिकल हैं, वह यह पूछकर शुरू करते हैं कि क्या भगवान का होना खुद-ब-खुद साबित होता है? जो सुनने में एक बहुत ही मामूली सवाल लगता है, जब तक आपको यह एहसास नहीं हो जाता कि जिस ऑब्जेक्शन पर वह उस आर्टिकल की शुरुआत में बात कर रहे हैं, वे एक्विनास की पोजीशन पर उठाए गए ऑब्जेक्शन हैं, नियोप्लेटोनिस्ट, और एंसेल्म, और ऑगस्टीन जैसे लोगों द्वारा उठाए गए ऑब्जेक्शन, यानी प्लेटोनिक ट्रेडिशन। प्लेटोनिक ट्रेडिशन, जो मोटे तौर पर इस बात का समर्थन करती थी कि भगवान का होना या तो खुद-ब-खुद साबित होता है या इसे लॉजिकली ज़रूरी बात के तौर पर दिखाया जा सकता है, उसी तरह की चीज़ है जिससे एंसेल्म का ऑन्टोलॉजिकल आर्गुमेंट बना। तो अगर आप पेज 524 देखें, तो आप जल्दी से समझ सकते हैं कि वह क्या कर रहे हैं।

ऑब्जेक्शन 1 में यह दावा किया गया है कि भगवान का होना खुद-ब-खुद साबित हो गया है, जैसा कि दमिश्क के जॉन कहते हैं, भगवान का ज्ञान सभी में नैचुरली होता है। क्या यह किसी पैदाइशी विचार की वजह से खुद-ब-खुद साबित हो गया है? अब, ज़ाहिर है, पैदाइशी विचार एक

प्लेटोनिक सिद्धांत है , आप देखिए। और वह जवाब देने वाला है कि, नहीं, यह विचार हममें पैदाइशी नहीं है, सिवाय एक बहुत ही अस्पष्ट और आम तरीके के, एक सुप्रीम सत्ता के बारे में नैचुरली कुछ जागरूकता पैदा होती है, लेकिन भगवान का कोई साफ़, पैदाइशी विचार नहीं होता।

ऑब्जेक्शन 2, उन चीज़ों को सेल्फ-एविडेंट कहा जाता है, जो शब्दों के पता चलते ही पता चल जाती हैं, और जैसे ही भगवान नाम का मतलब समझ में आता है, यह एक बार देखा जाता है कि भगवान मौजूद हैं, खैर, यह एंसेल्म है, क्योंकि होना भगवान का स्वभाव है। और ऑब्जेक्शन 3 में, सच का होना सेल्फ-एविडेंट है, और भगवान खुद सच हैं, भगवान मौजूद हैं। और यही ऑगस्टीन का तर्क है, आपको याद होगा, जिन्होंने ट्रुथ्स से ट्रुथ तक बड़े T के साथ तर्क दिया, जिसमें सभी ट्रुथ्स शामिल हैं, डिवाइन लोगोस, जो इसलिए मौजूद हैं।

अब, आपके पास यह दावा करने की तीन कोशिशें हैं कि भगवान के होने को पहले से जाना जा सकता है। पहले से। यानी, किसी भी एंपिरिकल सबूत से अलग।

अलग । ईश्वर के होने के लिए पहले से मौजूद तर्क, जैसे कि ऑन्टोलॉजिकल तर्क। और एक्विनास उन सभी को खारिज करते हैं।

वह एक अरिस्टोटेलियन होने के नाते, प्लेटोनिस्ट की तरह रैशनलिस्ट के पहले से तय तर्क के लिए बहुत ज़्यादा एम्पिरिसिस्ट हैं। इसलिए वह यहाँ अरिस्टोटेलियन परंपरा के साथ एक जैसे हैं, जिस पर वह आगे बढ़ने वाले हैं। अब, आप यह बहुत जल्दी देख सकते हैं अगर आप उनकी किताब 'आई आंसर दैट' देखें ।

और एक्विनास को पढ़ने का यही तरीका है: हमेशा 'मैं इसका जवाब देता हूँ' पढ़ें। और आप देखिए कि उन्होंने इसे कैसे कहा है। कोई भी चीज़ दो तरीकों से खुद-ब-खुद साफ़ हो सकती है।

एक तरफ, यह अपने आप में साफ़ है, लेकिन हमारे लिए नहीं। और दूसरी तरफ, हमारे लिए साफ़ है। और वह 'आई आंसर दैट' के आखिर में आगे कहते हैं कि यह बात कि खुद भगवान, भगवान मौजूद हैं, बल्कि, भगवान मौजूद हैं, अपने आप में साफ़ है, क्योंकि भगवान खुद मौजूद हैं, जैसा कि आगे दिखाया जाएगा।

भगवान के लिए उनका होना ज़रूरी है। लेकिन यह तभी तक सही है जब तक हम भगवान के बारे में यह जानते हैं। इसलिए यह हमारे लिए खुद-ब-खुद साफ़ नहीं है।

यह बात कि भगवान एक ज़रूरी चीज़ है, जो ज़रूरी तौर पर मौजूद है, इसका मतलब है कि यह अपने आप में सेल्फ़-एविडेंट है, अगर आप भगवान के बारे में यह जानते हैं। लेकिन अगर आप नहीं जानते, तो यह हमारे लिए सेल्फ़-एविडेंट नहीं है। इसलिए वह किसी भी पहले से तय तर्क को खारिज करते हैं।

शायद आपको भी एंसेल्म के ऑन्टोलॉजिकल तर्क के बारे में ऐसा ही लगा हो। मेरे मन में एक परफेक्ट जीव का विचार है, और ऐसा कोई जीव, उससे बड़ा कोई जीव मौजूद नहीं हो सकता। खैर, अगर आपके मन में ऐसा विचार है तो कोई बात नहीं।

लेकिन अगर आप ऐसा नहीं करते तो क्या होगा? आप देखेंगे। और वह कह रहे हैं कि हमें ऐसा कोई आइडिया नहीं है। अस्तित्व एक ज़रूरी बात है, आइडिया का एक ज़रूरी हिस्सा है।

तो वह उससे आगे बढ़ता है, जो असल में प्लेटोनिक नज़रिए के बजाय अरिस्टोटेलियन नज़रिए को ज़्यादा मानना है। वह उससे कोरोलरी की ओर बढ़ता है। खैर, अगर हम भगवान को किसी पहले से पता कॉन्सेप्ट के आधार पर नहीं जानते हैं , तो दूसरा ऑप्शन यह है कि भगवान का ज्ञान बाद में पता चलता है , यानी, कुछ हद तक, अनुभव पर निर्भर है।

और जो अनुभव हमें मिला है, वह शायद भगवान की बनाई चीज़ों का अनुभव है। तो सवाल यह है कि क्या भगवान के होने को भगवान के असर से जाना जा सकता है। असर से कारण की ओर बहस।

और इस पर, बहुत आसान शब्दों में, उनका जवाब, बेशक, हाँ में है। ताकि हम अंदाज़ा लगा सकें कि भगवान के होने के लिए उनके तर्क, इंसानी अनुभव से लिए गए आधारों के साथ कारण-प्रभाव वाले तर्क होंगे। ठीक है? इंसानी अनुभव से लिए गए आधारों के साथ।

तो इस मायने में, उनका रास्ता काफी साफ़ हो जाता है । और फिर वह तीसरे आर्टिकल में सीधे भगवान के होने के अपने सबूतों पर आते हैं। एक्विनास के मशहूर पाँच सबूत।

अब, मुझे लगता है कि जब इन सबूतों को सुम्मा थियोलॉजिका में उनके कॉन्टेक्स्ट के बाहर, और अरिस्टोटेलियन परंपरा को ईसाई मकसदों के लिए अपनाने की कोशिश के हिस्टोरिकल कॉन्टेक्स्ट के बाहर, उन कॉन्टेक्स्ट के बाहर हैंडल किया जाता है, तो इन सबूतों को अक्सर गलत समझा जाता है। ऐसा लगता है कि उनका मकसद न्यूट्रल रहना है, ताकि कोई भी इस बात से सहमत हो जाए कि वे भगवान के होने को साबित करते हैं। लेकिन असल में, ऐसा नहीं है।

क्योंकि अगर आप पाँच प्रूफ़ के आधार को देखें, तो वे फ़िलॉसफ़ी के हिसाब से न्यूट्रल आधार नहीं हैं। वे अरिस्टोटेलियन आधार हैं। क्योंकि वे अनुभव से लिए गए आधार हैं, लेकिन वे ऐसे आधार हैं जो अनुभव से निकाले गए प्रिंसिपल्स के ज्ञान को दिखाते हैं।

अरस्तू का ज्ञान याद है? स्पीशीज़ से सार निकालकर। देखा ? तो यह, अगर आप चाहें तो, अरस्तू के कॉन्सेप्ट से शुरू होता है, जो अरस्तू के तरीकों से अनुभव से लिए गए हैं। पेज 527 पर पहले प्रूफ में, 'मैंने जवाब दिया कि' के तहत पाँच तरीकों के लिए, पहला मोशन या बदलाव से तर्क है।

और जैसे ही आप इसकी लगभग आठ लाइनें पढ़ते हैं, दूसरे कॉलम के टॉप पर, आप देखते हैं कि वह मोशन, या बदलाव को, किसी पोटेंशियलिटी को असलियत में बदलने के अलावा और कुछ नहीं बताते हैं। अच्छे पुराने अरस्तू। पोटेंशियलिटी और असलियत।

सभी बदलाव पोटेंशियलिटी से एक्चुअलिटी की ओर बढ़ना है। और दूसरा तरीका, उस कॉलम के नीचे, एफिशिएंट कॉज़ के नेचर से है। क्योंकि सेंसिबल चीज़ों की दुनिया में, एफिशिएंट कॉज़ का एक ऑर्डर होता है।

यह एक अरिस्टोटेलियन सोच है । और तीसरा तरीका, 528 पर, संभावना और ज़रूरत से है। यह फिर से एक अरिस्टोटेलियन फ़र्क है।

कंटिंजेंसी और ज़रूरत। और चौथा तरीका, चीज़ों में मिलने वाले ग्रेडेशन के हिसाब से, कुछ ज़्यादा या कम अच्छे, ज़्यादा या कम सच्चे , ज़्यादा या कम नेक , यही होने और अच्छाई का हायरार्की है, जो अरिस्टोटेलियन सोच के तरीके का एक हिस्सा है। और पाँचवाँ तरीका, दुनिया के गवर्नेंस से, हर चीज़, भले ही उसमें ज्ञान की कमी हो, जैसे कुदरती चीज़ों में होती है, कुदरत में हर चीज़, एक मकसद के लिए काम करती है।

आखिरी कारण। यह अरिस्टोटेलियन है। तो यहाँ वह, आप देखिए, ईसाई मकसदों को पूरा करने के लिए अरिस्टोटेलियन मेटाफ़िज़िक को बदलने की कोशिश कर रहा है।

और वह अरिस्टोटेलियन आधार पर बात कर रहा है। अब, अरिस्टोटेलियन आधार पर आप किस तरह के भगवान के लिए बहस कर सकते हैं? यह अरिस्टोटेलियन भगवान नहीं है। यह ईसाई भगवान के ज़्यादा करीब है। यह साफ़ तौर पर एक ईश्वरवादी प्राणी है, न कि कोई बिना हिले-डुले चलने वाला जो सिर्फ़ अपने आप सोचता रहता है।

पाँच प्रूफ़ के नतीजों को देखिए। और आप समझ जाएँगे कि वह क्या कर रहा है। पहला प्रूफ़, 527 पर, इस नतीजे पर पहुँचता है कि एक पहला मूवर है जिसे कोई और नहीं चला सकता, और इसे हर कोई भगवान समझता है।

आप कहते हैं कि भाषा अरिस्टोटेलियन है। हाँ। एक फर्स्ट मूवर।

एक प्राइम मूवर। लेकिन अंतर पर ध्यान दें। अरस्तू का प्राइम मूवर केवल एक अंतिम कारण है।

यह प्राइम मूवर एक असलियत है, और वह कहता है कि मूवर्स की एक सीरीज़ अनंत तक नहीं चल सकती, क्योंकि तब कोई पहला मूवर नहीं होगा, कोई दूसरा मूवर नहीं होगा, यह देखते हुए कि बाद के मूवर्स सिर्फ़ उतना ही चलते हैं जितना उन्हें पहला मूवर चलाता है, जैसे स्टाफ़ सिर्फ़ इसलिए चलता है क्योंकि उसे हाथ से हिलाया जाता है। ठीक है, तो किसी को स्टाफ़ को हिलाना होगा। स्टाफ़ को हिलाने के लिए एक हाथ होना चाहिए।

सीरीज़ की शुरुआत में, यह एक एफिशिएंट कॉज़ जैसा लगता है, फ़ाइनल कॉज़ नहीं। और दूसरे केस में, यह साफ़ तौर पर एफिशिएंट कॉज़ की बात है। दूसरा प्रूफ़ खत्म होने पर, पहले एफिशिएंट कॉज़ को मानना ज़रूरी है, जिसे हर कोई भगवान का नाम देता है ।

तो थॉमस को तुरंत, अपनी गर्मियों की शुरुआत में ही, एक भगवान मिल जाता है जो असरदार वजह है। एक ईश्वरवादी भगवान, अरस्तू वाला नहीं। और आप तीसरे रास्ते पर जाते हैं, और भगवान एक ज़रूरी चीज़ है।

चौथा तरीका यह नतीजा निकालता है कि कुछ ऐसा ज़रूर होना चाहिए जो सभी जीवों के होने, अच्छाई और हर दूसरी परफ़ेक्शन का कारण हो। भगवान ही अच्छा है। यह एक प्लेटोनिक सोच है, लेकिन यहाँ यह अरिस्टोटेलियन आधार पर है।

आप देखेंगे। और यूनिवर्स के शासन से पाँचवाँ रास्ता इस नतीजे पर पहुँचता है कि कोई बुद्धिमान प्राणी मौजूद है जो सभी प्राकृतिक चीज़ों को उनके लक्ष्य तक पहुँचाता है, और इस प्राणी को हम भगवान कहते हैं । एक बुद्धिमान प्राणी जो सिर्फ़ अपने आप नहीं सोचता , बल्कि जानता है कि सृष्टि क्या कर रही है और सृष्टि को उसके लक्ष्य तक पहुँचाता है।

आप देखेंगे। एक जानने वाला भगवान, सिर्फ़ अरस्तू का भगवान नहीं। एक सब कुछ जानने वाला बनाने वाला।

खैर, यह एक ज़बरदस्त बदलाव है, आप देखेंगे। अरिस्टोटेलियन आधार पर, एक नॉन-अरिस्टोटेलियन भगवान के लिए तर्क देना। लेकिन वह ऐसा करता है।

आप देखेंगे। अरिस्टोटेलियन आधार से एक नॉन-अरिस्टोटेलियन भगवान के लिए तर्क देना। ठीक है? और उन पाँच सबूतों पर तब से बहस चल रही है, और मेरा अंदाज़ा है कि आपने फिलॉसफी के इंट्रोडक्शन कोर्स में इनसे सामना किया होगा।

आप देखेंगे। स्टैंडर्ड खाना। खैर, यह बात कि उनके मन में भगवान ही सबसे अच्छा है, पहली आपत्ति के जवाब में सामने आती है।

आप बस उस पर एक नज़र डालना चाहेंगे । 528. ऑगस्टीन कहते हैं कि क्योंकि भगवान सबसे अच्छा है, इसलिए वह अपने कामों में किसी भी बुराई को तब तक रहने नहीं देगा जब तक कि उसकी सबसे ताकतवर और अच्छाई ऐसी न हो कि वह बुराई में से भी अच्छाई निकाल सके।

और एक्विनास कहते हैं कि यह भगवान की बहुत ज़्यादा अच्छाई का हिस्सा है, कि वह बुराई को रहने दे, और उससे अच्छाई पैदा करे। आप देखिए, बुराई के बारे में ज़्यादा अच्छाई का तर्क। ज़्यादा अच्छाई के लिए मौजूद होना।

पर बाद में बात करेंगे । अब तक कोई सवाल या कमेंट? हाँ। रयान।

उन्होंने कहा कि ज़्यादातर लोग इसे हॉरिजॉन्टल मूवमेंट मानते हैं। हाँ। लेकिन उन्होंने कहा कि नहीं, यह ज़्यादा वर्टिकल मूवमेंट है।

मुझे ठीक से समझ नहीं आया। हाँ। सवाल यह है कि, पीछे, पीछे, पीछे जाने वाले मूवर्स की इस सीरीज़ में, क्या पहले मूवर की बात करना यहाँ नंबर एक की बात करना है जिसने पूरी सीरीज़ को आगे बढ़ाया, और पूरी डोमिनो थ्योरी, आप देखिए।

चाहे वह उस मायने में पहला हो। या फिर वह जो बात कर रहा है वह मेटामूवर है । वह तो खत्म हो गया लगता है।

चलो एक और ट्राई करते हैं। या फिर वह यहाँ ऊपर एक मेटामूवर की बात कर रहा है, जो मोशन बनाए रखने, पूरी सीरीज़ के पोटेंशियल को असलियत में लाने में शामिल है। अब, मुझे लगता है कि यह बाद वाला है, ऐसा मानने के दो कारण हैं।

दूसरा प्रूफ़ एफ़िशिएंट कॉज़ेज़ के ऑर्डर की बात करता है। यह नहीं कि सबसे बड़े कॉज़ का क्या कारण है जिसके बारे में हम सोच सकते हैं, बल्कि यह कि पूरे कॉज़ल ऑर्डर का क्या कारण है। समझे? कॉज़ल ऑर्डर के लिए एक मेटा-कॉज़ होता है।

और मुझे लगता है कि सुम्मा कॉन्ट्रा जेंटाइल्स में यह बात और भी साफ़ हो जाती है। तो, हाँ, यह ध्यान देने लायक बात है। आप देखिए, एक डीइस्ट इस बात से खुश होगा कि भगवान नंबर एक पर हैं, जो काम शुरू करते हैं, और यह चलता रहता है।

डोमिनो इफ़ेक्ट शुरू होता है, और यह डोमिनो को गिराता रहता है। लेकिन एक्विनास इससे खुश नहीं हैं। एक और तरीका जिससे आप देख सकते हैं कि वह इससे खुश नहीं हैं, वह यह है कि वह हमें बताते हैं, और हम उनके मेटाफ़िज़िक्स में इस बारे में पहले ही बात कर चुके हैं, कि ईश्वर ही अस्तित्व का सार है।

जैसा कि गिलसन कहते हैं, भगवान सिर्फ़ एक चीज़ नहीं है जो मौजूद है। वह होने का असली सार है। आप देखिए, होना उसके स्वभाव में है।

और गिलसन एक्सोडस की किताब 3.14 में दिए गए उस बयान पर वापस आते हैं, जब भगवान जलती हुई झाड़ी से मूसा से कहते हैं, मैं वही हूँ जो मैं हूँ। अब, यह कैसा नाम है? मैं वही हूँ जो मैं हूँ। यह बताया गया है कि हिब्रू में याहवे, याह, होना का वर्ब है।

मैं वही हूँ जो मैं हूँ। आप देखिए, और गिलसन इसका मतलब ज़रूरी अस्तित्व मानते हैं। अस्तित्व का सार।

खैर, थॉमस खुद, गिलसन ने इसे जैसे भी कहा हो, थॉमस खुद बहुत साफ़ कहते हैं कि भगवान की सबसे ज़रूरी खासियत उनका होना है। हाँ, पूरी तरह से। लेकिन इसी होने में वह हर बनाई हुई चीज़ को लगातार होने देते हैं, जो उनके होने के लिए उन पर निर्भर है।

हम सिर्फ़ अपने होने की शुरुआत के लिए ही भगवान पर निर्भर नहीं हैं, बल्कि अपने होने के लिए भी। आप समझे? भगवान, जो होने को बनाए रखते हैं, वे इसे सिर्फ़ शुरू नहीं करते। तो, अगर

आप उस लगातार निर्भरता को लें अगर आप इसे सीरियसली लेते हैं, तो मुझे लगता है कि यह बहुत साफ़ है कि उसे कम से कम पहले, दूसरे और तीसरे प्रूफ़ में तो बहस करनी ही चाहिए थी।

उस भगवान के लिए नहीं जो किसी सीरीज़ की शुरुआत में नंबर वन होता है, बल्कि उस भगवान के लिए जो पूरी सीरीज़ का मेटा-कॉज़ होता है। क्या यह साफ़ दिखता है? मुझे कुछ हल्के इशारे दिख रहे हैं। मुझे पक्का नहीं पता कि आपका मतलब उनसे है या नहीं।

हाँ? ठीक है। ठीक है। और कुछ? यह आर्टिकल दो, दूसरे आर्टिकल के बारे में है।

हाँ। ठीक है। हाँ, यह इस बात पर निर्भर करता है कि आप सच में क्या जानना चाहते हैं।

आप इसे तीसरे ऑब्जेक्शन के जवाब से जोड़ते हैं, जिसमें वह कहते हैं, जो असर वजह के अनुपात में नहीं होते, उनसे वजह का कोई पक्का ज्ञान नहीं मिल सकता। और, हाँ, ज़रूर भगवान को सिर्फ़ उन असर को पैदा करने के लिए काफ़ी नहीं, बल्कि काफ़ी से कहीं ज़्यादा समझा जाना चाहिए। तो, इस मायने में, असर के अनुपात में ज़्यादा।

फिर भी, हर असर से, वजह का होना दिखाया जा सकता है, ताकि हम भगवान का होना दिखा सकें, हालांकि उनसे हम भगवान को पूरी तरह से नहीं जान सकते, जैसा कि वह अपने असल रूप में है। अब, वह आखिरी लाइन यह कहती हुई लगती है कि हम उसके होने को जान सकते हैं, ठीक है, लेकिन इससे हमें उसके असल या नेचर का पूरा ज्ञान नहीं मिलता। ठीक है, यहीं पर लिमिटेशन हैं।

अब, साथ ही, यह एक बिल्कुल सही सवाल है कि क्या भगवान के असर से मिले सबूत ऐसे हैं कि उनके होने का ज्ञान लॉजिकली पक्का है, हर सवाल से परे, आप देखिए। क्या ये उस मायने में नॉक-डाउन, ड्रैग-आउट सबूत हैं ? और मुझे लगता है कि अगर मैं एक्विनास का मतलब सही निकाल रहा हूँ जैसा मैंने उनके अरिस्टोटेलियन नज़रिए में बदलाव वगैरह के बारे में किया था, और ये अरिस्टोटेलियन बातें हैं, तो मुझे इसे मना करना मुश्किल लगता है, मुझे लगता है कि एक्विनास को कहना होगा कि ये सबूत सिस्टम पर निर्भर हैं । हाँ, सर? दूसरे शब्दों में, आपको अरिस्टोटल, अरिस्टोटेलियन के पास जाना होगा ।

हाँ, हाँ। आप जानते हैं, अगर आपको पक्का यकीन है कि आधार सच हैं, असलियत के हैं, तो नतीजे भी निकलेंगे अगर तर्क सही हैं । यह किसी भी तर्क के लिए सच है, है ना? आपके पास सही आधार और एक सही तर्क होना चाहिए, आप समझ रहे हैं।

लेकिन मेरा कहना यह है कि आधार की सच्चाई एक सिस्टम पर निर्भर चीज़ है। अब, साफ़ तौर पर, अरस्तू का मानना था, इसे वापस लें, कि एक्विनास का मानना था, कि अरस्तू प्लेटोनिक मेटाफ़िज़िक्स से बेहतर थे। तो, उनका मानना था कि यहाँ अरस्तू के कॉन्सेप्ट सच हैं।

लेकिन वह कितने लॉजिकल पक्के यकीन के साथ ऐसा मानेंगे? आप देखिए, और यह उतना साफ़ नहीं है। यह उतना साफ़ नहीं है। मुझे लगता है कि पूरी तरह से पक्के यकीन की तलाश

ग्रीक सोच से ज़्यादा 17वीं और 18वीं सदी की एपिस्टेमोलॉजी का नतीजा है, भले ही उनमें प्लेटो से शुरू होकर बहुत ज़्यादा उम्मीदें थीं।

और मेरे ऐसा कहने का कारण यह है कि कुछ ऐसा है जो दो या तीन हफ़्ते में सामने आएगा। एक... खैर, मैं इसे इस तरह से अंदाज़ा लगाता हूँ। मिडिल एज के आखिर में चर्च के अधिकार के टूटने के साथ, उन मामलों पर रोमन चर्च का अधिकार जहाँ स्क्रिप्चर साफ़ नहीं है, एक एपिस्टेमोलॉजिकल वैक्यूम था।

प्रोटेस्टेंट रिफॉर्मेशन के विकास के साथ, जिसमें विश्वासियों के पादरी बनने पर ज़ोर दिया गया, और इसलिए हर व्यक्ति की खुद से धर्मग्रंथ पढ़ने और समझने की क्षमता पर ज़ोर दिया गया, धार्मिक मामलों में अराजकता और सांप्रदायिकता का डर पैदा हुआ। अब, इस ज्ञान-मीमांसा वाले खालीपन में, एक बड़ी आवाज़ ग्रीक और रोमन संदेहवाद की थी। सेक्स्टस एम्पिरिकस की लिखी बातें , याद हैं? उन्हें फिर से खोजा गया था।

तो वह शक 16वीं सदी में फिर से एक काम की ताकत बन गया। और इसी के जवाब में पक्का होने की तलाश सबसे ज़रूरी कामों में से एक बन गई। डेसकार्टेस ने यही कहा था जब उन्होंने शुरू किया था, मुझे शक है, इसलिए मैं मौजूद हूँ।

वह शक के आधार पर कोई तर्क ढूंढना चाहता है। लूथर और इरास्मस के बीच बहस इसी बारे में थी। इरास्मस कुछ चीज़ों पर बस चर्च की शिक्षाओं को मानना चाहता था।

लूथर ऐसा नहीं था। लूथर ऐसा नहीं था, आप समझ रहे हैं। इसलिए, अधिकार के खालीपन में क्या करना है, इस पूरे सवाल ने लॉजिकल निश्चितता के लिए एनलाइटनमेंट की खोज को तेज़ कर दिया।

और आखिर में, एनलाइटनमेंट में जो हुआ, वह यह था कि उन्होंने किसी और चीज़ के बजाय मॉडर्न साइंस को अथॉरिटी के तौर पर देखा। अब, मुझे लगता है कि मिडिल एज में ज्ञान को लेकर चिंता उसी तरह से मोटिवेटेड नहीं थी, और इसलिए उम्मीद का लेवल, डिमांड का लेवल, वही नहीं है। ठीक है, चलिए भगवान के होने के बारे में बात करने से एक कदम आगे बढ़कर भगवान के नेचर पर आते हैं।

और पहले टॉपिक पर जो मैंने लिस्ट किया है, हम पहले ही शुरू कर चुके हैं। अरिस्टोटेलियन ट्रेडिशन में, जैसा कि एक्विनास के साथ है, नेचुरल चीज़ों के नेचर के बारे में हमारा ज्ञान किसी भी क्लास के सभी सदस्यों के हमारे अनुभव से उनके सार, नेचर, रूप को एब्स्ट्रैक्ट करके अनुभव के आधार पर होता है। एब्स्ट्रैक्ट करके ज्ञान।

लेकिन जब भगवान और भगवान के बारे में हमारे ज्ञान की बात आती है, तो एक समस्या है। क्योंकि भगवान की कोई ऐसी प्रजाति नहीं है जिससे हम अनुभव कर सकें और जिससे हम भगवान का सार निकाल सकें। इसलिए, अनुभव से निकाला गया ज्ञान, भगवान के बारे में हमारे ज्ञान के संबंध में काम नहीं करता है।

रैंडी, क्या तुम समझ रहे हो? कुछ-कुछ। क्या तुम चाहते हो कि मैं इसे फिर से चलाऊँ? ठीक है, अगर तुमने इसे मिस कर दिया हो तो मैं इसे फिर से चला देता हूँ, क्योंकि यह ज़रूरी है। साइंस और नेचर के हमारे ज्ञान के मामलों में, हम चीज़ों का सार, रूप, यूनिवर्सल सिद्धांत, उन्हें स्पीशीज़, जेनेरा वगैरह के अपने अनुभव से निकालकर जान सकते हैं।

यह ठीक है जब स्पीशीज़ और जेनेरा होते हैं, लेकिन भगवान के मामले में ऐसा नहीं है। आप देखिए, सिर्फ़ एक ही है। भगवान, जैसा कि हम कहते हैं, sui generis है, जिसका मतलब है कि उसका अपना जीनस है।

देवताओं की प्रजाति का एकमात्र सदस्य भगवान है। तो फिर, हमारे पास देवताओं की पूरी श्रेणी का अनुभव नहीं है जिससे हम भगवान के स्वभाव को समझ सकें। तो फिर, हम भगवान के स्वभाव के बारे में कुछ कैसे जानते हैं? और, मूल रूप से, इसका जवाब अमूर्तता से नहीं, बल्कि उदाहरण से है।

एब्स्ट्रैक्शन से नहीं, बल्कि एनालॉजी से। और, उम, वह एनालॉजी, बेशक, जीवों की पूरी हायरार्की पर निर्भर करती है, जो अच्छाई की पूरी हायरार्की और सच्चाई या समझने लायक रूप की पूरी हायरार्की के साथ कदम से कदम मिलाकर चलती है, आप देखिए। उम, तो वह दो तरह की एनालॉजी के बारे में बात करते हैं, एक डिग्री की एनालॉजी, जहाँ भगवान, बेशक, पूरी तरह से अच्छा है, परफेक्शन में इनफिनिट है, यानी, सबसे बड़ी सोची जा सकने वाली डिग्री, डिग्री की एनालॉजी, और, इसके अलावा, प्रॉपर प्रोपोर्शनैलिटी की एनालॉजी, जहाँ अच्छाई की डिग्री के प्रोपोर्शनल होने की डिग्री होती है, इसका उल्टा।

तो, अगर भगवान उस हायरार्की में सबसे ऊपर एक ज़रूरी चीज़ है, तो भगवान पूरी अच्छाई है, भगवान पूरी सच्चाई है; आप देखिए, सब कुछ एक अनुपात में है। तो इंसान यहाँ कुछ हद तक अच्छाई और अपने होने के लिए एक हद तक समझने लायक व्यवस्था के साथ हैं, और, उम, कैलिफ़ोर्निया मडस्लाइड्स यहाँ कहीं नीचे हैं, आप देखिए, कैलिफ़ोर्निया मडस्लाइड्स की तुलना में तुलनात्मक रूप से कम अच्छी या समझने लायक व्यवस्था के साथ, वगैरह। तो, हम भगवान को जानते हैं, और हम भगवान के बारे में एनालॉजी के ज़रिए बात कर सकते हैं; हमारी भाषा एनालॉजी वाली भाषा है।

अब, आप प्रकृति के सिद्धांतों पर जो लेख पढ़ रहे हैं, उसके आखिर में आप देखेंगे कि उन्होंने तीन तरह के प्रेडिक्शन में फ़र्क बताया है , जो फिर से अरस्तू से लिया गया है। एक है यूनिवोकल प्रेडिक्शन, जहाँ एक शब्द का इस्तेमाल एक ही मतलब में होता है। एक है इक्विवोकल प्रेडिक्शन, जहाँ इसका इस्तेमाल बिल्कुल अलग मतलब में होता है।

और एनालॉजिकल प्रेडिक्शन है , जहाँ इसका एक जैसा मतलब होता है। और इसलिए थॉमस एनालॉजिकल प्रेडिक्शन के विचार को बेहतर बनाते हैं। अब, यह सुधार साफ़ तौर पर होने के कॉन्सेप्ट पर निर्भर करता है, और, उम, होना, उम, इतना आसान नहीं है।

जब, उम, शेक्सपियर का कोई किरदार कहता है, होना या न होना, यही सवाल है, एक्विनास के नज़रिए से, यह गलत है। होना सिर्फ़ होने या न होने से कहीं ज़्यादा मुश्किल चीज़ है। उह, होने का अपना एक खास नेचर होता है।

कहने का मतलब है, सभी जीवों में कुछ खास गुण होते हैं। या, अगर आप चाहें तो, सभी जीवों में। ऐसे गुण जो स्पीशीज़, जेनेरा और बड़े क्लास के बीच के अंतर से परे हैं , और हर जीव पर लागू होते हैं।

आप देखिए। हर प्राणी। अब, होना या न होना, होना या न होना, एक तरह से अस्तित्व का एक अलग-थलग विचार है, उह, अस्तित्व के उन पारलौकिक गुणों से रहित।

अस्तित्व की नंगीपन। टेनिसन की लाइन में कहें तो, हमारी अपनी ही एक खोखली गूंज। आप देखिए।

ओह, आप इसे मैटर के कॉन्सेप्ट में समझते हैं, और मुझे लगता है कि यह कॉन्फ्रेंस में हुई एक चर्चा में सामने आया था। मुझे याद नहीं कि वह कौन सी चर्चा थी। जहाँ, एक्विनास के लिए, मैटर प्योर पोटेंशियलिटी है।

लेकिन प्योर पोटेंशियलिटी कहने का मतलब है, ओह, यह भरा हुआ आता है, भले ही वह सिर्फ मैटर हो, अच्छे के लिए पॉसिबिलिटीज से भरा हुआ। आप देखिए। जबकि 18वीं सदी के मैकेनिस्टिक साइंस में मैटर का कॉन्सेप्ट कुछ ऐसा है जिसमें सभी, उम, सेकेंडरी क्वालिटीज, रंग, गंध, फील नहीं हैं।

आप देखिए। मरा हुआ, बेजान, बेजान, बेजान। इसलिए अगर टेनीसन एक्विनास के होने के विचार के बारे में सोच रहे होते, तो वे कभी भी उस बंजर ज़मीन के बारे में 'इन मेमोरियम' नहीं लिख पाते।

एक्विनास के लिए होना कोई बेकार की बात नहीं है। यह मैकेनिस्टिक साइंस में था। लेकिन अरिस्टोटेलियन साइंस में नहीं, जिसे एक्विनास ने ईसाई धर्म में बदल दिया था।

तो फिर, जब भी हम होने के बारे में सोचते हैं, तो होने के विचार में अच्छाई, सच्चाई और सुंदरता के विचार शामिल होते हैं। ट्रांसेंडेंटल गुण। आप देखिए।

अब, जहाँ तक ये दिव्य गुण हैं, हम उन्हें यहाँ स्केल पर, और यहाँ स्केल पर, और यहाँ स्केल पर, और यहाँ स्केल पर अलग-अलग डिग्री में जानते हैं। और एक्सट्रपलेशन से, हम, उम, आसानी से, उम, डिग्री के एनालॉजी से भगवान की बात करते हैं। आप देखिए।

या ज़्यादा लॉजिकल एक्यूरेसी के साथ, इसे, उह, प्रोपोर्शनैलिटी के साथ करना। तो हमें भगवान का ज्ञान है जो एनालॉजी से है। अब, उह, इसके दो उदाहरण जो मैं बताना चाहता हूँ, वे सच्चाई और अच्छाई से जुड़े हैं।

सच और अच्छाई। और मैं इन दोनों को इसलिए चुनता हूँ क्योंकि ये चीज़ें, उम, कम से कम कुछ तो हमें एंथोलॉजी में मिल ही जाती हैं। और हम, उम, इसे काफ़ी अच्छे से देख सकते हैं ।

पेज 529 पर, यह अजीब सवाल पूछा गया है कि क्या सच सिर्फ़ बुद्धि में होता है। और हमारे नज़रिए से, यह एक अजीब बात है क्योंकि, आजकल, अगर हम इस सवाल पर बात कर रहे होते कि सच क्या है? तो, हम शायद यही कहेंगे कि सच प्रपोज़िशन की एक प्रॉपर्टी है। प्रपोज़िशन की एक प्रॉपर्टी जो किसी एक्स्ट्रा-मेंटल स्टेट ऑफ़ अफेयर्स से जुड़ी होती है ।

और क्योंकि प्रपोज़िशन सोचे जाते हैं, और प्रपोज़िशन सच होते हैं, तो सच बुद्धि में है, सोच में है। सही सोच में है। सही प्रपोज़िशन के बारे में सोचना।

हम कहेंगे कि सच बुद्धि में है । दूसरे शब्दों में, सच एक ज्ञान-मीमांसा वाली कैटेगरी है। लेकिन जब आप वह, उम, वह आर्टिकल पढ़ते हैं, तो एक्विनास इसका जवाब उस तरह से नहीं देते हैं।

सत्य सिर्फ़ बुद्धि में नहीं रहता। दूसरा विकल्प यह है कि क्या सत्य चीज़ में रहता है। किसी चीज़ के होने में।

और इसलिए, आपने देखा होगा, हमें एपिस्टेमिक सच और ऑन्टोलॉजिकल सच के बीच एक फ़र्क मिलता है। ऑन्टोलॉजिकल सच। किसी प्रपोज़िशन का सच या किसी होने का सच।

आपका क्या मतलब है, किसी चीज़ की सच्चाई? खैर, मुझे लगता है, आप इंग्लिश टर्मिनोलॉजी में, फिलॉसफर की सच्चाई और सच्चे फिलॉसफर के बीच फर्क कर सकते हैं। सच्चा फिलॉसफर क्या होता है? जो अपने टाइप के हिसाब से सच्चा हो। अपने टाइप के हिसाब से सच्चा? खैर, यह एक आर्किटाइप जैसा लगता है।

हेह. यह सही है. एक सच्चा दार्शनिक वह है जो दार्शनिक होने के सार के प्रति सच्चा है.

आप समझे? हाँ, क्या धर्म यह नहीं कहता कि जीसस क्राइस्ट सच्चे भगवान और सच्चे इंसान हैं? आपका क्या मतलब है, सच्चे इंसान से? सच्चे इंसान से? क्या इंसान सिर्फ़ एक सोच है? नहीं। एक सच्चा इंसान वह इंसान है जो इंसान होने के असली मतलब को मानता है। वह सच में इंसान है।

टाइप के हिसाब से सही। ऑन्टोलॉजिकल सच। तो आपके पास सच के ये दो कॉन्सेप्ट हैं, जिसमें एक, रेफरेंस बस एक प्रपोज़िशन, प्रपोज़िशनल सच का है।

देखिए , और जब हम थियोलॉजिकली प्रपोज़िशनल रिवीलेशन के बारे में बात करते हैं, तो हम एक ऐसे रिवीलेशन के बारे में बात कर रहे होते हैं जिसे प्रपोज़िशन के तौर पर बताया जा सकता है। इसे सोचा जा सकता है , समझा जा सकता है। प्रपोज़िशन जो या तो सच हैं या झूठ।

आप समझे? या, तो फिर, एक तरह का ज्ञान का सच, प्रस्तावों का सच, या अस्तित्व का सच, सच्चे अस्तित्व। अपने आप में सही। हाँ।

के मामले में ऐसा ही है । एकदम सही, क्या? खैर, आर्किटाइप भगवान के मन में हैं। आर्किटाइप जो वे पैटर्न देते हैं जिनके हिसाब से भगवान बनाते हैं।

देखा ? वह आर्किटाइपल सच। यानी, भगवान को सच के तौर पर समझना ही लोगोस है। हाँ।

लोगोस। वह ऑगस्टीन के लोगोस कॉन्सेप्ट को अरिस्टोटेलियन फिलॉसफी में ला रहे हैं। यह भगवान लोगोस है।

जिसमें बुद्धि और ज्ञान के सारे खजाने छिपे हैं। कुलुस्सियों की बात याद है? समझे ? तो, इस मायने में, सारे सच का सोर्स भगवान में है। क्योंकि सारे प्रपोज़िशनल सच या तो भगवान के बारे में सच होते हैं या भगवान की बनाई दुनिया के किसी पहलू के बारे में।

आप समझे? तो प्रकृति में किसी भी चीज़ के बारे में बात करने का रेफरेंस पॉइंट भगवान में मौजूद आर्किटाइप्स हैं। जब आप कहते हैं कि यह सच है, तो आप असल में यह कह रहे हैं कि भगवान जानते हैं कि यह सच है। यही रेफरेंस पॉइंट है।

सच के बारे में बात करना। और भगवान, एक सच्चे इंसान के तौर पर, होने का सबसे बड़ा उदाहरण है। परफेक्शन के दिव्य गुणों के साथ।

जिससे बड़ा कुछ सोचा भी नहीं जा सकता। तो ऑन्टोलॉजिकल सच। यह, ज़ाहिर है, ऑगस्टीन और चर्च फादर्स की परंपरा में, इसका मतलब है कि सच का सोर्स जैसा हम जानते हैं, चाहे वह ऑन्टोलॉजिकल सच हो या प्रपोज़िशनल सच, इन सबका सोर्स भगवान है।

भगवान ही सारे सच का सोर्स है। भगवान ही सच का स्टैंडर्ड है। इस मायने में, सारा सच भगवान का सच है, चाहे वह कहीं भी मिले, अगर वह सच है।

आप समझे? प्रपोज़िशनल सच। ऑन्टोलॉजिकल सच। यह हमेशा भगवान, बनाने वाले का शुक्र है।

तो, यही तो थीम है, जो उस पहले आर्टिकल में है। सच की उनकी परिभाषा, प्रपोज़िशनल सच, यह है कि सच सोच और चीज़ का इक्वेशन है। यह एक तरह की कॉरेस्पोंडेंस परिभाषा है।

सच सोच और चीज़ का इक्वेशन है। जब प्रपोज़िशन उस चीज़ के जैसा होता है, तो आपके पास एक सच्चा प्रपोज़िशन होता है। खैर, वह पूछता है, कि क्या ऑन्टोलॉजिकल सच या एपिस्टेमोलॉजिकल सच पहले आता है।

और उनका जवाब है, सच सबसे पहले बुद्धि में होता है और इसलिए इंसान में। कहने का मतलब है, सच सबसे पहले भगवान के दिमाग में होता है, उन रूपों में, और फिर बनाए गए जीवों में, जो यह सच हैं, वह सच है, वह सच है। तो, उस आर्टिकल को ध्यान से देखें।

यह एक समृद्ध लेख है और ऑगस्टीन में पाई गई परंपरा को आगे बढ़ाता है। हालांकि, वह उस लेख से पांचवें लेख पर जाते हैं, कि क्या ईश्वर सत्य है। क्या ईश्वर सत्य है।

और वहाँ वह चीज़ों के लोगो वाले पहलू को डेवलप करता है। ठीक है, चलो वहाँ से भगवान की अच्छाई की ओर बढ़ते हैं। मैं बाद में भगवान की इच्छा पर वापस आना चाहता हूँ, लेकिन भगवान की अच्छाई पर, जहाँ हम चाहते हैं, ओह, मुझे लगता है पेज 534, 535, उस आम एरिया में।

सच पर कोई सवाल? कोई कमेंट्स? वो ज़रूरी और एक्सीडेंटल, क्या एक्सीडेंटल सच एपिस्टेमिक जैसा ही है? हाँ, एसेंस और एक्सीडेंट असल में मेटाफिजिकल चीज़ें हैं। कहने का मतलब है, एसेंस किसी चीज़ का ज़रूरी नेचर है। एक्सीडेंट वो चीज़ें हैं जो उसके नेचर के लिए ज़रूरी नहीं हैं, लेकिन उसके साथ होती हैं।

मुझे ऐसा लगा कि हम सच सिर्फ़ इत्तेफ़ाक से जान सकते हैं। ओह, मैं समझ गया आपका क्या मतलब है। हाँ, हाँ।

कहने का मतलब है, किसी चीज़ के बारे में सच जानना हमारा काम नहीं है। यह कुछ ऐसा है जो हमारे साथ होता है। बिल्कुल।

हाँ, यह सही है। हमारे पास ज्ञान की क्षमता है। लेकिन सिर्फ़ संयोग से।

हाँ, लेकिन असल में सच्चा ज्ञान पाना उन हालात पर निर्भर करता है जो ज्ञान को मुमकिन बनाते हैं। तो इस मायने में, यह एक इत्तेफ़ाक है जो होता है, न कि कोई ज़रूरत जो अपने आप कुदरती तौर पर आ जाती है। सही है।

बस यह पक्का करने के लिए कि मैंने यह सवाल उठाया है, जब वह कहते हैं कि सच पहले भगवान के मन में होता है, और फिर बनाए गए जीवों में, तो क्या वह साइकोलॉजिकल सच कह रहे हैं या नहीं? नहीं, वह कहते हैं कि सच पहले बुद्धि में होता है। अब, मुझे लगता है कि उस संदर्भ में, वह प्रकृति के बारे में सच और प्रकृति में चीज़ों के सही प्रकारों के बारे में बात कर रहे हैं। आप देखेंगे।

भगवान की वजह से, किसी भी बनाई हुई चीज़ का सच सबसे पहले भगवान की समझ में आता है। सबसे पहले समझ में । अब, आप कह सकते हैं, हाँ, लेकिन भगवान में, क्या भगवान का असली होना, कि वह सच्चा भगवान है, भगवान के मन में मौजूद सच से पहले नहीं है? जिस पर मुझे लगता है कि एक्विनास कहेंगे, नहीं, और न ही इसका उल्टा है।

क्योंकि भगवान होने का मतलब है सब कुछ जानने वाला, सब कुछ जानने वाला होना। आप देखेंगे। और अगर भगवान सब कुछ जानने वाला, बुद्धि में सत्य न होता, तो वह भगवान नहीं होता।

आप देखेंगे, क्योंकि यह एक पारलौकिक विशेषता है... ठीक है। हाँ। हाँ।

ठीक है। क्या आपको लगता है कि वह परंपरा जारी रहेगी जिसके साथ हम यूनानियों के समय से काम कर रहे हैं? यह परंपरा बढ़ती है, शुरुआती चर्च में, सेंट ऑगस्टीन में, और अब एक्विनास में धीरे-धीरे ईसाई बनती है। इस पर ध्यान दें, क्योंकि यह ईसाई फिलॉसॉफिकल नज़रिया है जो अचानक खत्म होने वाला है ।

जब विलियम ऑफ़ ओखम आता है, तो सब कुछ बिखर जाता है। हम इस पर सोमवार को बात करेंगे, शायद अगले हफ़्ते बुधवार को। हे भगवान।

अच्छाई। जो उन दिव्य गुणों में से एक है। भगवान की अच्छाई उनके प्रोविडेंस में साफ़ दिखती है।

कहने का मतलब है, उसकी बनाई हुई सभी अच्छी चीज़ों में। हर कोई अच्छा है। कहने का मतलब है कि एक सेब में भी अपनी तरह की अच्छाई होती है।

एक कुत्ता अच्छा होता है, जैसे कुत्ते अपने स्वभाव से ही अच्छे होते हैं। एक इंसान अच्छा होता है, इस मायने में कि इंसानों में एक तरह की क्वालिटी होती है जो दुनिया की पूरी अच्छाई में फिट बैठती है । अच्छा है।

जहाँ बुराई है, वहाँ बुराई उस अच्छाई की कमी है। अगर आप चाहें तो इसे कमी कह सकते हैं। तो , एक खराब सेब वह है जो अब अपने असली रूप में सच्चा नहीं रहा।

असल में, अगर यह बहुत ज़्यादा खराब हो जाए, तो यह सड़-गलकर खत्म हो जाता है। जहाँ अच्छाई नहीं है, वहाँ कोई वजूद नहीं है। सभी वजूद, कुछ हद तक , अच्छे हैं।

आप देखिए। तो अच्छाई, सृष्टि में, सृष्टि के हर लेवल पर, सृष्टि के हर पहलू में दिखाई देती है। यहाँ तक कि जो अभी भी सड़े हुए हैं, उनमें भी, उस हद तक भगवान की अच्छाई का कुछ सबूत है, जो उन्हें अलग-अलग लेवल पर अलौकिक गुण देते हैं।

और आपके पास जो प्रीडेस्टिनेशन पर लेख है, 531, आप देखिए। एक्विनास ने प्रीडेस्टिनेशन को ईश्वरीय प्रोविडेंस के संबंध में बताया है जो कुछ चीज़ों को होने देता है। प्रोविडेंस ईश्वर की अच्छाई है जो अच्छे मकसद के लिए किसी चीज़ को होने देती है।

आप देखिए। और 534 पर, आप इस अच्छाई को इस आर्टिकल में संक्षेप में देखते हैं, क्या भगवान जो करते हैं उससे बेहतर कर सकते हैं। जहाँ जवाब है, किसी भी चीज़ की अच्छाई दोगुनी होती है।

इंसान अपने सार से जुड़ा होता है; समझदार होना इंसान के सार से जुड़ा होता है। इस अच्छाई के मामले में, भगवान किसी चीज़ को खुद से बेहतर नहीं बना सकता। आप किसी इंसान को उससे बेहतर नहीं बना सकते जितना वह अच्छा बनने के लिए बनाया गया है।

आप देखिए। लेकिन एक और तरह की अच्छाई भी होती है। एक आदमी की अच्छाई यह है कि वह अच्छा हो, या समझदार हो, या ज्ञानी हो, दूसरा उदाहरण इस्तेमाल करें।

यह ज़रूरी नहीं है; यह कुछ ऐसा है जो हासिल किया जाता है, कुछ ऐसा जो असल में होता है। और इस मामले में , भगवान अपनी बनाई चीज़ों को और बेहतर बना सकते हैं। वह आपको नेक और समझदार बना सकते हैं।

कॉन्फ्रेंस में हुई किसी बात की गूंज थी ।

असल में, शनिवार सुबह पहले स्पीकर ने नोट्रे डेम में टॉम मॉरिस के कुछ काम की बुराई की। अपने पेपर में उन्होंने सभी मुमकिन दुनियाओं में सबसे अच्छी दुनिया में भगवान की तारीफ़ करने के बारे में बताया। एंसेल्म पर पेपर।

वह असल में इस बात से सहमत थी, जिसे एंसेल्म और परंपरा, इसलिए एक्विनास ने मान लिया था। कि भगवान एक ऐसी रचना बनाते हैं जो उनके बनाए जा सकने वाले दुनियाओं में सबसे अच्छी हो। उनके सार के अनुसार।

आप देखिए। मॉरिस के उलट, जो इस परंपरा को नकारते हुए कहते हैं, नहीं , भगवान इससे बेहतर कोई चीज़ बना सकते थे जो उन्होंने बनाई है। तो, यह बात बहस में आ गई।

पेज के ऊपर 534 और आपत्ति 3 का जवाब देखें। हालांकि चीज़ों का मौजूदा क्रम सिर्फ़ उन्हीं तक सीमित है जो अभी मौजूद हैं, लेकिन ईश्वरीय शक्ति और ज्ञान इस तरह सीमित नहीं हैं। इसलिए, हालांकि कोई दूसरा क्रम उन चीज़ों के लिए सही और अच्छा नहीं होगा जो अभी मौजूद हैं, फिर भी ईश्वर दूसरी चीज़ें बना सकते हैं और उन पर दूसरा क्रम लागू कर सकते हैं।

तो, यह अकेली मुमकिन दुनिया नहीं है। भगवान दूसरी मुमकिन दुनियाएँ भी बना सकते हैं जो बहुत अलग हों, जो उतनी ही अच्छी हों। लेकिन इस खास दुनिया के लिए , यह सबसे अच्छी मुमकिन दुनिया है।

ठीक है? अब, आप कहते हैं कि इसके बारे में, बुराई की समस्या के बारे में क्या? और उनका जवाब, जैसा कि हम पहले ही देख चुके हैं, यह था कि बुराई को ज़्यादा अच्छे के लिए इजाज़त दी जाती है। और इसे पेज 535 पर और डिटेल में बताया गया है। जहाँ, इस सवाल का जवाब देते हुए कि क्या भगवान बुराई का कारण है, वह लिखते हैं कि बुराई में काम करने वाले की कमी की वजह से होने वाला काम का दोष शामिल है।

लेकिन भगवान में कोई कमी नहीं है। इसलिए, बुराई, जिसमें एजेंट की कमी की वजह से काम में कमी होती है, भगवान को उसका कारण नहीं माना जा सकता। आपको एक खराब एजेंट को ढूंढना होगा ।

और यह एक खराब एजेंट की तलाश , बेशक, बुराई के होने के बारे में ऑगस्टीन के फ्री विल तर्क को मानना है। खराब एजेंट की फ्री विल के कारण। इंसान, गिरे हुए फरिश्ते, वगैरह।

लेकिन दूसरी तरफ, बुराई, जिसमें कुछ चीज़ों का खराब होना शामिल है, उसकी वजह भगवान को माना जाता है। और यहाँ वह चीज़ों के कुदरती खराब होने की बात कर रहे हैं, जैसे सड़ने वाले सेब। और यह साफ़ है कि, उस पैराग्राफ़ के आधे हिस्से में, यह साफ़ है कि भगवान बनाई गई चीज़ों में जो रूप चाहते हैं, वह यूनिवर्स के ऑर्डर की अच्छाई है।

और अगर दुनिया की भलाई के लिए सेबों का सड़ना ज़रूरी है, तो उस हिसाब से सड़ते हुए सेब अच्छे हैं। और आखिर, बिना सड़ते सेबों के सेब की फसल कहाँ होगी? मेरा मतलब है, आपके पास सेब के बीज नहीं होंगे ताकि ज़्यादा सेब के पेड़ लगाकर ज़्यादा सेब उगा सकें। तो, सड़ते हुए सेब दुनिया की भलाई के लिए हैं, है ना? पूरी दुनिया की भलाई के लिए।

तो, कुदरती बुराइयों के मामले में, वह कह रहे हैं कि ज़्यादा अच्छाई वाला तर्क लागू होता है। नैतिक बुराई के मामले में, अपनी मर्ज़ी का तर्क लागू होता है। लेकिन भगवान ज़्यादा अच्छाई के लिए इसकी भी इजाज़त देते हैं।