दर्शनशास्त्र का इतिहास
24 थॉमस एक्विनास का ईसाई अरस्तूवाद
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

ठीक है, अब चलिए, एक बार फिर, शुक्रवार को थॉमस एक्विनास पर ध्यान देते हैं। ठीक है, और मैं संक्षेप में उस बारे में बात करता हूँ जिसके बारे में हम पिछले बुधवार को बात कर रहे थे जब मैं एक्विनास के मेटाफ़िज़िक्स का परिचय दे रहा था। और मैं इस तरह से उस पर वापस आता हूँ।

आपको ऐतिहासिक माहौल याद होगा, यानी मुस्लिम फिलॉसफर एवरो ने फिलॉसफी के हिसाब से अरस्तू को सबसे अच्छा और आखिरी माना था। हालांकि, जिस तरह से एवरो ने अरस्तू को समझाया, उससे मुस्लिम थियोलॉजी के साथ-साथ क्रिश्चियन थियोलॉजी के लिए भी कई तरह की दिक्कतें थीं। कुछ नहीं से पूरी तरह से बनाने के बारे में दिक्कतें।

इंसान के अमर होने वगैरह से जुड़ी समस्याएं। इस समस्या का जवाब एवरो ने दिया था, जो असल में दो-तरफ़ा सच की थ्योरी बन गई। यानी, धार्मिक विश्वासों की सच्चाई, आस्था की सच्चाई, आम भाषा में बताई जाती है।

फिलॉसफी की सच्चाई को ज़्यादा थ्योरी के हिसाब से, ज़्यादा सही तरीके से बताया जाता है। और ये दोनों एक-दूसरे के साथ किसी तरह के टेंशन में हैं। खैर, इस तरह की स्थिति, ज़ाहिर है, ईसाई विचारकों के साथ-साथ दूसरे मुस्लिम विचारकों के लिए भी बहुत परेशानी वाली थी।

ईसाईयों का एक खास जवाब बोनवेंचर था, जिसने, नतीजतन, अरस्तू को पूरी तरह से रिजेक्ट कर दिया और ऑगस्टिनियन परंपरा की तरह प्लेटोनिज़्म को जारी रखा, और अपने मुश्किल तरीके से उस सोच को डेवलप किया। लेकिन दूसरी तरफ, थॉमस एक्विनास अरस्तू को छोड़ने को तैयार नहीं थे। उन्हें लगा कि, उन समस्याओं के बावजूद, अरस्तू के मेटाफ़िज़िक्स में ईसाई धर्म के साथ कम्पैटिबल होने की ज़्यादा संभावना थी।

और इसलिए उन्होंने ऑगस्टिनियन परंपरा को ध्यान में रखते हुए सही बदलाव करने का फैसला किया । इसलिए, उन्होंने भगवान के मन में मौजूद रूपों के साथ लोगोस सिद्धांत पर ज़ोर दिया। उन्होंने अलग-अलग स्वभावों के बारे में भगवान के ज्ञान और उनकी रचना पर ज़ोर दिया।

और इसलिए इंसान के अमर होने की संभावना है। असल में, आप में से जो लोग शनिवार सुबह वहाँ थे, उन्होंने शायद मार्क्वेट यूनिवर्सिटी के रोनाल्ड फीनस्ट्रा पर ध्यान दिया होगा, जो इत्तेफ़ाक से अगले साल केल्विन सेमिनरी जा रहे हैं, जहाँ वे थियोलॉजी में PhD प्रोग्राम शुरू कर रहे हैं, जिसमें फिलॉसॉफिकल थियोलॉजी भी शामिल है। और वह वहाँ फिलॉसॉफिकल थियोलॉजी के आदमी होंगे।

फीनस्ट्रा जैसे नाम के साथ, वह साफ़ तौर पर डच है। रोनाल्ड फीनस्ट्रा ने शनिवार सुबह पिछले पेपर के जवाब में कहा कि यह बहुत साफ़ है कि मिडिल एज के ईसाई विचारक एक स्थापित

धार्मिक सोच से शुरू कर रहे थे जिससे वे संतुष्ट थे, उस पर भरोसा करते थे, और उन धार्मिक सोच की ज़रूरतों और ज़रूरतों के हिसाब से मौजूदा फिलॉसॉफिकल सोच को बदलते थे। और मुझे लगता है कि यह कहना सही होगा कि इस तरह का तरीका मिडिल एज की सोच की खासियत है।

और मेरा सुझाव है कि यह लगभग सभी फिलॉसफर की खासियत है। कि अगर वे क्रिश्चियन थियोलॉजी जैसी किसी चीज़ से शुरू नहीं करते हैं, तो वे किसी दूसरे नज़रिए से शुरू करते हैं और उसकी ज़रूरतों और ज़रूरतों के हिसाब से फिलॉसफी की बातें बनाते हैं। फिलॉसफी को पूरी तरह से न्यूट्रल और पहले से तय मानने वाला मानना , मुझे लगता है, उतना ही अनहिस्टोरिकल है जितना कि साइंस को पहले से तय मानने वाला या कुछ और मानना।

लेकिन किसी भी हाल में, एक्विनास ने अरस्तू के मेटाफ़िज़िक्स के साथ क्या किया, उसे क्रिश्चियन थियोलॉजी की ज़रूरतों के हिसाब से बदलने के लिए? खैर, मैं पिछले हफ़्ते की तरह कुछ बातें बताता हूँ। सबसे पहले, वह इस बात पर ज़ोर देते हैं कि भगवान कोई सार नहीं है, सभी रूपों का एक रूप नहीं है, एक यूनिवर्सल नहीं है, बल्कि भगवान का सार मौजूद होना है। वह अस्तित्व का सार है।

वह सभी चीज़ों का सोर्स है। अब, यूनानियों के लिए, आप देखिए, भगवान का जो कॉन्सेप्ट सामने आया, वह एक ऐसा था जो ऑर्डर का सोर्स है, या अच्छाई का सोर्स है, या सुंदरता का सोर्स है, या समझदारी का सोर्स है, लेकिन होने का सोर्स नहीं है। और एक्विनास बहुत साफ तौर पर देखते हैं कि किसी भी ईश्वरवादी सोच में, भगवान सभी चीज़ों के साथ-साथ ऑर्डर और अच्छाई का भी सोर्स है।

और फिर वह, अगर आप चाहें तो, क्रिएशन के मेटाफ़िज़िक्स को एक्सप्लोर करते हैं। और ज़ाहिर है, क्रिएशन का सिद्धांत मेटाफ़िज़िक्स में मुख्य थियोलॉजिकल इनपुट होगा, जो अभी भी मेटाफ़िज़िक्स के लेटेस्ट रिव्यू में है जिसे मैं इस वीकेंड, शनिवार रात को देख रहा था। कंटेंपररी प्रोसेस थियोलॉजी की रोशनी में और थॉमस एक्विनास के साथ तुलना में क्रिएशन के मेटाफ़िज़िकल विचारों पर एक आर्टिकल है।

इस तरह की चीज़ें अभी भी चल रही हैं। खैर, एक्विनास का नज़रिया तब लोगोस सिद्धांत से जुड़ा था जो ऑगस्टीन और चर्च फादर्स से आया था, जैसे कि रूप भगवान के मन में होते हैं, भगवान के मन में हर तरह की चीज़ों के लिए उदाहरण, आर्किटाइप होते हैं। प्राइम मैटर के लिए भी, जैसा कि वह करते हैं, मैटेरिया प्राइमा, प्राइम मैटर, जो किसी भी तरह से बना नहीं है, और मैटेरिया सिग्नेटा, यानी तय मैटर के बीच फ़र्क करते हैं।

मैटर जो पहले से ही अपने रूप से तय है, किसी तरह का मैटर। प्राइम मैटर का कॉन्सेप्ट बस प्योर पोटेंशियलिटी, प्योर पोटेंसी का है। दूसरे शब्दों में, प्राइम मैटर अपने आप में मौजूद नहीं है, लेकिन इसमें किसी भी तरह की चीज़ के लिए मैटेरियल पोटेंशियल है जो मौजूद होने वाली है, जो मौजूद हो सकती है।

और क्योंकि भगवान हर तरह की पॉसिबिलिटी जानते हैं, क्योंकि वह सभी रूपों को जानते हैं, तो वह जानते हैं कि प्योर पॉसिबिलिटी होना कैसा होता है। और इसलिए, भगवान प्राइम मैटर को जानते हैं, यहाँ तक कि प्राइम मैटर को भी, जिसमें ऐसी क्रिएशन के लिए अपनी अद्भुत क्षमता होती है। खैर, क्रिएशन के काम में , वह जो करते हैं वह यह है कि वह उस चीज़ को अस्तित्व देते हैं जिसका अस्तित्व नहीं है , लेकिन जिसमें सिर्फ़ अस्तित्व की क्षमता है।

यह रूप देना नहीं है; यह रूप नहीं है जो होने का कारण बनता है; यह मैटर नहीं है जो होने का कारण बनता है, बल्कि भगवान रूप और मैटर के कॉम्बिनेशन को काम, होने की असलियत देते हैं, जो वरना मैटर के उस रूप के लिए बस एक प्योर पोटेंशियल होता। तो, भगवान ही हैं जो उसे होने देते हैं जो वरना नहीं होता, कुछ नहीं से क्रिएशन। और फिर जो कुछ भी मौजूद है, उसका अपना नेचर होता है, उसका अपना नेचर होता है जिसे भगवान जानते हैं, उसका अपना एंड, टेलोस, उसका प्रॉक्सिमट एंड, जो पूरे कॉसमॉस के हायरार्की के अंदर, इस अल्टीमेट एंड में कंट्रीब्यूट करता है कि सारी क्रिएशन भगवान की नकल करे और उनकी महिमा करे।

तो अपने खास तरीके से, दुनिया की हर एक चीज़ भगवान की नकल करने और उनकी महिमा करने के लिए बनाई गई है, उस हद तक और उस तरीके से जिसमें वह पूरी दुनिया की अच्छाई में फिट बैठती है। तो फिर, दुनिया बनाने का काम, टेलोस, दुनिया का अंत, और फिर हमारे पास जो है वह सभी बनाई गई चीज़ों के लिए अलग-अलग नेचर की एक थ्योरी है, भगवान अलग-अलग नेचर को जानते हैं, एक थ्योरी जिसे कभी-कभी सब्सटेंशियल फॉर्म्स कहा जाता है, और आपको यह शब्द लिटरेचर में इस्तेमाल होता हुआ मिलेगा, अक्सर बिना किसी एक्सप्लेनेशन के। एक सब्सटेंशियल फॉर्म एक ऐसा फॉर्म है जो, मैटर के साथ, एक खास सब्सटेंस बनाता है।

तो, अरस्तू के अनुसार, रूप हमेशा खास चीज़ों में मौजूद होते हैं, यानी ठोस रूप। खास चीज़ों में मौजूद ठोस रूपों के अलावा , रूप बस भगवान के मन में मूल विचार हैं। लेकिन यह बनाने वाले के अस्तित्व के काम की वजह से है, कि भगवान के मन में उन मूल रूपों के हिसाब से ठोस रूप होते हैं जो बनाई गई चीज़ों को उनका स्वभाव देते हैं।

खैर, यह इसी दिशा में जाता है। यह अरिस्टोटेलियन इमिनेंट फॉर्म्स हैं, फिर भी यह भगवान के मन में ऑगस्टिनियन आर्किटाइपल आइडियाज़ हैं। यह स्पीशीज़ के अरिस्टोटेलियन फॉर्म्स हैं, फिर भी यह क्रिएशन के अलग-अलग कामों, पोटेंशियल्स को एक्चुअलाइज़ करने, वगैरह की वजह से इंडिविजुअलाइज़्ड है।

ग्रीक लोगों की आदत मैटर के बारे में नेगेटिव सोच रखने की थी, मैटर को कमी के तौर पर। थॉमस का नज़रिया कहीं ज़्यादा पॉज़िटिव है। मैटर में उम्मीद है, पोटेंशियल है, आप देखेंगे।

और ईसाई मकसद के लिए ग्रीक मेटाफ़िज़िक्स में यह सब बदलाव। ठीक है, तो अरस्तू के मेटाफ़िज़िक्स का यह सारांश वैसा ही है जैसा आप इस हफ़्ते पढ़ रहे हैं, एक्विनास के सिलेक्शन के आखिर में 'द प्रिंसिपल्स ऑफ़ नेचर' नाम के छोटे से हिस्से में। यही वह चीज़ है जिसे मैंने आपसे इस हफ़्ते के लिए बताने को कहा है।

आप देखेंगे कि बहुत सारी टर्मिनोलॉजी इस्तेमाल की गई है, और आपको इन्हीं चीज़ों को साफ़ तौर पर समझना होगा। टर्मिनोलॉजी, पोटेंशियल और एक्चुअल, या पोटेंसी और एक्चुअलिटी। पोटेंसी? हाँ, प्राइम मैटर सब्सटेंस का पोटेंशियल है ।

वह तीन चीज़ों के बारे में बात करते हैं जो पीढ़ी के लिए ज़रूरी हैं । पीढ़ियों के लिए, हाँ, चीज़ों के बनने के लिए, पैदा होने के लिए। तीन चीज़ें ज़रूरी हैं।

मैटर, जो एक पोटेंशियल बीइंग है। फॉर्म, जिसके ज़रिए मैटर कुछ सब्सटैंटिव बन पाता है । और प्रिवेशन , यानी, सब्सटैंटिव अस्तित्व की कमी, जो बनने से पहले होती है।

तो बनने के लिए, पीढ़ी के लिए तीन चीज़ें ज़रूरी हैं। अभाव, कुछ बनने की ज़रूरत है। क्षमता, प्राइम मैटर।

रूप , आप देखिए। वे तीन चीज़ें। अब, पदार्थ के अस्तित्व के अलावा, उन तीनों चीज़ों में से कोई भी कुछ भी नहीं है।

बेयर मैटर, प्योर पोटेंसी जैसी कोई चीज़ नहीं होती। बेयर फॉर्म जैसी कोई चीज़ नहीं होती, सिवाय मैटर में मौजूद होने के। ऐसी कोई चीज़ नहीं होती जो मौजूद न हो।

जो मौजूद नहीं है, उसका मतलब है कि वह मौजूद नहीं है। वह मौजूद नहीं है। इसलिए, क्योंकि बनाने का काम इन तीन चीज़ों से बनाना है जो पैदा करने के लिए ज़रूरी हैं, इसलिए बनाना कुछ नहीं से होता है।

के बारे में बताते हैं , और वह उस निबंध में चार कारणों के बारे में बात करते हैं, लेकिन चार कारणों के बारे में , सृष्टि का प्रभावी कारण ईश्वर है। औपचारिक कारण ईश्वरीय लोगो, ईश्वरीय कारण है। अंतिम कारण ईश्वर है, ईश्वर की नकल।

मैटेरियल कारण का कोई कारण नहीं होता। यह कुछ नहीं से आता, आप देखिए। इसलिए वह अरस्तू के चार कारणों का इस्तेमाल करता है।

बेशक, सभी प्रोसेस के एंड-ओरिएंटेड नेचर को समझाने के लिए फ़ाइनल कॉज़ की ज़रूरत होती है । टेलोस। और वह फ़ाइनल कॉज़ खुद ही समझाया गया है , कि चीज़ों के अंदर एक फ़ाइनल कॉज़ कैसे हो सकता है , उन रूपों के आधार पर, जो वह एंड देते हैं जिसके लिए पोटेंसी तैयार होने वाली है।

हाँ। ठीक है, आपने कहा कि हमें जेनरेशन के लिए तीन चीज़ों की ज़रूरत है, जो हैं भगवान और भगवान की क्रिएशन। सही।

लेकिन वे असल में मौजूद नहीं हैं। सही है। लेकिन अगर मैटर असल में मौजूद नहीं है, और यह सिर्फ़ तीन-जालियों वाली चीज़ है, तो आप इसका इस्तेमाल असल में कुछ खास बनाने के लिए

कैसे कर रहे हैं? प्राइम मैटर का कॉन्सेप्ट कुछ ऐसा है जिसके बारे में सोचा जा सकता है , क्योंकि यह कुछ खास नहीं है, और सिर्फ़ खास चीज़ें ही मौजूद हैं, यह मौजूद नहीं है।

यह सोचा जा सकता है कि भगवान ऐसा सोचते हैं। भगवान हर तरह के असल अस्तित्व की स्पेस-टाइम दुनिया के बारे में सोचते हैं। आप प्राइम मैटर, प्राइम स्टफ के बारे में सोच सकते हैं।

लेकिन जब आप इसे सोच सकते हैं , तो आप देखिए, यह अपने आप में मौजूद नहीं है। इसमें कोई असलियत नहीं है। तो, वह यह कह रहे हैं कि सिर्फ़ रूप मौजूद नहीं है और वह होने का कारण नहीं बन सकता।

सिर्फ़ रूप? हाँ, अगर सिर्फ़ रूप होते, तो वह एक मेटाफ़िज़िकल आइडियलिस्ट होता। ये इमैटेरियल चीज़ें, बस यही सब मौजूद हैं। आप समझे।

वह एक तरह का मेटाफिजिकल आइडियलिस्ट है। नहीं, वह एक रियलिस्ट है। मैटेरियल अस्तित्व के बारे में एक रियलिस्ट।

और वह ये हाइलोमॉर्फिक कंपोजिट चाहते हैं। क्या आपने कॉन्फ्रेंस में हाइलोमॉर्फिक शब्द सुना? ज़रूर सुना था। वह ये हाइलोमॉर्फिक कंपोजिट चाहते हैं।

तो, आप कुछ नहीं और कुछ नहीं को कैसे ला सकते हैं और कुछ बना सकते हैं? खैर, फॉर्म किसी चीज़ की पॉसिबिलिटी है। मैटर किसी चीज़ की पॉसिबिलिटी है। फॉर्मल पॉसिबिलिटी, मटेरियल पॉसिबिलिटी।

और होने का काम तब होता है जब भगवान उन्हें एक साथ लाता है। अब, अगर आप कहते हैं कि यह अजीब है, तो आप रिप्रोडक्टिव प्रोसेस से तुलना कर सकते हैं। स्पर्म या ओवम में कोई नई जेनेटिक पहचान नहीं होती है।

जब तक वे मिलते नहीं, तब तक आपको नई जेनेटिक पहचान नहीं मिलती। मैटर में कोई बीइंग नहीं है, फॉर्म में कोई बीइंग नहीं है। जब तक फॉर्म और मैटर मिलते नहीं, तब तक आपको कोई सब्सटेंटिव पहचान नहीं मिलती।

अब, आप कहते हैं कि यह एक गलत एनालॉजी है क्योंकि स्पर्म और ओवम पहले से मौजूद हैं। हाँ, इसीलिए क्रिएशन एक यूनिक चीज़ है। यह क्रिएशन एब्सोल्यूट है ।

दूसरी तरह की जेनरेशन नहीं हैं। हाँ? मेरा एक सवाल है। क्या इसका मतलब यह है कि एक्विनास ईश्वर से, सबसे ऊँचे रूप से, बीच के रूप के साथ काम करने के बजाय, इंसान तक पहुँचने की कोशिश करता है? हाँ।

बहुत सही कहा। अरस्तू के बारे में एवरो की समझ में एक दिक्कत यह थी कि उनके पास ये सभी बिचौलिए थे, क्या है, बीच में सौ बिचौलिए या कुछ ऐसा ही, और अरस्तू ऐसा नहीं चाहते थे। अब,

इसका मतलब यह नहीं है कि वे वहाँ नहीं थे, कि भगवान उनके ज़रिए काम करने पर निर्भर नहीं थे।

अरस्तू की एंजल्स की थ्योरी में बिचौलिए हैं। बिचौलिए इस मतलब में कि भगवान और इंसानों के बीच हायरार्की में, ये दूसरे इमैटेरियल जीव हैं, या जैसा कि वह अपनी राइटिंग्स में उन्हें कहते हैं, नॉन-कंपोजिट सब्सटेंस। क्या आपको लगता है कि अरस्तू ने भी इसी तरह काम किया होगा, जब उन्होंने कहा कि हर चीज़ को अच्छाई, सितारों, सभी ग्रहों की ओर देखना है, लेकिन यह डायरेक्ट इन्वॉल्वमेंट नहीं है? यह डायरेक्ट इन्वॉल्वमेंट नहीं है, हाँ।

असल में, एक दिलचस्प बात है। कुछ मिडिल एज के लोग स्वर्ग के चक्कर लगाते हुए फरिश्तों के बारे में ऐसे बात करते थे जैसे वे तारों को रास्ता दिखाने वाली आत्माएं हों। हाँ, उस तरह की कॉस्मोलॉजी में, हालांकि मुझे नहीं लगता कि वह एक्विनास की है।

नहीं, एक्विनास भगवान का सीधा काम देखते हैं। और वह इस बारे में काफी साफ़ हैं । भगवान ही असरदार वजह हैं, कोई बीच का असरदार वजह नहीं।

हाँ, मुझे लगता है कि तब आप एक्विनास के उस आर्टिकल को खोज सकते हैं और उसे उनके मेटाफ़िज़िक्स के अरिस्टोटेलियन पहलुओं की व्याख्या के तौर पर देख सकते हैं। क्या एक्विनास कहते हैं कि भगवान लोगों को जानते हैं क्योंकि वह रूपों के सभी संभावित कॉम्बिनेशन को जानते हैं? हाँ, मुझे लगता है कि यह बोनवेंचर हैं जो इसे खास तौर पर इस तरह कहते हैं। एक्विनास के कहने का तरीका यह है कि भगवान मैटर की सभी संभावनाओं को जानते हैं।

तो वह जानता है कि वहाँ तुम्हें भी बनाने की क्षमता है । तो क्या भगवान उन संभावनाओं को जानता है जो उसी तरह से सच नहीं होतीं जैसे वह जानता है... हाँ, वह जानता है कि इंसानियत का सार अलग-अलग चीज़ों में, मैटर के अलग-अलग पहलुओं में सच हो सकता है ताकि तुम और बाकी लोगों जैसी अलग-अलग चीज़ें बन सकें। हाँ, एक्विनास में एक बात है जो कहती है कि भगवान इंसान को उसके रूप को जानकर, आर्किटाइप को जानकर जानता है।

ठीक है, अब मैंने पहले कहा कि पहला मुद्दा जो उन्होंने अपनी सुम्मा थियोलॉजिका में उठाया है, जो एवरोइस्ट के जवाब में लिखी गई थी, पहला मुद्दा जो उन्होंने उठाया है वह है तर्क और रहस्योद्घाटन, विश्वास और तर्क। अगर आप पहली बार एक्विनास पढ़ रहे हैं, तो आपको सुम्मा थियोलॉजिका में उनके द्वारा अपनाए गए तरीके में थोड़ी उलझन महसूस होगी। आप पाएंगे कि इसे सवालों के तौर पर बताया गया है, और सवालों के अंदर, आर्टिकल 1, आर्टिकल 2, आर्टिकल 3, और सब-सवालों के तौर पर।

हर आर्टिकल में, आप पाएंगे कि यह ऑब्जेक्शन के स्टेटमेंट से शुरू होता है, फिर आगे कहता है, इसके उलट, और मैं उसका जवाब देता हूं, एक पॉजिटिव पोजीशन डेवलप करता हूं। इसके बाद, ऑब्जेक्शन 1 का जवाब, ऑब्जेक्शन 2 का जवाब, ऑब्जेक्शन 3 का जवाब। इसलिए पीस का फॉर्म बिल्कुल एक एस्से या लेक्चर जैसा नहीं है, यह डिबेट के लिए एक मैनुअल जैसा है। क्योंकि डिबेट ही वह फॉर्म था जो मिडिवल यूनिवर्सिटी में टीचिंग का था।

और यहाँ आपके पास बहस के लिए एक मैनुअल है। इसलिए, यह बहुत छोटा है। आपको लगभग हर शब्द पढ़ना होगा ।

उन्होंने बीच-बीच में दर्जनों इलस्ट्रेशन नहीं डाले। यह एक जगह पर है। और फिर भी यह बहुत रिच है।

रिचर्ड क्रोनर कहते हैं कि यह एक साथ सम्मान और थकान पैदा करता है। यह सख्त और बोरिंग, शानदार और ज्ञानवर्धक, दिलचस्प और थकाऊ दोनों है। और अगर आपने कॉन्फ्रेंस पर ऐसा रिएक्ट किया, तो शायद ऐसा इसलिए है क्योंकि यह मिडिल एज के लोगों से भी डील कर रहा था।

काफी जल्दी समझ सकते हैं कि वह क्या करने की कोशिश कर रहे हैं। तो मैं इसे इस ओवरहेड पर चिपका देता हूँ, और हम जल्दी से उनकी बात समझ सकते हैं।

के मामले में नेचुरल रीज़न की अपनी सीमाएं हैं । नेचुरल रीज़न , यानी, स्पेशल रेवेलेशन के एक्स्ट्रा फ़ायदे के बिना रीज़न।

स्पेशल रेवेलेशन शब्द का मतलब, बेशक, धर्मग्रंथ, मसीह का आना, वगैरह है। भगवान के ज्ञान के मामले में नैचुरल समझ सीमित है। अलग-अलग हद तक सीमित, क्योंकि इंसानों में दिमागी काबिलियत का लेवल अलग-अलग होता है।

होने की हायरार्की का हिस्सा। डिग्री के हिसाब से हायरार्की। हम समझदार लोग हैं, लेकिन कुछ लोग दूसरों से ज़्यादा समझदार होते हैं।

और इसलिए बुद्धि का एक क्रम , जो हमारी सीमितता, हमारी सीमाओं को दिखाता है । इसलिए प्राकृतिक तरीकों से ईश्वर के बारे में जानने की संभावना है। एक संभावना, लेकिन सीमाओं के साथ।

और इसकी एक कमी यह है कि भगवान के बारे में हमारा ज़्यादातर ज्ञान एनालॉजी के ज़रिए है। और आपको याद होगा कि अरस्तू ने यूनिवोकल और एनालॉजीकल प्रेडिक्शन में कैसे फ़र्क किया था। एनालॉजी के ज़रिए बात करते हुए।

एक्विनास ने भी प्रकृति के सिद्धांतों पर लिखे अपने लेख में ये अंतर बताए हैं, जिसे आप पढ़ रहे हैं। लेकिन हम भगवान के बारे में दूसरे लोगों से तुलना करके सोचते हैं। इसलिए हम भगवान की अच्छाई को बनाई गई चीज़ों की अच्छाई से तुलना करके बताते हैं।

यह कुदरती समझ की सीमाओं का हिस्सा है। वह मानते हैं कि हमारे पाप की वजह से इंसानी समझ की सीमाएं और बढ़ जाती हैं। लेकिन वह भगवान की छवि और भगवान की उस समानता के बीच फ़र्क करते हैं जिसमें आदम को बनाया गया था।

भगवान की छवि इंसानी समझ में दिखती है। इसमें हम समझदार प्राणी हैं। भगवान की तुलना में हमारी समझदारी का स्तर काफी कम है ।

लेकिन इसी में हम भगवान की इमेज बनाते हैं। भगवान जैसा होना एक नैतिक समानता है। एक नैतिक समानता जो आदम के गिरने पर खो गई थी।

एक नैतिक समानता। और इसलिए, पतन, उस नैतिक समानता का नुकसान, हमारी समझदारी को काम करने लायक बनाता है। और पतन सीधे तौर पर इंसानी समझदारी को नुकसान नहीं पहुंचाता है।

फिर भी यह अप्रत्यक्ष रूप से उस पर असर डालता है। क्योंकि एक व्यक्ति कुछ नतीजों के प्रति पूर्वाग्रह रखता है। क्योंकि एक व्यक्ति चीज़ों को पूर्वाग्रह के साथ देखता है।

जब तक मन दूसरे प्यारों से भटकता है। और इसी तरह। हर तरह से इंसान की आत्मा की नैतिक हालत का भगवान के ज्ञान पर इनडायरेक्टली असर पड़ने की संभावना है।

वहाँ एक इंटरप्ले है। तो फिर, नेचुरल रीज़न की अपनी लिमिट्स हैं, सीमित होने और गिरने, दोनों में। भगवान के ज्ञान के बारे में।

हाँ। बेन, हाँ, बैरी। फ्रांसिस शेफ़र ने एक्विनास के इस कथन पर टिप्पणी की, और उन्होंने एक्विनास को यह कहने के लिए बुलाया कि रैशनैलिटी, या रैशनल, गिरी हुई नहीं है।

हाँ, और टेक्निकली, वह सही कह रहे हैं कि इमेज और लाइकनेस के बीच इस फर्क की वजह से, गिरने पर लाइकनेस खत्म हो जाती है, इमेज नहीं। लेकिन इसका मतलब यह नहीं है कि इमेज, मैं इसे वापस लेता हूँ, कि इमेज का ऑपरेशन, नतीजों को मानना, और लॉजिकल एक्टिविटीज़ में आपका शामिल होना, यह नहीं कहना कि उन चीज़ों पर कोई असर नहीं पड़ता। उन पर असर पड़ता है।

हालांकि शेफ़र असल में सही थे, मुझे लगता है कि उन्होंने बहुत ज़्यादा बातें बना लीं और गलत नतीजे निकाले। असली सवाल, हमारे अंदर भगवान की छवि क्या है, यही सबसे ज़रूरी सवाल है। आप देखिए, और बात यहीं आकर खत्म होती है।

शेफ़र ने यह नहीं कहा कि समझदारी खत्म हो गई है । असल में, मुझे शक है कि हाल के सभी समर्थकों में से , उन्होंने शायद कई लोगों से ज़्यादा समझदारी पर ज़ोर दिया है। इसलिए, जिस तरह से उन्होंने आगे बढ़े, मुझे शक है कि उन्हें समझदारी पर जितना भरोसा था, वह थॉमस एक्विनास जैसा ही था।

अजीब बात है। वैसे, आस्था और तर्क के इस मामले में कुछ प्रोटेस्टेंट लोगों से थॉमस को बुरी प्रेस मिलने का कारण थॉमस नहीं, बल्कि रिफॉर्मेशन के बाद के समय के स्कॉलैस्टिसिज़्म में बाद के थॉमिस्ट हैं। शायद एनलाइटनमेंट स्कॉलैस्टिसिज़्म।

असल में, बॉब रॉबर्ट्स के साले, अरविंद वॉस, जो यूनिवर्सिटी ऑफ़ वेस्टर्न केंटकी में पढ़ाते हैं, ने एक्विनास और कैल्विन पर एक किताब लिखी है, मुझे लगता है इसका नाम है, जो ठीक उनके विश्वास और तर्क, तर्क और रहस्योद्घाटन के विचारों से जुड़ी है, जिसमें उन्होंने तर्क दिया है कि तर्क, विश्वास और तर्क के बारे में एक्विनास का नज़रिया, असल में जॉन कैल्विन जैसा ही है। और यह किताब एर्डमैन्स ने पब्लिश की है, अगर आप चाहें तो कभी खुद भी इसे देख सकते हैं। ठीक है, तो नेचुरल तर्क सीमित है।

प्रकाशितवाक्य बताता है कि तर्क क्या दिखा सकता है। हाँ, साफ़-साफ़। एक्विनास सोचते हैं कि तर्क ईश्वर के होने और आत्मा के अमर होने को दिखा सकता है।

लेकिन ये ऐसी बातें हैं जिन्हें रेवेलेशन भी बताता है। क्यों? खैर, कारण साफ़ हैं। रेशनैलिटी की डिग्री की वजह से, कुछ लोग ऐसे रेशनैल काम के लिए तैयार नहीं होते।

हो सकता है कि इसे दिखाना मुमकिन हो, लेकिन अपनी काबिलियत की वजह से, समय की कमी की वजह से, वे शायद ऐसा न कर पाएं। दूसरी बात, जो लोग कर सकते हैं, उन्हें लग सकता है कि इसमें बहुत ज़्यादा समय और मेहनत लगती है, क्योंकि टॉपिक बहुत गहरा है, या, जैसा कि वे कहते हैं, जवानी के ध्यान भटकने की वजह से । और मुझे लगता है कि अगर आप अपनी ज़िंदगी को देखेंगे, तो आपको पता चल जाएगा कि उनका क्या मतलब है।

जवानी के भटकाव की वजह से। तीसरा, इच्छाशक्ति की कमज़ोरी की वजह से, इच्छाशक्ति की कमज़ोरी, यानी पाप का नैतिक गुणों पर असर, क्योंकि इच्छाशक्ति की कमज़ोरी बुद्धि के काम करने के तरीके पर असर डालती है। जिस तरह इच्छाशक्ति की कमज़ोरी बुद्धि के काम करने के तरीके पर असर डालती है।

आप इस पर टिके नहीं रह सकते, या आप इसे नतीजे तक फॉलो करने को तैयार नहीं हैं । जैसा भी मामला हो। ठीक है, नंबर तीन, तर्क भी बताता है, अब देखते हैं, रेवेलेशन, मैं माफ़ी चाहता हूँ, रेवेलेशन वह भी बताता है जो तर्क खुद नहीं कर सकता, जैसे ट्रिनिटी का सिद्धांत, या अवतार का सिद्धांत।

तो आपको थॉमस की यह आम तस्वीर मिलती है कि वह हमसे कह रहा है कि तर्क इतनी दूर तक आ सकता है, और फिर रेवेलेशन वहाँ उससे मिलता है। यही आम तस्वीर है। मुझे लगता है कि ज़्यादा असली तस्वीर यह है कि रेवेलेशन वहाँ हमसे मिलता है, और तर्क इतनी दूर तक आ सकता है।

कहने का मतलब है, अगर रेवेलेशन, नंबर दो, वो बताता है जो तर्क खुद दिखा सकता है, तो रेवेलेशन आम तस्वीर से कहीं ज़्यादा आगे जाता है। नंबर चार, विश्वास विश्वास की इन सच्चाइयों को मानता है, जैसा कि उन्हें कहा जाता है, रेवेलेशन की सच्चाई, विश्वास रेवेलेशन की उन सच्चाइयों को मानता है, जिन्हें फिर तर्क से कन्फर्म किया जा सकता है। कहने का मतलब है, सबूत और तर्क से, यह साफ़ हो जाता है कि ऐसी मान्यताएँ कम से कम सही हैं, भले ही आप पक्के तौर पर यह साबित न कर पाएँ कि वे सही हैं।

और यह विश्वास की कुछ सच्चाइयों की समझदारी दिखाता है , यानी, उन पर कोई लॉजिकल आपत्ति नहीं है, कुछ भी खुद से अलग नहीं है, वगैरह-वगैरह, यही आजकल हम जिसे फिलॉसॉफिकल थियोलॉजी कहते हैं, उसका काम है। और इसलिए, अगर शनिवार सुबह के सेशन में, आपने आखिरी पेपर तक ध्यान दिया, तो आपने देखा होगा कि थॉमस, डन्स स्कॉटस और ओकहम को शरीर के फिर से जी उठने के तर्कों की जांच करते हुए पेश किया गया था। थॉमस का कहना है कि तर्क तर्कसंगत पुष्टि दे सकता है, ज़रूरी नहीं कि सबूत हो, लेकिन यह दिखा सकता है कि यह तर्कसंगत है, मेटाफिजिकल फ्रेमवर्क को देखते हुए, जो कुछ ऐसा है जो डन्स स्कॉटस और विलियम ऑफ ओकहम कहने को तैयार नहीं थे।

उन्हें लगा कि यह रेवेलेशन का एक सच है जिसे तर्क से साबित नहीं किया जा सकता। इसलिए, नंबर चार को दिखाते हुए। नंबर पांच, तर्क को विश्वास के उन सचों की अधूरी समझ मिलती है।

हाँ, आखिर लोग थियोलॉजी करते हैं। अधूरी समझ। और फिर छठी बात, विश्वास और तर्क एक-दूसरे के विरोधी नहीं हैं, क्योंकि सच आखिर में एक ही है।

और आखिरी बात, ज़ाहिर है, दो-तरफ़ा सच के दावे का उनका खंडन है। तो, यह एवरो जो कर रहे थे, उस पर जवाब देने का उनका तरीका था। मुझे अफ़सोस है कि हम समय से ज़्यादा समय तक चले ।