दर्शनशास्त्र का इतिहास
23 सार्वभौमिकों की समस्या
डॉ. आर्थर होम्स, व्हीटन कॉलेज द्वारा

ठीक है, आज हमारा टॉपिक, जैसा कि हम शुरुआती मिडिल एज पीरियड की चर्चा जारी रखते हैं, थॉमस एक्विनास तक काम करते हुए, यूनिवर्सल्स की प्रॉब्लम है। और मैं उस फॉर्मूलेशन से शुरू करना चाहता हूँ जो बोएथियस ने 10वीं सदी में इस प्रॉब्लम के लिए दिया था। और तो, चलिए देखते हैं।

ओह, मुझे लगता है मुझे और पास आना चाहिए, है ना? बस हो गया। अब हमें बस इस पर फोकस करना है । समझ गया।

बोएथियस ने यूनिवर्सल की समस्या को तीन सवालों में बताया, जिसके तुरंत बाद हुई चर्चा में एक चौथा सवाल जोड़ा गया। पहला, क्या जेनेरा और स्पीशीज़ सच में नेचर में मौजूद हैं , यानी मन के बाहर, या वे सिर्फ़ दिमागी बनावट हैं? दूसरे शब्दों में, क्या असली रूप हैं? और, ज़ाहिर है, उस सवाल का पॉज़िटिव जवाब एक रियलिस्ट नतीजा देता है। इसलिए हम यूनिवर्सल की एक रियलिस्टिक थ्योरी की बात करते हैं, जिसका मतलब है कि सिर्फ़ यूनिवर्सल कॉन्सेप्ट या शब्दों के यूनिवर्सल इस्तेमाल से अलग, असली यूनिवर्सल होते हैं।

ठीक है, रियलिज़्म। दूसरा सवाल, अगर वे रियलिटी हैं, अगर वे रियलिटी हैं, तो क्या वे मैटेरियल हैं या इम्मैटेरियल? यानी, क्या वे किसी प्लेटोनिक सेंस में ट्रांसेंडेंट हैं, या ये यूनिवर्सल्स खास चीज़ों में मैटेरियलाइज़्ड हैं ? और यहीं पर आपको असल में अरिस्टोटेलियन और प्लेटोनिक ट्रेडिशन, दो अलग-अलग तरह के रियलिज़्म, ट्रांसेंडेंट या इमिनेंट फॉर्म के बीच का फ़र्क पता चलता है। इसलिए, तीसरा सवाल यह है कि क्या वे खास चीज़ों से अलग हैं या उनके अंदर। और चौथा सवाल जो जुड़ जाता है वह यह है कि क्या यूनिवर्सल कॉन्सेप्ट्स को खास चीज़ों से अलग सोचा जाता है? यानी, क्या हम यूनिवर्सल्स के बारे में एब्स्ट्रैक्शन में सोच सकते हैं? किसी भी खास एग्जांपल के रेफरेंस से , ताकि नॉर्मली अगर मैं ब्राउन कहूं, तो आप एक खास तरह के ब्राउन की इमेज बनाते हैं, या बनाते हैं? अगर मैं स्क्वायर कहूं, तो क्या आप एक खास ड्रॉइंग बनाते हैं या नहीं? अब, उन्हें खास चीज़ों से अलग सोचना उस तरह के किसी खास एग्जांपल या मेंटल इमेज के रेफरेंस के बिना है ।

एब्स्ट्रैक्ट तरीके से सोचना, इस्तेमाल करना, एब्स्ट्रैक्ट जनरल आइडियाज़ के तौर पर जाना जाएगा। हम किसी खास चीज़ के बारे में जनरल आइडियाज़ की बात कर सकते हैं, लेकिन एब्स्ट्रैक्ट जनरल आइडियाज़ बिना खास चीज़ों के बारे में बताए। और यह नज़रिया कि कुछ यूनिवर्सल कॉन्सेप्ट्स हैं जिनके बारे में हम खास चीज़ों से अलग सोचते हैं, कॉन्सेप्चुअलिस्ट को नॉमिनलिस्ट थ्योरी से अलग बनाता है।

ठीक है? खैर, आप देख सकते हैं कि उन सवालों पर काफी चर्चा हो सकती थी, जो हुई भी, और नतीजतन, यूनिवर्सल्स की समस्या, जैसे-जैसे आगे बढ़ी, जैसे-जैसे चर्चा आगे बढ़ी, ये शुरुआती

चार विचार सामने आए। एक्विनास बाद में इसे और आगे ले जाते हैं। मैंने पहले ही बताया है कि बोनवेंचर इसे थोड़ा और आगे ले गए, और फिर हमें डन्स स्कॉटस का ज़िक्र करना होगा, जो इसे और आगे ले जाते हैं, इससे पहले कि आखिर में विलियम ऑफ़ ओकहम पूरी बात को खारिज कर दें।

ठीक है? तो, शुरू में कुछ बातें, पहली बात के बारे में, जिसे अक्सर एक्सट्रीम या बढ़ा-चढ़ाकर किया गया रियलिज़्म कहा जाता है। यह नज़रिया जॉन स्कॉटस एरुगिना का है, कभी-कभी एंसेल्म का भी, हालांकि वह इस बारे में कुछ साफ़ नहीं हो सकते। अब, बढ़ा-चढ़ाकर किया गया रियलिज़्म वह नज़रिया है जिसमें रूप, स्पीशीज़ और जेनेरा के रूप, जेनेरा, जीनस का प्लूरल है, बेशक, स्पीशीज़ और जेनेरा के रूप असल में खास चीज़ों से अलग होते हैं, जबकि हर खास चीज़ उसी एक और उसी रूप में हिस्सा लेती है।

लेकिन रूप सिर्फ़ उस पारलौकिक तरीके से ही मौजूद नहीं होते; किसी न किसी तरह, वे खास चीज़ों में भी मौजूद होते हैं, ताकि खास चीज़ों के बीच एक पहचान हो, क्योंकि वे उसी एक रूप में हिस्सा लेते हैं, जो संख्या में एक है, और हर खास मामले में बार-बार आता है । इस तरह का मज़बूत रियलिज़्म। और जो चीज़ लोगों में फ़र्क करती है, वह है बस किसी भी हद तक कमी, रूप में पूरी तरह से हिस्सा लेने की कमी।

तो, अलग-अलग लेवल पर, हममें से हर कोई एक आइडियल इंसान से कम पूरी तरह इंसान है। और हमारी इंडिविजुअलिटी उस सही लेवल में होती है, आप इसे क्या कहना चाहेंगे, ness, privation शब्द का इस्तेमाल किया गया है। और हम इन रूपों को कैसे जानते हैं? डायलेक्टिक और डिवाइन लोकस द्वारा मन की रोशनी से।

तो, यह एक तरह का प्लेटोनिक नज़रिया है, बहुत हद तक। और यह कम से कम कुछ समय के लिए, थियोलॉजिकल इस्तेमाल को देखते हुए, खास तौर पर आकर्षक था। अगर तीन खास चीज़ें एक रूप के सार में हिस्सा ले सकती हैं, तो आप एक भगवान के सार के अंदर तीन निजी चीज़ों की बात कर सकते हैं।

तो, यह एक मेटाफिजिकल स्कीम बन गई जिसके ज़रिए ट्रिनिटी के सिद्धांत को बताया गया। इसी तरह, एक यूनिवर्सल चर्च के विचार के साथ, एक ऐसा चर्च जिसमें खास लोग एक ही तरह से हिस्सा लेते हैं। इसी तरह, ओरिजिनल सिन के यूनिवर्सल होने के संबंध में, जो हमारे सभी खास मामलों में दिखता है, या ट्रांसबस्टैंटिएशन, जहाँ खास एक्सीडेंट्स जिनका हम स्वाद लेते हैं, वे वैसे ही रहते हैं, भले ही सार बदल गया हो, लेकिन असलियत रोटी के सार से शरीर के सार में, वाइन के सार से खून के सार में बदल जाती है।

और इसलिए, यूचरिस्ट में क्राइस्ट की उस ट्रांसबस्टैंटिएशन भावना में असली मौजूदगी। तो, तब एक्सगर्जरेटेड रियलिज़्म को हर तरह के थियोलॉजिकल इस्तेमाल दिए गए, और ज़ाहिर है, लोग शुरू में उस तरह के रियलिज़्म के बहुत बचाव में थे, क्योंकि वे इसे थियोलॉजिकली ज़रूरी मानते थे। एक्सगर्जरेटेड रियलिज़्म के मुख्य समर्थकों में से एक विलियम ऑफ़ चैम्प्यू नाम का एक आदमी था।

फ्रेंच का अनुवाद करें, तो यह बिल फील्ड के रूप में सामने आता है। है ना? बाद में , आप रॉबर्ट ग्रॉसटेस्ट पर आएंगे, जो बॉबी फैटहेड के रूप में सामने आता है, लेकिन ठीक है। हाँ, यह शाब्दिक अनुवाद है, है ना? 16वीं सदी की फ्रेंच में सेक्कान -फ्लेक्स नहीं था ; इसमें सेक्कान-फ्लेक्स के बजाय एस था, इसलिए ग्रॉसटेस्ट ग्रॉसेटैट, फैटहेड, बड़ा सिर है, ठीक है।

खैर, विलियम ऑफ़ चैम्प्यू, बिल फील्ड की बात करें तो, ऐसा लगता है कि उन्होंने इस बात का सपोर्ट किया था, लेकिन रोज़ालिंड और एबेलार्ड ने उनकी बहुत बुराई की, आप इसके बारे में स्टम्पफ में पढ़ सकते हैं, और इसलिए वह एक दूसरी बात पर चले गए जिसे आमतौर पर इनडिफरेंटिज़्म, इनडिफरेंटिज़्म कहा जाता है, जिसमें उन्होंने माना कि रूप असलियत में मौजूद हैं, हाँ, लेकिन सिर्फ़ खास चीज़ों की असलियत में, किसी ट्रांसेंडेंट मतलब में नहीं, सिर्फ़ खास चीज़ों की असलियत में, और हर खास चीज़, फिर, उस रूप में हिस्सा लेती है, एक स्पीशीज़ के सभी सदस्य उस एक ही रूप में बिना किसी भेदभाव के हिस्सा लेते हैं, ताकि ज़रूरी तौर पर, अलग-अलग अंतरों के मामले में बिना किसी भेदभाव के, ज़रूरी तौर पर हम एक ही रूप शेयर करते हैं, एक्सीडेंट में, अरिस्टोटेलियन टर्मिनोलॉजी का इस्तेमाल करें तो, एक्सीडेंट में, असलियत के बजाय, यानी हमारे अलग-अलग अंतरों में, हाँ, हम अलग हैं, लेकिन असलियत में, बिना किसी भेदभाव के, और ये रूप, फिर, इस बात की वजह से जाने जाते हैं कि स्पीशीज़ के सभी सदस्य इन ज़रूरी गुणों को शेयर करते हैं, जिन्हें पहचानना और सोचना मुमकिन है। एब्स्ट्रैक्शन, एक क्लास के हर सदस्य में बार-बार होने वाली समानताओं से, इसलिए, वापसी एक इमैनेंटिस्टिक रियलिज़्म की ओर थी, रूप ट्रांसेंडेंट के बजाय इमिनेंट हैं, और ये ऐसे रूप हैं जिन्हें डायलेक्टिक के बजाय एब्स्ट्रैक्शन से जाना जाता है, ऐसा लगता है जैसे वह एक अरिस्टोटेलियन तरह की स्थिति के करीब जा रहा है, अब, वह विकल्प भी रोज़ालिंड को मंज़ूर नहीं था, जो एक नॉमिनलिस्ट स्थिति के लिए बहस कर रही थी, इसलिए, नॉमिनलिस्ट के अनुसार, कोई असली रूप नहीं हैं, ट्रांसेंडेंट तरह के कोई असली रूप नहीं हैं, और इमिनेंट तरह के कोई असली रूप नहीं हैं, कोई असली रूप नहीं हैं, उनमें से कुछ भी मन के बाहर मौजूद नहीं है, अब, मन के अंदर, इसके अलावा, हम यूनिवर्सल के हिसाब से नहीं सोचते हैं, कोई एब्स्ट्रैक्ट जनरल आइडिया नहीं हैं, कोई यूनिवर्सल कॉन्सेप्ट नहीं हैं, ओह, ऐसे शब्द हैं जिनका जनरल रेफरेंस लगता है, जनरल टर्म, कॉमन नाउन, ह्यूमन शब्द, ब्राउन शब्द, स्क्वायर शब्द, जस्टिस शब्द, ठीक है, हाँ, ये जनरल टर्म हैं, लेकिन ये टर्म केवल इस मायने में यूनिवर्सल हैं कि वे एक खास क्लास के हर सदस्य को रेफर करते हैं, टर्म एक खास शब्द है, आवाज़ एक खास आवाज़ है, इसे एक खास तरीके से लिखा गया है, शब्द एक खास है, लेकिन इसे पूरी क्लास के लिए बिना किसी खास चीज़ के रेफरेंस के यूनिवर्सली इस्तेमाल किया जाता है, इसे वापस ले लो, इसे पूरी क्लास के लिए बिना किसी खास चीज़ के रेफरेंस के इस्तेमाल किया जाता है, ठीक है, इसे क्लास के सभी खास चीज़ों के रेफरेंस में बिना सोचे-समझे, बिना सोचे-समझे इस्तेमाल किया जाता है, और इसलिए नॉमिनलिज़्म शब्द बताता है कि सिर्फ़ एक ही चीज़ यूनिवर्सल है, वह है नाम का तरीका, नॉमिनलिज़्म, जिस तरह से नाम का इस्तेमाल पूरी क्लास को यूनिवर्सली रेफरेंस देने के लिए किया जाता है, इसलिए नॉमिनलिस्ट के लिए, सिर्फ़ एक ही चीज़ जो यूनिवर्सल है, वह है किसी खास शब्द, किसी खास शब्द का यूनिवर्सल रेफरेंस, कोई असली यूनिवर्सल नहीं हैं, और हम यूनिवर्सल कॉन्सेप्ट नहीं सोचते। अब, क्या आप इसका मतलब समझ सकते हैं? खैर, थियोलॉजिकली, और रोज़ालिंड पर ट्राइथिज़्म, तीन भगवान, एक जैसे, लेकिन एक नहीं, तीन

एक जैसे खासियतें, ट्राइथिज़्म का आरोप लगाया गया था, और उन पर यह आरोप लगाया गया था कि उन्होंने इस बात से इनकार किया कि कोई यूनिवर्सल चर्च है, या कोई ओरिजिनल सिन है, सिर्फ़ इसलिए क्योंकि उन सिद्धांतों का बचाव असली यूनिवर्सल की थ्योरी के तौर पर किया गया था, लेकिन थियोलॉजिकल सवालों से बिल्कुल अलग, जिसके कारण इत्तेफ़ाक से 1093 में सोइसन्स की काउंसिल में नॉमिनलिज़्म की बुराई हुई, 1093, सोइसन्स की काउंसिल। उन थियोलॉजिकल समस्याओं के अलावा, आपके पास एक और फिलॉसॉफिकल नतीजा है कि अगर कोई असली यूनिवर्सल नहीं हैं, तो इंसानी स्वभाव के सार में कोई नैचुरल मोरल लॉ नहीं है।

कोई नेचुरल मोरल लॉ नहीं है, और जैसा कि आप जानते हैं, मोरल लॉ की थ्योरी, नेचुरल मोरल लॉ, ऑगस्टीन में डेवलप हुई थी, और थॉमस एक्विनास में बहुत ज़रूरी हो गई थी, लेकिन 10वीं और 11वीं सदी में इस स्टेज पर भी, यह मिडिल एज के फिलॉसॉफिकल ट्रेडिशन का एक बड़ा हिस्सा बन गया था। नहीं, रोज़ालिंड यह नतीजा निकाल पाई क्योंकि नेचुरल मोरल लॉ आपको इंसानी नेचर के यूनिवर्सल होने की वजह से यूनिवर्सल मोरल ऑब्लिगेशन देता है। हमारे अंदर मोरल लॉ कैसा है? उस रूप की वजह से, जो हमें यह ज़रूरी नेचर और ज़रूरी इरादे, मकसद देता है।

तो, नॉमिनलिज़्म। हालांकि 11वीं सदी में इसकी बुराई की गई थी, लेकिन जब हम 14वीं और 15वीं सदी में विलियम ऑफ़ ओखम के पास जाते हैं, तो हम पाते हैं कि उन्होंने नॉमिनलिज़्म को फिर से ज़िंदा किया। उन्हें आमतौर पर एक बड़ा नॉमिनलिस्ट कहा जाता है, और यह विलियम ऑफ़ ओखम का नॉमिनलिज़्म ही था जिसे मार्टिन लूथर ने अपनाया और 16वीं और 17वीं सदी की फ़िलॉसफ़ी पर इसका ज़बरदस्त असर हुआ।

ठीक है? तो इसके दोबारा होने का इंतज़ार करें। असल में, नॉमिनलिज़्म यह कह रहा है कि प्रकृति के व्यवस्थित होने और कॉस्मिक न्याय के लिए क्लासिक तरह का मेटाफिजिकल एक्सप्लेनेशन, वह क्लासिक एक्सप्लेनेशन जो एनाक्सागोरस के फंदे , हेराक्लिटस के लोगो और रूपों की डेवलप हो रही थ्योरी तक जाता है, गलत है। तो यह असल में, ग्रीक और मिडिल एज की सोच के पूरे मेटाफिजिकल सबस्ट्रक्चर को खत्म कर देगा।

यह बहुत क्रांतिकारी होगा। इसलिए यह समझ में आता है कि इसे इस तरह से रिजेक्ट कर दिया गया। अब, एक समझौते की स्थिति सामने आने लगी, उह, जिसे एबेलार्ड के कॉन्सेप्चुअलिज़्म ने दिखाया, एबेलार्ड का कॉन्सेप्चुअलिज़्म, जो रोज़ालिंड से इस बात पर सहमत होने के लिए तैयार था कि असल में कोई भी रूप मौजूद नहीं है, चाहे वह ट्रांसेंडेंट हो या एमिनेंट, लेकिन वह रोज़ालिंड से इस बात पर सहमत नहीं था कि क्या हम यूनिवर्सल कॉन्सेप्ट के बारे में सोचते हैं।

एबेलार्ड ने ज़ोर देकर कहा कि यूनिवर्सल कॉन्सेप्ट मौजूद हैं, हमारे दिमाग में आते हैं, और हम उन्हें खास चीज़ों से अलग सोचते हैं। हम एब्स्ट्रैक्ट जनरल आइडिया बनाते हैं। अब, यह मानना होगा कि एब्स्ट्रैक्ट जनरल आइडिया हमेशा बहुत साफ़ नहीं होते।

वे बहुत आम हो सकते हैं, लेकिन हम उन्हें एब्स्ट्रैक्ट तरीके से समझ सकते हैं, और इसी वजह से यूनिवर्सल प्रिंसिपल्स, स्पीशीज़ वगैरह को समझना मुमकिन हुआ , हालांकि बिना किसी एक्स्ट्रा

मेंटल तरह के असली रूपों के रेफरेंस के। अब, ये चार मुख्य विचार हैं। अरे, आपको आम तस्वीर समझ आ गई होगी।

माना कि यह पहली बार में थोड़ा कन्फ्यूजिंग है, लेकिन, उम, चलिए इस सवाल में फर्क करते हैं कि क्या यूनिवर्सल कॉन्सेप्ट हैं और क्या असली यूनिवर्सल हैं। ठीक है, और आप देखना शुरू कर सकते हैं कि ये बातें कैसे एक जैसी हैं। एक्सट्रीम रियलिज्म दोनों के लिए हां कहना चाहता है।

एक्सट्रीम रियलिज़्म दोनों के लिए हाँ कहना चाहता है, और यह पक्का करना चाहता है कि हमारे कॉन्सेप्ट और असली यूनिवर्सल के बीच एक-से-एक मेल है। और जितना ज़्यादा डायलेक्टिक उन्हें रोशनी से समझ पाता है, हम उस तरह का ज्ञान पा पाते हैं जिसकी कल्पना प्लेटो ने की थी। दूसरी ओर, इंडिफ़ेयरिज़्म कहेगा हाँ, असली यूनिवर्सल कॉन्सेप्ट और असली यूनिवर्सल हैं।

हम यूनिवर्सल कॉन्सेप्ट के बारे में सोचते हैं, और असल में यूनिवर्सल कॉन्सेप्ट होते हैं। हालांकि, हम्म, रिश्ते के बारे में उतना साफ़ नहीं है। यह हमारे कॉन्सेप्ट और चीज़ों के बीच का रिश्ता ज़्यादा अंदाज़ा लगाने वाला है।

यह उतना ठीक नहीं है। तीसरा, नॉमिनलिस्ट दोनों को ना कहना चाहता है, और कॉन्सेप्चुअलिस्ट कॉन्सेप्ट्स को हाँ और रियल यूनिवर्सल्स को ना कहना चाहता है। ठीक है।

खैर, मुझे लगता है कि वह कहेंगे कि हम हर तरह की बिल्ली के लिए एक ही साइन इस्तेमाल करना सीख जाते हैं। उम, तो इसमें क्या जादू है? अगर आप आम तौर पर बिल्ली के बारे में सोचते हैं , तो आपके मन में या तो बस बिल्ली के आकार की एक चीज़ की इमेज बनती है, जो खास बातों के मामले में तय नहीं होती, न बड़ी होती है न छोटी, वगैरह, वगैरह। या शायद आप किसी चीज़ की इमेज ही नहीं बनाते, लेकिन बिल्ली बस, उम, एक आवाज़ है जो आपके दिमाग में गूंजती है जिसे आप ज़िक्र करते समय समझ सकते हैं।

हाँ, लेकिन खुद से पूछिए, जब हम एब्स्ट्रैक्टली सोचते हैं, तो हम क्या सोचते हैं? देखिए, और आखिर में, मुझे लगता है कि आपको यह कहना होगा कि एब्स्ट्रैक्ट सोच, चीज़ों को देखने से अलग, एब्स्ट्रैक्ट सोच सिंबल का इस्तेमाल करती है, या तो वर्बल सिंबल या कुछ और तरह के, जिसे, हेरोल्ड बेस्ट और कंज़र्वेटरी भाषा कहते हैं। देखिए, म्यूज़िकल सिंबल या कुछ और। हाँ।

अरे, आप सिंबल इस्तेमाल करने के बारे में सोचते हैं। अब, सिंबल, तो, एक एब्स्ट्रैक्शन के बारे में सोचने का एक तरीका है । अरे, जब आप अमेरिका के बारे में सोचते हैं, तो आप क्या सोचते हैं? आप स्टार्स और स्ट्राइप्स के बारे में सोचते हैं? फुटबॉल गेम में नेशनल एंथम के बारे में? मैप की पिक्चर के बारे में? आप क्या सोचते हैं? उम, या आप, उम, उम, क्या, कुछ खास आइडियल्स के बारे में सोचते हैं? आप क्या सोचते हैं? आप देखिए, और मुझे लगता है कि यह साफ़ है कि आप अमेरिका के बारे में, मान लीजिए, मैप की पिक्चर के तौर पर सोच सकते हैं।

उह, जैसा कि मुझे शक है कि कोई, उह, उह, किसी दूसरी संस्कृति में बड़ा हुआ होगा। मैं मानता हूँ, ब्रिटेन में बड़े होते हुए एक बच्चे के रूप में, उह, मैंने अमेरिका के बारे में गगनचुंबी इमारतों

और हॉलीवुड फिल्मों के संदर्भ में सोचा था। उह, आप देखिए, मेरे पास अमेरिका का कोई अमूर्त विचार नहीं था।

मेरे पास बस कुछ पिक्चर इमेज थीं। उम, तो यह कहना नामुमकिन नहीं है, जैसा कि रसेल कहना चाहते हैं, कि सिर्फ़ यूनिवर्सल चीज़ें शब्द हैं, और वे यूनिवर्सल नहीं हैं; वे खास शब्द हैं। आप देखिए, यह नामुमकिन नहीं है, और मुझे लगता है कि जब आप मेंटल प्रोसेस को ध्यान से देखते हैं, तभी आपको एहसास होता है कि जब आप एब्स्ट्रैक्टली सोच रहे होते हैं, तो आप शब्दों के बारे में नहीं सोच रहे होते, आप शब्दों के साथ सोच रहे होते हैं।

शब्द एब्स्ट्रैक्ट सोच के टूल हैं। वे एब्स्ट्रैक्ट थिंकर नहीं हैं। आप शब्दों के बारे में नहीं सोच रहे हैं।

अब, मैं मानता हूँ, इंट्रो टू फिलॉसफी कोर्स के पहले कुछ हफ़्तों में, आप शब्दों के बारे में सोचते हैं। क्या आपको वह प्रोसेस याद है? शब्द वही होते हैं जो आप सोच रहे थे। अब, इस शब्द का क्या मतलब है? उस शब्द का क्या मतलब है? वे एक साथ कैसे फिट होते हैं? आप जानते हैं, उस तरह का प्रोसेस एक नई भाषा सीखने जैसा है।

आप शब्दों के बारे में सोचते हैं। जबकि इस स्टेज तक, आप यूनिवर्सल थ्योरीज़ के बारे में एब्स्ट्रैक्ट तरीके से सोचना सीखते हैं, और काफी एब्स्ट्रैक्ट सवाल पूछना सीखते हैं, जिसमें शब्द सोचने का ज़रिया होते हैं। लेकिन आप शब्दों के बारे में नहीं सोच रहे होते।

आप आइडिया के बारे में सोच रहे हैं। हाँ, हम रोज़ालिंड के डेवलप्ड व्यू के बारे में ज़्यादा नहीं जानते, लेकिन जब हम विलियम ऑफ़ ओकहम तक पहुँचेंगे तो मैं आपको बता सकता हूँ कि यह कैसे डेवलप हुआ । तब हम इस पर और डिटेल में बात करेंगे।

लेकिन असल में, विलियम ऑफ़ ओकहम ने जो किया, वह था एक ऐसी थ्योरी बनाना जिसे आजकल हम डिवाइन कमांड थ्योरी कहते हैं। आपकी एथिक क्या है? खैर, भगवान आपसे जो करने को कहते हैं। यह भगवान की आज्ञाओं को मानने की एथिक है।

भगवान से वैसे ही प्यार करने का एक तरीका जैसा उन्होंने आपको उनसे प्यार करने के लिए कहा है। और अगर भगवान ने कोई खास आदेश नहीं दिया है तो क्या होगा? फिर ओखम ने सही तर्क के इस्तेमाल के बारे में बात की। सही कारण क्या है? ओह, यह किसी काम के नतीजों का पता लगाना है, यह देखने के लिए कि क्या यह उन चीज़ों में योगदान देता है जिनके लिए भगवान आपको योगदान देने के लिए कहते हैं।

कमांड थ्योरी पर वापस जाता है । अब, ज़ाहिर है, एक थियोस्टिक सेटिंग में ऐसा ही होता है। थियोस्टिक सेटिंग के बाहर, उस मेटाफ़िज़िक के बिना आपके पास शायद सिर्फ़ प्योर एंपिरिसिज़्म ही होगा।

आप समझे? एक प्योर एम्पिरिसिस्ट एथिक्स के बारे में क्या करता है? खैर, वह कॉन्सिक्वेंशियलिस्ट बन जाता है। जॉन स्टुअर्ट मिल की तरह, यह यूटिलिटेरियन है। या वह बन

जाती है, आप देखिए, मैंने कॉन्सिक्वेंशियलिस्ट पर 'वह' कहा, अब मैं जेंडर बदलकर 'वह' कर रहा हूँ।

नहीं, आप जानते हैं, हम मुस्कुराते हैं, हम हंसते हैं, क्योंकि हम भाषा का इस्तेमाल करने के सावधान तरीकों को अपना रहे हैं। लेकिन आप पाएंगे कि बहुत से लेखक प्रोनाउन के जेंडर को बदलते रहते हैं। दोनों का सम्मान करते हुए।

मुझे लगता है कि यह करने का एक अच्छा तरीका है। इसके अलावा, एंपिरिसिस्ट नैतिक भावनाओं, कुछ खास तरह की भावनाओं पर आधारित कोई नैतिकता बना सकता है। डेविड ह्यूम ऐसा करते हैं।

एक तरह का एथिकल सब्जेक्टिविज़्म, जहाँ सब्जेक्टिव भावनाएँ होती हैं, जिनका आप ज़िक्र तब करते हैं जब आप कहते हैं कि कुछ सही है या गलत। तो सब्जेक्टिविज़्म, कॉन्सिक्वेंशियलिज़्म, ये एक एम्पिरिसिस्ट अप्रोच के आम नतीजे हैं जो असली यूनिवर्सल्स को नॉमिनलिस्ट तरीके से नकारने पर आधारित है। अब, आपने ध्यान दिया कि मैंने रिलेटिविज़्म नहीं कहा।

मैंने रिलेटिविज़्म नहीं कहा। क्योंकि हर एंपिरिसिज़्म रिलेटिविज़्म की ओर नहीं ले जाता। ज़ाहिर है, अगर कोई डिवाइन कमांड एथिक है, तो वह रिलेटिविस्टिक नहीं है, आप समझ रहे हैं।

और एक यूटिलिटेरियन के पास कम से कम एक यूटिलिटी प्रिंसिपल होता है, जो कोई रिलेटिव प्रिंसिपल नहीं है। वह एक फिक्स्ड पॉइंट ऑफ़ रेफरेंस है, आप देखिए। इसलिए यह ज़रूरी नहीं कि रिलेटिविस्टिक हो।

यह कहना सही नहीं है कि यूनिवर्सल के बिना, यह रिलेटिविस्टिक होगा। नहीं, यह बात नहीं करता। नहीं, वह कह रहा है कि कोई असली, मेटाफिजिकली असली यूनिवर्सल नहीं हैं।

प्लेटो गलत थे। ऐसा नहीं है कि हम नहीं जानते। यह तो संदेह होगा।

हमें इसकी ज़रूरत क्यों पड़ेगी? खैर, अगर आप एब्स्ट्रैक्शन के हिसाब से नहीं सोचेंगे तो आप मैथ कैसे करेंगे? नंबर दो, दो के खास सेट के अलावा एक एब्स्ट्रैक्शन है । एक सीधी लाइन एक एब्स्ट्रैक्शन है क्योंकि उसकी लंबाई तो है लेकिन चौड़ाई नहीं, आप देखिए। तो आपका सवाल यह बनता है कि हम मैथ क्यों करते हैं? या अगर थियोलॉजी करने के लिए एब्स्ट्रैक्शन की ज़रूरत है, तो हम थियोलॉजी क्यों करते हैं? अगर मेटाफ़िज़िक्स के लिए एब्स्ट्रैक्शन की ज़रूरत है, अगर थ्योरेटिकल साइंस के लिए एब्स्ट्रैक्शन की ज़रूरत है, तो हम वे चीज़ें क्यों करते हैं? और आप कह सकते हैं, ठीक है, वे दिलचस्प हैं, है ना? या आप कहना चाह सकते हैं, ओह हाँ, लेकिन इसके मतलब के बारे में सोचो, जिस तरह से हम उन एरिया में जो पाते हैं उसका इस्तेमाल कर सकते हैं।

हाँ। या अगर आप फिर से प्योर एम्पिरिसिस्ट हैं, जैसे जॉन स्टुअर्ट मिल या 20वीं सदी के लॉजिकल पॉजिटिविस्ट, तो आप कहेंगे कि उस तरह की बात जिसका कोई डायरेक्ट रेफरेंस

नहीं है, कोई खास बातों का रेफरेंस नहीं है, डायरेक्टली या इनडायरेक्टली, उस तरह की बात पूरी तरह से बेकार है। भूल जाओ।

ठीक यही बात 20वीं सदी के लॉजिकल पॉजिटिविस्ट एजे आयर ने कही थी, और हम दूसरे सेमेस्टर के आखिर में उन्हें पढ़ेंगे। हाँ। ऐसे में, एथिक्स आपकी अपनी भावनाओं के बारे में बात करने का मामला भी नहीं रह जाता।

एथिक्स सिर्फ़ इमोशन दिखाने का मामला बन जाता है। इसलिए यह कहना कि कुछ गलत है , कुछ नहीं कहता क्योंकि गलत शब्द एक एब्स्ट्रैक्शन है जिसका किसी चीज़ से कोई लेना-देना नहीं है। इसलिए कुछ गलत कहने के बजाय, आप बस उसके बारे में इमोशन दिखाते हैं, चिल्लाते हैं, बुरा-भला कहते हैं।

हाँ. एक बार फिर. हाँ.

पूरे चर्च के बारे में बात करने के असल में दो तरीके हैं । आप इसके बारे में लोगों के एक खास ग्रुप के तौर पर बात कर सकते हैं, ऐसे में आप एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन का इस्तेमाल करते हैं, आप समझ रहे हैं। या आप इसके बारे में लोगों के एक खास ग्रुप के अलावा या उससे ज़्यादा कुछ के तौर पर बात करते हैं, ऐसे में आपको एक एब्स्ट्रैक्शन से निपटना होगा, जैसे एब्स्ट्रैक्शन, क्राइस्ट का शरीर।

आप देखिए, इस शब्द के सिंबॉलिज़्म पर ध्यान दें। या चर्च के यूनिवर्सल होने का विचार। या जैसा कि अपॉस्टल्स क्रीड कहता है, एक पवित्र कैथोलिक चर्च, जहाँ कैथोलिक शब्द का मतलब, बेशक, यूनिवर्सल है।

तो आप चर्च जैसी किसी चीज़ के बारे में या तो एब्स्ट्रैक्शन का इस्तेमाल करके या एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन का इस्तेमाल करके बात कर सकते हैं। और नॉमिनलिस्ट इसे दूसरे तरीके से करने में खुश है। एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन।

क्या इससे सवाल का जवाब मिल गया? हाँ। देखिए, मैं जो करने की कोशिश कर रहा हूँ, वह यह है कि मैं नॉमिनलिज़्म से सहमत नहीं हूँ, मुझे लगता है कि यह गलत है। लेकिन मैं इस बात की संभावना का बचाव करना चाहता हूँ, भले ही मुझे लगता है कि यह गलत है।

मुझे नहीं लगता कि यह बकवास है। रोज़ालिंड भगवान को कैसे देखती होगी? एक खास इंसान के तौर पर। क्या आप भगवान को ऐसे ही नहीं देखते? हाँ, लेकिन मेरा मतलब है, क्या हम भगवान को एब्स्ट्रैक्टली नहीं देखते? मुझे उम्मीद है कि बहुत ज़्यादा एब्स्ट्रैक्टली नहीं।

मुझे उम्मीद है कि वह एक एब्स्ट्रैक्ट आइडिया से कहीं ज़्यादा है। हाँ, लेकिन एक तरह से हम हैं। खैर, यह इस बात पर निर्भर करता है कि आप उसे एब्स्ट्रैक्ट तरीके से देखने से क्या मतलब रखते हैं।

आपने पूछा कि भगवान के बारे में उनका क्या नज़रिया है। रोज़ालिंड का भगवान के बारे में नज़रिया है कि भगवान स्वर्ग और धरती के बनाने वाले हैं, जो अपने बेटे जीसस क्राइस्ट, हमारे प्रभु के रूप में अवतरित हुए, वर्जिन मैरी से पैदा हुए, पोंटियस पिलातुस के राज में दुख झेले, वगैरह, वगैरह। क्या आप इससे सहमत नहीं हैं? दुनिया बनने से पहले के बारे में क्या? हाँ, वह दुनिया बनने से पहले से मौजूद थे।

यह कोई एब्स्ट्रैक्शन नहीं है। इसका मतलब बस यह है कि एक खास समय से पहले एक खास जीव मौजूद था। तो मैं भी एक खास समय से पहले मौजूद था।

एब्स्ट्रैक्ट नहीं है । फिर से कोशिश करें। देखिए, डेविड, मुझे लगता है कि आपके सवाल में, एब्स्ट्रैक्ट के दो अलग-अलग मतलबों पर एक तरह की छिपी हुई उलझन हो सकती है, जहाँ एब्स्ट्रैक्ट का एक मतलब यह है कि आप दुनिया बनने से पहले भगवान के बारे में बात कर रहे हैं, आप कहते हैं एब्स्ट्रैक्टली।

नहीं, मैं कहूंगा कि एक्सट्रपलेशन से, पीछे की ओर एक्सट्रपलेशन करके। और दूसरा मतलब है यूनिवर्सल के एब्स्ट्रैक्ट आइडिया का इस्तेमाल करना। नहीं, लेकिन आप देखिए, मुझे मुश्किल होती है अगर एक्सगर्जरेटेड रियलिस्ट—मुझे पक्का नहीं पता कि एक्सगर्जरेटेड रियलिस्ट ने ऐसा किया हो—लेकिन अगर एक्सगर्जरेटेड रियलिस्ट यह कहना चाहता हो कि भगवान एक यूनिवर्सल है, आप देखिए, उस यूनिवर्सल के अंदर तीन खास बातें हैं।

आपका क्या मतलब है कि भगवान यूनिवर्सल हैं? नहीं, भगवान एक कॉम्प्लेक्स खास चीज़ हैं, एक में तीन, तीन में एक, आप देखिए। ट्रिनिटेरियन सिद्धांत यह नहीं कहता कि भगवान प्लेटोनिक रूप में यूनिवर्सल हैं, है ना? नहीं, किसी न किसी तरह, ट्रिनिटी का सिद्धांत यह कह रहा है कि भगवान खुद एब्स्ट्रैक्ट में नहीं हैं, बल्कि एक खास चीज़ हैं जो बाकी सभी चीज़ों का सोर्स हैं, आप देखिए। और यह बात कि आप एक खास चीज़ की बात कर रहे हैं जो दिखाई नहीं देती, इसका मतलब यह नहीं है कि आप एब्स्ट्रैक्ट में बात कर रहे हैं ; इसका मतलब है कि आप किसी ऐसी चीज़ के बारे में बात कर रहे हैं जिसे आप देख नहीं सकते।

तो, दयालु क्या है ? आप एक खास इंसान हैं जो दयालु हैं। मेरा मतलब है, जब आप किसी दयालु इंसान के बारे में बात करना चाहते हैं, तो आप व्यवहार से जुड़ी बातों को देखते हैं, और जब आप किसी पवित्र इंसान के बारे में बात करना चाहते हैं, तो आप व्यवहार से जुड़ी बातों को देखते हैं। लेकिन फिर क्या आप यह नहीं कहेंगे कि इससे एक यूनिवर्सल बात निकलेगी, क्योंकि हर कोई, मेरा मतलब है, एक कॉन्सेप्चुअलिस्ट नज़रिए से आता है ? हाँ, लेकिन आप देखिए, सावधान रहें, क्योंकि यह बात कि आप एक यूनिवर्सल बात कह रहे हैं, शायद बस एक जनरलाइज़ेशन की बात हो सकती है।

एक यूनिवर्सल स्टेटमेंट का लॉजिकली यह रूप हो सकता है। इसे वापस लें, आप देखिए, यह एक यूनिवर्सल स्टेटमेंट है। या दूसरा यूनिवर्सल स्टेटमेंट कुछ ऐसा होगा, अगर हर कोई ऐसा कहता है, तो यह एक यूनिवर्सल स्टेटमेंट होगा।

अब, आपको यूनिवर्सल स्टेटमेंट की चिंता नहीं है; अगर आप यूनिवर्सल के बारे में बात कर रहे हैं, तो आप यूनिवर्सल के बारे में स्टेटमेंट की बात कर रहे हैं। आप देखिए, इनमें से किसी में भी यूनिवर्सल के बारे में कोई स्टेटमेंट नहीं है। पहला वाला खास बातों के बारे में एक स्टेटमेंट है, खास बातों के बारे में एक जनरल स्टेटमेंट है।

दूसरा एक खास सुबह के बारे में एक खास बयान है। दोनों में से कोई भी यूनिवर्सल के बारे में बयान नहीं है । ठीक है, यह फिर से वही छोटी सी बात है।

हाँ, क्रिस्टन। हाँ, लेकिन आप देखिए, ओरिजिनल सिन का सिद्धांत सिर्फ़ यह नहीं कहता कि सभी लोग पापी हैं। यह कहता है कि किसी न किसी तरह से हम सभी आदम के पाप में शामिल हैं।

देखिए, यह एक अलग बात है। और यह कहना कि आदम के पाप में हिस्सा लेना , यह कहने जैसा है कि हम सब मिलकर एक यूनिवर्सल पाप में हिस्सा ले रहे हैं, आप देखिए। हाँ, ऐसा हो सकता है।

लेकिन हिस्सा लेने का तरीका क्या है? आप देखिए, क्या यह है कि एक आम इंसानियत है, एक आम इंसानी स्वभाव है, एक असली रूप है जो अंदर ही अंदर है, इसलिए आदम ने जो किया उससे वह एक असली रूप गड़बड़ हो गया जिसमें हम सबका हिस्सा है, आप देखिए, जो इसे करने का एक तरीका है। भले ही टर्टुलियन परंपरा और स्टोइक परंपरा में, यह वह खास आत्मा होगी जिसमें उत्तराधिकारियों की सभी आत्माएं शामिल थीं, जो गड़बड़ थी, आप देखिए, ताकि रिप्रोडक्टिव प्रोसेस में, हमें गड़बड़ आत्माएं मिलें। आप देखिए, क्योंकि उस ट्रैड्यूसियन थ्योरी में, किसी व्यक्ति के सभी वंशजों की आत्माएं और शरीर माता-पिता के बीज में शामिल होते हैं, आप देखिए।

हाँ, और इसलिए बीज में जन्मजात कमज़ोरियाँ होती हैं। हाँ, हाँ। आपका मतलब है, ओरिजिनल सिन का नज़रिया कैसा है? हाँ, तर्क यह है कि अगर कोई ट्रैड्यूसियन नज़रिया अपनाए कि पिता के बीज में वंशजों की आत्माएँ होती हैं, और जीसस क्राइस्ट का कोई सांसारिक पिता नहीं था, तो वह ओरिजिनल सिन विरासत में पाने से बचा हुआ था।

तो यह खूबसूरती से जुड़ता है, जिसकी वजह से अक्सर कुछ थ्योरीज़ आकर्षक लगती हैं, कि यह खूबसूरती से जुड़ता है। खैर, चलिए यूनिवर्सल्स पर वापस आते हैं, है ना? दिलचस्प बातें। इससे मेरी इच्छा होती है कि इस हफ़्ते कॉन्फ्रेंस में कोई मिडिल एज के कुछ ओरिजिनल सिन के लॉजिक पर एक पेपर कर रहा होता, लेकिन हमारे पास ऐसा कोई पेपर नहीं है।

ठीक है, अब, कांटों की इस थ्योरी, कांटों की इन थ्योरीज़ के संबंध में एक्विनास के बारे में क्या? अब, क्या आप अपने मन में वह बात याद कर सकते हैं जो मैं कल अरस्तू की परंपरा के प्रभाव के बारे में मध्ययुगीन सोच की शुरुआत का सर्वे करते हुए कह रहा था? मैं जो कह रहा था वह अरब के दार्शनिक, मुस्लिम दार्शनिक, अरस्तू की एवरो की व्याख्या के बारे में था, जिसमें यह दावा शामिल है कि पदार्थ हमेशा रहने वाला है और कोई व्यक्ति अमर नहीं है, और इन दो बातों को

अरस्तू को ईसाई धर्म के साथ बेमेल बनाने वाला माना गया, इसलिए बोनवेंचर ने अरस्तू को दिल से ना कहा और अपने प्लेटोनिज़्म को जारी रखा। असल में, बोनवेंचर जो प्रस्ताव देते हैं वह यह है कि आर्किटाइप, आर्किटाइप के रूप में रूप, भगवान के दिमाग में हैं, इसलिए एक भगवान जो, अरस्तू के भगवान की तरह, सोच रहा है, वह सिर्फ अपनी सोचने की प्रक्रिया पर नहीं सोच रहा है, बल्कि उन आर्किटाइपल विचारों, अपने दिमाग में उन उदाहरणों पर सोच रहा है। और क्योंकि वे आर्किटाइप, भगवान के मन में वे रूप न सिर्फ़ स्पीशीज़ और जेनेरा के रूप हैं, बल्कि सभी खास क्वालिटीज़ के भी रूप हैं, इसलिए यह नतीजा निकलता है कि भगवान क्वालिटीज़ के हर खास कॉम्बिनेशन के बारे में सोच सकते हैं , जिसकी कल्पना की जा सकती है, और इस मायने में वे हर मुमकिन इंसान के बारे में सोच सकते हैं।

भगवान लोगों को जान सकते हैं, और जो भगवान लोगों को जान सकते हैं, उनके बारे में कहा जा सकता है कि उन्होंने लोगों को बनाया है और वे सिर्फ़ एक आखिरी वजह बनकर नहीं रह जाते। वे एक असरदार वजह भी हो सकते हैं, यूनिवर्स के बनाने वाले। तो भगवान उन खास खूबियों वाले लोगों को बनाते हैं , जिनके लिए उनके पास, उनकी समझ में, आर्किटाइप हैं, मिलाकर, समझे? और उन लोगों को बनाते हुए, वे खास खूबियों वाले दिमाग, खास खूबियों वाले शरीर बनाते हैं, और जैसा कि मैंने पिछली बार बताया था, वे एक आम चीज़ के बारे में सोचते हैं जो शरीर की खूबियों और आत्मा की खूबियों, रैशनल खूबियों के बीच के फ़र्क के मामले में न्यूट्रल है, ताकि आत्मा और शरीर का मेल घुलने से बच सके—क्या मैंने आत्मा और शरीर कहा?—रैशनल आत्मा और मैटर के, और जो मैटर रैशनल आत्मा बनाता है वह फिजिकल के घुलने से बच सके, समझे? और इसलिए अलग-अलग लोगों का अमर होना मुमकिन है।

खैर, बोनवेंचर ने फिर अपनी बात को अरस्तू के एवरो के मतलब के जवाब में बनाया, जिसमें कहा गया था कि कोई भी इंसान अमर नहीं हो सकता। भगवान कुछ बना नहीं सकते, लोगों को बनाना तो दूर की बात है, क्योंकि वह सिर्फ़ अपनी सोच के हिसाब से सोचते हैं, समझे ? लेकिन एक्विनास—और यहीं पर वह आते हैं, समझे—एक्विनास ने अरस्तू को बदलना चुना, अगर दूसरे तरीकों से अरस्तू का मेटाफ़िज़िक अपनी टेलियोलॉजी के साथ, एक टेलियोलॉजी जो प्लेटो की तुलना में कहीं ज़्यादा साफ़ है, अगर अरस्तू का मेटाफ़िज़िक अपनी टेलियोलॉजी के साथ दूसरे तरीकों से प्लेटोनिक परंपरा से बेहतर है, तो क्या हम अरस्तू के मेटाफ़िज़िक को ईसाई धर्म के हिसाब से बनाने के लिए उसमें कुछ बदलाव कर सकते हैं? और उन चीज़ों से इशारा लेते हुए जो बोनवेंचर को नहीं मिलीं, एक्विनास ने अरस्तू के मेटाफ़िज़िक में सबसे पहले ऑगस्टीन का एग्ज़ेम्प्लरिज़्म जोड़ा, यह नज़रिया कि लोगोस के दिमाग में रूप एग्ज़ेम्प्लर, आर्किटाइप होते हैं। अब, आपको अरस्तू के मेटाफ़िज़िक्स में लोगो इधर-उधर घूमते हुए नहीं मिलेंगे।

आपके पास बस एक स्थिर मूवर है, जो हमेशा रहने वाले विचारों की सारी समझदारी को दिखाने वाला कोई लोगो नहीं है, समझे ? तो एक्विनास ने भगवान के मन में इसके उदाहरणों के साथ लोगो सिद्धांत को जोड़ा, और उसके साथ, यह दावा किया कि भगवान ही अच्छा है। तो एक्विनास के लिए, आप देखिए, उनका एथिक ऐसा नहीं होगा जिसमें इंसान की संतुष्टि ही अच्छाई हो, जैसा कि अरस्तू के लिए था। आप देखिए, इंसान की संतुष्टि सबसे बड़ी अच्छाई नहीं है।

भगवान सबसे अच्छा है, और एक्विनास इस मामले में ऑगस्टीन को फॉलो करना चाहते हैं। अब, वह पहली चीज़ जो वह जोड़ते हैं, वह है एग्ज़ेम्प्लरिज़्म। भगवान लोगोस, भगवान सबसे अच्छा, भगवान आखिरकार सभी क्रिएशन के लिए एग्ज़ेम्प्लर हैं, और सभी क्रिएशन भगवान जैसा बनना चाहते हैं।

यह अंदरूनी मकसद है। अब, वह यह दावा भी जोड़ना चाहता है कि भगवान अपने जीवों को जानता है, और इसलिए वह अलग-अलग तरह के जीव बना सकता है, और उन्हें मैटर से नहीं, बल्कि हमेशा रहने वाले मैटर से कुछ नहीं से बना सकता है। इसलिए भगवान अपने जीवों को जानता है, उन्हें पहले से जानता है, और इसलिए उन्हें बना सकता है।

एक्सनी, हेलो। अब, वह यही जोड़ना चाहता है। और सवाल यह है कि वह यह कैसे करता है? वह यही करना चाहता है।

वह यह कैसे करते हैं? खैर, अब मैं कुछ स्केच करता हूँ जिसे हम अगले हफ़्ते और डिटेल में देखेंगे। सबसे पहले मैं यह बताना चाहता हूँ कि उनकी सुम्मा थियोलॉजिका, जो उनकी दो बड़ी रचनाओं में से एक है, उसके कुछ हिस्से इस एंथोलॉजी में हैं। उनकी सुम्मा थियोलॉजिका एवरोइस्ट के जवाब में, अरस्तू की उस सोच वाले लोगों के जवाब में लिखी गई थी। बेशक, ईसाइयों के बीच एवरोइज़्म में, अरस्तू की समस्याओं को संभालने के लिए दोहरे सच का सिद्धांत था, ताकि विश्वास के सच और तर्क के सच हों।

तो फिर, वह पहला टॉपिक क्या है जिसे वह अपनी सुम्मा थियोलॉजिका में उठाते हैं? विश्वास और तर्क का रिश्ता। खैर, एवरोइस्ट लोगों के पास भगवान की यह अधूरी, अधूरी सोच थी। वह अपनी सुम्मा थियोलॉजिका में दूसरा टॉपिक क्या उठाते हैं? भगवान की सोच।

और जब हम उनके उन पाँच सबूतों पर आते हैं जो भगवान के होने के लिए मशहूर हैं, तो मैं आपको यह दिखाना चाहता हूँ कि वह यह साबित करते हैं कि आप अरस्तू के आधार का इस्तेमाल करके एक नॉन-अरस्तू भगवान के लिए बहस कर सकते हैं। क्योंकि उनके सबूतों के नतीजे में, वह भगवान है जिसका सार होना है, एक ऐसा भगवान जो होने के साथ-साथ व्यवस्था और अच्छाई का भी सोर्स है, एक ऐसा भगवान जो अपने मन में उदाहरणों, रूपों को जानता है, एक बुद्धिमान भगवान जो सभी चीज़ों को एक मकसद के लिए गाइड करता है। भगवान के बारे में ये ऐसी बातें हैं जो अरस्तू नहीं कह सका।

दूसरे शब्दों में, सुम्मा थियोलॉजिका की शुरुआत में भी, भगवान की सोच, अरस्तू के अविचलित मूवर के मामले की तुलना में ईसाई भगवान होने के लिए भगवान के ज़्यादा खुले होने की है। अब, इसका निचोड़ क्या है? खैर, जैसा मैं देखता हूँ, निचोड़ दो गुना है, और आप देख सकते हैं कि वह बोनवेंचर से कैसे संकेत लेते हैं। एक, भगवान लोगो है।

भगवान अपने मन में मौजूद रूपों को जानते हैं, लेकिन अपने मन में मौजूद रूपों, उन उदाहरणों को जानने में, भगवान हर उस जीव को जानते हैं जिसे उन्होंने बनाया है या कभी बनाएंगे। कैसे?

खैर, आप देखिए, उदाहरणों को जानने में, भगवान वह सब जानते हैं जो मुमकिन है। भगवान उन सभी संभावनाओं को जानते हैं जो एक भौतिक ब्रह्मांड में छिपी हुई हैं।

वह अलग-अलग पॉसिबिलिटीज़ को जानता है, उन सभी को, जिन्हें वह प्राइम मैटर से निकाल सकता है। अब, प्राइम मैटर प्राइमरी मैटर है, किसी भी रूप से अलग। एक मैटर जिसका पहले से ही कोई रूप होता है उसे सिग्नेट मैटर कहते हैं।

यह एक तरह से तय मैटर है, तय मैटर। लेकिन भगवान प्राइम मैटर में मौजूद सारी क्षमता को समझते हैं, वह क्षमता जिसे रूप देकर बाहर निकाला जा सकता है। अब, ऐसा नहीं है कि प्राइम मैटर हमेशा से मौजूद है।

ऐसा नहीं है कि प्राइम मैटर अपने आप में भी मौजूद हो सकता है। वह अरस्तूवादी है। मैटर और फॉर्म हमेशा कॉम्बिनेशन में रहते हैं।

लेकिन सभी पॉसिबल कॉम्बिनेशन को जानते हुए, वह इस काल्पनिक चीज़, प्राइम मैटर में मौजूद सभी पॉसिबिलिटीज़ को जानता है, आप देखिए। तो मैटर में भी अच्छी पॉसिबिलिटीज़ हैं और वह कुछ हद तक अच्छा है। आपने ग्रीक में यह कहते हुए कहाँ सुना कि मैटर अच्छा है? आप देखिए।

प्राइम मैटर अच्छा है। तो होने की पूरी हायरार्की में, भगवान से लेकर प्राइम मैटर तक होने और अच्छाई की डिग्री होती हैं। और प्राइम मैटर की किसी पॉसिबिलिटी को असलियत में बदलने में, वह किस चीज़ से कुछ बनाता है? कुछ नहीं, क्योंकि प्राइम मैटर एक खाली पॉसिबिलिटी के अलावा और कुछ नहीं है।

वह किसी चीज़ को असल में बनाता है, किसी संभावना को असल में। भगवान उस चीज़ को रूप देकर अस्तित्व देता है जो वरना बिना आकार की होती। और हर खास चीज़ जो वह बनाता है, वह ऐसी किसी संभावना को सच करती है।

तो हर एक चीज़ की अपनी संभावनाएँ होती हैं, अपना नेचर होता है, जिसे भगवान जानता है। हर एक चीज़ का अपना टेलोस होता है, अपना प्रॉक्सिमेट एंड होता है। एक प्रॉक्सिमेट एंड उसका अपना खास एंड होता है, जो पूरी दुनिया की सभी चीज़ों के आखिरी एंड से अलग होता है ।

पूरी दुनिया की सभी चीज़ों का आखिरी मकसद भगवान जैसा बनना है, भगवान की बड़ाई करना है, आप देखिए, उन करीबी मकसदों, उन चीज़ों को हासिल करके भगवान की बड़ाई करना है, जो करीबी मकसद हैं। तो हर एक चीज़ में भगवान जैसा होने का अपना अच्छाई है, इस तरह से कि, एक अलग चीज़ के तौर पर, उसका अपना नेचर भगवान जैसा होने के लिए बनाया गया है। और इस तरह पूरी दुनिया, आप देखिए, इस बड़े लेवल में फिट हो जाती है जिसमें कोई कमी या छेद नहीं है, ताकि कुल मिलाकर यह भगवान की नकल करे और भगवान की बड़ाई के लिए हो।

तो फिर वह अपनी फॉर्म्स की थ्योरी से क्या करता है, एक, यह कहना कि फॉर्म्स भगवान के मन में आर्किटाइप्स हैं, दो, यह कहना कि ये आर्किटाइप्स हर इंसान के लिए भगवान का दिया हुआ

नेचर होना मुमकिन बनाते हैं, और तीन, उस भगवान के दिए हुए नेचर को कॉसमॉस के ओवरऑल मकसद में फिट होने देना, जो कि भगवान की तरह अच्छा होना है, हर हिस्सा पूरे में कुछ हद तक हिस्सा देता है। और फिर, भगवान, फॉर्म्स को जानते हुए, इंडिविजुअल्स को जानता है, और हर इंडिविजुअल की किसी भी स्पीशीज़ के अंदर के इंडिविजुअल्स को जानता है। हाँ, वह उन्हें इंडिविजुअल्स के फॉर्म्स नहीं कहता; वह उन्हें नेचर्स कहता है, लेकिन इन इंडिविजुअल नेचर्स में पूरी स्पीशीज़ का एसेंस शामिल होता है।