# दर्शनशास्त्र का इतिहास
# 22 प्रारंभिक मध्यकालीन दर्शनशास्त्र
# व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

ठीक है, आज हम शुरुआती मिडिल एज के फ़िलॉसफ़ी के बारे में बात करना चाहते हैं। और मुझे उम्मीद है कि यह आज तक चलेगा, शायद अगली बार भी। शुरुआती मिडिल एज की इस चीज़ का एजेंडा बोर्ड पर है, और मैं कुछ आम बातों से शुरू करना चाहता हूँ।

पहली बात यह है कि आपको प्लेटोनिक और अरिस्टोटेलियन असर न सिर्फ़ मिडिल एज में क्रिश्चियन फिलॉसफी में मिलेगा, बल्कि यहूदी और मुस्लिम फिलॉसफी में भी मिलेगा। अब, यह समझ में आता है, क्योंकि ये तीन धर्म तीन बड़े ईश्वरवादी धर्म हैं। यानी, ऐसा धर्म जिसमें एक पर्सनल, ट्रांसेंडेंट क्रिएटर भगवान हो।

और तीनों बड़े ईश्वरवादी धर्मों में इस समानता की वजह से, उन्हें कई एक जैसी फ़िलॉसफ़िकल समस्याओं का सामना करना पड़ा। समय और हमेशा के बीच के रिश्ते को कैसे समझाया जाए? भगवान और दुनिया। यूनिवर्सल, रूपों की थ्योरी उसमें कैसे फिट होती है? आस्था और फ़िलॉसफ़ी के बीच के रिश्ते के बारे में क्या? जब दोनों में टकराव होता दिखे, या होता है? तीनों परंपराओं में बहुत सारे एक जैसे फ़िलॉसफ़िकल मुद्दे उठे।

और यह तीनों परंपराओं में बाद में मिडिल एज में प्लेटोनिज़्म और अरिस्टोटेलियनिज़्म के बड़े असर के संबंध में पैदा हुआ। तो यह पहला जनरलाइज़ेशन है। दूसरा यह है कि इस शुरुआती मिडिल एज के समय का, लगभग 1000 AD तक, मुख्य योगदान, मुख्य और लंबे समय तक चलने वाला योगदान, धार्मिक विश्वास और उन फिलोसोफिकल परंपराओं के बीच के रिश्ते से जुड़े फिलोसोफिकल मुद्दों को डिफाइन करने और एक्सप्लोर करने में है।

उन मुद्दों को खोजना और उन्हें समझाना जिन पर मिडिल एज के आखिर में ज़्यादा ध्यान से और अच्छे से बात करनी पड़ी। कम से कम बाद में तो ज़रूर। एक्विनास, बोनवेंचर, डन्स स्कॉटस और विलियम ऑफ़ आर्ल्स जैसे लोगों ने।

चार बड़े लोग जिनके बारे में हम बाद में बात करेंगे । अब मैं यह नहीं कहना चाहता कि पहले के मिडिल एज में अपने आप में कुछ भी कीमती नहीं था। हाँ, था।

लेकिन लंबे समय के नज़रिए से, लंबे ऐतिहासिक नज़रिए से, यह काफी हद तक आगे आने वाली चीज़ों की तैयारी है। और मैं यह फुटनोट जोड़ना चाहता हूँ कि आपको स्टम्पफ में आज के लिए दिए गए दो चैप्टर, चैप्टर 7 और 8, उन मामलों को समझने में बहुत मददगार लगेंगे जिनके बारे में हम बात करने जा रहे हैं। ठीक है।

प्लेटोनिक असर, और जैसा कि मैंने पहले बताया, इतिहास के इस मोड़ पर प्लेटोनिक से हमारा मतलब प्लेटोनिक के साथ-साथ नियो-प्लेटोनिक भी है। प्लेटोनिक असर ईसाई, यहूदी और इस्लामी सोच के साथ इतना घुल-मिल गया कि कभी-कभी दोनों को अलग करना बहुत मुश्किल

हो जाता है। असल में, असल फ़र्क यह है कि एक ऐसी रचना जो भगवान के होने से ही निकलती है, यानी नियोप्लेटोनिक थ्योरी ऑफ़ इमेनेशन, और एक ऐसी रचना जो बिना किसी चीज़ के बनी है, के बीच का फ़र्क है।

क्रिएशन एक्स निहिलो। यही बेसिक फ़र्क है। लेकिन उस फ़र्क के ज़रूरी नेचर को उस समय के पूरे फ़िलॉसफ़िकल मूवमेंट में फैलने में काफ़ी समय लगा।

और हम प्लेटोनिक डेवलपमेंट में शामिल कई लोगों में यह देखते हैं। एक व्यक्ति जिसके बारे में आप पढ़ेंगे, वह है डायोनिसियस द एरियोपैगाइट। कम से कम, यही वह नकली नाम है जो उसने खुद को दिया था।

डायोनिसियस द एरियोपैगाइट, यह नाम न्यू टेस्टामेंट में पॉल के एथेंस दौरे की कहानी से लिया गया है, जहाँ मरे हुओं के फिर से जी उठने के बारे में उपदेश देने के बाद, वहाँ मौजूद दार्शनिकों ने उनसे मिलने का मौका लिया, और उनमें डायोनिसियस भी थे। तो इस पुराने ज़माने के आदमी ने अपना नाम उसी से लिया और खुद को डायोनिसियस द एरियोपैगाइट कहा। और इन मेहनतों के लिए, वह दूसरे लोगों की भाषा में, स्यूडो-डायोनिसियस कहलाया।

तो स्यूडो-डायोनिसियस, डायोनिसियस द एरियोपैगाइट, एक ही हैं। लगभग 500 AD. मैंने जो कहा है, उसके हिसाब से उनके पास जो है, उसका अंदाज़ा लगभग लगाया जा सकता है।

एक से निकलने वाले जीवों की हायरार्की। हाँ, यही नियोप्लेटोनिक पार्टी लाइन है। एक से निकलने वाले जीवों की हायरार्की।

एकता और व्यवस्था की अलग-अलग डिग्री के साथ। और क्योंकि जैसे-जैसे कोई ऊपर जाता है, समानता के रिश्ते बढ़ते जाते हैं, इसलिए एक, भगवान के बारे में पॉजिटिव तरीकों से बात करना मुमकिन है। यानी, भगवान , हमसे कहीं ज़्यादा अच्छे हैं।

और नेगेटिव तरीकों से भी। यह कहना कि भगवान नहीं है। क्योंकि वह, डिग्री में, नीचे की चीज़ों से बहुत अलग है।

तो आपको भगवान के बारे में बात करने के पॉजिटिव और नेगेटिव तरीके मिलते हैं। और डायोनिसियस के लिए, इस धर्म का नतीजा एक रहस्यमय रास्ता था जो फिर से बहुत कुछ वैसा ही लगता था जैसा हमें प्लोटिनस में मिला था। इस तरह, डायोनिसियस, नियोप्लेटोनिक टाइप का रहस्यवाद, एक मिसाल कायम करता है जिसे बाद के कई रहस्यमय लेखकों ने फॉलो किया।

13वीं सदी में, जिनसे आप बाद में मिलेंगे, उनमें से एक जर्मन लेखक मीस्टर एकहार्ट हैं। मीस्टर एकहार्ट। जिन्होंने ईश्वर को सभी तर्कों से परे माना।

और रहस्यमयी रास्ता ईश्वर के साथ एक होने की ओर ले जाता है। यह काफी हद तक प्लोटिनस जैसा लगता है। तो डायोनिसियस इस असर का एक उदाहरण है।

एक और उदाहरण जॉन स्कॉटस एरुगिना का है। और मैं जॉन स्कॉटस इसलिए कह रहा हूँ ताकि उन्हें एक बहुत ही महत्वपूर्ण मध्ययुगीन व्यक्ति, यानी डन्स स्कॉटस से अलग पहचान मिल सके। उन दोनों में बस एक ही समानता है, वह है उनका नाम, जिससे पता चलता है कि वे कहाँ से आए हैं ? आयरलैंड से।

आयरलैंड में स्कॉट्स। लेकिन जॉन स्कॉटस डन्स स्कॉटस। अब जॉन स्कॉटस एरुगिना के बारे में खास बात, फिर से, उस नियोप्लेटोनिक परंपरा में है।

तो वह अलग-अलग लेवल बताते हैं जिनमें हम दिव्यता के बारे में बात कर सकते हैं, जब हम एक से निकलने और एक में लौटने की प्रक्रिया पर विचार करते हैं। वह ईश्वर, एक, को बिना बनाए बनाने वाले के रूप में बोलते हैं। सबका सोर्स।

जो अच्छाई, सच्चाई, होने से परे है, किसी भी मायने में जिसके बारे में हम बात कर सकते हैं। और इसलिए आप उसके बारे में सिर्फ़ नेगेटिव शब्दों का इस्तेमाल करके ही बात कर सकते हैं, नेगेटिवा के ज़रिए। नकारने का तरीका।

आप कह सकते हैं कि भगवान नहीं है। आप यह नहीं कह सकते कि वह असल में या सही मायने में क्या है। दूसरी ओर, वह लोगोस की बात करता है।

प्लॉटिनस और ज़ीउस की तरह सभी रूपों की एकता को दिखाता है। और लोगोस अपनी भाषा में बनाया गया क्रिएटर है। क्रिएटेड क्रिएटर शब्द पर ध्यान दें।

को-इटर्नल या को-एग्जिस्टेंस के बजाय। लेकिन लागोस को बनाने वाले रूप आर्किटाइप, पैटर्न, एग्जांपल हैं जिनके अनुसार खास चीज़ों की पूरी दुनिया बनी है। तो खास चीज़ों की दुनिया फिर उन रूपों में हिस्सा लेती है और उसे बनाया हुआ नॉन-क्रिएटर कहा जाता है।

टेलियोलॉजी की वजह से , यह एक की ओर लौटना है। और इसलिए भगवान पूरी प्रक्रिया का आखिरी कारण है, जो अपनी पहचान, व्यवस्था और एकता बनाए रखना चाहता है। आखिरी कारण के तौर पर भगवान को बिना बनाया हुआ, बिना बनाने वाला कहा जाता है।

और जब तक आपको ये चार डेज़िग्नेशन मिलते हैं, आप कम से कम यह तो देखते हैं कि गॉडस एरोगेना ने लॉजिक में एक्सक्लूडेड मिडिल के नियम को बहुत गंभीरता से लिया था । कहने का मतलब है, आप जिस भी चीज़ के बारे में बात करते हैं, वह या तो क्रिएटर है या नॉन-क्रिएटर और या तो क्रिएटेड है या अनक्रिएटेड। इसलिए वह बदलाव करते हैं।

बिना बनाया हुआ क्रिएटर. बनाया हुआ क्रिएटर. बनाया हुआ नॉन-क्रिएटर.

बिना बनाया हुआ, बिना बनाने वाला। लेकिन यह उनकी कोशिश है कि भगवान के बारे में बात की जाए, आप देखिए, उस मतलब में, नियोप्लेटोनिक इमेनेशन फ्रेमवर्क में क्रिएशन के फॉर्मल कारण के साथ-साथ फाइनल कारण और मटेरियल कारण के तौर पर। और आप पाएंगे कि जॉन स्कॉटस एरियुगेना अभी भी मिडिल एज के लोगों के लिए कुछ हद तक दिलचस्पी की बात है।

ठीक है। क्या आप डायोनिसियस और एरोगेना में नियोप्लैटोनिज्म देखते हैं? डायोनिसियस। की मृत्यु लगभग 500 में हुई थी, और एरियुगेना की मृत्यु 877 में हुई थी। 877।

लेकिन तीसरा व्यक्ति जिसके बारे में मैं बताना चाहता हूँ, वह इससे थोड़ा ज़्यादा महत्वपूर्ण है, और मैं यहाँ सेंट एंसेल्म की बात कर रहा हूँ। कैंटरबरी के एंसेल्म। कहा जाता है कि वे कैंटरबरी के पहले आर्कबिशप थे।

अपने नोट्स की शीट ढूंढ रहा हूँ। नोट्स। लगता है एक पेज खो गया है।

क्या यह आसान नहीं है? लगता है कि है। खैर, मुझे थोड़ी देर के लिए इसे संभालना होगा। एंसेल्म, लगभग 1000 AD, 11वीं सदी में जा रहा है ।

यह काफी हद तक प्लेटोनिक असर है, लेकिन इसमें इमेनेशन के बजाय क्रिएशन की थ्योरी है। ऐसा इसलिए है क्योंकि वह प्लोटिनस और इसलिए इमेनेशन के मुकाबले ऑगस्टीन को ज़्यादा करीब से फॉलो करते हैं। लेकिन ऑगस्टीन को फॉलो करते हुए, आपको अभी भी एक तरह का हायरार्की मिलता है जिसमें होने की डिग्री होती है, जो बेशक, पूरी क्रिएशन में अच्छाई की डिग्री के बराबर होती है।

और भगवान, हाँ, एक है, और भगवान अच्छा है, जैसा कि हम सेंट ऑगस्टीन में भी पाते हैं। बुराई अच्छाई की कमी है, और दुनिया की चीज़ों के लिए अच्छा यह है कि वे अपने नैचुरल मकसद को पूरा करने की कोशिश करें। रूपों की थ्योरी की वजह से हर चीज़ का अपना भगवान का दिया हुआ स्वभाव होता है।

हर चीज़ का अपना भगवान का दिया हुआ स्वभाव होता है, जो होने और अच्छाई के एक ही क्रम में होने के कारण, आप देखिए, इसका स्वभाव सिर्फ़ अपनी अच्छाई पाना नहीं है, बल्कि उस हद तक भगवान जैसा बनना है। इसलिए उस हद तक भगवान की नकल करना हर खास जीव के लिए सही है और सभी जीवों के लिए अच्छा है। भगवान की कभी न बदलने वाली परफेक्शन में उनके जैसा बनना।

पूरी ज़िंदगी में इसकी डिग्री बढ़ती जा रही है। अब यही उनका पूरा फ्रेमवर्क है। और एंसेल्म, अपनी राइटिंग में, इसे ध्यान में रखते हैं और इसमें छिपी हुई दो चीज़ों को मिलाते हैं।

एक है मेटाफिजिकल स्कीम, और दूसरी है धार्मिक भक्ति। इसलिए जब आप एंसेल्म, उनके फिलॉसफी वाले लेख को पढ़ते हैं, तो आप पाते हैं कि उनके फिलॉसफी वाले पलों में प्रार्थना या तारीफ या जो भी हो , के भाव आते हैं। पहले तो मुझे लगा कि यह कुछ ग्रीक क्लासिक लेखकों और कवियों के ट्रेडिशन में था जो अपना काम देवताओं की तारीफ या गीत से शुरू करते थे।

लेकिन जब आप एंसेल्म में आगे पढ़ते हैं तो यह बहुत साफ़ हो जाता है कि यह सोचने का तरीका था जो पुराने ज़माने के मठ में चलता था। आप देखिए। तो यह काम भगवान की तारीफ़ करने का एक काम था।

और अगर काम फिलॉसफी पर आधारित था , तो वह भगवान की तारीफ़ करने का काम था। और इसलिए उस तारीफ़ के अपने आप होने वाले एक्सप्रेशन पूरे समय मौजूद थे। बात यह है कि हर जीव भगवान की अच्छाई की नकल करना और उसकी तारीफ़ करना चाहता है।

अब जिस चीज़ के लिए एंसेल्म सबसे ज़्यादा जाने जाते हैं और इस बारे में आपके पास कॉफ़मैन का एक सिलेक्शन है, जिस चीज़ के लिए एंसेल्म सबसे ज़्यादा जाने जाते हैं, वह है भगवान के होने के लिए एक ऑन्टोलॉजिकल तर्क डेवलप करने की उनकी कोशिश। और यह एक ऑन्टोलॉजिकल तर्क है जो उस मेटाफिजिकल फ्रेमवर्क के साथ काम करता है जिसे उन्होंने उस ऑगस्टिनियन, क्रिश्चियन, प्लेटोनिस्ट तरीके से डेवलप किया था। इस बात की वजह से कि हमारे पास होने की डिग्री, अच्छाई की डिग्री हैं, आप देखिए, इसका मतलब यह है कि हायरार्की पर सभी प्राणियों में जो सबसे ऊंचा है, वह हायरार्की पर जो परफेक्ट अच्छाई है, उसके जैसा ही है।

तो उस फ्रेमवर्क को मानते हुए, उनका ऑन्टोलॉजिकल तर्क कुछ ऐसा है। मेरे पास एक परफेक्ट चीज़ का आइडिया है, जिससे ज़्यादा परफेक्ट कोई चीज़ सोची भी नहीं जा सकती। और वह चीज़ ज़रूर मौजूद है।

अब आप उस राइडर को देखिए, आखिर में जो नतीजा निकला है, उसका इस फ्रेमवर्क के अलावा कोई मतलब नहीं होगा। क्योंकि अच्छाई के कॉन्सेप्ट के साथ, आपको एक परफेक्ट इंसान का कॉन्सेप्ट भी मिला है। अच्छाई का ज़रूरी होना, होने के पूरे नेचर में शामिल है।

हर चीज़ अपने नेचर और अपने मकसद से जुड़ी होती है। इसलिए उनका ऑन्टोलॉजिकल तर्क बस मेटाफिजिकल स्कीम का एक एप्लीकेशन है। अब आप पक्का कह सकते हैं कि यह तर्क सिस्टम पर निर्भर है ।

और ऐसा है भी। जब हम एक्विनास के तर्कों पर पहुँचेंगे तो हम देखेंगे कि वे भी सिस्टम पर निर्भर हैं । यानी, वे सोच के उस फ्रेमवर्क पर निर्भर हैं जिसके अंदर वह काम कर रहे हैं।

सिस्टम पर निर्भर तर्क। मुझे शक है कि ऐसा कोई तर्क है जो सिस्टम पर निर्भर न हो । निश्चित रूप से भगवान के होने के लिए तर्क, लेकिन मुझे लगता है कि किसी और चीज़ के लिए भी तर्क हो सकते हैं।

हमेशा किसी न किसी तरह की पहले से बनी हुई बातें होती हैं। लेकिन एंसेल्म में, यह खास तौर पर ध्यान देने लायक हो जाता है। और इसी तरह की बात मुझे यह सोचने पर मजबूर करती है कि तर्कों की वैल्यू भगवान के होने को एक न्यूट्रल शुरुआती पॉइंट से साबित करने में उतनी नहीं है।

यह बस यह दिखाता है कि उस समय जो सिस्टमैटिक सोच का ढांचा था, उसके हिसाब से भगवान का कॉन्सेप्ट कितना ज़रूरी था। आप भगवान के कॉन्सेप्ट के बिना मेटाफिजिकल तरीके से नहीं सोच सकते। ऐसा लगता है कि एंसेल्म यही कह रहे हैं।

अब , अगर आपके साथ कॉफ़मैन हैं, तो पेज 522 पर एक नज़र डालें, और हम देखेंगे कि वहाँ उनका तर्क बहुत संक्षेप में फैला हुआ है। 522. वह दूसरे पैराग्राफ में यह कहकर शुरू करते हैं कि किसी चीज़ का समझ में आना एक बात है और यह समझना दूसरी बात है कि वह चीज़ मौजूद है।

और वह बताते हैं, एक पेंटर पहले सोचता है कि वह क्या बनाएगा, उसे समझ में तो आता है, लेकिन वह अभी तक यह नहीं समझता कि वह मौजूद है क्योंकि उसने अभी तक उसे बनाया नहीं है। लेकिन जब वह उसे बना लेता है, तो वह समझ में भी आता है और मौजूद भी। इसलिए यह फ़र्क ज़रूरी हो जाता है।

और वह आगे कहते हैं, मूर्ख को भी यकीन हो जाता है। और वह भजन लिखने वाले के इस दावे का ज़िक्र कर रहे हैं कि मूर्ख ने अपने दिल में कहा है, कोई भगवान नहीं है। तो मूर्ख को भी यकीन हो जाता है कि कम से कम समझ में तो कुछ तो है।

हाँ, बेवकूफ़ की समझ में तो यह बात होनी ही चाहिए कि वह कहे कि भगवान नहीं है। आप समझ रहे हैं। कम से कम समझ में तो कुछ ऐसा है जिससे बड़ी कोई चीज़ सोची भी नहीं जा सकती।

वह इसे समझता है। जो कुछ भी समझा जाता है, वह समझ में ही होता है। जिससे बड़ी कोई चीज़ सोची नहीं जा सकती , वह सिर्फ़ समझ में नहीं हो सकती , क्योंकि अगर वह सिर्फ़ समझ में होती , तो वह ऐसी चीज़ नहीं होती जिससे बड़ी कोई चीज़ सोची नहीं जा सकती, क्योंकि अकेले मौजूद होना, सिर्फ़ समझ में होने से ज़्यादा बड़ा होता।

दूसरे शब्दों में, एक परफेक्ट इंसान का आइडिया जिसका कोई वजूद नहीं है, एक परफेक्ट इंसान का आइडिया है जिसमें एक परफेक्शन की कमी है। और यह एक खुद से अलग आइडिया है। तो अगर एक परफेक्ट इंसान का आइडिया जिसका कोई वजूद नहीं है, एक खुद से अलग आइडिया है, तो दूसरा एकमात्र ऑप्शन एक परफेक्ट इंसान का आइडिया है जिसका वजूद है।

आप देखिए। और इसलिए उस परफेक्ट चीज़ का होना ज़रूरी है जिसमें सभी परफेक्शन हों। तो वह आगे कहते हैं, अगर वह चीज़ जिससे बड़ी कोई चीज़ सोची नहीं जा सकती, सिर्फ़ समझ में मौजूद है, तो वही चीज़ जिससे बड़ी कोई चीज़ सोची नहीं जा सकती, वह है जिससे बड़ी कोई चीज़ सोची जा सकती है।

और यह नामुमकिन है, खुद से उलटा है। इसलिए, इसमें कोई शक नहीं है कि एक ऐसा अस्तित्व है जिससे बड़ा कुछ सोचा नहीं जा सकता और जो समझ में भी मौजूद है। और हकीकत में . और फिर अगले चैप्टर में, यह इतने सच में मौजूद है कि इसके न होने की कल्पना भी नहीं की जा सकती।

ऐसी किसी चीज़ के बारे में सोचना नामुमकिन है जिसके बारे में सोचा जा सके कि वह मौजूद नहीं है, ऐसी चीज़। इसलिए, अगर वह चीज़ जिससे बड़ी कोई चीज़ सोची नहीं जा सकती, उसके बारे

में सोचा जा सकता है कि वह मौजूद नहीं है, तो यह वह चीज़ नहीं है जिससे बड़ी कोई चीज़ सोची नहीं जा सकती। ऐसा विरोधाभास जिसे सुलझाया न जा सके।

तो फिर सच में एक ऐसा अस्तित्व है जिससे बड़ा कुछ भी नहीं हो सकता, और यह भी नहीं सोचा जा सकता कि वह नहीं हो सकता। और यह अस्तित्व तुम हो, हे प्रभु परमेश्वर, और तारीफ़ करने वाले लोग तुम्हारे पीछे-पीछे आते हैं। खैर, तुम देख रहे हो कि वह क्या कर रहा है।

वह कह रहे हैं, मेरे मन में एक परफेक्ट इंसान का आइडिया है, जिससे बड़ा, उससे ज़्यादा परफेक्ट कोई नहीं हो सकता। यह कहना कि यह इंसान मौजूद नहीं है, इसे कमतर आंकना है ताकि यह परफेक्ट इंसान का आइडिया न रहे। अगर आपके मन में सच में एक परफेक्ट इंसान का आइडिया है, तो यह ऐसा इंसान है जिसमें होने की परफेक्शन भी होनी चाहिए।

एंसेल्म की दलील। खैर, उस दलील पर एक साधु ने जवाब दिया, गौनिलो नाम का एक आदमी, जिसने एंसेल्म की कहावत को अपनाया और खुद को गौनिलो द फ़ूल कहा और कहा, मेरे पास एक परफ़ेक्ट आइलैंड का आइडिया है। इससे यह साबित नहीं होता कि वह मौजूद है।

जिस पर एंसेल्म ने बहुत सीधे जवाब दिया, बिल्कुल नहीं, क्योंकि एक परफेक्ट आइलैंड कोई परफेक्ट चीज़ नहीं है। यह एक सीमित, लिमिटेड चीज़ है। इसमें हर तरह की परफेक्शन नहीं होती।

इसकी अपनी सीमाएं हैं। इसलिए, गौनिलो, आपका जवाब बेमतलब है। आप बहस का पूरा पॉइंट ही भूल गए।

लेकिन इससे यह बात नहीं बदलती कि यह तर्क सिस्टम पर निर्भर है । यह तर्क मेटाफिजिकल फ्रेमवर्क के इस हायरार्की के अंदर बनाया गया है, जैसे कि होना, अस्तित्व, एक परफेक्शन है, न बदलने वाला, न बदलने वाला अस्तित्व है, और इसलिए एक परफेक्शन वाले होने का कोई भी विचार एक ऐसे होने का विचार होना चाहिए जो ज़रूरी तौर पर मौजूद हो। तो, यह एक सिस्टम पर निर्भर तर्क है।

अच्छा, एंसेल्म, कोई कमेंट्स? हाँ। रायन। मुझे समझाओ कि भगवान के लिए उनका कॉन्सेप्ट और उनका तर्क, एंपिरिसिज़्म पर आइडियलिज़्म की वैल्यू से कैसे जुड़ा है।

अंदर से ऐसा लगता है कि... आपका मतलब प्लेटोनिक आइडियलिज़्म से है? खैर, मुझे ऐसा लगता है कि वह आइडियल की ऊँची वैल्यू को मानते हैं, लगभग उसे... हाँ, हाँ। आप आइडियलिज़्म को एंपिरिसिज़्म के सामने खड़ा करते हैं। मुझे पक्का नहीं पता कि यह सही है या नहीं क्योंकि कुछ आइडियलिस्ट ऐसे होते हैं जो एंपिरिसिस्ट होते हैं।

जॉर्ज बर्कले. शायद एंपिरिसिज़्म पर रैशनलिज़्म से आपका असल मतलब यह है कि, एंपिरिकल सबूतों से अलग, आपके पास यह दिखाने के लिए एक पहले से मौजूद तर्क है, इस मामले में, भगवान का होना। और आपका सवाल है, यह किसकी बेहतरी को दिखाता है? हाँ।

खैर, मुझे लगता है कि मैं बस इतना ही कहूंगा कि यह दिखाता है कि यह बेहतर है , यह दिखाता है कि कुछ तरह की सोच कुछ सब्जेक्ट मैटर के लिए सही होती है और दूसरी तरह की सोच दूसरे सब्जेक्ट मैटर के लिए। कहने का मतलब है, अगर आप यह पता लगाने की कोशिश कर रहे हैं कि आपको शारीरिक रूप से क्या दिक्कत है, तो मेरा सुझाव है कि आप मेडिकल साइंस की एंपिरिकल फाइंडिंग्स को मानें, जहां मुझे लगता है कि एंपिरिकल तरीके बहुत, बहुत कीमती हैं। अगर आप किसी नॉन-एंपिरिकल चीज़, जो सेंस डेटा से एक्सेसिबल नहीं है, जैसे भगवान, तक पहुंचने की कोशिश कर रहे हैं, तो आपको कोई दूसरा तरीका इस्तेमाल करना होगा ।

तो, एक तरह से, मैं बस डिवाइडेड लाइन के हिसाब से जवाब दे रहा हूँ, कि अगर आप फिजिकल चीज़ों से डील करना चाहते हैं, तो ठीक है, एक तरीका अपनाएँ। लेकिन अगर आप हमेशा रहने वाली, अनदेखी चीज़ों से डील करना चाहते हैं, तो ज़ाहिर है आपको एक अलग तरह का तरीका अपनाना होगा। हमें हर तरह के सब्जेक्ट मैटर के लिए एंपिरिकल तरीकों को यूनिवर्सल क्यों करना चाहिए? आप देखिए, यह एक तरह का रिडक्शनिज़्म है।

यह पहले से मान लेता है कि जो कुछ भी मौजूद है, वह एक खास तरह का है और, कुछ लोगों के लिए, एक फिजिकल तरह का है। आप समझे? इसे मेथड के हिसाब से पहले से क्यों मान लिया जाए, ताकि आप दूसरे ऑप्शन को बंद कर दें? हाँ। अब, दूसरी तरफ, अगर आपके मन में इस तरह की पहले से सोची हुई एब्स्ट्रैक्ट रीज़निंग की वैल्यू है, तो, बेशक, यह माना जाता है कि लॉजिक और असलियत के बीच किसी तरह का कोरिलेशन है।

आप समझे? ऐसा कि एक लॉजिकल नतीजा असलियत के लिए सच होना चाहिए। अब, यह सोच तभी सही है जब आप यह पहले से मान लें कि असलियत लॉजिक के नियमों के हिसाब से है, इसलिए, लॉजिकल सोच के हिसाब से है, जिस पर प्लेटोनिक और अरिस्टोटेलियन परंपरा ने ज़ोर दिया था, पूरी ग्रीक परंपरा ने, और, मुझे लगता है, कोई भी ईश्वरवादी परंपरा इस पर ज़ोर देती है, जो बनाने वाले की समझदारी को पक्का करती है, जिसकी समझ क्रिएशन में साफ़ दिखती है। आप समझे? तो, इस मायने में, लॉजिक के नियम इंसानों ने नहीं बनाए हैं।

इनका लेना-देना इंसानी सोच के स्ट्रक्चर से है, क्योंकि इनका लेना-देना भगवान की सोच के स्ट्रक्चर और भगवान के बनाए हुए होने के स्ट्रक्चर से है। अब, अगर आप कहते हैं कि यह बहुत ही बेतुकी बात है, तो मेरा जवाब है, नहीं। लॉजिक का बेसिक नियम यह है कि A, A के बराबर है , नॉन-A के बराबर नहीं, और यह भगवान के होने का नियम है।

भगवान भगवान है, नॉन-गॉड नहीं। समझे ? और भगवान भी नॉन-गॉड नहीं हो सकता। इसलिए लॉजिक के नियम भगवान पर भी लागू होते हैं।

हाँ। मुझे लगता है कि लॉजिक के नियमों में, आपके पास कुछ ऐसा है जिसे कम नहीं किया जा सकता। अब, इसे सही ठहराने के लिए, मेटाफिजिकली, आपके पास असल में उस परम सत्ता के लिए एक रैशनल स्ट्रक्चर होना चाहिए , जो थिइज़्म में है।

तो, इस मायने में, मुझे लगता है कि एंसेल्म सही हैं। अब, ज़ाहिर है, ऐसा नहीं है कि एंसेल्म के असली रूपों, असली यूनिवर्सल को मानने की वजह से यह और डेवलप हुआ है। असली यूनिवर्सल जो लोगोस, बनाने वाले के दिमाग में काम करते हैं, और जो क्रिएशन को ऑर्डर करने में काम करते हैं।

लेकिन परिभाषा के हिसाब से, यूनिवर्सल चीज़ें समझने लायक चीज़ें होती हैं। आप समझ रहे हैं? वे ऐसी चीज़ें हैं जिन्हें एब्स्ट्रैक्ट सोच, डायलेक्टिक से जाना जा सकता है। इसलिए, चीज़ों के रैशनल ऑर्डर से निपटने के लिए एक एब्स्ट्रैक्ट ए प्रायोरी तर्क बहुत सही है।

और फिर, आप उसी नतीजे पर पहुँचते हैं कि, उनके सिस्टम को देखते हुए , इस तरह का तर्क बहुत सही है। अब, मैंने अभी भी यह नहीं कहा है कि, उनके सिस्टम को देखते हुए, यह सही है। आप समझ रहे हैं मैं क्या कह रहा हूँ? लेकिन यह एक बहुत ही सही तरह का तर्क है।

अगर इस तर्क में कोई समस्या है, और मुझे पक्का नहीं पता कि इस पर बहस दोनों तरफ से हो रही है, अगर इस तर्क में कोई समस्या है, तो मुझे लगता है कि यह कुछ इस तरह हो सकती है। उनकी बात को समझाते हुए, मैंने इसे इस तरह कहा: एक परफेक्ट होने के विचार में ज़रूरी तौर पर अस्तित्व का विचार भी शामिल है। तो यह ज़रूरी तौर पर मौजूद परफेक्ट होने का विचार है, जो एक परफेक्ट होने का विचार है।

अब, आप देखिए, इसे अपनाना होगा , उस आइडिया को एक परफेक्ट इंसान के आइडिया के तौर पर अपनाना होगा , उस परफेक्ट इंसान के आइडिया के मुकाबले जो है ही नहीं। लेकिन आइडिया को अपनाना एक बात है, और इसलिए आप लगातार ऐसे परफेक्ट इंसान के बारे में नहीं सोच सकते जो है ही नहीं। और यह सोचना दूसरी बात है कि क्या असल में, परफेक्शन के ऐसे आइडिया और असलियत के बीच कोई कनेक्शन है।

चुनौती देनी होगी मेटाफिजिकल फ्रेमवर्क। मुझे लगता है कि यही इसका सेंटर है। बस, मुझे लगता है कि इसकी वजह कांट का इसके खिलाफ तर्क है।

क्या उन्होंने लगभग यही कहा था? हाँ, कांट एक अलग लाइन लेते हैं, कम से कम जो मेन लाइन वे लेते हैं, वह यह है कि उनका दावा है कि अस्तित्व एक प्रॉपर प्रेडिकेट नहीं है। और जब हम अगले सेमेस्टर में कांट के प्योर रीज़न के क्रिटिक पर पहुँचेंगे तो हम इस पर बात करेंगे। अस्तित्व एक प्रॉपर प्रेडिकेट नहीं है।

कहने का मतलब है, भगवान का होना कोई दूसरा गुण नहीं है जिसके बारे में आप कह सकें। अब, अगर ऐसा है, तो होना जोड़ना एक और परफेक्शन जोड़ना नहीं है। यह कहना कि भगवान का होना नहीं है, परफेक्शन के विचार से परफेक्शन को नहीं घटाता।

अब, अगर कांट इस मामले में सही हैं, तो आपके सामने एक और प्रॉब्लम है। फिर आपके सामने एक और प्रॉब्लम है। क्या अस्तित्व एक परफेक्शन है ? अब, मिडिल एज के लोग सभी हाँ कहेंगे।

और वे इसी वजह से हाँ कहेंगे। और शायद मैं इसे सबसे अच्छे तरीके से यह कहकर समझा सकता हूँ कि कांट साइंटिफिक क्रांति के बाद के समय में अस्तित्व के बारे में कैसे सोचते हैं। सिर्फ़ फिजिकल फैक्ट्स की दुनिया।

आप जानते हैं, लाइन, क्या मैं इतनी बेजान चीज़ ले सकता हूँ? नंगे, बेजान, फिजिकल पार्टिकल्स की दुनिया। पार्टिकल्स। अब, इस मायने में, होना एक तरह की वैल्यू-फ्री चीज़ है।

वैल्यू न्यूट्रल। यह कोई क्वालिटी वाली बात नहीं है। यह कोई ऐसी क्वालिटी नहीं है जो किसी के पास हो।

लेकिन मिडिल एज के लोगों के लिए, होने को, अस्तित्व को एकता के तौर पर बताया जा सकता है। इससे किसी चीज़ को पहचान मिलती है। ऐसा कुछ भी नहीं है जिसकी कोई पहचान न हो।

इसलिए इसमें एकता होनी चाहिए। एकता। सत्य।

कहने का मतलब है, इसमें कोई समझने लायक नेचर होना चाहिए। अच्छाई। हाँ, क्योंकि अगर इसमें कोई समझने लायक नेचर है, तो यह होने की हायरार्की में कहीं है।

दूसरे शब्दों में, मिडिल एज के लोग सभी चीज़ों के ट्रांसेंडेंटल गुणों की बात कर रहे हैं । सिर्फ़ अस्तित्व जैसी कोई चीज़ नहीं है। तो फिर, कांट, एंसेल्म का विरोध क्यों कर सकते हैं? क्योंकि उनका मेटाफिजिकल फ्रेमवर्क अलग है।

होने के नेचर के बारे में अलग-अलग पहले से बनी सोच। तो फिर, यह मेटाफिजिकल सिस्टम पर वापस आता है। क्या आप समझ रहे हैं? खैर, मुझे ऑन्टोलॉजिकल आर्गुमेंट पर बहस की उम्मीद नहीं थी, लेकिन यह एक अच्छी बहस है।

ज़रूरी। ठीक है। तो, एंसेल्म इस प्लेटोनिक परंपरा में ईसाई सोच का एक अच्छा प्रतिनिधि है।

और हमारे पास और कौन हैं? हमारे पास डायोनिसियस हैं। हमारे पास जॉन, स्कॉटस एरियुगेना हैं। हमारे पास एंसेल्म हैं।

ठीक है, अब मैं दो और लोगों को जोड़ता हूँ। एविसेना। और एवेसेब्रॉन।

और अगर एंसेल्म इस परंपरा का एक अच्छा ईसाई प्रतिनिधि है, तो एवेसेन्ना एक अच्छा मुस्लिम प्रतिनिधि है, और एवेसेब्रॉन एक अच्छा यहूदी प्रतिनिधि है। ठीक है। एवेसेन्ना, हाँ, ये एक और कई, हमेशा रहने वाले और कभी न खत्म होने वाले के बीच के मध्यस्थ हैं।

इमेनेशन, एक ज़रूरी और हमेशा रहने वाली प्रक्रिया। जाना-पहचाना लग रहा है? एक मुस्लिम नियो-प्लेटोनिस्ट। एवेसेब्रॉन, इमेनेशन, भगवान के बारे में नकार के तौर पर बात करते हैं, कि भगवान क्या नहीं है।

भगवान से मिलने का एक रहस्यमयी रास्ता, सोच से परे। तो बात आगे बढ़ती है। अब, बाद में मिडिल एज के समय में, 13वीं सदी में, हम बोनवेंचर से मिलेंगे।

बोनवेंचर। मैं अभी उनके बारे में और कुछ नहीं कहूंगा, सिवाय इस उम्मीद के कि खोई हुई अरस्तू की किताबों के दोबारा मिलने के बाद, जब अरस्तू को सच में सबसे अच्छी फिलॉसफी के तौर पर पेश किया जा रहा था, लेकिन एक आस्तिक के लिए दिक्कतें थीं, बोनवेंचर ने अरस्तू को पूरी तरह से नकार दिया और प्लेटोनिक परंपरा को आगे बढ़ाने की कोशिश की। और हम थोड़ी देर में उस कहानी पर बात करेंगे।

ठीक है, तो ये लोग प्लेटोनिक असर को दिखा रहे हैं। अब, इससे निपटना आसान है और यह छोटा है, अरिस्टोटेलियन असर। और यहाँ मैं तीन लोगों का ज़िक्र करना चाहता हूँ, बोएथियस, मैमोनाइड्स और एवरोएस।

बोएथियस, ईसाई, मैमोनाइड्स, यहूदी, एवरोएस, मुस्लिम। बोएथियस की मौत 524 में हुई थी। लगभग उसी समय , डायोनिसियस से थोड़ा छोटा, लेकिन डायोनिसियस के समय के आसपास।

अरस्तू के ट्रांसलेटर और कमेंटेटर के तौर पर जाने जाते हैं। और उनका सबसे मशहूर और सबसे ज़्यादा बचा हुआ काम , द कंसोलेशन ऑफ़ फ़िलॉसफ़ी, इत्तेफ़ाक से जेल में लिखा गया था। द कंसोलेशन ऑफ़ फ़िलॉसफ़ी एक ऐसा काम है जो बेशक अभी भी ट्रांसलेशन में मौजूद है।

लेकिन ऐतिहासिक रूप से, बोएथियस का सबसे अहम योगदान यूनिवर्सल्स की समस्या का उनका फॉर्मूलेशन है। उन्होंने फॉर्म्स की थ्योरी से जुड़े खास सवाल उठाए। और मैं इसे तब तक बनाए रखना चाहता हूं जब तक हम शुरुआती मिडिल एज के लिए इस एजेंडा के आइटम पांच पर नहीं पहुंच जाते।

ठीक है। मैमोनाइड्स, एक यहूदी लेखक, अपनी रचना, 'ए गाइड फॉर द पर्प्लेक्स्ड' के लिए सबसे ज़्यादा जाने जाते हैं। कहा जाता है कि उन्होंने यहूदी धर्म के संबंध में अरस्तू के साथ वही करने की कोशिश की जो एलेक्जेंड्रिया के फिलो ने प्लेटो के साथ करने की कोशिश की थी।

याद रखें कि फिलो ने मिडिल प्लेटोनिज़्म की एक तरह की यहूदी व्याख्या विकसित की थी। और एलेक्जेंड्रिया अरिस्टोटेलियन फिलॉसफी की यहूदी व्याख्या विकसित करने की कोशिश करता है। मैमोनाइड्स करता है।

लेकिन मैं खास तौर पर एवरो के बारे में बात करना चाहता हूँ। एवरो ने अरस्तू पर भी एक कमेंट्री लिखी थी। और असल में अरस्तू में मुसलमानों की दिलचस्पी की वजह से ही वे पश्चिम में फिर से जाने गए , असल में, स्पेन में मुस्लिम दार्शनिकों की दिलचस्पी की वजह से।

ऐसा हुआ कि मैमोनाइड्स और एवरोएस दोनों एक ही समय में स्पेन के कॉर्डोवा शहर में रहते थे। दिलचस्प बात यह है कि यहूदी और मुस्लिम दोनों।

अगर आप चाहें तो एवरो ने अपने अरिस्टोटेलियन नज़रिए को, थोड़े प्लेटोनिक असर के साथ डेवलप किया। क्योंकि उनके पास बिचौलियों की एक हायरार्की थी। प्योर एक्चुअलिटी, जो भगवान है, और प्योर पोटेंशियलिटी, जो प्राइम मैटर है, के बीच बिचौलियों की एक हायरार्की।

प्राइम मैटर वह एलिमेंटल मैटर है जिसमें कोई खास एलिमेंट या चीज़ नहीं होती। तो भगवान, जो प्योर एक्चुअलिटी है और हायरार्की में सबसे नीचे मैटर के बीच, आपके पास 100 बीच की इंटेलिजेंस हैं। जीवों की वह हायरार्की अभी भी काम कर रही है।

यह एक तरह का इमेनेशन प्रोसेस है। और उनका मानना था कि इंसान की आत्मा, हाँ, इसका हिस्सा है, लेकिन मौत के समय इंसान की आत्मा एक कॉस्मिक रैशनल आत्मा के साथ मिल जाती है। इसलिए कोई इंडिविजुअल अमरता नहीं है।

कोई भी इंसान अमर नहीं होता। अब, यह एवरो का काम था जिसने मध्य युग के बीच में अरस्तू को ईसाई दर्शन से परिचित कराया। 11वीं और 12वीं सदी।

और एवरोस ने इस बात को पहचाना कि उन्होंने जो अरस्तू देखा और एक मुसलमान के धार्मिक विश्वासों के बीच टकराव है। एक्स निहिलो क्रिएशन के बजाय, इमेनेशन का मतलब था कि मैटर हमेशा रहने वाला है। मैटर का हमेशा रहने वाला होना, जिसमें उसकी क्षमता है जिसे भगवान बनाने में असलियत में लाते हैं।

और, दूसरी बात, इंसान की अमरता का खत्म होना। अब, उस टेंशन को संभालने के लिए , एवर्रोस जो करते हैं, और यह हमें विश्वास और तर्क की समस्या से मिलवाता है, एवर्रोस जो करते हैं वह है दो-तरफ़ा सच का आइडिया डेवलप करना। विश्वास के सच, तर्क के सच से अलग होते हैं।

थियोलॉजिकल सच, फिलॉसॉफिकल सच से अलग होता है। अब, जिस तरह से उन्होंने इन दोनों में तालमेल बिठाया, अगर आप इसे ऐसा कह सकते हैं, तो वह यह था कि विश्वास, धर्म, रूपक के तौर पर, मेटाफर के तौर पर बोलता है, ऐसी इमेजरी का इस्तेमाल करके जिसे अनपढ़ मानने वाला भी सराह सकता है और उस पर रिस्पॉन्ड कर सकता है। यह फिलॉसफी है जो एकदम सही बात करती है।

और इसलिए, दोनों के बीच तनाव में, वह इसे कहने का दार्शनिक तरीका पसंद करते हैं। इसे कहने का दार्शनिक तरीका अरस्तू की उनकी व्याख्या है। और अरस्तू, उन्हें यकीन था, हमेशा दार्शनिक उपलब्धि के शिखर को दर्शाते थे।

अब, एवरो एक खास धर्म और फिलॉसफी के बीच के रिश्ते के बारे में आस्था और तर्क के बीच के रिश्ते के बारे में सवाल उठाते हैं। और, नतीजतन, आस्था और तर्क की समस्या, इसे कहा जाता है, बाद के मध्य युग के दौरान बड़े मुद्दों में से एक बन गई। तो, मैं जो करना चाहता हूं, वह यह है कि इस तैयारी के समय में आस्था और तर्क की समस्या पर जो कुछ विकल्प बन रहे हैं, उन्हें स्केच करना, और यह अंदाज़ा लगाना कि एक्विनास जवाब में क्या कहने वाले हैं।

सबसे पहले, सेंट ऑगस्टीन के पास वापस जाएं। सेंट ऑगस्टीन के पास वापस जाएं, और आपको वहां एक परंपरा मिलेगी जो कहती है कि विश्वास समझ चाहता है। या, जैसा कि एंसेल्म कहते हैं, क्रेडो यूट इंटेलिगम, मैं विश्वास करता हूं ताकि मैं समझ सकूं।

और ऐसा लगता है कि मिडिल एज की बातचीत के लिए यही शुरुआती बात थी। मुझे लगता है कि ऑगस्टीन का क्या मतलब था, यह ऑगस्टीन के साथ हमने जो किया, उसे देखते हुए काफी साफ है। यानी, जबकि विश्वास समझ का कदम है, क्योंकि किसी को कम से कम यह समझना चाहिए कि वह क्या विश्वास कर रहा है, ताकि उस पर विश्वास किया जा सके, और एक खास तरह का लॉजिकल केस बनाया जा सके, विश्वास समझ का कदम है, फिर भी समझ विश्वास का इनाम है।

इसलिए फिलॉसफी, थियोलॉजी और ऑगस्टीन की समझदारी वाली एक्टिविटी में शामिल क्रिश्चियन के लिए, दोनों में कोई फर्क नहीं होता, और न ही एंसेल्म, इन एक्टिविटी में शामिल क्रिश्चियन के लिए, फिलॉसॉफिकल और थियोलॉजिकल समझ की खोज विश्वास से मोटिवेटेड और गाइडेड खोज होती है। यानी, जो कोई पहले से मानता है, उसी से। और जैसा कि हमने खास तौर पर एंसेल्म के मामले में देखा है, यह एक ऐसी एक्टिविटी हो सकती है जो मठवासी होने, भगवान की तारीफ करने के लिए सही हो, क्योंकि इसमें भगवान और उनकी बनाई चीज़ों के बारे में सोचा जाता है, भले ही इसका मतलब मेटाफिजिक्स की मुश्किलों में पड़ना हो।

तो, विश्वास समझ चाहता है। दूसरे शब्दों में कहें तो, ऑगस्टीन और एंसेल्म फिलॉसफी को एक न्यूट्रल समझ के तौर पर नहीं, एक न्यूट्रल एक्टिविटी के तौर पर नहीं, धार्मिक रूप से न्यूट्रल के तौर पर नहीं, बल्कि एक पूरी तरह से धार्मिक काम के तौर पर देखते हैं, जो शुरू से शुरू नहीं होता, बल्कि जो कोई मानता है उससे शुरू होता है और उस नज़रिए से, जो माना जाता है उसके मतलब को और पूरी तरह से खोजता है। अब ये हैं ऑगस्टीन और एंसेल्म।

अब आप देखिए, एवर्रोस ने कहा कि दोनों के बीच तनाव है और उन्होंने अरस्तू को पढ़कर इसे दिखाया। दोनों के बीच तनाव की इस बात को 12वीं सदी में एक ईसाई लेखक, ब्रेबेंट के सीगर ने उठाया था, जो लैटिन एवर्रोइज़्म के नाम से जाने जाने वाले विचार को दिखाते हैं। लैटिन इसलिए क्योंकि उन्होंने अरबी के बजाय लैटिन में लिखा था, लेकिन असल में लैटिन इसलिए भी क्योंकि वे पश्चिमी ईसाई धर्म में थे।

लैटिन एवरोइज़्म। दो-तरफ़ा सच का सिद्धांत ईसाई सोच में शामिल किया गया। दो-तरफ़ा सच का सिद्धांत ब्रेबेंट के सीगर ने ईसाई सोच में शामिल किया, जिन्होंने तर्क दिया कि धर्म और दर्शन अलग-अलग तरह के सच के बारे में हैं।

धार्मिक बातचीत के तरीके पूरी तरह लॉजिकल होने के बजाय कल्पनाशील और नाटकीय होते हैं। कुछ लोगों का मानना है कि सीगर ने शायद यह माना होगा कि उन्होंने और एवरोइस ने अरस्तू का गलत मतलब निकाला था, और कोई झगड़ा नहीं हुआ था, लेकिन कम से कम यह लैटिन एवरोइज़्म हमारे पास एक स्टैंडर्ड पॉइंट ऑफ़ रेफरेंस के तौर पर आया है। अब सच तो यह है कि यह ब्रेबेंट के सीगर के इस लैटिन एवरोइज़्म और एवरोइस द्वारा अरस्तू के बारे में

समझे गए तूफ़ान के जवाब में था, जिसके कारण बोनवेंचर ने ईसाई धर्म वाले अरस्तूवाद के सभी विचारों को खारिज कर दिया, जिससे बोनवेंचर ऑगस्टीन और एंसेल्म और पहले के सालों की प्लेटोनिक परंपरा की ओर वापस चला गया।

देखिए, ऑगस्टीन और एंसेल्म में आपको जो ज़ोर मिलता है, जैसा कि हमने पिछली बार देखा था, वह यह है कि लोगोस मन को रोशन करता है। और बोनवेंचर ने कहा, लोगोस की रोशनी के बिना, अरस्तू के लिए सच जानना नामुमकिन होगा। लोगोस की रोशनी के बिना, यह नामुमकिन होगा।

और अरस्तूवाद और एवरोस और ब्रेबेंट के सीगर के पास इंसान के मन में दिव्य प्रकाश की ऐसी कोई अवधारणा नहीं थी। इसे छोड़ दिया गया। और इसलिए बोनवेंचर अरस्तू से दूर हो गया।

अब, याद करें कि एवरो के अनुसार, अरस्तू की समस्याओं में से एक व्यक्तिगत अमरता की समस्या थी। व्यक्तिगत अमरता की समस्या। लेकिन यह अकेली समस्या नहीं है।

यूनिवर्सल थ्योरी की वजह से यह भी एक प्रॉब्लम है कि भगवान एक असरदार कारण क्यों नहीं हो सकते और कुछ बना क्यों नहीं सकते। अरस्तू का भगवान बस एक आखिरी कारण था। क्यों नहीं? क्योंकि अरस्तू का भगवान बस अपनी सोच के बारे में सोच रहा है।

अरस्तू ने यह नहीं देखा कि रूप भगवान के मन में आर्किटाइपल विचार हैं। अगर अरस्तू ने प्लेटोनिक, मिडिल प्लेटोनिक, नियोप्लेटोनिक, क्रिश्चियन प्लेटोनिक को देखा होता, अगर अरस्तू ने क्रिस्टल प्लेटोनिक शिक्षा को देखा होता कि रूप भगवान के मन में उदाहरण हैं, तो वह जानता कि भगवान सिर्फ अपनी सोच पर नहीं सोच रहा था, बल्कि उदाहरणों के बारे में सोच रहा था, और उदाहरणों के बारे में सोचते हुए, वह उन खास प्राणियों को अपना मन दे सकता था जो उन उदाहरणों को अपनाते हैं। इसमें यह और विचार जोड़ें।

वह क्या है जो किसी को इंसान बनाता है? एक इंसान। खैर, रूप की कमी। नियोप्लेटोनिक परंपरा यही कहती थी।

लेकिन बोनवेंचर कहते हैं कि ऐसा नहीं है, और वे प्लेटोनिक परंपरा से आगे जाते हैं। जो चीज़ किसी व्यक्ति को व्यक्ति बनाती है, वह यह है कि उसमें न सिर्फ़ प्रजाति का रूप होता है, बल्कि वे सभी संभावित गुण भी होते हैं जो व्यक्ति में विकसित होंगे। और इसलिए भगवान, प्रजातियों के रूपों और सभी संभावित गुणों को जानकर, उन गुणों के खास मेल के बारे में सोच सकते हैं जो व्यक्ति की पहचान कराते हैं।

भगवान लोगों को जान सकते थे। और लोगों को जानकर, भगवान एक काफ़ी कारण के तौर पर काम कर सकते थे और एक व्यक्ति को बना सकते थे। और इसलिए बोनवेंचर ने इंडिविजुअलिटी का एक सिद्धांत पेश किया जिससे भगवान के लोगों को बनाने और व्यक्ति के अमर होने की बात करना मुमकिन हो गया।

इंसान अमर कैसे होता है? खैर, प्लेटो ने हमें सिखाया है कि इंसान में शरीर और आत्मा होती है। ठीक है। लेकिन इंसान में यह शरीर और आत्मा किससे बनी है? खैर, जो चीज़ उन्हें जोड़ती है वह एक आम भौतिक आधार है जो भौतिक और तर्कसंगत दोनों से अलग है।

उस कॉमन मैटर के अलावा आपके पास जो है, वह है इंसान के शरीर के सभी गुणों का रूप, और इंसान की समझदार आत्मा का रूप। और इसलिए, क्योंकि आपके पास मैटर और रूप है, मैटर और रूप, जबकि अब हम एक हैं, मैटर और समझदार आत्मा के लिए मौत के बाद भी बच जाना मुमकिन है, और इंसान का अमर होना मुमकिन है। तो बोनवेंचर ने जवाब दिया, आप देखिए, प्लेटोनिक परंपरा को और इस तरह से आगे बढ़ाया कि यह कहना मुमकिन हो गया कि भगवान लोगों को जानते हैं, भगवान लोगों को बनाते हैं, और इंसान का अमर होना मुमकिन है।

अब, हम देखेंगे कि एक्विनास, एवरो से सहमत नहीं है, बोनवेंचर से सहमत नहीं है, अरस्तू के साथ उड़ना चाहता है, लेकिन ऐसा करने के लिए उसे अरस्तू को बदलना होगा। आप समझे? और इस तरह दूसरा विकल्प सामने आता है। कहानी और उलझ जाती है।