दर्शनशास्त्र का इतिहास 21
ऑगस्टीन का ईसाई दर्शन
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

पिछली बार, मैंने नियोप्लैटोनिज़्म के प्रति उनके कर्ज़ को समझाने की कोशिश की थी, जिसने उन्हें ईसाई धर्म की सच्चाई देखने के लिए कैटलिस्ट दिया, और नियोप्लैटोनिज़्म की कमियों की उनकी आलोचना भी। और इसलिए आज, मैं यह देखना चाहता हूँ कि उन्होंने इन टुकड़ों को कैसे जोड़ा, और इस तरह का ईसाईकृत प्लेटोनिज़्म सेंट ऑगस्टीन को कैसे देखता है। अब, क्योंकि यह एक ईसाईकृत प्लेटोनिज़्म है, आप स्वाभाविक रूप से उम्मीद करेंगे कि इसके दिल में रूपों की एक थ्योरी है।

और यह बात सच भी है। असल में, ऑगस्टीन इन रूपों को भगवान के मन में पारलौकिक और सृष्टि में आने वाले, दोनों ही रूप में देखते हैं। और बेशक, यह नियोप्लेटोनिक नोट है, न कि प्लेटो, जो प्लेटोनिक इमेनेशन की अवधारणा के कारण इसे संभव बनाता है।

तो भगवान के मन में, रूपों को हमेशा रहने वाले सच, rationes eterne, हमेशा रहने वाले विचार, हमेशा रहने वाले सच के तौर पर सोचा जाता है। हाँ, वे भगवान के मन में archetypes, पैटर्न हैं। यह सोच सबसे पहले मिडिल प्लेटोनिस्ट लोगों ने शुरू की थी।

ऑगस्टीन की भाषा में, यह भगवान की हमेशा रहने वाली बुद्धि, भगवान के पहले से जानने की शक्ति, उनकी हमेशा रहने वाली सलाह के बारे में बात करने जैसा ही है, जिसके अनुसार उन्होंने बनाया और सृष्टि में काम किया। तो, rationes eterne. और खुद सृष्टि में , rationes seminales , यानी, ज़रूरी कारण, ज़रूरी विचार, ज़रूरी सच।

मानो, वे बीज जो प्रकृति में विकास की क्षमता देते हैं। और जेनेसिस की सीधी व्याख्या पर अपने लंबे, लंबे काम में, जो एक दिलचस्प काम है, वह न केवल जेनेसिस क्रिएशन अकाउंट पर कमेंट करने की कोशिश करता है, बल्कि वह इसे रूपों की इस थ्योरी के साथ जोड़ता है। आप समझे? ताकि क्रिएशन में बाद की सभी चीज़ें क्रिएशन के मूल काम के मूल रूप में हों , और बाद में विकसित हों।

लेकिन ये सेमिनल फॉर्म, वो फॉर्म हैं जो अलग-अलग तरह की चीज़ों को ऑर्डर, नेचर देते हैं। इसलिए अगर आप किसी चीज़ का नेचर, उसका एसेंस जानना चाहते हैं, तो आपको फॉर्म को जानना होगा । खैर, यह हम आसानी से देख सकते हैं, क्योंकि यह प्लेटोनिक ट्रेडिशन में बहुत ज़्यादा है।

लेकिन इससे तुरंत ज्ञान से जुड़े सवाल उठने लगते हैं। हम रूपों को कैसे जान सकते हैं? और बेशक, प्लेटो के काम में, आपको डायलेक्टिक से एक जवाब मिलता है जो हमें यह याद दिलाने में मदद करता है कि क्या जन्मजात है। लेकिन ऑगस्टीन के लिए, वे इंसानी दिमाग में जन्मजात नहीं हैं।

अरस्तू में, आपको एक और जवाब मिलता है, क्योंकि चीज़ों के अंदर, खास चीज़ों के अंदर रूप मौजूद होते हैं, खास चीज़ों के पूरे ग्रुप के हमारे अनुभव से सोच में रूपों को अलग करके। लेकिन, नहीं, वह ऑगस्टीन भी नहीं है। वह इसके लिए बहुत ज़्यादा प्लेटोनिक है।

तो सवाल अब भी वही है कि यह कैसे होगा? असल में, ऑगस्टीन के अलग-अलग मतलब निकालने वालों ने अलग-अलग थ्योरी दी हैं। एक का मानना है कि भगवान का दिया हुआ जन्मजात ज्ञान है। इसलिए हम इस ज़िंदगी में एक तरह से, जिसे मेरे एक दोस्त ने सालों पहले भगवान तक जाने वाली पाइपलाइन कहा था, के साथ आते हैं, जिससे वे विचार मन में मौजूद रह सकते हैं।

ऐसा नहीं लगता कि ऑगस्टीन इस तरह बात करते हैं। एक और नज़रिया है कि किसी न किसी तरह, इंसान का मन सीधे भगवान के मन तक पहुँच सकता है । और भगवान के विचारों को वैसे ही जान सकता है जैसे वे भगवान के मन में हैं, किसी अद्‌भुत रोशनी की वजह से।

लेकिन, ज़ाहिर है, इसका मतलब यह होगा कि आत्मा सीधे ईश्वर के सार को देखती है। और ऑगस्टीन निश्चित रूप से ऐसा नहीं कहते हैं। वह ईश्वर के स्वभाव के बारे में बहुत सारे रहस्य देखते हैं।

और वैसे भी, क्योंकि हम रूपों के आम इंसानी ज्ञान की बात कर रहे हैं, तो इसका मतलब यह होगा कि सबसे ज़्यादा नास्तिक लोग जिन्हें रूपों का ज्ञान है, वे भगवान का सार जानते हैं। और यह बात ईसाई ऑगस्टीन के लिए भी सही नहीं लगी। तो, इसका हिसाब क्या है? और, स्टम्पफ इसे पेश करते हैं, हालांकि वह इसे थोड़ा अरस्तू जैसा बताते हैं।

कोबलस्टोन ने इसे अच्छे से समझाया है। बात यह नहीं है कि हम सीधे भगवान के मन तक पहुँचते हैं। नहीं, बात यह नहीं है।

बात यह है कि भगवान इंसान के मन को रोशन करते हैं। भगवान मन पर रोशनी डालते हैं ताकि हम चीज़ों की दुनिया में उनके रूप, स्वभाव को देख सकें, पहचान सकें। वे वहाँ मौजूद हैं।

प्लेटो से फ़र्क यह है कि हम रूपों को उनके पारलौकिक रूप में नहीं समझते। अरस्तू से फ़र्क यह है कि हम सिर्फ़ इंसानी दिमाग के आम नैचुरल इस्तेमाल से, उन्हें खास चीज़ों के अनुभव से अलग नहीं करते। इसके लिए रोशनी चाहिए, दिव्य रोशनी, जिसे अरस्तू ने नहीं देखा।

तो, ऑगस्टीन जो कह रहे हैं, वह यह है कि सभी इंसानों को इंसानी दिमाग की एक आम रोशनी की वजह से बनी हुई चीज़ों के नेचर के बारे में हमेशा रहने वाले सच तक पहुँच है। और, उह, ऑगस्टीन अपनी बातों को सपोर्ट करने के लिए बाइबिल की किताबों को कोट करते हैं। और वह लोगोस के बारे में जॉन 1 को कोट करते हैं, वह रोशनी जो दुनिया में आने वाले हर किसी को रोशन करती है ।

दिव्य Logos से एक यूनिवर्सल रोशनी। तो ध्यान दें कि उस समय Logos का सिद्धांत बहुत ज़रूरी हो जाता है। मन को रोशनी देने में Logos का ज्ञान-मीमांसा वाला काम, और साथ ही इस समय ज़रूरी होने के कारण, यह है कि Logos सृष्टि को आदेश देता है।

लोगोस का मेटाफिजिकल काम और एपिस्टेमोलॉजिकल काम, दोनों। तो फिर, अगर आप चाहें तो, इंसानी ज्ञान में जो है, वह एक दिव्य, दिव्य-इंसानी मेल है। मेल शब्द का इस्तेमाल अक्सर धर्मशास्त्री बाद में इस बारे में बात करने के लिए करते हैं कि कैसे दिव्य गतिविधि, इंसानी गतिविधि के साथ, ये दोनों मिलकर, उह, दिव्य गतिविधि इंसानी गतिविधि के साथ मिलकर, विचारों का ज्ञान संभव बनाती हैं।

एक दिव्य-मानवीय सहमति। ऑगस्टीन जो कहना चाहते हैं, वह बेशक वैसा ही है जैसा कुछ चर्च के पादरियों ने उस ज्ञान के बारे में कहा था जो कुछ मूर्तिपूजक लेखकों के पास था। उह, कि, उह, अगर वे ये बातें जानते हैं, तो यह भगवान का शुक्र है।

और इस मायने में, सारा सच भगवान से आता है, जिनके बिना हम जान नहीं सकते। जो मुझे पूरी तरह से एक जैसा ईश्वरवाद लगता है। अगर ईश्वरवाद यह मानता है कि जीव भगवान पर लगातार निर्भर हैं, तो इसमें ज़रूर जीवों की भगवान पर लगातार ज्ञान-मीमांसा पर निर्भर रहना भी शामिल होना चाहिए।

और इसलिए ऑगस्टीन उस ज्ञान-मीमांसा निर्भरता के बारे में बात कर रहे हैं। ईश्वर-मानव सहमति। ईश्वर ज्ञान को संभव बनाने में मानवीय गतिविधियों के साथ सहयोग कर रहा है।

तो, एपिस्टेमोलॉजी पर, यह इसी तरह सामने आता है। और आप इसे उनकी कई राइटिंग्स में देख सकते हैं। उनकी एक किताब 'अगेंस्ट द एकेडेमिक्स' में।

खैर, मान लीजिए कि यह एकेडेमिक्स के खिलाफ है। एकेडेमिक्स से उनका मतलब एकेडमी के स्केप्टिक्स से है। उह, आपको याद होगा कि, हेलेनिस्टिक स्केप्टिसिज़्म के इतिहास में, ओरिजिनल ग्रीक स्केप्टिसिज़्म था।

फिर प्लेटो की एकेडमी में उसके बाद के इतिहास में एक ऐसा दौर आया जब लोग शक करने लगे। अब, यही वह शक है जिसका जवाब वह 'अगेंस्ट द एकेडेमिक्स' में दे रहे हैं। कार्नेलिअस जैसे लोग, वगैरह।

और वह शक करने वालों के इस इनकार के खिलाफ तर्क देते हैं कि हमारे पास सच है। वह तर्क देते हैं कि सभी इंसानों के पास सच होता है। और हमारे पास जो सच है, उसके उनके उदाहरणों में लॉजिकल सच भी शामिल हैं।

एक लॉजिकल सच वह है जिसमें पहचान के नियम, या नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन के नियम का लॉजिकल रूप होता है, A बराबर A. A नॉन-A नहीं है. इस तरह के सच. इसमें खुद के होने का ज्ञान शामिल है.

उनका मशहूर दावा है कि अगर मैं गलत हूं या धोखा खा गया हूं, तो भी मेरा वजूद होना चाहिए। लॉसम के लिए देखें। एक शक करने वाला भी यह जानता है।

अगर वह कहता है कि उसे नहीं पता, तो कम से कम उसे न जानने के लिए तो होना ही चाहिए । लॉसम के लिए देखें। वह इस तरह के सच को समझ की रोशनी में लाने में डायलेक्टिक की भूमिका के बारे में बात करता है।

इच्छा की आज़ादी पर भी बात करते हैं । अपनी एक और रचना में, वह इस आधार पर ईश्वर के होने के लिए एक तर्क देते हैं। उनका तर्क है कि सच, खास सच, सिर्फ़ इसलिए सच हैं क्योंकि वे सच में शामिल होते हैं।

कैपिटल T. यानी, उन्हें उसमें हिस्सा लेना चाहिए जो सच का असली सार और स्वभाव है। और परिभाषा के हिसाब से, जो सच बदलता नहीं है, उसका सार और स्वभाव, जहाँ से बाकी सभी सच बातें सच हो सकती हैं, वह कोई और नहीं बल्कि भगवान लोगोस हैं। और इसलिए वह सच से सच की ओर बहस करते हैं।

लोगोई से लोगोस तक, भगवान के होने के लिए उनका तर्क। यह शायद किसी ईसाई विचारक की ईश्वरवादी तर्क को विकसित करने की पहली असली कोशिश है। और यह एक ऐसा तर्क है जिसकी झलक बाद के मध्ययुगीन लेखकों में मिलती है।

पर ध्यान दें । फिर टीचर पर अपनी एक और राइटिंग में, टीचर पर, वह पूछते हैं कि हम कैसे सीखते हैं। और इसमें भाषा का क्या काम है? और वह एक सवाल, सवाल का एक रूप लेकर आते हैं, जो हमें पुराने सोफिस्ट स्केप्टिक, गोर्गियास की याद दिलाता है।

आपको गॉर्जियस याद है? जिसने कहा था, कुछ भी मौजूद नहीं है, अगर कुछ भी मौजूद है, तो मैं उसे जान नहीं सकता, और अगर मैं उसे जान भी सकता, तो मैं उसे बता नहीं सकता। खैर, जैसा कि ऑगस्टीन ने समस्या बताई है, यह इस तरह है। अगर आप पहले से ही मेरे शब्दों का मतलब जानते हैं, तो मैं आपको ऐसा कुछ नहीं बता रहा जो आप नहीं जानते।

अगर आपको मेरी बातों का मतलब नहीं पता, तो मैं आपको कुछ भी ऐसा नहीं बता सकता जो आप नहीं जानते। तो मैं आपको कैसे सिखा सकता हूँ? अब, यह सच है कि भाषा की एक बहुत ही आसान सोच है जिसका मतलब यह है, और हम भाषा कैसे सीखते हैं, वगैरह। लेकिन वह इस तरह की दुविधा खड़ी कर रहा है।

उनका कहना है कि बाहर का टीचर हमें नहीं सिखाता, बल्कि अंदर का टीचर हमें सिखाता है। मन को सच्चाई की ओर रोशन करना, और जो टीचर अंदर सिखाता है, वह लोगोस है, जो मन को रोशन करता है। यह क्राइस्ट हैं जो अंदर सिखाते हैं; वही टीचर हैं।

तो, जिस तरह से ऑगस्टीन ने अपनी एपिस्टेमोलॉजी को डेवलप किया है, वह लोगोस के एपिस्टेमोलॉजिकल फंक्शन पर निर्भर करता है। और आप यह देखे बिना नहीं रह सकते कि कैसे उन्होंने जॉन के गॉस्पेल के उस प्रोलॉग का इस्तेमाल करते हुए, लोगोस को क्राइस्ट के बराबर

बताया है। कोई सवाल , कमेंट ? खैर, यह देखना एक दिलचस्प तरह की तस्वीर है कि वह कैसे टुकड़ों को एक साथ लाते हैं।

ठीक है, इंसान की आत्मा के बारे में क्या? इंसान की आत्मा के बारे में क्या? खैर, सबसे पहले, आत्मा कोई भौतिक चीज़ नहीं है, जैसा कि स्टोइक और टर्टुलियन ने सोचा था। यह, बेशक, एक अमूर्त चीज़ है। फिर से, आत्मा कोई पहले से मौजूद, हमेशा रहने वाली चीज़ नहीं है, जैसा कि प्लेटो ने सोचा था, और ओरिजन ने प्लेटो का अनुसरण किया था।

और इस बात से इनकार करने का उनका कारण यह है कि आत्मा बदलती रहती है। यह कोई जगह की चीज़, कोई भौतिक चीज़ नहीं हो सकती, लेकिन यह एक समय की चीज़ है, और बदलती रहती है। वैसे, वह आत्मा की शुरुआत के बारे में तीन नज़रिए बताते हैं।

एक है पहले से होने की थ्योरी, जिसे वह खारिज करते हैं, और मोटे तौर पर, ईसाई सोच ने सदियों से इसे खारिज किया है। कुछ अपवाद हैं। वह स्टोइक्स के टर्टुलियन विचार पर विचार करते हैं, कि आत्मा फिजिकल रिप्रोडक्शन में ट्रांसमिट होती है, जिसे टर्टुलियन ने मान लिया था।

और वह क्रिएशनल नज़रिए पर विचार करता है कि हर आत्मा को भगवान ने गर्भधारण के बाद किसी समय अलग से बनाया है, और वह आखिरी दो के बीच अपना मन नहीं बना पाता है। इसलिए उसे ओरिजिन के बारे में पक्का नहीं पता, लेकिन उसे यकीन है कि यह पहले से मौजूद नहीं है। कहने का मतलब है, एक इंसान एक समझदार आत्मा है जो शरीर का इस्तेमाल करती है।

और यह एक ऐसा वाक्य है जिसका इस्तेमाल वह कभी-कभी करते हैं, एक समझदार आत्मा शरीर का इस्तेमाल करती है। बाद में अपनी लिखी बातों में, उन्हें लगता है कि इससे शरीर को उसकी पूरी जगह नहीं मिलती। और वह अक्सर कहते हैं कि एक समझदार आत्मा शरीर के साथ।

तो आप आत्मा और शरीर हैं, सिर्फ़ शरीर का इस्तेमाल करने वाली आत्मा नहीं। शरीर का इस्तेमाल करना बहुत प्लेटोनिक लगता है, लेकिन यह पूरा इंसान ही समझदार आत्मा और शरीर है। फिर भी, वह यह कहना चाहता है कि सिर्फ़ आत्मा को ही एक बिना चीज़ वाला पदार्थ मानना चाहिए, इसलिए वह अलग से मौजूद रह सकती है।

और इसलिए आत्मा की अमरता इस बात की वजह से है कि यह एक इम्मटेरियल चीज़ है जो मिले-जुले चीज़ का हिस्सा है, जो पूरा इंसान है। और इसलिए, वह आत्मा की अमरता के लिए प्लेटो के कुछ तर्कों का इस्तेमाल करके काफी खुश हैं। जैसे, उदाहरण के लिए, यह तर्क कि आत्मा इम्मटेरियल, नॉन-स्पेशियल होने के कारण, इनडिवाइडिबल है।

अगर यह अलग नहीं हो सकता, तो यह कभी खत्म नहीं होगा, इसलिए अमर है। आपको यह बात प्लेटो में याद होगी। वह अपने सोलो में इस बात का तर्क देते हैं।

लेकिन उन्होंने अमरता पर भी एक डायलॉग किया है, जिसमें उन्होंने एक और प्लेटोनिक तर्क का इस्तेमाल किया है कि यह आत्मा है जो शरीर को जीवन देती है, और जीवन देने वाला, जीवन देने वाला होने के नाते, मर नहीं सकता। क्योंकि शरीर आत्मा पर निर्भर करता है। आत्मा शरीर पर निर्भर नहीं करती।

और शरीर पर निर्भर न होकर, आत्मा शरीर की मौत के बाद भी ज़िंदा रहती है। इसलिए अमरता के लिए उनके तर्क, असल में, ग्रीक फिलॉसफी के तर्क हैं। इसी तरह, आत्मा शरीर पर कैसे राज करती है, इस बारे में उनका नज़रिया भी।

जो लोग, स्टोइक लोगों की तरह, आत्मा के बारे में मैटेरियलिस्ट नज़रिया रखते थे, वे सोचते थे कि आत्मा पूरे शरीर में फैली हुई है। यह शरीर की इंद्रियों और कामों को एनर्जी देती है और उनमें जान डालती है। लेकिन ऑगस्टीन इतने साफ़ थे कि वे समझ गए कि अगर आत्मा इमैटेरियल है, तो वह अलग-अलग जगहों पर नहीं फैल सकती।

तो, शरीर पर फैलकर राज करने के बजाय, यह ध्यान देकर राज करता है। यह शरीर के हिस्सों पर ध्यान फोकस करके उन पर असर डालता है। अब , असल में, मुझे शक है, इसके लिए कुछ हद तक एंपिरिकल सबूत हैं।

आप जानते हैं, अगर आप जानना चाहते हैं कि आपके पैर में हल्का सा क्या महसूस हो रहा है, तो आप अपने पैर को देखते हैं, है ना? आप अपने दिमाग का ध्यान पैर पर लगाते हैं। आपको उसे देखने की ज़रूरत नहीं है। आप बस पैर में हो रही सेंसेशन पर फोकस करने की कोशिश करते हैं।

शायद इसे महसूस करने, देखने के अलावा। तो, यह उस तरह के ज़रूरी ध्यान, मेंटल ध्यान की वजह से है। याद रखें, मैंने पिछली बार कहा था कि मन या आत्मा के बारे में जो बातें उन्हें सबसे ज़्यादा प्रभावित करती हैं , उनमें से एक यह है कि यह अंतरिक्ष में पहुँच सकती है और मीलों दूर की चीज़ों को अपने विचारों में शामिल कर सकती है।

आप जानते हैं, बहुत से लोगों का ध्यान कई दिनों से वाशिंगटन और सीनेट की सुनवाई में लगा हुआ है। दिलचस्प है। मीलों दूर।

फिर भी, जैसा कि हम कहते हैं, उनका मन कहाँ रहा है? इस मामले में उनका मन अपने शरीर के अलावा कहीं और रहा है। तो, आत्मा की अमरता और जिस तरह से वह शरीर पर राज करती है। लेकिन इंसान की आत्मा के बारे में सबसे दिलचस्प बात, जो, कम से कम मेरे लिए, ऑगस्टीन में है, वह है जिस तरह से वह समय और अनंत काल की अवधारणाओं की जांच करते हैं।

और यह कॉफ़मैन एंथोलॉजी में कन्फेशंस के उस हिस्से में सामने आता है, जो 510 से शुरू होकर 520 तक चलता है। यह एक और मामला है जहाँ आपको एक प्लेटोनिक नज़रिया मिलता है जो ईसाई धर्म में बदल जाता है। प्लेटो के लिए, आपको याद होगा कि उनके टिमियस में, समय को हमेशा रहने वाली चीज़ की बदलती हुई इमेज के तौर पर बताया गया था।

क्योंकि समय की दुनिया में, बंटी हुई लाइन को मानते हुए, समय की दुनिया में, आपके पास जो है वो बदलती हुई खास चीज़ें हैं। हमेशा रहने वाली दुनिया में, आपके पास जो है वो न बदलने वाले रूप हैं। और, ज़ाहिर है, खास चीज़ें तब न बदलने वाले रूपों की बदलती हुई कॉपी होती हैं।

समय हमेशा रहने वाली चीज़ की बदलती हुई छवि है। इसके बारे में बात करने का यह प्लेटोनिक तरीका है। अरस्तू के कहने के तरीके के उलट, समय सिर्फ़ फिजिकल मूवमेंट का माप है।

इतने मील प्रति घंटा, यह गति, तय की गई दूरी को मापने का एक तरीका है। खैर, ऑगस्टीन का अपना नज़रिया प्लेटो से ज़्यादा मिलता-जुलता है। और वह हमारी समय की चेतना, आत्मा में मौजूद समय की जांच करता है।

दूसरे शब्दों में, यह खुद को समझने वाली साइकोलॉजिकल जानकारी का एक अभ्यास है। समय की चेतना की साइकोलॉजी की जांच, खुद को समझने वाली। और वह बताते हैं कि आत्मा के अंदर, सिर्फ़ अभी का समय ही असली है।

अतीत अब नहीं है, सिवाय अतीत की वर्तमान याद के। लेकिन वह वर्तमान और वास्तविक है। याद वास्तविक है।

भविष्य अभी नहीं है, लेकिन यह भविष्य की हमारी अभी की उम्मीद में मौजूद है। और इसलिए, आत्मा के अभी के अनुभव में, इस मोड़ पर, आप देखते हैं, याददाश्त की वजह से अतीत वर्तमान बन जाता है। भविष्य उम्मीद में मौजूद हो जाता है।

लेकिन सिर्फ़ वर्तमान ही असली है। यह काम करने का एक उलझा हुआ तरीका लगता है। लेकिन यह हमारे अनुभव के हिसाब से सच है, है ना? अब आप भविष्य की उम्मीदों का मज़ा ले सकते हैं।

अब आप पुरानी यादों का मज़ा ले सकते हैं। लेकिन आप उनका मज़ा अभी ले रहे हैं, आप देखिए, अभी। तो फिर, यह समय आता है, वह समय बीत गया, समय आया और गुज़र गया।

समय बदलाव का, बनने और खत्म होने का क्षेत्र है। बनने और टूटने का क्षेत्र। समय।

समय के बारे में ऑगस्टीन का यही नज़रिया है। क्या आपको उस जाने-पहचाने भजन में ऑगस्टीन का वह सुर सुनाई देता है, जो कहता है, मैं चारों ओर बदलाव और गिरावट देखता हूँ? मैं चारों ओर बदलाव और गिरावट देखता हूँ? ठीक है, तो। यह अभी का समय ही असली है, फिर भी इसी तरह, आत्मा में सभी समय मौजूद हैं।

अतीत वर्तमान है, भविष्य वर्तमान है। ये सभी समय आत्मा में मौजूद हैं। और आत्मा उन्हें हमेशा मौजूद वर्तमान के रूप में अनुभव करती है।

अभी आप अतीत और भविष्य का अनुभव करते हैं। अभी। इसलिए सभी समय अभी आत्मा में मौजूद हैं।

अब, इसे समझिए, और आप समझ सकते हैं कि जब वह ईश्वर को हमेशा रहने वाला, न बदलने वाला और हमेशा रहने वाला बताते हैं, तो उनका क्या मतलब होता है। ईश्वर हमेशा रहने वाला, न बदलने वाला और हमेशा रहने वाला है। क्योंकि अगर ईश्वर में कोई बदलाव नहीं है, ग्रीक मॉडल के हिसाब से, अगर ईश्वर में कोई बदलाव नहीं है, तो ऐसा कोई अतीत नहीं है जो ईश्वर में खत्म हो गया हो, या ऐसा कोई भविष्य नहीं है जो अभी तक बना न हो।

भगवान बिना बदलाव के हैं, इसलिए, इस मायने में, समय के बिना हैं। भगवान में या भगवान के विचार में कुछ भी नहीं बदलता है। क्योंकि हर समय, उन्हें हमारे सभी बीते हुए समय और आने वाले समय की पूरी जानकारी होती है।

इस मायने में, वह समय से परे है। खुद टाइमलेस है। हाँ, तो भगवान का ज्ञान टाइमलेस चीज़ों का, टाइमलेस उदाहरणों का है।

भगवान का ज्ञान उन हमेशा रहने वाले उदाहरणों के रूपों का ज्ञान है जो न तो बनते हैं और न ही खत्म होते हैं। और वह रूपों को जानकर खास बातें जानता है। वे रूप जो उन्हें उनका अस्तित्व देते हैं।

तो, जब भगवान ने स्वर्ग और पृथ्वी को बनाया, तो उन्होंने बदलाव और समय बनाए जो आते-जाते रहते हैं। आते-जाते रहते हैं। तो, फिर, इंसानी ज़िंदगी भगवान की ज़िंदगी से अलग है।

इंसान का ज्ञान भगवान के ज्ञान से अलग होगा। और हमेशा रहने वाले सच के बारे में हमारा ज्ञान भी भगवान के उन हमेशा रहने वाले सच के सीधे और सहज ज्ञान से अलग होगा। तो, इंसान की आत्मा बदलाव के दायरे में है।

में डॉ. स्यूस को पढ़ने के बाद , मैं सोच रहा हूँ कि आप जो सुन रहे हैं वह शब्दों की खड़खड़ाहट है या आज के विचार। जो समय बनता और बीतता है, उसकी बात करना डॉ. स्यूस में सिर्फ़ तुकबंदियों की खड़खड़ाहट हो सकती है। क्या आपको आइडिया समझ आया? मेरा मतलब है, ऑगस्टीन का आइडिया, स्यूस का नहीं।

हाँ, जेनेल। फिर से कहो। प्रकृति कैसे प्रभावित होती है।

ओह, ठीक है। भगवान के विचार में rationes eterne होते हैं, भगवान के मन में वे शाश्वत सत्य। भगवान जो सोचते हैं वह कभी न बदलने वाले रूप हैं।

अब, जब भगवान बदलाव की दुनिया बनाते हैं, तो आप देखिए, वह जो कर रहे हैं, वह एक ऐसी दुनिया बना रहे हैं जो उन आर्किटाइपल रूपों में हिस्सा लेती है। हाँ। एक ऐसी दुनिया जो सेमिनल रूपों, रेश्योनेस सेमिनल्स की मौजूदगी से व्यवस्थित है।

लेकिन, बदलती दुनिया में, उन खास रूपों का रूप कुछ ऐसा है जो आता है और चला जाता है। ठीक है? अब, हम उन रूपों को वैसे नहीं जानते जैसे वे भगवान के मन में सीधे हैं। हमारे पास दिव्य सार के बारे में उस तरह की समझ नहीं है।

भगवान को पता है। इसलिए उन्हें उनके बारे में पूरी जानकारी है। लेकिन, हम अपनी आत्मा में जितना चाहें खोज करें, हमें समय मिल ही जाता है।

होना। गुज़र जाना। खास बातों का हमारा अनुभव।

लेकिन खास चीज़ों का हमारा अनुभव ऐसा है कि लोगो से रोशन मन, खास चीज़ों की दुनिया में चीज़ों के सार , स्वभाव , रूप को पहचान पाता है। क्या इससे मदद मिलती है? हाँ। और यही, वह , साफ़ सवाल है जो, उह, मिडिल एज के लोगों को मुश्किल में डालता है।

और, ऐसा लगता है कि वे दोनों तरह से चाहते हैं। क्योंकि एक तरफ, ऑगस्टीन ऐसे भगवान की बात करते हैं जो मुझसे प्यार करते हैं और मुझे अंदर-बाहर से जानते हैं। फिर भी दूसरी तरफ, वे ऐसे भगवान की बात करते हैं जो रूपों को जानते हैं।

हाँ। अब, क्या यह दोनों का ज्ञान हो सकता है? सवाल यह है कि, और यहाँ हमें इस पर बात करनी चाहिए, कि व्यक्तिगत 'मैं' का रूपों से, उदाहरणों से क्या संबंध है? और ऑगस्टीन को लगता है कि ऐसे कई रूप हैं जिनमें मैं भाग लेता हूँ। कई तरह के रूप जिनमें मैं भाग लेता हूँ।

इंसानियत का रूप। शायद, हिम्मत का रूप। यह, वह, और दूसरी तरह की फिजिकल प्रॉपर्टीज़, दूसरी तरह की क्वालिटीज़।

और इसलिए, कई रूपों के एक खास कॉम्बिनेशन को जानने में, आप देखिए, वह मुझे इन कई रूपों के खास कॉम्बिनेशन के तौर पर जानता है । अब, ऑगस्टीन की वह रीडिंग, यह ऑगस्टीन की एक रीडिंग है, उस तरीके का अंदाज़ा लगाती है जिस तरह से बाद के कुछ मिडिल एज के लोग इसे देखते हैं। वह इंडिविजुएशन, और यही वह शब्द है जो इस चर्चा में शामिल है, वह इंडिविजुएशन कई संभावित रूपों के एक खास इंडिविजुअल कॉम्बिनेशन के कारण सुरक्षित है।

इससे हर कोई खुश नहीं होगा। इसलिए जब हम एक्विनास के बाद डन्स स्कॉटस के पास आते हैं, तो हम पाएंगे कि डन्स स्कॉटस कहना चाहता है कि जिन अलग-अलग रूपों में मैं शामिल होता हूं, उनके अलावा भी मेरा स्वभाव है । मेरा यह होना।

आप देखिए, हाय-के-ए-टास, यह-पन। और, एक सदी बाद, आधी सदी बाद, उह, विलियम ऑफ़ ओखम कह रहे हैं, रूपों को भूल जाओ। जो कुछ भी मौजूद है वह मैं हूँ, और दूसरा मैं, और दूसरा मैं, व्यक्ति।

आपको फॉर्म्स की ज़रूरत क्यों है? तो, आपका सवाल बहुत ज़रूरी है। आप देखिए, यह बात हैरान करने वाली है कि फॉर्म्स की थ्योरी की एक कमी यह है कि भले ही वह स्पीशीज़ के नेचर से अलग इंडिविजुअलिटी को समझ सके, भले ही फॉर्म्स की थ्योरी इंडिविजुअलिटी को समझ सके,

फिर भी वह यूनिवर्सल को ही सबसे ज़्यादा अहमियत देती है। और, इंडिविजुअलिटी को कम महत्व देती है।

समझे? कम वैल्यू। और यह होने के हायरार्की में छिपा है, जहाँ जो इंसान कुछ आइडियल्स में पूरी तरह से हिस्सा नहीं लेता, वह हायरार्की में नीचे होता है। तो, असली प्रॉब्लम वहीं हैं।

एक्विनास इसे एक थ्योरी से करने की कोशिश करते हैं, जिसे सब्सटेंशियल फॉर्म्स कहते हैं। इंडिविजुअल नेचर। कि भगवान किसी न किसी तरह से मेरे इंडिविजुअल नेचर को जानते हैं।

लेकिन आने वाली चीज़ों का यही रूप है। सवाल क्या है, डेविड? खैर, वह एक तरह से प्लेटो की समस्या से बच जाता है, क्योंकि उसके पास भगवान एक एक्टिव, कुशल, शक्तिशाली कारण के रूप में है, जो प्लेटो के पास नहीं था। लेकिन शायद वह प्लॉटिनस का यह फ़ायदा खो देता है कि इंडिविजुअलिटी बाहर निकलने की प्रक्रिया से पैदा होती है।

हाँ। मुझे लगता है कि ऑगस्टीन के लिए, भगवान जो बनाते हैं, वह हमेशा इंसान होते हैं। भगवान इंसान बनाते हैं।

rationes seminales के साथ। seminal forms के साथ। हाँ।

हाँ। हाँ, मुझे लगता है कि ऐसा हो सकता है, हालाँकि आपको ऑगस्टीन को अरस्तू का ज़िक्र करते हुए नहीं मिलेगा। ऐसा लगता है कि उस समय अरस्तू की लिखी हुई चीज़ें खो गई थीं।

बाद में ही उन्हें रिकवर किया गया। तो अरस्तू को जो भी पता होगा, वह प्लॉटिनस में अरस्तू के एलिमेंट्स के ज़रिए होगा। हाँ, सर।

तो आप सही कह रहे हैं कि आपको कुछ महसूस हो रहा है। हालांकि, हमेशा रहने की सोच, जो टाइमलेस है, कभी न बदलने वाली है, खुद प्लेटो से जुड़ी है। हाँ, सर।

आप जानते हैं, फिलॉसॉफिकल थियोलॉजी में आज भी यह बहस जारी है कि भगवान टाइमलेस है या नहीं। आपको एटरनिटी के बारे में असल में दो अलग-अलग नज़रिए मिलते हैं। एक यह है कि एटरनिटी टाइमलेस है ।

दूसरा यह कि अनंत काल हमेशा रहने वाला है । हमेशा रहने वाला, हाँ, समय के क्रम से। मोटे तौर पर, प्लेटोनिक प्रभाव टाइमलेसनेस की ओर है।

और मुझे लगता है, कई मामलों में, अरस्तू का असर। जबकि हमेशा रहने की सोच ज़्यादा, देखते हैं, ज़्यादा मॉडर्न नज़रिया लगता है। हालांकि मुझे लगता है कि यह, उह, हिब्रू नज़रिए के भी ज़्यादा करीब है।

लेकिन इस विषय पर बहुत सारा साहित्य मौजूद है। अगर आपको दिलचस्पी है, तो नेल्सन पाइक की एक किताब है, पाइक इरविन में कैलिफोर्निया यूनिवर्सिटी में पढ़ाते हैं।

गॉड एंड टाइमलेसनेस नाम की एक किताब, जो टाइमलेसनेस के नज़रिए के खिलाफ़ बात करती है। हाँ, ऐसा है, है ना? मुझे पक्का नहीं पता कि इसमें कोई फ़र्क है, आप समझ रहे हैं। और रूपों की थ्योरी को मानने की वजह से, जो हमेशा रहने वाले और हमेशा रहने वाले हैं, ऑगस्टीन भी इस नज़रिए को मानते हैं कि भगवान, जो असल में सभी रूपों का रूप है, हमेशा रहने वाला और टाइमलेस है।

तो मुझे पक्का नहीं पता कि इसमें कोई फ़र्क है। फ़र्क इस बात में है कि इसे कैसे बताया गया है। कहने का मतलब है, समय की यह इंट्रोस्पेक्टिव साइकोलॉजी ऑगस्टीन का काम है।

और हाँ, जिस तरह से इसे बनाने के सिद्धांत में बताया गया है, न कि बनाने के सिद्धांत में, वह ऑगस्टीन का काम है। लेकिन असल में, भगवान को हमेशा रहने वाला और बिना बदलाव वाला मानना प्लेटो का नज़रिया है। और मुझे लगता है कि इससे दिक्कतें आती हैं।

इससे बाइबिल की कुछ खास तरह की भाषा को समझने में दिक्कत होती है। समझे ? क्योंकि अगर कोई चीज़ बिना बदले, अरस्तू के हिसाब से, तो वह चीज़ किसी समय पर काम नहीं कर सकती। क्योंकि तब वह उस समय उस तरह से काम न करने से उस समय उस तरह से काम करने में बदल जाएगा।

समझे ? इससे यह सवाल उठता है कि पापियों के माफ़ी मांगने पर स्वर्ग में खुशी का क्या मतलब होगा। यानी, जो उम्मीद थी उसे असल में होते हुए देखने का संतोष । यह समझना मुश्किल होगा कि भगवान के क्या मकसद हैं जिन पर वह काम कर रहे हैं।

आप समझे? क्योंकि मकसद के विचार टाइम-ओरिएंटेड होते हैं । और इसलिए आपको उन सभी कॉन्सेप्ट्स को एक अलग कॉन्सेप्चुअल फ्रेमवर्क में फिर से ढालना होगा, जो आम इंग्लिश भाषा में दिखता है। जिससे प्रॉब्लम होती है।

यही वजह है कि कुछ लोग हमेशा रहने को हमेशा रहने वाला मानते हैं , न कि हमेशा रहने वाला। और मुझे बाद वाला नज़रिया ज़्यादा पसंद है। हमेशा रहने वाला।

उम... कार्ल. हाँ. हाँ.

हाँ हाँ हाँ।

ज़रूर, किसी तर्क की लाइन को फॉलो करने या सोचने की ऐसी लाइन को फॉलो करने के मतलब में सोचना जो एक फोकस से दूसरे फोकस पर भटकती है, इसमें फोकस बदलना, लॉजिकल प्रोसेस के एक स्टेप पर ध्यान बदलना शामिल है। ठीक है? लेकिन मुझे लगता है, हमेशा के बारे में किसी का नज़रिया चाहे जो भी हो, जब हम कहते हैं कि भगवान सोचते हैं, तो हमारा मतलब यह नहीं है कि भगवान लॉजिकल नतीजों तक पहुँचने के लिए सिलोगिज़्म के ज़रिए काम करते हैं। आप समझे? भगवान को उस प्रोसेस से गुज़रने की ज़रूरत नहीं है।

अगर आपका दिमाग तेज़ है, तो आप नतीजे पर पहुँच जाते हैं। लेकिन भगवान पहले से ही वहाँ होते हैं, मानो। वह सोच की लाइन का अंत अपने आप देख लेते हैं।

अब, अगर आप सोच रहे हैं कि भगवान सब कुछ जानने वाले हैं, तो क्या इसका मतलब यह है कि भगवान का ध्यान हमेशा एक्टिव और होश में रहता है, और मैं यह भी जोड़ूंगा, हर समय, उन लोगों के लिए जो हमेशा रहने को हमेशा रहने वाला मानते हैं, क्या इसका मतलब यह है कि भगवान का ध्यान हर समय एक्टिव और होश में रहता है ताकि उनके विचारों के फोकस में कोई बदलाव न हो? आप समझे? खैर, यहीं पर धर्मग्रंथों की आम भाषा की बातों का इस्तेमाल करने में मुश्किल होती है, उदाहरण के लिए, और यह समस्याएँ पैदा करता है। क्योंकि इसका क्या मतलब होगा कि, उदाहरण के लिए, भगवान कहते हैं, उनके पाप मुझे अब याद नहीं रहेंगे? या इस कहावत के बारे में क्या, कि भगवान को पछतावा हुआ कि उसने ऐसा-ऐसा किया? आप समझे? यह मन बदलने की बात करता हुआ लगता है । तो मुझे लगता है कि भगवान के विचारों में टाइमलेसनेस की भाषा, जबकि यह इस बात को बहुत आसानी से संभाल सकती है कि भगवान को सिलोगिज्म के ज़रिए काम नहीं करना पड़ता , यह इस मायने में मुश्किल पैदा करती है कि किसी चीज़ के प्रति भगवान का नज़रिया बदल जाता है।

उसे बस अनोखी भाषा बनना होगा, इंसानों को दिखने वाली भाषा। आप समझे? लेकिन असल में, असल में यह क्या है? और, भगवान के बारे में बात करते समय आप एक तरह की, उह, उह, एक तरह की मेटाफरिकल भाषा में फंस जाते हैं। और आप सोचने लग सकते हैं कि जब आप भगवान के बारे में बात करते हैं तो क्या आप सच में थियोलॉजी कर रहे हैं या सिर्फ एंथ्रोपोलॉजी।

आप हमारे अनुभव के बारे में बात कर रहे हैं, है ना? आप भगवान के बारे में बात कर रहे हैं। आप समस्या देखते हैं? यह वैसी ही समस्या है जिसका सामना कांट, कीर्केगार्ड और दूसरे लोग करते हैं। मॉडर्न थियोलॉजी इसके बारे में अच्छी तरह जानती है।

क्या ऑगस्टीन में कोई मकसद है, या यह सिर्फ़ रोशनी से होता है? नहीं, बहुत कुछ है ओह, इसे वापस ले लो। क्या यह सिर्फ़ रोशनी से होता है? खैर, आप देखिए, भगवान की रोशनी के अलावा किसी और चीज़ का ज्ञान नहीं है। इसलिए यह कहना सच है कि भगवान का ज्ञान रोशनी से होता है।

नहीं, आप देखिए, अगर यह सिर्फ़ रोशनी से होता, तो मन पैसिव होता, और इसलिए आपको पता भी नहीं चलता। यह एक एक्टिव वर्ब है। रोशनी मन को रोशन करती है ताकि आप मन की आँखों से देख सकें।

लेकिन आपको करना होगा रोशनी में देखो । हाँ, ठीक है। हम भगवान को कैसे जानते हैं? हाँ, यानी, दुनिया, उसकी सुंदरता, उसके क्रम, उसके रूपों पर सोचते हुए, हाँ, हम सुंदरता, अच्छाई, क्रम, रूप के स्रोत के बारे में सोचने लगते हैं जिसमें सारी दुनिया शामिल है।

तो इस तरह से, आप कहेंगे, हाँ, आसमान भगवान की महिमा का ऐलान करता है। हाँ। और भगवान के होने के लिए सच से सच तक का तर्क, आप देखिए, उस तरह से अच्छाई से अच्छाई, खूबसूरती से खूबसूरती तक के तर्क के साथ मिल सकता है।

समझे? रूप से रूप वगैरह। तो, हाँ, भगवान के बारे में कुछ नैचुरल ज्ञान मुमकिन है। और मुझे लगता है कि किसी के लिए भी इसे लगातार मना करना बहुत मुश्किल होगा, क्योंकि इसका मतलब होगा कि अगर भगवान के बारे में कोई नैचुरल ज्ञान नहीं होता, तो किसी खास दिव्य आत्म-प्रकाशन तक पहुँच के अलावा भगवान का कोई कॉन्सेप्ट नहीं होता।

देखिए, और ऐसा बिल्कुल नहीं है। भगवान के बारे में बहुत सारे कॉन्सेप्ट हैं, अलग-अलग तरह के। लेकिन हम भगवान के उस नैचुरल ज्ञान से आगे कैसे बढ़ें? और यही वह सवाल है जिस पर मैं बात करना चाहूंगा, धार्मिक अनुभव।

ठीक है? और यही सवाल है क्योंकि प्लेटोनिक परंपरा में, नियो-प्लेटोनिक परंपरा में, जैसा कि हमने देखा है, भगवान के प्रति एक रहस्यमयी नज़रिया है। खैर, ऑगस्टीन के बारे में क्या? आप देखिए, यह साफ़ सवाल है। ठीक है।

अपनी किताब 'कन्फेशन्स' की दसवीं किताब में, वह पूछते हैं, जब मैं भगवान से प्यार करता हूँ तो मुझे क्या पसंद है? जब मैं भगवान से प्यार करता हूँ तो मुझे क्या पसंद है? और इस पर उनका सोचना कई स्टेप्स से होकर गुज़रता है। पहला स्टेप, ऐसा नहीं है कि जब मैं भगवान से प्यार करता हूँ तो मुझे फिजिकल खूबसूरती पसंद है। और वह फिजिकल खूबसूरती को कम नहीं आंक रहे हैं।

बात बस इतनी है कि भगवान का प्यार सिर्फ़ किसी ऐसी चीज़ से प्यार नहीं है जो शारीरिक रूप से सुंदर हो। मैं जिससे प्यार करता हूँ, वह असल में मेरी आत्मा में है। अब, मेरी आत्मा में क्यों ? क्योंकि मेरी आत्मा में हमेशा रहने की झलकियाँ हैं।

किस तरह से? कि सभी समय अभी मौजूद हैं और हमेशा मेरी आत्मा में मौजूद हैं। अतीत, भविष्य और वर्तमान। यही अनंत काल की झलक है।

और अभी भी हमेशा मौजूद है। तो, जब मैं भगवान से प्यार करता हूँ, तो मैं जिससे प्यार करता हूँ वह मेरी आत्मा में कुछ है, और इसलिए मुझे अपनी आत्मा के ज़रिए उन तक पहुँचना होगा। उस जीवन से परे जो शरीर और आत्मा को जोड़ता है, उन सभी इंद्रियों के एहसास से परे जो मेरे पास हैं, यहाँ तक कि मेरी पिछली इंद्रियों के एहसास की यादों से भी परे, मेरी पिछली इंद्रियों के एहसास की यादों से परे, मेरी सभी लिबरल सीख, गणित, और बाकी सब चीज़ों की यादों से परे जो मुझे रूपों से मिलवाती हैं, उस ज्ञान से परे जो मेरे पास डायलेक्टिक से है जो इंद्रियों की तस्वीरों से अलग है, मेरी भावनाओं से परे।

अब, मैं भगवान को इंद्रियों की समझ में नहीं पाता, मैं भगवान को भावनाओं में नहीं पाता, मैं भगवान को अपने रूपों के ज्ञान में या अपनी याददाश्त में नहीं पाता। आप समझे? बल्कि, जब मैं भगवान को ढूंढता हूं, तो वह कहता है, मैं उस अच्छाई को ढूंढ रहा हूं, उस धन्य खुशी को जो

अच्छाई में है जो सच्चाई में, खुद अच्छाई में खुश होती है। इसमें प्लेटोनिक बात समझे? मैं अच्छाई को ढूंढ रहा हूं, सभी रूपों का सोर्स।

और इसलिए, आप कन्फेशन में पाते हैं कि वह भगवान को अपना प्यार, अपनी ज़िंदगी, अच्छाई, सुंदरता, सच्चाई के तौर पर बताता है। और क्या इसमें कोई रहस्य है? खैर, मेरा मन कर रहा है कि मैं हाँ और ना कहूँ। नहीं, इस मायने में कि भगवान ने जो किया है, क्राइस्ट में हम तक पहुँचकर, हम सच में भगवान को जान पाते हैं।

लेकिन हाँ, इस मायने में कि धार्मिक अनुभव के करीब होने पर भी एक जानने वाला भगवान है, जिसमें मन और आत्मा का अनुशासन शामिल है, जो इंद्रियों की तस्वीरों से दूर हो जाता है और ज्ञान से भी आगे बढ़कर कभी न बदलने वाले सच तक पहुँच जाता है। आप समझे? और इसलिए कभी-कभी ऐसा लगता है जैसे वह उस तरह के रहस्यमयी अनुभव की तारीफ़ कर रहा है जिसके बारे में प्लॉटिनस बात करता है। अब मैं मानता हूँ कि यह साफ़ नहीं है।

हाँ, क्योंकि मुझे लगता है कि ऑगस्टीन इस बारे में बहुत उलझन में हैं। और कभी-कभी वह धार्मिक अनुभव के बारे में नियोप्लैटोनिक भाषा बोलते हैं, तो कभी खुद को बाइबिल की भाषा तक ही सीमित रखते हैं। लेकिन दोनों, कम से कम कन्फेशंस में, जो धार्मिक अनुभव के बारे में बात कर रहा है , इतने करीब से जुड़े हुए हैं और मिले हुए हैं कि वह उनमें कोई फर्क नहीं कर पाते।

तो मुझे लगता है कि इसका जवाब साफ़ नहीं है। अब, मुझे लगता है कि हम जो कह रहे हैं, उसमें यह बात छिपी हुई है। लोगो की रोशनी से सभी के लिए एक नैचुरल ज्ञान है, जो बनाई गई चीज़ों के नेचर का ज्ञान है।

भगवान के होने का एक नैचुरल ज्ञान मौजूद है। उदाहरण के लिए, भगवान के होने के बारे में उनके तर्क से यह पता चलता है। लेकिन धार्मिक अनुभव में भगवान का वह ज्ञान क्राइस्ट के आने और हमें मिली माफ़ी की वजह से मुमकिन हुआ है।

और यह उनके लिए ज़रूरी है। क्योंकि भगवान की माफ़ी की वजह से ही आत्मा उन चीज़ों से साफ़ होती है जो गुलाम बनाती हैं और रोकती हैं और, अपराध बोध की भावना के साथ, इंसान को उन चीज़ों से आगे बढ़कर भगवान की ओर जाने से रोकती हैं जो बदलती हैं। तो आपको बस इतना कहना है कि ऑगस्टीन भगवान के बारे में हमारे ज्ञान में गॉस्पेल की भूमिका के बारे में बहुत सचेत हैं।

हाँ, मैं इसके प्रति बहुत सचेत हूँ।