20 ऑगस्टाइन और नियो-प्लेटोनिज़्म, व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

आज हम अपना ध्यान सेंट ऑगस्टीन पर लगा रहे हैं। और पिछले बुधवार को, जब हम आखिरी बार मिले थे, याद कीजिए, पिछले बुधवार को, मैं फिलॉसफी के इतिहास को देखने के अपने तरीके के बारे में कुछ सवालों के जवाब में कुछ कमेंट्स कर रहा था। अगर आप चाहें, तो यह फिलॉसफी के इतिहास की फिलॉसफी की एक कोशिश है।

कहने का मतलब है, मैं जो देखता हूँ वह यह है कि पश्चिमी सोच के इतिहास में दुनिया को देखने के अलग-अलग तरीके एक जैसे रास्तों पर डेवलप हो रहे हैं। सोच के इतिहास में कुछ खास मोड़ हैं, पुराने और मिडिल एज से मॉडर्न में बदलाव में , यानी, रेनेसां के समय के आसपास, और एनलाइटनमेंट से रोमैंटिसिज़्म और पोस्ट-मॉडर्न सोच में बदलाव में, जो लगभग 1800 से 1900 के बीच है। उस समय, रोमैंटिसिज़्म, रेनेसां, बल्कि, 1400, 1500, उस समय में।

और मेरा कहना है कि इन तीन मुख्य समय की खासियतें उन साइंटिफिक मॉडल्स से जुड़ी हैं जो बदलते रहते हैं, या साइंटिफिक पैराडाइम्स, जैसा कि उन्हें कभी-कभी कहा जाता है। जहाँ आपके पास ग्रीक साइंस है, जिसमें रूप, सार और मैटर के मामले में एक्सप्लेनेशन पर ज़ोर दिया जाता है, मैटर और मोशन के मामले में साइंटिफिक क्रांति से निकला मैकेनिस्टिक साइंस, और फिर 19वीं सदी में नेचर के ज़्यादा ऑर्गेनिक कॉन्सेप्ट्स। बायोलॉजी में, बेशक, डेवलपमेंटल थ्योरी है, और 20वीं सदी में फिजिक्स, फील्ड थ्योरी, इलेक्ट्रोमैग्नेटिक फील्ड थ्योरी, और स्पेस-टाइम की रिलेटिविटी में बायोसिस्टम्स का पूरा आइडिया है, लेकिन ज़्यादा रिलेशनली-ओरिएंटेड सिस्टम्स हैं।

ठीक है? तो यहाँ एसेंस, फिक्स्ड एसेंस या फॉर्म पर ज़ोर दिया गया है। यहाँ यह मैकेनिस्टिक मॉडल पर है, और यहाँ यह ज़्यादा रिलेशनल या ऑर्गेनिक यूनिटी जैसा मॉडल है। अब, बात यह है कि चाहे आप नेचुरलिस्टिक फिलॉसफी, आइडियलिस्टिक फिलॉसफी, या यहूदी या ईसाई मूल की थियोस्टिक फिलॉसफी के साथ काम कर रहे हों, ये सभी उस समय के दौरान एक ही मॉडल के साथ काम कर रहे हैं ।

और फिर बदलाव के दौरान , आपको मैकेनिस्टिक मॉडल के साथ काम करना पड़ता है , वगैरह। अब ऐसा नहीं है कि हर कोई अचानक एसेंस के साथ काम करना बंद कर दे। नहीं, बल्कि यह कुछ इस तरह काम करता है: आपको एक फिलॉसॉफिकल नज़रिया डेवलप होता हुआ मिलता है जो ग्रीक लोगों के समय से शुरू होता है और उसके बाद कम खास तौर पर जारी रहता है, दूसरा जो रेनेसां में शुरू होता है और उसके बाद कम खास तौर पर जारी रहता है, तीसरा जो 19वीं और 20वीं सदी में शुरू होता है और मज़बूत होता जाता है।

आप समझे? तो ये तीनों एक साथ चलते रहते हैं, अक्सर एक ही नज़रिए की परंपरा में। तो इस मायने में, आपको ईसाई फ़िलॉसफ़र मिलते हैं जो ग्रीक थ्योरीज़ ऑफ़ फ़ॉर्म्स, प्लूटोनिक,

अरिस्टोटेलियन, वगैरह पर काम करते हैं। आपको ईसाई फ़िलॉसफ़र भी मिलते हैं जो डेसकार्टेस और दूसरों की तरह मैकेनिस्टिक कॉन्सेप्ट्स पर काम करते हैं।

19वीं सदी में ईसाई दार्शनिक ज़्यादा ऑर्गेनिक कॉन्सेप्ट्स के साथ काम कर रहे थे। हेगेल खुद को इसी तरह देखते हैं, हालांकि इससे ईसाई शब्द की परिभाषा को लेकर कुछ बहस हो सकती है। लेकिन इस तरह की बातें।

तो बात में कॉम्प्लेक्सिटी है। लेकिन बेसिकली, मुझे लगता है कि यह सोचने में मदद करता है कि दुनिया को देखने के अलग-अलग तरीके हैं, जिनका एक-दूसरे के साथ इंटरेक्शन में एक लगातार इतिहास है, लेकिन नेचर की मौजूदा कल्चरल समझ से मिले कॉन्सेप्चुअल सिस्टम के साथ काम करते हैं। अब, नेचर की कल्चरल समझ जो हम अब तक ढूंढ रहे हैं, वह ग्रीक रही है।

खासकर प्लूटोनिक। जैसे-जैसे हम थॉमस एक्विनास के समय के आसपास आगे बढ़ेंगे, अरिस्टोटेलियनिज़्म फिर से सामने आएगा। लेकिन एलेक्जेंड्रिया के सीन में मिडिल प्लेटोनिज़्म और फिर नियोप्लेटोनिज़्म की लगातार मौजूदगी और एक्टिविटी की वजह से, मिडिल एज की शुरुआत में पश्चिम में ईसाइयों की सोच ज़्यादातर प्लेटोनिक थी।

और प्लेटोनिक से आपका मतलब नियोप्लेटोनिक होना चाहिए । ज़्यादातर इसी तरह। और ऑगस्टीन इसका एक उदाहरण देते हैं।

लेकिन जैसा कि मैंने पिछली बार बताया था, एक पैगन फ़िलॉसफ़ी को पूरी तरह से समझने, आत्मसात करने में दिक्कतें होती हैं। और इसलिए, एलेक्जेंड्रिया स्कूल की शुरुआत से लेकर मध्य युग तक का इरादा, नज़रिया यही रहा है कि इन ग्रीक स्कीमों में बड़े फ़िलॉसफ़िकल बदलाव करने होंगे ताकि उन्हें यहूदी या ईसाई या इस्लामी थियोलॉजी के साथ कुछ तालमेल बिठाया जा सके , जैसा भी मामला हो । बड़े बदलाव।

लेकिन साथ ही, उनसे बहुत मदद मिली। और इसका पहला उदाहरण यह था कि एलेक्जेंड्रियन स्कूल ने ग्नोस्टिक्स के दोहरेपन और मैटर को बुरा मानने वाले ग्नोस्टिक नज़रिए में शामिल बुराई की समस्या का जवाब देने में मिडिल प्लेटोनिज़्म को बहुत मददगार पाया। प्लेटोनिज़्म ने उन्हें यह कहने में काबिल बनाया कि प्रकृति को क्रम देने वाले रूपों की वजह से, मैटेरियल दुनिया बुरी नहीं है।

यह अच्छा है। और आखिर में, ईसाई यह कहना चाहता है कि यह बात नहीं है कि हमारे पास शरीर है जो हमारे अंदर बुराई का सोर्स है। वह कहेगा कि इसके अलावा कुछ और है।

खैर, यही बात ऑगस्टीन पर भी लागू होती है । हिप्पो के ऑगस्टीन, जिनका जन्म 354 में हुआ था, 430 में उनकी मौत हो गई। वे बहुत प्रभावशाली व्यक्ति थे, और मुझे लगता है कि यह कहना सही होगा कि वे पहले सिस्टमैटिक विचारक थे जिनकी सोच में फिलॉसॉफिकल मुद्दे, थियोलॉजिकल मुद्दे भी शामिल थे, जिनका असर पश्चिम में भी बना रहा।

ऐसा नहीं है कि ईस्टर्न चर्च में कोई खास विचारक नहीं थे। अगर आप कैपाडोसियन फादर्स के बारे में सुनें, तो ग्रेगरी ऑफ़ निस्सा और ब्लैक सी एरिया के दूसरे लोगों ने ईस्टर्न चर्च को बनाने में अहम भूमिका निभाई। उन पर भी प्लेटोनिक असर था, लेकिन वेस्ट के मुकाबले ज़्यादा रहस्यमयी सोच थी। लेकिन पक्का ऑगस्टीन ही थे जो हर तरह से सबसे अलग थे।

और फिर हम ऑगस्टीन को देखना चाहते हैं। आप में से कितने लोगों ने ऑगस्टीन की 'कन्फेशन्स' पढ़ी है? कन्फेशन्स। लगभग आधा दर्जन।

आप में से बाकी लोग, कभी-कभी, ऐसा करते हैं। आप जानते हैं, मैंने कहा था कि जब तक आप रिपब्लिक नहीं पढ़ लेते, तब तक आप पढ़े-लिखे नहीं हैं। खैर, उस लिस्ट में कन्फेशंस, ऑगस्टीन के कन्फेशंस को भी जोड़ लें।

एक तरह से, यह एक प्रेरणा देने वाली क्लासिक है। दूसरे तरीके से, यह एक इंटेलेक्चुअल ऑटोबायोग्राफी है। दूसरे तरीके से, यह इंसानी आत्मा के नेचर पर एक गहरी किताब है।

इसमें वह सब और उससे भी ज़्यादा है। लेकिन एक चीज़ जो आपको सिर्फ़ कहानी पढ़ने से मिलती है, और मुझे लगता है कि पहली बार पढ़ने पर हम यही करते हैं। मुझे याद है जब मैंने ज़ेन एंड द आर्ट ऑफ़ मोटरसाइकिल मेंटेनेंस पढ़ी थी।

आपको वह किताब याद है? मैंने पाया कि मैं इसे सिर्फ़ उसमें शामिल यात्रा-वृत्तांत के लिए पढ़ रहा था, न कि उसमें शामिल फ़िलॉसफ़ी के लिए। खैर, ऑगस्टीन को उसमें शामिल यात्रा-वृत्तांत के लिए पढ़ें। और आप पाएंगे कि अपने शुरुआती सालों में अपनी ज़िंदगी के सफ़र में, जबकि उनकी मां ईसाई थीं और उनके पिता शायद बुतपरस्त थे, वे अपने शुरुआती सालों में मैनिकियन डुअलिज़्म में बह गए थे।

अब, मैनिकेइज़्म उस ग्नोस्टिसिज़्म का चौथी सदी का वर्शन था, जो कई दूसरे वर्शन के मुकाबले ज़्यादा साफ़ तौर पर डुअलिस्टिक था, इस मायने में कि उन्होंने होने के दो हमेशा रहने वाले दायरे देखे, रोशनी का राज और अंधेरे का राज। रोशनी अच्छी है, अंधेरा बुरा। रोशनी समझ की रोशनी है।

अंधेरा, दुनियावी दुनिया की उलझी हुई दुनिया। और यह एक तरह का दोहरापन था जिसकी कुछ जड़ें ज़ोरोस्ट्रियन धर्म में थीं, जो अब पारसियों का धर्म है, लेकिन इसमें ईसाई रंग भी था, इसलिए उन्होंने सोचा कि अच्छाई और बुराई, रोशनी और अंधेरे के बीच यह हमेशा चलने वाला टकराव ऐसा था कि जब रोशनी के राज ने अपने बेटे को अंधेरे की दुनिया में भेजा, तो रोशनी को पकड़ लिया गया और एक शरीर में कैद कर लिया गया। प्लेटोनिक बात समझ में आई? और एक शरीर में कैद कर लिया गया।

लेकिन, जब उसे मौत के घाट उतारा गया, तो शरीर अनोखा, धोखा देने वाला, असली नहीं निकला। और इसलिए पीड़ित, कोट, मौत से उठ खड़ा हुआ, बुराई, यानी शरीर पर जीत हासिल करके। खैर, इन सबका मतलब यह था कि अगर शरीर बुरा है, तो मुक्ति का रास्ता शरीर से बचने के लिए खुद को त्यागने और तपस्या करने में है।

और ऑगस्टीन, अपनी जवानी के जंगलीपन के बारे में सोचते हुए, बुराई के इस मतलब की तरफ़ खिंचे चले आए। ओह, जब तक कि वे मैनिकियन लेक्चर सर्किट में कुछ ट्रैवलिंग लेक्चरर से नहीं मिले और उनसे सवाल-जवाब करने लगे और सवालों के जवाब देने की उनकी काबिलियत से निराश नहीं हो गए। मैनिकियन डुअलिज़्म में उन्हें जो दिक्कत दिखी, वह यह थी कि अगर दोनों हमेशा के लिए लड़ाई में फंसे रहें तो इससे बुराई पर अच्छाई की जीत की कोई उम्मीद नहीं मिलती।

कोई उम्मीद नहीं। और इसने इंसानों को एक हमेशा चलने वाले झगड़े में सिर्फ़ मोहरे बना दिया, जिसका आखिर में स्टैटिक से कोई लेना-देना नहीं था। और वह इन दोनों ही नतीजों से खुश नहीं था।

लेकिन जिस चीज़ ने आखिरकार उन्हें मैनिकेनिज़्म से आगे बढ़ने में मदद की, वह थी नियोप्लैटोनिज़्म से उनका परिचय। ओह, सीधे तौर पर नहीं। बीच में, एक समय ऐसा भी आया जब वह एकेडमिक स्केप्टिक्स के स्केप्टिसिज़्म, कार्नेडेस जैसे लोगों और उनके फ़ैलिबिलिज़्म, वगैरह की ओर आकर्षित हुए।

लेकिन फिर, आखिरकार, मिलान के बिशप एम्ब्रोस ने उन्हें नियोप्लेटोनिज़्म से मिलवाया। और इससे उन्हें डुअलिज़्म से आगे बढ़कर एक लगातार ईसाई ईश्वरवाद की ओर सोचने का ज़रिया मिला। असल में, कई मायनों में, यही वह ज़रिया था जिसकी वजह से वह ईसाई बन पाए।

अब, नियोप्लैटोनिज़्म में ऐसा क्या था जिसने उनकी मदद की? नियोप्लैटोनिज़्म के प्रति उनके क्या कर्ज़ थे? और ऑगस्टीन की सिटी ऑफ़ गॉड, बुक आठ से रिज़र्व की गई वह सामग्री बताती है कि वह प्लेटो और प्लेटोनिज़्म को इतना क्यों मानते थे। वह आपको उस संदर्भ में पूरी जानकारी देते हैं। इसे पढ़ें।

यह बहुत काम की बात है। लेकिन शॉर्ट में, प्लेटोनिज़्म से उन्हें जो बातें मिलती हैं, वे हैं, पहली, यह आइडिया कि भगवान कोई मैटेरियल चीज़ नहीं है, जैसा कि स्टोइक और मैनिकियन मानते थे, बल्कि भगवान एक इनकॉरपोरियल आत्मा है, कि भगवान सभी चीज़ों का सोर्स है, सिर्फ़ आधा नहीं, बल्कि पूरा, कि भगवान अच्छा है। और आप उनके कन्फेशन के पहले पेज पर उनकी वह लाइन देखेंगे जिसे बहुत कोट किया जाता है, हे भगवान, तूने हमें अपने लिए बनाया है, और हमारे दिल तब तक बेचैन रहते हैं जब तक वे तुझमें आराम नहीं करते।

आप देखिए, ऑगस्टीन एक अंदरूनी मकसद देखते हैं, जैसे कि सारी दुनिया भगवान की ओर मुड़ना चाहती है, जो होने का सोर्स, मकसद, अच्छाई है। आप समझे? तो भगवान ही होने का सोर्स है। भगवान ही अच्छाई है।

इसलिए, नियोप्लेटोनिक परंपरा में, बुराई एक कमी, एक विकृति, किसी अच्छी चीज़ का खराब होना है। इसका कोई अलग अस्तित्व नहीं है, जैसा कि मैनिकियन लोगों के लिए है। बुराई अच्छाई पर पैरासाइटिकल है।

यह अपने आप में कोई पूरी तरह से अलग चीज़ नहीं है । और इंसान की आत्मा भी बिना किसी चीज़ के है। अगर भगवान एक बिना शरीर वाली आत्मा हो सकते हैं, तो इंसान की आत्मा भी बिना शरीर वाली आत्मा हो सकती है।

और वह इस बारे में, दिलचस्प बात यह है कि तर्क देते हैं कि आत्मा बांटने, वापस लेने, फर्क करने में सक्षम है । आत्मा बिना इंद्रियों के अनुभव के डायलेक्टिक तरीके से सच और झूठ में फर्क करने में सक्षम है । ओह, तो ऐसा लगता है कि आत्मा अपने काम में, शरीर के इनपुट से आज़ाद रहने में सक्षम है।

और आत्मा अपनी सोच में जगह और समय की बड़ी रेंज को अपना सकती है, यादों में समय, कल्पना में जगह। हाँ, आत्मा शरीर की तरह जगह और समय से सीमित नहीं है। क्यों? वजह यह है कि यह एक बिना चीज़ वाली आत्मा है।

हाँ, सर। खैर, प्लेटोनिज़्म के प्रति उनका कर्ज़ इस सब में दिखता है। और नतीजतन, वह दो प्यारों पर प्लेटोनिक ज़ोर को दोहराते हैं।

आपको प्लेटो में यह बात याद होगी। और नियोप्लेटोनिस्ट में भी यह था। एक प्यार है , जो बँटी हुई लाइन को लेता है, नीचे की चीज़ों के लिए प्यार और ऊपर की चीज़ों के लिए प्यार ।

नियोप्लैटोनिक स्कीम में, यह नीचे की चीज़ों की चाहत में डूब जाता है, जिससे आत्मा शरीर में गिर जाती है और शरीर में गुलाम बन जाती है। और यह बचाव आत्मा के बीच के इस तीसरे लेवल की वजह से होता है, जहाँ बुद्धि रहती है, इसलिए बुद्धि ऊपर की चीज़ों पर ध्यान लगाकर हमें बचा सकती है। खैर, नियोप्लैटोनिस्ट में ऐसा ही था।

ऑगस्टीन को दो प्यार की कहानी पसंद है, लेकिन उन्हें यह सोचना पसंद नहीं है कि यह बुद्धि है जो हमें बचाती है। उम्मीद का सोर्स वहाँ नहीं है। और इसलिए आप देख सकते हैं कि उन्हें कुछ बदलाव करने होंगे।

लेकिन दो प्यारों पर इस ज़ोर का नतीजा यह हुआ कि ऑगस्टीन ने अपने ईसाई एथिक को प्यार के एथिक के तौर पर डेवलप किया। आप देखिए, सिर्फ़ इरोस के मामले में ही नहीं, बल्कि न्यू टेस्टामेंट में, अगापे, जो उनके लैटिन में कैरिटास बन जाता है, हमारा इंग्लिश शब्द चैरिटी, कैरिटास, प्यार का एथिक है। और उनके एथिक का सेंट्रल थीम यह है कि यह प्यार ही है जो पूरे नैतिक कानून का अंदरूनी महत्व है।

वह सिर्फ़ दस आज्ञाओं की बात नहीं करते, जैसा कि न्यू टेस्टामेंट करता है, प्यार कानून को पूरा करना है, बल्कि वह ग्रीक गुणों, संयम, साहस, समझदारी, न्याय की भी बात करते हैं, और तर्क देते हैं कि प्यार उन सभी को पूरा करना है, इसलिए साहस का मतलब है भगवान से सबसे ज़्यादा प्यार करना और इसलिए बाकी सब चीज़ों का अच्छे से सामना करना। न्याय का मतलब है भगवान का सम्मान करना और इसलिए, बाकी सब चीज़ों पर अच्छे से राज करना। आप देखिए, प्यार अलग-अलग गुणों में दिखता है।

खैर, ये वो कमियां हैं जो उन्हें नियोप्लैटोनिज़्म में मिलती हैं। और बेशक ये वो चीजें हैं जिनकी हम सबने तारीफ़ की है क्योंकि हम पिछले कुछ हफ़्तों से प्लेटो के बारे में सोच रहे हैं। लेकिन नियोप्लैटोनिज़्म के साथ उनकी जो दिक्कतें हैं, वे इन दो एरिया पर फोकस करती हैं, दो दिक्कतें , अगर आप चाहें तो, प्लेटो को ईसाई धर्म में कैसे कन्वर्ट किया जाए।

कैसे? खैर, बुराई की समस्या के बारे में, वह साफ़ कहते हैं कि कम से कम हमारे अंदर की बुराई, इंसान की आत्मा में जो बुराई है, वह इस वजह से नहीं है कि कोई शरीर हमें किसी तय तरीके से नीचे खींचता है। नहीं। बल्कि, उनका तर्क है कि हम जो बुराई करते हैं, वह अपनी मर्ज़ी से होती है।

और ऑगस्टीन इंसानी व्यवहार का अपनी मर्ज़ी से ब्यौरा देते हैं। अपनी मर्ज़ी की आज़ादी का ब्यौरा। और क्योंकि हमारा पाप अपनी मर्ज़ी से चुनने का नतीजा है, इसलिए छुटकारा बड़ी अच्छाई के बारे में सोचने से नहीं, बल्कि बड़ी अच्छाई को आज़ादी से चुनने और उससे प्यार करने से मिलता है।

दूसरे शब्दों में, ऑगस्टीन ने साफ़ देखा कि प्लेटोनिज़्म से उनकी असहमति गॉस्पेल की वजह से थी। जहाँ क्रिश्चियन गॉस्पेल यह साफ़ करता है कि भगवान के लिए अपनी मर्ज़ी से और पूरे प्यार से ही इंसान को छुटकारा मिलता है। अब, क्योंकि हम जो बुराई करते हैं, वह इसलिए नहीं है कि शरीर हमें नीचे खींचता है, इसलिए ऑगस्टीन शरीर के बारे में एक ऊँचा नज़रिया बनाने जा रहे हैं, जो प्लेटोनिक सोच में आम था।

प्लॉटिनस, असल में शरीर को बुरा नहीं कह रहे थे, आखिर, नियोप्लैटोनिस्ट ऐसा नहीं कर सकते थे अगर भौतिक चीज़ें रूपों के हिसाब से व्यवस्थित हों । कम से कम उन्हें लगता था कि शारीरिक जुड़ाव से बचना चाहिए। इसलिए, जब उन्होंने उनसे मिलने आने वाले रोमन राजनेताओं को सलाह दी, तो उन्होंने राजनीति में शामिल होने से मना कर दिया।

वह इस ज़िंदगी के मामलों से कोई लेना-देना नहीं रखना चाहता था। वह अपने शरीर की सेहत वगैरह को नज़रअंदाज़ करता था। वह क्या खाता है, वगैरह का खास ध्यान नहीं रखता था ।

लेकिन ऑगस्टीन इससे सहमत नहीं हैं। अपनी शुरुआती रचनाओं में, वे नियोप्लैटोनिस्ट के ज़्यादा करीब हैं। और आपने देखा होगा कि कन्फेशंस में, वे खुद को डांटते हैं क्योंकि उन्हें खाना पसंद है।

और वह खाने के लिए जीने और जीने के लिए खाने के बीच के फ़र्क के साथ खेलता है। इस नतीजे पर पहुँचता है कि वह जीने के लिए खाने के बजाय खाने के लिए जीने की कोशिश करता था। और ऐसा लगता है कि शादी के रिश्ते के बारे में उसकी कोई खास अच्छी सोच नहीं है।

उन्हें लगता है कि सेक्स की इच्छा अपने आप में बुरी है । और ऐसा इसलिए है क्योंकि शरीर हमें अपनी ओर खींचता है। लेकिन जैसे-जैसे समय बीता, और बाद में उन्होंने अपनी कुछ पुरानी बातों को वापस लिया, उन्होंने शरीर की चीज़ों की अच्छी कीमत पर ज़्यादा से ज़्यादा ध्यान दिया।

और उन्होंने ऐसी शिक्षा के महत्व पर विस्तार से लिखा जो किसी को संगीत और गणित की समझ दे, न सिर्फ़ दिमाग को बेहतर बनाने के लिए, बल्कि भगवान की बनाई हुई दुनिया के अच्छे तोहफ़ों की वजह से, जो हमें दुनिया की दुनिया की ज़्यादा तारीफ़ करने लायक बनाते हैं। खैर, आखिर में, ऑगस्टीन के लिए, बीच का लेवल, जो हमारी ज़िंदगी में ऊँचे और नीचे के बीच का तय करने वाला लेवल है, वह समझ नहीं होगा, बल्कि इच्छा होगी, इच्छा का एक आज़ाद चुनाव। और यही बात उनकी बुराई और अच्छाई की चर्चा को आगे बढ़ाती है।

तर्क जुनून पर काबू नहीं पा सकता , क्योंकि आखिर में, हम जो जानते हैं उससे हम पर राज नहीं होता। हम उससे राज करते हैं जिससे हम प्यार करते हैं। और यही ऑगस्टीन के लिए सबसे बड़ा फ़र्क है।

हम जो जानते हैं, उससे हम पर राज नहीं होता। हम जो प्यार करते हैं, उससे हम पर राज होता है। अब, इसका मतलब यह नहीं है कि जानने और प्यार करने को अलग किया जाए।

वह उन्हें अलग नहीं करते। लेकिन वह यह फ़र्क ज़रूर करते हैं कि एम्पावरमेंट प्यार करने में है, जानने में नहीं। अब, मुझे लगता है, यही ग्रीक सोच और क्रिश्चियन सोच के बीच एक बड़ा फ़र्क है।

क्योंकि आपने इस पर ध्यान दिया है, और मैंने भी आपके पेपर्स में देखा है, जैसा कि आपने ग्रीक लोगों के बारे में लिखा है, कि अलग-अलग तरीकों से वे कहते हैं कि हम तर्क से चलते हैं, नैतिक जीवन में तर्क का राज। मुझे लगता है कि प्लेटो की कुछ बातें एकतरफ़ा और गलत हैं। प्लेटो की कुछ बातें कहती हैं कि अगर आपको पता है कि क्या अच्छा है , तो आप वही करेंगे जो अच्छा है, जैसे कि यह अपने आप हो।

खैर, मुझे नहीं लगता कि प्लेटो में यह अपने आप होता है। लेकिन प्लेटो के लिए, यह ऑगस्टीन की तरह अपनी मर्ज़ी से चुनने का मामला नहीं है। मुझे लगता है कि इस मामले में यही सबसे बड़ा फ़र्क है।

नैतिक फ़िलॉसफ़ी में, सबसे बड़ा फ़र्क इच्छा शक्ति की भूमिका का है। और गॉस्पेल के मतलब की वजह से वह उस दिशा में आगे बढ़ा है। अब, दूसरे बड़े फ़र्क की बात करें तो, इत्तेफ़ाक से, इस पहले वाले में, यह साफ़ हो जाता है कि ऑगस्टीन भी आत्मा के सुधार के बारे में प्लेटो की चिंता को मानते हैं।

प्लेटो भी यही बात मानते हैं, ऑगस्टीन भी आत्मा के सुधार के बारे में प्लेटो की चिंता मानते हैं। बिल्कुल। एक ही तरह की बात।

असल में, वह एक जगह यह तर्क देते हैं कि जीसस क्राइस्ट प्लेटो की सभी फिलॉसफी की उम्मीदों को पूरा करते हैं, और दूसरी जगह कहते हैं कि अगर प्लेटो आज क्रिश्चियन होते, नहीं, इसे वापस ले लो, अगर प्लेटो आज ज़िंदा होते, 400 AD में , तो वह क्रिश्चियन बन जाते। सिर्फ़ इसलिए क्योंकि उनकी फिलॉसफी उस दिशा में बहुत ज़्यादा झुकी हुई थी। ठीक है, अब समस्या का दूसरा एरिया जो उन्हें दिखता है, वह है नियोप्लेटोनिक इमेनेशन का विचार।

आप जानते हैं कि एक से निकलने वाली चीज़ बाकी सभी चीज़ों की भलाई है। ऐसा कि एक के होने के अंदर एक अंदरूनी तय करने की भावना होती है, जो मानो, अपने होने के अंदर से न सिर्फ़ फंदा और दुनिया की आत्मा और दूसरे बीच के जीवों को निकालती है , बल्कि दुनिया की आत्मा से निकलने वाली सीमित आत्माओं और एक से निकलने वाली हर चीज़ को भी निकालती है। अब यह बात ऑगस्टीन को परेशान करती है, और हमारी भाषा में, वह पैन्थीइज़्म और थीइज़्म के बीच का अंतर साफ़-साफ़ देखने लगता है।

पैन्थीइज़्म के बीच, जो चीज़ों को निकलने का नतीजा मानता है , और थेइज़्म, जो चीज़ों को कुछ नहीं से बनी हुई मानता है । भगवान से नहीं, बल्कि कुछ नहीं से। एक्स निहिलो।

इमेनेशन पर उनकी आपत्ति कई तरह की है। उनकी कुछ बातें ज़्यादा मज़ाकिया और बयानबाज़ी वाली लगती हैं, लेकिन उनमें दम लगता है। उदाहरण के लिए, वे कहते हैं कि अगर इमेनेशन की थ्योरी सही है, तो जब किसी जानवर को काटा जाता है, तो भगवान का एक हिस्सा मारा जा रहा होता है।

और जब किसी शरारती लड़के को सज़ा मिलती है, तो भगवान के एक हिस्से को कोड़े मारे जाते हैं। इसका मतलब है कि भगवान के हिस्से गंदे, दुष्ट, बुरे वगैरह हैं। खैर, अगर ऐसा है, तो भगवान पूरी तरह से अच्छे नहीं हैं।

खैर, मुझे नहीं लगता कि यह देखने के लिए ज़्यादा कल्पना की ज़रूरत है कि प्लॉटिनस इस पर क्या जवाब देंगे। आप भगवान के हिस्सों की बात नहीं कर रहे हैं, आप दिव्य सत्ता से निकलने वाली चीज़ों की बात कर रहे हैं, जो होने की कमी से परेशान हैं। इसलिए, रूप की कमी, व्यवस्थित एकता की कमी।

और आप इस तरह से बुराइयों का हिसाब लगाते हैं। लेकिन, दूसरी तरफ, ऑगस्टीन बीच के प्राणियों की सोच पर एतराज़ करते हैं। और आपको याद होगा कि मिडिल प्लेटोनिज़्म में, निश्चित रूप से पहले के नियोपाइथागोरसिज़्म में, और फिलो ऑफ़ एलेक्जेंड्रिया में भी, जिस मिडिल प्लेटोनिज़्म को उन्होंने अपनाया था, उसमें गॉड, द वन और लोगोस के अलावा, बीच के प्राणियों का एक पूरा हायरार्की था।

देवदूत या जो भी हो। फिलो की सोच में देवदूत। बुतपरस्त मिडिल प्लेटोनिस्ट की सोच में दूसरे देवता।

और ऑगस्टीन के अनुसार, इसमें से कुछ नियोप्लेटोनिक सोच में भी शामिल है। और वह इससे परेशान हैं। हम पर, अपने जीवों पर, असर डालने के लिए , भगवान को इन सभी बिचौलियों के ज़रिए काम करना पड़ता है ।

क्या ईसाई कहानी यह नहीं है कि भगवान सीधे काम करते हैं? अवतार के बारे में क्या? क्या यह भगवान की अपनी बनाई दुनिया में सीधी मौजूदगी नहीं है? अब, उन बीच के जीवों और निकलने की थ्योरी में और जो कुछ भी शामिल है, उसका एक हिस्सा यह है कि बीच के सभी जीव अपने से

ऊपर के जीवों से कमतर हैं। इसलिए फंदा एक, भगवान से कमतर है। दुनिया की आत्मा फंदे , लोगोस से कमतर है।

तो आपके पास लगातार कमतर लोगों की हायरार्की है। लेकिन यह ट्रिनिटी की क्रिश्चियन समझ में फिट नहीं बैठता। ट्रिनिटी, जो कहने की कोशिश कर रही है, और आपको नाइसीन क्रीड याद है? ऐसा नहीं है कि जीसस का सार वैसा ही है, हालांकि कमतर, लेकिन पिता जैसा ही है।

क्या आपको एरियन विवाद याद है? हमने बताया था कि यह एलेक्जेंड्रियन ईसाई धर्म से निकला है। इसमें यह कहा जाता था कि बेटा पिता के मुकाबले हेटेरोसेसियस है । हेटेरोसेसियस का मतलब है एक अलग स्वभाव, एक अलग अस्तित्व, एक अलग सार, एक अलग पदार्थ।

बेटा भी एक जैसा स्वभाव, एक जैसा पदार्थ, होमोइओसियोस बन जाता । और होमोइओस, एक जैसा, हेटेरोसेस की बहस का मतलब अलग होता है। इसे कभी-कभी एक छोटी सी बात पर लड़ाई कहा जाता है।

लेकिन यह आयोटा इसे पूरी तरह से बनाता है अलग बात । अब, वे यह कहने की कोशिश कर रहे थे कि यीशु पूरी तरह से परमेश्वर हैं, साथ ही पूरी तरह से मनुष्य भी, पिता के समान तत्व वाले, होमोइओसियोस। अब, वह नाइसिया, 325 था।

325. ऑगस्टीन, तीन-चौथाई सदी बाद लिख रहे थे, और जब तक उन्होंने ट्रिनिटी पर लिखना शुरू किया, तब तक उन्होंने ट्रिनिटी पर 15 किताबें लिख ली थीं। 15 वॉल्यूम नहीं, बल्कि 15 स्क्रॉल, मुझे लगता है, ट्रिनिटी पर।

और वह नियोप्लेटोनिज़्म के जवाब में इसे समझाने की कोशिश कर रहा है, जिसमें बीच के निचले दर्जे के जीव हैं, वह ज़ोर देकर कहता है कि इसका मतलब यह है कि बेटा पिता के बराबर है और हमेशा रहने वाला है। चाल्सेडोनियन फ़ॉर्मूला, चाल्सेडोनियन क्रीड, वह कौन सा साल था, 451? या 453? मैं इसे कभी नहीं समझ सकता। जो भी हो।

फ्री विल का क्या होता है? लेकिन दूसरी तरफ, अगर भगवान कुछ भी नहीं से कुछ भी बनाते हैं, तो भगवान के अंदर के होने का अंदरूनी डायनामिक्स, आखिरकार, वह समझ ज़िंदगी पर राज करने के लिए काफी है। क्योंकि अगर हम खुद भगवान के होने का हिस्सा हैं, तो इंसानी समझ दिव्य समझ का हिस्सा है। अगर हम निकलने से भगवान के होने का हिस्सा हैं, तो इंसानी समझ दिव्य समझ का एक सीमित रूप है।

और इसलिए, इंसानी समझ की खुद की समझ में ही हम सच को पा सकते हैं। ...खुद से समझ और खुलासे के बीच के रिश्ते के बारे में पूछना शुरू करना है। अथॉरिटी।

और ज़रूरी, या अगर आप चाहें तो, होने के स्वभाव में ही ऑन्टोलॉजिकल ऑर्डरिंग। अब, हमारे अनुभव में, हमारे अपने अनुभव और सोच में, हमेशा अथॉरिटी ही सबसे पहले आती है। आखिर, जिन चीज़ों से हमारा ज्ञान शुरू होता है और जिन पर बनता है, वे चीज़ें हम दूसरों से सीखते हैं जो हमें बताते हैं।

माता-पिता, चाहे कोई भी सोर्स हो। और... ज्ञान और तर्क वहीं से शुरू होते हैं। विश्वास... यानी, असलियत के स्वभाव में, यह एक व्यवस्थित, समझदार, समझने लायक दुनिया है जिसे एक समझदार, बुद्धिमान देवता ने बनाया है।

और इस मायने में, तर्क सबसे पहले आता है। और यह भगवान की समझदारी, यानी समझदार दुनिया की वजह से है कि कोई अधिकार है। और यह अधिकार हम जीवों में तर्क से पहले आ सकता है।

तो , तर्क और अधिकार का एक ऐसा मेल जो उसकी ज्ञान-मीमांसा पर असर डालेगा। और समझ ही विश्वास का इनाम है। यह विश्वास है।

विश्वास समझ का कदम है। यही समय का क्रम है। और नतीजतन, समझ ही विश्वास का इनाम है।

उस विश्वास के साथ, फिर हर तरह की समझ खुलने लगती है । आगे और भी मतलब निकलते हैं। खैर, यह ऑगस्टीन के बारे में मेरी शुरुआती तस्वीर है।

मुझे यहीं रुककर यह समझने की ज़रूरत है कि बुराई का मतलब है, व्यवस्था का खत्म होना। व्यवस्थित एकता का। तालमेल का।

और क्योंकि एक जैसी एकता रूप का नतीजा है, बुराई रूप में पूरी तरह से हिस्सा न ले पाना है । यह रूप का नुकसान है। रूप की कमी है।

क्योंकि किसी चीज़ का असली होना उसके रूप से मापा जाता है, इसलिए बुराई, असल में, उसके असली होने की कमी है। अब, इन सभी मामलों में, चीज़ें कुछ नहीं से बनती हैं। और क्योंकि वे कुछ नहीं से बनती हैं, इसलिए उनमें वापस कुछ नहीं में जाने की आदत होती है ।

सेब क्यों सड़ता है? बनाया XD, हैलो? अगर यह अपना रूप खो दे, तो क्या होगा? वापस कुछ नहीं। तो, कुदरती बुराई के लिए, वह इस असर के बारे में सोच रहा है कि सारी कुदरती बुराई और इंसानी झुकाव हमारे स्वभाव में ही बने हुए हैं। ताकि उस तरह के अनुशासन की ज़रूरत पैदा हो सके।

जो न सिर्फ़ ग्रीक हिम्मत बनाएगा, बल्कि इंसानी आत्मा की रीढ़ में विश्वास, भरोसा, प्यार और उम्मीद भी पैदा करेगा। आत्मा बनाने वाली थियोडिसी। मुझे शक है कि दोनों का कुछ कॉम्बिनेशन है, लेकिन वह कुदरती और नैतिक बुराई के बीच साफ़ फ़र्क बताता है।

आइरेनियस करते हैं। हाँ। क्या आप... तो, शायद, अगली बार हम इस बारे में थोड़ा और सिस्टमैटिक तरीके से बात कर सकते हैं कि उन्होंने फॉर्म्स की थ्योरी कैसे डेवलप की।

यह उसकी ज्ञान-मीमांसा को कैसे आकार देता है। यह आत्मा की प्रकृति के बारे में उसकी सोच को कैसे प्रभावित करता है? ठीक है।

वह यह दावा क्यों करते हैं कि ईश्वर टाइमलेस है? इस तरह के टॉपिक, जो उनके फिलॉसफी कंट्रीब्यूशन का हिस्सा हैं। ठीक है, अच्छाई के नेचर पर, चैप्टर एक देखें।

सबसे बड़ी अच्छाई, जिससे बढ़कर कुछ नहीं है, वह भगवान है। इसलिए, वह कभी न बदलने वाला अच्छा है, इसलिए सच में हमेशा रहने वाला, सच में अमर है। जो उसका है वह खुद है।

अगर सिर्फ़ वही बदला नहीं जा सकता, तो सब कुछ उसी ने बनाया है। क्योंकि... तो , चैप्टर दो, शुरुआत। उन लोगों के लिए जो यह नहीं समझ पा रहे हैं कि सारी प्रकृति, हर आत्मा और हर शरीर नैचुरली अच्छा है।

हर कोई नैचुरली अच्छा होता है। यह एक दिलचस्प बात है जिस पर हम आज ज़ोर देने के बारे में नहीं सोचेंगे। लेकिन उन्हें साफ़ वजहों से यह कहना ज़रूरी लगता है।

हर आत्मा और हर शरीर कुदरती तौर पर अच्छा होता है। लेकिन सारी प्रकृति, हर आत्मा और हर शरीर आत्मा की बुराई और शरीर की नश्वरता से चलता है। आइए देखते हैं।

यहीं पर बदलाव होते हैं। इच्छाशक्ति की कमी, हर आत्मा, और शरीर का मरना। अच्छा, माप, रूप, क्रम।

चार सिनोनिम्स. सिनोनिम्स. हाँ, उनका मतलब एक ही है.

Syn-ordered ज़रूर ज़्यादा अच्छे होते हैं। इसलिए अच्छे की डिग्री, रूप, व्यवस्था, एकता की डिग्री होती है। चैप्टर चार।

जब पूछा जाता है कि बुराई कहाँ से आती है? तो सबसे पहले यह पूछना चाहिए कि बुराई क्या है। और यह माप, रूप, क्रम के भ्रष्टाचार के अलावा और कुछ नहीं है। बुराई अच्छाई का भ्रष्टाचार है। ठीक है।

या नाप-तौलकर। वह मुर्गों की लड़ाई देखने के बारे में बात करता है और उन शरीरों की खूबसूरत हरकतों के बारे में बात करता है, तब भी जब वे उसमें लगे होते हैं। चैप्टर आठ।

घटिया चीज़ों के खराब होने और खत्म होने से ही दुनिया की खूबसूरती है। बाकी चीज़ें जो बेकार हैं, फिजिकल चीज़ें, जो यकीनन समझदार आत्मा से कमतर हैं, न तो खुशनसीब हो सकती हैं और न ही दुखी, लेकिन अपने फैशन और दिखावट के हिसाब से वे अच्छी हैं, और न ही उनसे कम अच्छी चीज़ें हो सकती हैं। चीज़ों के खत्म होने और कामयाब होने में, पैराग्राफ के आधे से आखिर तक, एक खास दुनियावी खूबसूरती जुड़ी होती है।

समय की खूबसूरती। हाँ, आज सुबह मैं घर पर अपनी स्टडी की खिड़की से बाहर आँगन के पीछे हमारे मेपल के पेड़ को देख रहा था। वह मेपल का पेड़ जिससे पत्तियाँ सचमुच गिर रही थीं।

वहाँ पीले, नारंगी और सुनहरे रंग के अलग-अलग शेड्स के पत्तों का एक पतला कालीन था। और पेड़ पर पत्ते, एक शानदार तस्वीर। बहुत खूबसूरत।

लेकिन वे मर रहे हैं। उनके मरने में ही प्रकृति का क्रम इतनी सुंदरता दिखाता है। आप समझ रहे हैं ना? तो जो रूप की कमी है, वह भी रूप और सुंदरता के पूरे क्रम का हिस्सा है।

ओह, हम ऐसे बदलाव को नामुमकिन बना देंगे । हम ऐसी खूबसूरती को नामुमकिन बना देंगे। सिर्फ़ भगवान ही अटल हैं।

सिर्फ़ भगवान ही बदल नहीं सकते। हाँ, हम सब बायोडिग्रेडेबल हैं, हम में से हर एक।