दर्शनशास्त्र का इतिहास
19 नियो-प्लेटोनिज़्म और चर्च के पिता
डॉ. आर्थर होम्स, व्हीटन कॉलेज द्वारा

ठीक है, अब वापस प्लॉटिनस और नियोप्लैटोनिज़्म पर आते हैं। मुझे उम्मीद है कि यह आउटलाइन, यह डायग्राम, आपके दिमाग को उस बात के बारे में ताज़ा कर देगा जिसके बारे में हम पिछली बार बात कर रहे थे। यानी, प्लॉटिनस, एक नियोप्लैटोनिस्ट के तौर पर, प्लेटो की तरह, दो दुनियाओं, एक हमेशा रहने वाली और एक समय की, के बीच के अंतर को लेकर परेशान है।

लेकिन, पहली दो सदियों के मिडिल प्लेटोनिज़्म के असर में, वह हमेशा रहने वाले दायरे में तीन तरह का फ़र्क, एक हायरार्की, अगर आप चाहें तो, बनाता है, जैसे कि इंटेलिजेंस, या नूस, एक बढ़ा-चढ़ाकर कहा गया शब्द, एक इमेनेशन है, दिव्य मन का एक बहाव है, एक इमेनेशन है, अच्छा है, और दुनिया की आत्मा जो कुदरती व्यवस्था, कुदरती दुनिया को ज़िंदा और कंट्रोल करती है, वह नूस से एक और इमेनेशन है। तो, जो चीज़, अगर आप चाहें तो, नूस को बताती है, जो चीज़ नूस को बताती है, वह एकता और अच्छाई है, जो एक, अच्छे का नेचर है। हालाँकि, नूस अपनी एकता में पूरी तरह से एक जैसा नहीं है, क्योंकि इसमें सभी रूप शामिल हैं, जिनमें से हर एक किसी खास तरह या चीज़ के लिए एकता और अच्छाई का प्रिंसिपल है।

तो, नूस रूपों में जो देता है वह है एकता और हर प्रजाति या चीज़ के लिए अच्छाई। और यह दुनिया की आत्मा है, जैसा कि प्लेटो के डेमिअर्ज बताते हैं, जो दुनिया को व्यवस्थित करने और जीवंत बनाने में एक्टिव एजेंट है। अब, जब वह समय की दुनिया की बात करते हैं, तो तस्वीर मुश्किल हो जाती है।

सबसे पहले, नूस को लोगोस भी कहा जाता है, और इसलिए आपके पास खास तौर पर जो है वह है लोगोई स्पर्मेटीकोई, वह स्टोइक शब्द, सेमिनल लोगस, रूप, खास तौर पर उन्हें क्रम देते हुए, शारीरिक अस्तित्व को नियंत्रित करते हैं। और वह इंसान की आत्मा को दो तरह से देखता है, ठीक वैसे ही जैसे प्लेटो ने देखा था। अपने पहले के अस्तित्व में, आत्मा, दुनिया की आत्मा में अपने निवास में, उस हमेशा रहने वाली अवस्था में व्यक्तिगत आत्मा, शारीरिक जुड़ाव से आज़ाद है, शारीरिक इच्छाओं से आज़ाद है, शारीरिक चिंताओं से आज़ाद है, और बुद्धि में उसका पूरा हिस्सा है, जो हमेशा रहने वाला नूस है।

दूसरी तरफ़, शरीर में मौजूद आत्मा, अपने शरीर की वजह से लगातार खतरा महसूस करती है, असुरक्षित महसूस करती है। और इस तरह की असुरक्षा शरीर की ज़रूरतों और शरीर की चिंताओं पर ज़्यादा ध्यान देने में दिखती है। अगर हमारे शरीर की वजह से इंसानी ज़िंदगी को कोई खतरा है, अगर हमारे होने में कोई शारीरिक दिक्कतें हैं, तो हम अपना ध्यान उन शरीर की चीज़ों पर लगाते हैं ।

और यही वह चीज़ है जो नीचे की चीज़ों पर ज़्यादा ध्यान देती है, जिसकी वजह से वह आत्मा का शरीर की दुनिया में गिरना कहता है। उसका प्यार एक छोटा प्यार, भूख, इच्छा बन जाता है। यहीं से नैतिक बुराई पैदा होती है।

ज़िंदगी अपनी एकता और अच्छाई खो देती है। अब, आत्मा को देखने के ये दो तरीके, यानी एक आत्मा, वो कभी-कभी ऊँची और नीची आत्मा के तौर पर बात करते हैं, जैसे कि वो सिर्फ़ ऊँचे प्यार की बात नहीं कर रहे हैं, जो निचले प्यार की वजह से खो जाता है, जो प्लेटो की तस्वीर थी, बल्कि जैसे वो कह रहे हैं कि आत्मा के दो पहलू हैं। आत्मा के अपने पैर हैं, जैसे आत्माओं के पैर होते हैं, दो दुनियाओं में, आप देखिए।

और इसलिए अपने आधे हिस्से से, आत्मा ऊपर की ओर खिंचती है। अपने दूसरे आधे हिस्से से, यह नीचे की ओर खिंचती है। ठीक है? और जब वह तनाव, खास तौर पर नीचे की ओर ध्यान देने के साथ, आत्मा का पतन होता है ।

अब, आप देखना शुरू करते हैं कि वह बुराई की समस्या को कैसे संभालेगा। वह बुराई की समस्या को कैसे संभालेगा? शुरू करने के लिए, चीज़ों की पूरी हायरार्की, हर लेवल पर अच्छाई की उन डिग्री के आधार पर, चीज़ों की हायरार्की जो एक से निकलती है, वह अच्छाई है।

एक से कुछ भी बुरा, बिल्कुल बुरा नहीं निकला है। आप यह नहीं कह सकते कि मैटर बुरा है, लेकिन बुराई डिग्री की बात है। यह हायरार्की में पोजीशन के रिलेटिव है।

तो इस मायने में, शरीर से जुड़े काम, स्वर्ग से जुड़े कामों से कम अच्छे हैं। इसलिए वह दो तरह की बुराइयों में फर्क बताते हैं। एक मुख्य बुराई है जो सिर्फ़ निकलने की प्रक्रिया में पैदा होती है।

प्राइमरी बुराई इस मायने में कि एक खास लेवल का होना, ऊँचे लेवल के होने से कम अच्छा होता है। और ऊँचे लेवल के नज़रिए से, कम अच्छा होना, बेशक, बुराई है। और आप इसके लिए कई तरह के उदाहरण दे सकते हैं।

इस बात में नैतिक रूप से कुछ भी बुरा नहीं है कि एक सेब पेड़ से गिरकर सड़ जाए। लेकिन सड़ता हुआ सेब एक अच्छे सेब की कमी है। यह अपना रूप, अच्छाई में अपनी एकता खो रहा है।

तो अगर आप चाहें, तो जिसे वह प्राइमरी बुराई कहते हैं, वह एक तरह की बुराई है जिसे हम नैचुरल बुराई कहेंगे। लेकिन यह तब होता है जब इंसान की आत्मा , खास तौर पर, एक निचली हालत की ओर खिंचती है, अपना रूप खो देती है, और उसमें एक सेकेंडरी तरह की बुराई आ जाती है। जैसे कि, अपनी आज़ादी का दावा करने में, नीचे की चीज़ों पर अपना प्यार जताने में, तर्क के बजाय अपनी इच्छाओं का पीछा करने में, बिना सोचे-समझे व्यवहार करने में।

अब यह दूसरी बुराई है। यह नैतिक बुराई है। और यह कुदरती बुराई के बीच का फ़र्क है, यानी, सिर्फ़ शारीरिक ज़िंदगी की अचानक होने वाली बुराई, और उसके और किसी के प्यार के गलत इस्तेमाल से होने वाली नैतिक बुराई के बीच का फ़र्क।

यह क्लासिक फ़र्क एक ऐसा फ़र्क है जिसे, उदाहरण के लिए, ऑगस्टीन ने उठाया था, और हम देखेंगे कि समय के साथ वह इसके साथ क्या करते हैं। अब, अगर बुराई का संबंध किसी के पहले दर्जे से नीचे उतरने, गिरने से है। आपको उस लाइन में प्लेटोनिज़्म मिल्टन से मिलता है? पहले दर्जे से? होने के हायरार्की के दिए गए लेवल से? अगर बुराई का मतलब है, तो अपनी तय जगह से नीचे गिरना, तो अब, वह कौन सी अच्छाई है जिसका हमें पीछा करना चाहिए? अच्छी ज़िंदगी क्या है ? और अच्छी ज़िंदगी, बेशक, एक की ओर लौटना है।

एक की ओर लौटो। अच्छाई की ओर चढ़ो। अगर गिरना बुरा है, तो अच्छाई की ओर चढ़ना अच्छा है।

वह वापसी। और प्लॉटिनस उस वापसी को रहस्यमयी शब्दों में दिखाता है। और इस तरह आपको एक रहस्यमयी रास्ते का विकास मिलता है, एक रहस्यमयी रास्ता जिससे हम उस चीज़ के साथ एक तरह से मिल जाते हैं जिससे हम गिर गए हैं।

और रहस्य का रास्ता, आप देख सकते हैं, सीढ़ी पर वापस चढ़ना होगा। सबसे पहले , प्रकृति पर विचार करना ताकि प्रकृति में व्यवस्था , एकता , अच्छाई देखी जा सके । जो, अच्छे प्लेटोनिक तरीके से, किसी को अपनी आत्मा के अंदर रूप पर विचार करने की ओर ले जाता है।

अपनी आत्मा के अंदर के रूपों पर विचार करने के लिए अंदर की ओर मुड़ना। जन्मजात। जो तीसरी बात, nous के चिंतन की ओर ले जाता है।

कॉस्मिक इंटेलिजेंस खुद। सभी रूपों का रूप। जो आखिर में, एक के साथ एक शानदार रीयूनियन की ओर ले जाता है।

अब, इस पर थोड़ी सी कमेंट्री। मैंने उन्हें बढ़ते हुए क्रम में रखा है, ज़ाहिर है, क्योंकि यह चढ़ाई है। वापसी।

लेकिन प्रकृति का चिंतन किसी खास इंद्रिय गुणों के आनंद के लिए नहीं है। आप समझे? लेकिन व्यवस्था, एकता का सबूत पाने के लिए , वह तो है। रूपों का चिंतन, अगला कदम, बहुत प्लेटोनिक लगता है।

नूस में रूपों की एकता, सभी रूपों का रूप, नूस, लोगो पर विचार करना, जिससे एक के साथ खुशी भरा मिलन होता है। शब्द एक्स्टैटिक, शाब्दिक रूप से, एक-स्टा-ओ। खुद से बाहर निकलना।

आप समझे? क्योंकि अगर यह हमारी अपनी पहचान है , और खुद को एक खास आत्मा के रूप में दिखाने के लिए अलग -अलग है , अगर यह हमारी अपनी पहचान है जिसने हमें एक से दूर खींच लिया है, तो एक के पास लौटने में सारी अपनी पहचान का नुकसान होना चाहिए। और इसलिए उस खुशी के चरम का मतलब है कि एक के साथ एक होने का एहसास किसी भी अपनी पहचान के बिना है। अब ऐसा नहीं है कि आप कहें, मैं यहाँ एक के बारे में सोच रहा हूँ।

मैं खो गया है । मैं की चेतना सब कुछ शामिल करने वाली चेतना में मिल गई है, जिससे मैं सिर्फ़ एक निकला हुआ हिस्सा नहीं है। इसलिए यह होने के सोर्स की ओर वापस देख रहा है।

और जो उदाहरण इस्तेमाल किए गए हैं, वे झरने से बहते पानी के उदाहरण हैं, और पानी के भाप बनने वगैरह के चक्रीय प्रोसेस में, उस सोर्स पर वापस जाना जहाँ से वह आया था, जहाँ वह बाकी चीज़ों से अलग नहीं होता। या रोशनी का उस सोर्स से जुड़ा होना जहाँ से रोशनी बह रही है और कभी अलग नहीं होता। और इसलिए यह एक तरह से उस सोर्स में वापस चला जाता है जहाँ से यह आया था ।

जब दूर की कोई लाइट बुझ जाती है, रोशनी की एक किरण, तो आपको ऐसा लगता है जैसे वह अचानक वापस आ गई हो। हाँ, मुझे लगता है कि आप जो सोच रहे हैं वह एक जैसी बातें, अंदाज़ा लगाने की बातें हैं। इन दोनों को एक प्लेटोनिक कॉन्टेक्स्ट में एक साथ रखें।

प्लेटो के लिए कुदरती दुनिया के बारे में हमारी समझ, रूपों को समझने में क्या मदद करती है? यह कोई सीधा रास्ता नहीं है। खास बातें बहुत बदलती रहती हैं और समझ बहुत रिलेटिव होती है। खास बातों पर सोचने से ज़्यादा से ज़्यादा मन याद करने के लिए प्रेरित हो सकता है।

और असल में यही यहाँ हो रहा है। हाँ। असल में, यही यहाँ हो रहा है।

अब, रहस्यवादी रास्ते का यह आम पैटर्न आपको मिडिल एज के रहस्यवादियों में बार-बार मिलता है । आपको ऑगस्टीन में भी कुछ ऐसा ही मिलेगा। बाद के लेखकों में यह और भी मज़बूती से दिखता है।

कभी चार कदम, कभी पाँच कदम। रास्ते में आने वाले डिसिप्लिन पर निर्भर करता है। आप देखिए।

कभी प्रकृति पर ज़्यादा ध्यान देते हुए, कभी कम। मध्य युग में ईसाई यहूदी रहस्यवाद में नियोप्लेटोनिक प्रभाव की खासियत उस खुशी भरे मिलन में पराकाष्ठा है। उदाहरण के लिए, आपको जेनोआ की कैथरीन जैसी कोई मिलेगी जो एक जगह कहती है, मेरा मैं अब मैं नहीं रहा।

मैं भगवान में चला जाता हूँ। मैं भगवान बन जाता हूँ। आप जानते हैं, और 20वीं सदी में आस्तिकता और सर्वेश्वरवाद के बीच हमारे बढ़ते अंतर के साथ, आप कहते हैं, वह एक सर्वेश्वरवादी है! खैर, वह निश्चित रूप से सर्वेश्वरवादी भाषा का इस्तेमाल कर रही है।

आप देखिए। लेकिन मुझे लगता है कि बात यह है कि उन धार्मिक अंतरों के बिना, जैसा कि तब और अब साफ़ तौर पर किया गया है, आपको ईसाई धर्म की धार्मिकता का मतलब नियोप्लेटोनिक शब्दों में मिलता है। ईसाई धर्म की धार्मिकता का मतलब नियोप्लेटोनिक शब्दों में निकाला जा रहा है।

भगवान के बारे में सोचने का आनंद ऐसा होता है कि आप अपने बारे में नहीं सोचते। आप देखिए। और इसलिए आप पाते हैं कि यह पैन्थेइस्टिक भाषा इस्तेमाल होती है।

खैर, नियोप्लेटोनिज़्म की यही तस्वीर हमें मिलती है। और अगर आप इस एंथोलॉजी पर एक नज़र डालेंगे, तो मैं कुछ ऐसे हिस्से बताना चाहता हूँ जिन पर आप खुद और सोच सकते हैं। पेज 6, इसे वापस ले लें, 497 ।

497 पर शुरुआती हिस्सा एक, बुद्धि और दुनिया की आत्मा के बीच का फ़र्क बताता है। तो आप इसे आसानी से समझ सकते हैं। यह बहुत सीधा है।

आपको 498 के टॉप पर आत्मा के अवतरण के बारे में एक नोट मिलता है। 498 पर, नया सेक्शन, 6, एक के बारे में बात कर रहा है और हम इसे इंटेलेक्चुअल कॉन्सेप्ट के हिसाब से कैसे अडैप्ट कर सकते हैं, भगवान को अच्छा और फिर भी किसी भी अलग मतलब में, एट्रिब्यूटिव मतलब में अच्छा से परे कहने की प्रॉब्लम। और मिस्टिक पाथ आखिरकार 499 पर और उसके बाद , सेक्शन 11 में आता है।

500 पर आखिरी कॉलम पर ध्यान दें, वहां इस्तेमाल की गई भाषा पर, जहां आत्मा का स्वभाव कभी भी पूरी तरह से न होने से ज़्यादा नहीं होगा, लेकिन नीचे की ओर बढ़ते हुए, यह बुराई में गिर जाएगा, फिर भी उसमें नहीं जो पूरी तरह से न होने वाला है। हालांकि, उल्टी दिशा में भागते हुए, यह किसी दूसरी चीज़ पर नहीं, बल्कि खुद पर पहुंचेगा। और इस तरह, किसी दूसरी चीज़ में न होते हुए, यह उस वजह से कुछ नहीं है, बल्कि खुद में है ।

सिर्फ़ अपने आप में होना , होने में नहीं, भगवान में होना है। क्योंकि भगवान कुछ ऐसा है जो सार नहीं है, बल्कि सार से परे है। इसलिए, आत्मा उससे जुड़ती है।

और जो खुद को भगवान से जुड़ा हुआ महसूस करता है, वह खुद भी उनके जैसा हो जाएगा। और अगर वह खुद को एक इमेज से आर्किटाइप में बदल लेता है, तो उसकी तरक्की खत्म हो जाएगी। जब वह भगवान की नज़र से गिर जाता है, अगर वह फिर से अपने अंदर के गुण को जगाता है और खुद को पूरी तरह से सजा हुआ महसूस करता है, तो वह फिर से गुण के ज़रिए ऊपर उठेगा और बुद्धि और ज्ञान की ओर बढ़ेगा और उसके बाद सभी चीज़ों के सिद्धांत, एक की ओर बढ़ेगा।

इसलिए, यह देवताओं और दिव्य और खुश इंसानों का जीवन है, सभी सांसारिक , सांसारिक चिंताओं से मुक्ति, इंसानी सुखों से रहित जीवन, अकेलेपन से अकेलेपन की ओर उड़ान। यह प्लॉटिनस की भाषा की बहुत, बहुत खासियत है। बहुत खासियत।

बार-बार देखेंगे , लेकिन इसने प्लेटो से नियोप्लेटोनिज़्म तक का बदलाव किया है जिसके साथ हमें मिडिल एज में रहना और काम करना होगा। ठीक है? इस बड़ी तस्वीर को समझना काफी आसान है । मुश्किल तब आती है जब आप प्लॉटिनस को पढ़ने की कोशिश करते हैं क्योंकि यह बहुत ज़्यादा रिपिटिशन वाला है।

याद है, मैंने कहा था कि छह एननेड्स थे, हर एक में नौ निबंध थे? तो आपके पास बिना किसी तुक या वजह के 54 निबंध हैं, जिन्हें क्रम में लगाने का कोई मतलब नहीं है। और यह काफी मुश्किल काम है। ठीक है।

तो चलिए, मैं प्लॉटिनस से आगे बढ़ता हूँ। और प्लॉटिनस से आगे बढ़ते हुए, मैं चर्च फादर्स में ईसाई सोच की शुरुआत की ओर बढ़ रहा हूँ। ठीक है? तो, चर्च फादर्स और ग्रीक फिलॉसफी।

यही टॉपिक है। जैसे-जैसे ईसाई धर्म ग्रीक दुनिया में फैला और गॉस्पेल ने कुछ बुद्धिजीवियों को छूना शुरू किया, ईसाई धर्म का ग्रीक फिलॉसफी के साथ इंटरेक्शन होना ज़रूरी था। एक मूवमेंट जो शुरुआती ईसाई धर्म के लिए खास तौर पर प्रॉब्लम बन गया, वह था ग्नोस्टिसिज़्म, जिसका ज़िक्र मैंने पहले किया था जब हम मिडिल प्लेटोनिज़्म को इंट्रोड्यूस कर रहे थे।

ग्नोस्टिसिज़्म, जिसमें अच्छाई और बुराई, मैटर और माइंड का डुअलिज़्म है, और इन दो सोर्स के साथ, आपके पास निकलने की दो पैरेलल चेन हैं। ग्नोस्टिसिज़्म के एक रूप में, जिसे मार्सियन ने दिखाया, और जिसे मार्सियनिज़्म के नाम से एक क्रिश्चियन हेरेसी के तौर पर जाना गया, उदाहरण के लिए, मार्सियन ने डुअलिटी को ओल्ड टेस्टामेंट के भगवान के साथ पहचाना, जो न्यू टेस्टामेंट के भगवान से अलग था। इसलिए न्यू टेस्टामेंट का भगवान अच्छा है, लेकिन क्राइस्ट में सामने आने तक बिल्कुल अनजान था।

ओल्ड टेस्टामेंट का भगवान, जिसने दुनिया बनाई, क्योंकि उसने दुनिया बनाई, तो वह बुरा ही होगा। और इसलिए, अच्छाई और बुराई के दोहरेपन के साथ-साथ आत्मा-शरीर का दोहरापन भी है। मन या आत्मा, अच्छा।

शरीर, बुराई की जड़। आम तौर पर ग्नोस्टिक्स के लिए, समस्या यह थी कि उस भगवान को कैसे जानें जिसकी अच्छाई को हमें खोजना है। वह भगवान जिसकी अच्छाई हमें इस भौतिक दुनिया की पकड़ से बचा सकती है।

और उस सवाल का जवाब आम तौर पर दो तरह का था। एक, तपस्या करना। यानी, शरीर की इच्छाओं को नकारना।

तप करें। और दूसरा, आपको एक गुप्त ज्ञान में दीक्षा लेने की ज़रूरत है, जिसे विश्वास से स्वीकार करना होगा । एक गुप्त ज्ञान, जो दीक्षा लेने वालों के लिए उपलब्ध है।

वह रोशनी जो आत्मा को अच्छाई की समझ से भर देती है। खैर, अगर आप जॉन के पहले पत्र के बारे में सोचें, तो आपको न्यू टेस्टामेंट में इस तरह के ग्नोस्टिसिज़्म की झलक मिलेगी, जहाँ वह उन लोगों के बारे में बात करता है जो इस बात से इनकार करते हैं कि क्राइस्ट शरीर में आए हैं। वह एक तरह के ग्नोस्टिक डोसेटिज़्म की बात कर रहा है।

यह विचार कि मसीह का शरीर सिर्फ़ एक दिखावा था। क्रिया doceo का मतलब सिर्फ़ दिखना या प्रकट होना है। इसलिए अवतार असली अवतार नहीं था, बल्कि सिर्फ़ एक दिखने वाला अवतार था।

उन्होंने इस बात से इनकार किया कि क्राइस्ट शरीर में आए थे। इसके पीछे तर्क यह है कि अगर भगवान अच्छे हैं और मैटर बुरा है, तो एक अच्छा भगवान खुद मैटेरियल शरीर नहीं ले सकता। तो यह सिर्फ़ दिखावा होगा।

या, फिर से कुलुस्सियों में, कुलुस्सियों के पत्र में, पॉल उस फ़िलॉसफ़ी की तुलना कर रहे हैं जो इस दुनिया की बुनियादी बातों के हिसाब से है, उस फ़िलॉसफ़ी से जो क्राइस्ट के हिसाब से है। वह क्रिश्चियनिटी के उस संदर्भ में एक फ़िलॉसफ़ी, ज्ञान के प्यार के तौर पर, सचमुच में बात कर रहे हैं। आपको वह हिस्सा याद होगा, कुलुस्सियों 2 :8, किंग जेम्स ने इसका अनुवाद किया था, फ़िलॉसफ़ी और बेकार के धोखे से सावधान रहें , और इसे उठाकर इस्तेमाल किया गया है, संदर्भ से बाहर गलत अनुवाद किया गया है।

असल में यह कहता है, उस फ़िलॉसफ़ी, उस बेकार के धोखे से सावधान रहें , जो इंसानों की परंपरा के हिसाब से है, न कि उस फ़िलॉसफ़ी से जो क्राइस्ट के हिसाब से है। यह दो तरह के दुनिया को देखने के नज़रिए के बीच फ़र्क दिखाता है। और कोलोसी चर्च में जो समस्या थी, जिसे अक्सर कोलोसियन हेरेसी कहा जाता है, वह एक तरह का प्रोटो-ग्नोस्टिसिज़्म, प्री-ग्नोस्टिसिज़्म, कुछ उसी तरह का था, जिसमें एक रहस्यमयी रास्ते में बिचौलिए के तौर पर फ़रिश्तों की पूजा शामिल थी, जो रहस्यमयी रास्ते की ओर झुकता था।

तपस्या, शरीर को नकारना, वगैरह-वगैरह, खाने से, छूने से, छूने से मना करना। और पॉल इस तरह की चीज़ों को मना कर रहे हैं। इसी संदर्भ में वह क्राइस्ट को बनाने वाला बताते हैं, जिनके द्वारा, जिनके लिए, जिनके ज़रिए, या हमारी चीज़ों को।

यह फिर से लोगोस सिद्धांत है, बस इसमें जॉन ने जो शब्द इस्तेमाल किया है, वह लोगोस नहीं है। लेकिन यह वही कॉन्सेप्ट है। खैर, न्यू टेस्टामेंट में, आपको ग्नोस्टिसिज़्म के साथ इंटरेक्शन की शुरुआत मिलती है, जो पूर्वी और ग्रीक विचारों का मिक्सचर था, और ग्रीक फिलॉसफी के साथ इंटरेक्शन की शुरुआत थी।

और ग्नोस्टिसिज़्म के साथ यह बातचीत चर्च के पादरियों में भी जारी रहती है, इसलिए जब, उदाहरण के लिए, आप टर्टुलियन के पास आते हैं, और चलिए थोड़ा सा रास्ता साफ़ करते हैं, नॉर्थ अफ़्रीकी चर्च के पादरियों टर्टुलियन, तो वे क्रिश्चियन प्लेटोनिज़्म, या क्रिश्चियन अरिस्टोटेलियनिज़्म की कोशिशों की बहुत बुराई करते हैं, असल में इसलिए क्योंकि वे क्रिश्चियन थियोलॉजी के संबंध में ग्नोस्टिसिज़्म के असर को देखते हैं। यह टर्टुलियन ही हैं जो रोते हैं, जेरूसलम का एथेंस से क्या लेना-देना है? बेचारे अरस्तू, जिन्होंने उन्हें डायलेक्टिक की यह बेकार कला, घमंड करना और नीचा दिखाना, इस तरह की चीज़ें सिखाईं। यह टर्टुलियन ही हैं जो कहते हैं, मैं उस पर विश्वास करता हूँ जो बेतुका है।

क्रेडो क्विआ एब्सर्डम एस्ट. फिर भी अगर आप उस कहावत का कॉन्टेक्स्ट देखें, जो उनके काम डी कॉर्न क्रिस्टी, द बॉडी ऑफ़ क्राइस्ट में है, यह इनकार्नेशन के बारे में है, तो कॉन्टेक्स्ट में वह

बस यह कह रहे हैं, वे, ग्नोस्टिक्स, कहते हैं कि दिव्य अवतार का विचार बेतुका है। खैर, मुझे लगता है कि मैं उस बेतुकेपन पर विश्वास करता हूँ।

फिर वह यह तर्क देते हैं कि यह बिल्कुल भी अजीब नहीं है, क्योंकि उनकी बातें गलत हैं। मैटर बुरा नहीं है; मैटर अच्छा है। इसलिए वह जवाब देते हैं।

अब वह इस तरह से जवाब देता है, क्योंकि उसने स्टोइक फिलॉसफी के विचारों को अपना लिया है। अब आप देखिए, स्टोइक मैटेरियलिस्ट थे। स्टोइक मैटर को बुरा नहीं मानते थे।

वे अपनी डबल-एस्पेक्ट थ्योरी की वजह से मैटर को अच्छा मानते थे। एक एस्पेक्ट है मटीरियल, एलिमेंटल, फायरी। इसका दूसरा साइड है लोगो।

तो अगर मैटर में अपने आप में एक लोगो ऑर्डर है, मैटेरियल दुनिया में भी एक लोगो ऑर्डर है, तो उस लोगो साइड की वजह से मैटर बुरा नहीं है, अस्त-व्यस्त नहीं है, केऑटिक नहीं है, बल्कि अच्छा है। और इसी तरह, वह कहते हैं कि मैटेरियल दुनिया की अच्छाई उस लोगो की वजह से है जो मैटेरियल दुनिया को ऑर्डर करता है । अब चर्च फादर्स में, मुझे लगता है कि टर्टुलियन ही हैं, वह निश्चित रूप से वह हैं जो स्टोइक्स के साथ सबसे आगे जाते हैं, क्योंकि उन्होंने उनके मेटाफ़िज़िक्स का ज़्यादातर हिस्सा लिया है।

दूसरे लोग प्लेटो और प्लेटोनिज़्म की तरफ़ ज़्यादा झुकाव रखते हैं। इसलिए जस्टिन मार्टियर, जस्टिन मार्टियर खुद, ईसाई बनने से पहले एक प्लेटोनिक फ़िलॉसफ़र थे। जस्टिन मार्टियर।

जन्मे एक कन्वर्टेड प्लेटोनिस्ट । उन्होंने आत्मा के स्टोइक मटेरियलिस्टिक नज़रिए को नकार दिया। लोगोस।

वह इसे मना करते हैं। क्योंकि, क्योंकि लोगोस ऑर्डर बिना किसी मटेरियल लोगोस के मुमकिन है। वह प्लेटो के उस पारलौकिक ईश्वर के विचार को पसंद करते हैं, जिसने दिव्य लोगोस के ज़रिए, यानी रूपों को फैलाने वाले लोगोस के ज़रिए, सीधे दुनिया को बनाया और ऑर्डर किया।

और इंसान की आत्मा, भगवान की तरह, बिना किसी चीज़ के है। कोई चीज़ नहीं। उन्होंने यूनानियों को एक भाषण दिया है जिसमें उन्होंने इसे और बताया है।

जस्टिन मार्टियर इस आइडिया के साथ खेलते हैं, बल्कि इस सवाल के साथ कि प्लेटो जैसे कुछ ग्रीक लोग सच्चाई के इतने करीब कैसे पहुँच गए? और वह दो पॉसिबिलिटीज़ पर विचार करते हैं। पहली , एक तरह से अंदाज़ा लगाने वाली बात , कि प्लेटो ने किसी न किसी तरह मूसा की किताबें पढ़ी होंगी। बेशक, यह पूरी तरह से एक एड हॉक हाइपोथिसिस है।

इसका कोई सबूत नहीं है । यह तो बस एक ख्वाहिश है। लेकिन दूसरी बात यह है कि उन्हें भी भगवान के लोगो से ज्ञान मिला था, जो दुनिया में आने वाली हर चीज़ को ज्ञान देता है।

जॉन चैप्टर 1 याद है? आप देखिए, लोगोस वह रोशनी है जो दुनिया में आने वाले हर किसी को रोशनी देती है। अब, जब आप क्लेमेंट ऑफ़ एलेक्जेंड्रिया के पास जाते हैं तो आपको कुछ ऐसा ही मिलता है। क्लेमेंट ऑफ़ एलेक्जेंड्रिया।

एलेक्जेंड्रिया लेबल इसलिए ज़रूरी है क्योंकि रोम का एक क्लेमेंट था। एलेक्जेंड्रिया का क्लेमेंट 150 AD में पैदा हुआ था और मुझे लगता है, लगभग 220 में उसकी मौत हो गई। एलेक्जेंड्रिया का क्लेमेंट मिडिल प्लेटोनिज़्म के बारे में बहुत जानता था और उसे बहुत पसंद करता था।

शायद यहूदी एलेक्जेंड्रिया के फिलो के असर की वजह से। एलेक्जेंड्रिया के फिलो। फिलो ने मिडिल प्लेटोनिज़्म की तरह, इमेनेशन की थ्योरी को माना।

उन्होंने यह माना कि निकलने की पूरी चेन में, एक और नीचे तक हर तरह के बीच में हर तरह के बिचौलिए होते हैं। हर तरह के बिचौलिए । उन बिचौलिए जीवों में, सबसे ऊंचा है, जो लोगोस है, जिसे मिडिल प्लेटोनिस्ट की तरह, उन्होंने ड्यूटेरोस्थियोस कहा।

यह एक यहूदी है, इसे पहचानो। ड्यूटेरोस्थियोस। और फिर रूप, एक लोगोई स्पर्मेटिकॉय जो प्राकृतिक दुनिया को व्यवस्थित करता है।

इस एक ईश्वर ने, जिसने इस तरह दुनिया बनाई, हमें ग्रीक फिलॉसफी और मोज़ेक कानून दोनों दिए हैं। हम इस एक ईश्वर के बारे में प्लेटोनिक शब्दों में बात कर सकते हैं। हम इस एक ईश्वर के बारे में यहूदी धर्म की भाषा में बात कर सकते हैं।

सबको बनाने वाला। और फिलो लोगोस को एक से अलग चेतन प्राणी के तौर पर नहीं सोचते, बल्कि एक निकलने वाले रूप में, ठीक उसी प्लेटोनिक अर्थ में, दिव्य प्राणी का एक निकलना, एक बाहर निकलना, दिव्य प्राणी का एक रूप। इसलिए वह असल में नियोप्लेटोनिज़्म का एक यहूदी वर्शन बनाते हैं, प्लेटोनिक सोच को बराबर मानते हुए, उन्हें यहूदी सोच से मिलाते हैं।

ऐसा करने के लिए, उन्हें धर्मग्रंथ को समझने का कुछ हद तक रूपक वाला तरीका अपनाना पड़ा ताकि वे कह सकें कि धर्मग्रंथ में जिन चीज़ों के बारे में बात की गई है, वे प्लेटो की बातों को कहने के रूपक वाले तरीके हैं। तो, उदाहरण के लिए, जब एडम और ईव को बगीचे से बाहर निकाल दिया गया और उन्हें चमड़े के कोट पहना दिए गए, तो यह उनकी पहले से मौजूद आत्माओं को बाहर निकालकर प्लेटो की तरह जेल में शरीर पहनाना था। ये खालें उनके शरीर हैं जो पहले से मौजूद आत्माओं के शरीर की दुनिया में गिर रहे हैं।

तो, रूपक वाली व्याख्या। खैर, ऐसा लगता है कि क्लेमेंट नियोप्लेटोनिक रिसोर्स के इस्तेमाल में फिलो से कुछ हद तक प्रभावित थे, क्योंकि उन्होंने ग्नोस्टिसिज़्म के खिलाफ गॉस्पेल के बचाव में ग्रीक फिलॉसफी के रिसोर्स लाने की कोशिश की थी। ग्नोस्टिसिज़्म के खिलाफ, आप समझ रहे हैं।

और इसलिए, उन्होंने ग्रीक विचारों को समझने और उन्हें अमल में लाने की कोशिश की। ग्नोस्टिसिज़्म में जिन चीज़ों का वे खास तौर पर विरोध करते थे, उनमें से एक यह विचार था कि

ग्नोसिस, यानी ज्ञान पाने से हमें मुक्ति मिलती है। उनका कहना है कि मुक्ति ज्ञान से नहीं, बल्कि विश्वास से मिलती है।

दूसरा विचार यह है कि इंसान की आत्मा भगवान से निकली है। नहीं, हम भगवान के हिस्से नहीं हैं। आत्मा कोई निकली हुई चीज़ नहीं है।

तीसरी चीज़ जिसका वह विरोध करते हैं, वह है किसी भी तरह का मटेरियलिज़्म या डिटरमिनिज़्म, जैसा कि उन्हें स्टोइक्स में मिला। और इसी को ध्यान में रखते हुए, वह प्लेटो की तरफ़ बढ़े। खैर, यही बात तब भी सच है जब आप एलेक्जेंड्रिया के चौथे चर्च फादर, यानी ओरिजन पर ज़ोर देते हैं।

ओरिजन। जो ग्रीक मेटाफिजिकल कॉन्सेप्ट्स को ईसाई विश्वास, ईसाई सिद्धांत के साथ किसी तरह से जोड़ने की कोशिश में ज़्यादा साफ़ हैं। ओरिजन जिस बात पर ज़ोर देते हैं वह यह है कि भगवान एक है।

अब, आपको ओल्ड टेस्टामेंट शेमा याद है। हे इज़राइल, सुनो, हमारा प्रभु परमेश्वर एक है। और ओरिजन ने इसे उठाया और नियोप्लेटोनिक तरीके से इसे डेवलप किया।

ईश्वर एक है। सभी तर्कों से परे, सभी विचारों से परे, सभी परिभाषाओं और अंतरों से परे। क्या आप नियोप्लैटोनिक लाइन समझ रहे हैं? समझे ? अब, यह नियोप्लैटोनिज़्म से पहले की बात है।

यह मिडिल प्लेटोनिज़्म का असर है। क्रिएशन एक ज़रूरी क्रिएशन है। यह भगवान का कोई फ्री काम नहीं है, बल्कि उनके होने का एक ज़रूरी एक्सप्रेशन है।

वह इसे एक हमेशा रहने वाली रचना के तौर पर देखता है, जो ईश्वर पर निर्भर है। इस दुनिया की व्यवस्था का मैटर वही मैटर है जिसका इस्तेमाल ईश्वर द्वारा बनाई गई दुनिया की व्यवस्थाओं के पूरे सिलसिले में किया गया है। लेकिन ईश्वर, जो एक है, और सृष्टि के बीच बीच-बचाव करने वाला लोगोस है।

लेकिन फिलो और ओरिजन में यही फ़र्क है। लोगोस एक पर्सनल दिव्य प्राणी है। लोगोस वह है जो क्राइस्ट में अवतार लिया।

वह जॉन चैप्टर 1 को उठा रहे हैं। शब्द शरीर बन गया। कभी-कभी वह इमेनेशन की भाषा का इस्तेमाल करते हैं । जैसे कि लोगोस किसी निजी अस्तित्व का इमेनेशन है, जिसके पहले पवित्र आत्मा का एक और इमेनेशन है।

और फिर आपको जो मिलता है वह है यह मिडिल प्लेटोनिक ट्रिनिटी, या बाद में नियोप्लेटोनिक ट्रिनिटी, जिसके बारे में अलेक्जेंड्रिया के ओरिजन ने क्रिश्चियन ट्रिनिटी के तौर पर बात की थी। और यह पवित्र आत्मा ही है जिसने फिर बिना किसी चीज़ के इंसानी आत्माओं को बनाया जो उसी से फिर से मिलना चाहती हैं जिससे वे पैदा हुई थीं। खैर, यही वह तस्वीर है जो आपको मिलती है, और हम इसके बारे में ऑगस्टीन में और देखेंगे।

अब, शायद आपको उन कुछ बातों में दिलचस्पी होगी जो ये लोग असल में कहते हैं । तो, कुछ कोटेशन। जस्टिन मार्टियर, देखते हैं।

वे कहते हैं, हर नज़रिए से , यह देखा जाना चाहिए कि सिर्फ़ उन पैगंबरों से ही, जो हमें भगवान की प्रेरणा से सिखाते हैं, भगवान और सच्चे धर्म के बारे में कुछ भी सीखना मुमकिन नहीं है। यह बात उन्होंने यूनानियों को दिए अपने भाषण में कही है। और फिर भी, वे होमर, पाइथागोरस और प्लेटो का ज़िक्र करते हैं।

जब वे मिस्र में थे और उन्होंने मूसा के इतिहास का फ़ायदा उठाया, तो बाद में उन्होंने देवताओं के बारे में ऐसी बातें छापीं जो पहले बताई गई बातों से बिल्कुल उलटी थीं। सिर्फ़ पैगंबरों से भगवान के बारे में ज्ञान पाकर, वे मूसा तक पहुँच पाए। जब सुकरात ने सच्ची समझ से इन बातों को सामने लाने और लोगों को राक्षसों से आज़ाद कराने की कोशिश की, तो राक्षसों ने, उन लोगों के ज़रिए जो बुराई में खुश होते थे, उन्हें नास्तिक और अपवित्र इंसान के तौर पर मौत के घाट उतार दिया, इस आरोप पर कि वह नए देवताओं को ला रहे थे।

और हमारे मामले में, वह एक ईसाई के तौर पर लिख रहे हैं, वे एक जैसी एक्टिविटी दिखाते हैं, क्योंकि न सिर्फ़ यूनानियों में सुकरात के ज़रिए इन चीज़ों की बुराई करने की समझ थी, बल्कि बर्बर लोगों में भी खुद लोगोस ने इसकी बुराई की, जो इंसान बने, और जीसस क्राइस्ट कहलाए। लोगोस को क्राइस्ट से पहचानना। हमें सिखाया गया है कि क्राइस्ट भगवान के जेठे हैं।

हमने घोषणा की है कि वह Logos है जिसके हर जाति के लोग भागीदार हैं। Partekers, भागीदारी शब्द पर ध्यान दें। Partekers।

और जो लोग समझदारी से जीते हैं, उनके लिए ग्रीक कहावत है जो लोगोस के साथ जीते हैं। जो लोग समझदारी से जीते हैं वे ईसाई हैं, भले ही वे नास्तिक रहे हों। यूनानियों में सुकरात, हेराक्लिटस और उनके जैसे लोग थे।

यह दिलचस्प है, है ना? क्या आप फिर से वही चाहते हैं? यह जस्टिन मार्टियर हैं। उनकी दलील कुछ ऐसी लगती है। पहले, उन्होंने कहा था, "आप भगवान के बारे में सच्चाई सिर्फ़ पैगंबरों से ही जान सकते हैं।"

अब वह पूछ रहा है कि इन लोगों को इतनी सच्चाई कैसे पता थी? सुकरात, हेराक्लिटस। वह यहाँ इजिप्ट हाइपोथीसिस नहीं खेल रहा है। लेकिन किसी न किसी तरह, लोगोस ने उन्हें ज्ञान दिया।

अब, अगर क्रिश्चियन वे लोग हैं जिन्हें Logos से ज्ञान मिला है, और ये लोग Logos से ज्ञान पाए हैं, तो क्या वे क्रिश्चियन नहीं हैं? अब, अगर आप उस छिपे हुए सिलोगिज़्म को फॉलो करते हैं, तो आपको एक अनडिस्ट्रिब्यूटेड मिडिल टर्म दिखेगा। क्या आपने ध्यान दिया? सभी क्रिश्चियन Logos से ज्ञान पाते हैं। सुकरात और हेराक्लिटस Logos से ज्ञान पाते हैं।

इसलिए, सुकरात और हेराक्लिटस ईसाई हैं। आपको यह पता है कि सभी ईसाई लोगोस से ज्ञान पाते हैं। ग्रीक दार्शनिक, सुकरात और हेराक्लिटस भी लोगोस से ज्ञान क्यों नहीं पाते? हाँ, लेकिन वे ईसाइयों के दायरे से बाहर हो सकते हैं।

तो इसमें उनके लॉजिक में कुछ गड़बड़ है। लेकिन, ज़रूरी बात यह है कि वह इसका जवाब ढूंढ रहे हैं। ये पैगन्स इतना कुछ कैसे जानते हैं? आप देखिए, यही उनका सवाल है।

और जिस जवाब के साथ वह खेल रहा है, वह यह है कि यह लोगोस की वजह से है। खैर, एलेक्जेंड्रिया के क्लेमेंट, सेलमास स्टाइल्स कहते हैं, सच एक है। और मेरी राय में, सभी प्रकाश की सुबह, कैपिटल L से रोशन होते हैं। बर्बर और हेलेनिक फिलॉसफी ने हमेशा रहने वाले सच का एक टुकड़ा तोड़ दिया है , डायोनिसियस की पौराणिक कथाओं से नहीं, बल्कि हमेशा रहने वाले लोगोस की थियोलॉजी से।

वे लोगोस के बारे में कुछ जानकारी हासिल करने में कामयाब रहे हैं। यह लोगोस ही है जो दुनिया में आने वाले हर व्यक्ति को ज़िंदा करता है। तो वे जॉन के गॉस्पेल के उस प्रोलॉग के साथ खेल रहे हैं।

अगर आप इससे परिचित नहीं हैं, तो इसे ध्यान से देखें। जॉन के सुसमाचार के पहले 18 श्लोक। बहुत ज़रूरी।

और हम पाएंगे कि इसी तरह की पहचान ऑगस्टीन, एक्विनास में, पूरे मिडिल एज में होती रही। जब आप मॉडर्न टाइम में आते हैं, तो यह बात भूल जाते हैं कि यह मिडिल एज के कॉन्सेप्चुअल फ्रेमवर्क का हिस्सा है। और यही वह चीज़ है जो उन्हें ग्रीक लोगों से सीखने के सही होने के बारे में बताती है।

क्योंकि सच का सोर्स वही है, जब तक हम गलत कॉन्टेक्स्ट से सच के टुकड़ों को हटा सकें। खैर, शॉर्ट में, यह प्लेटोनिज़्म पर एक किताब से है, जिसमें प्लेटो के प्रति क्रिश्चियन चर्च के फादर्स के रिएक्शन के बारे में बात की गई है। और मुझे लगता है कि यह इसे काफी अच्छे से बताता है।

वे जिन मुख्य बातों को मंज़ूरी देते हैं , वे हैं रिपब्लिक में पौराणिक कथाओं की बुराई, जिसे वे हर पन्ने पर हू-ब-हू कोट करते हैं। उदाहरण के लिए, उनकी आदर्श नैतिकता यह सिद्धांत है कि अच्छा आदमी अपने दुश्मन को नुकसान नहीं पहुँचाएगा, जिस पर वह सोफिस्ट थ्रेसिमैकस के जवाब में ज़ोर देते हैं। कि गलत करने से दुख सहना बेहतर है।

भौतिकवाद को नकारना। आत्मा की अमरता को मानना। भविष्य में मिलने वाले इनाम और सज़ा की तस्वीरें।

उन्होंने एक ईश्वर, पिता और सबका बनाने वाले की घोषणा की, जिसे खोजना मुश्किल है। उन्होंने सृष्टि के कॉस्मोगोनी के एक बड़े हिस्से की सराहना की। कॉस्मोगोनी का संबंध ब्रह्मांड की शुरुआत से है।

इसमें खास तौर पर बनाने वाले की अच्छाई को इसका कारण माना गया है। और इसमें कई ऐसी बातें भी जोड़ी जा सकती हैं जिनके बारे में कम बात की जाती है। लोगोस, ट्रिनिटी, राक्षसों का सिद्धांत, या बीच के जीवों का इस्तेमाल फरिश्तों में विश्वास को सही ठहराने के लिए किया गया था ।

अब, जिन चीज़ों के लिए उन्होंने प्लेटो की बुराई की, उन्हें वे नापसंद थे। आम धर्म के प्रति उनकी छूट। आत्माओं के पहले से होने और उनके फिर से आने-जाने में उनका विश्वास।

उनका मानना था कि पहले से ही अफ़रा-तफ़री है, जिसे इस तरह से बनाया गया था जैसे कि चीज़ें हमेशा रहने वाली हैं, बनाई नहीं गई हैं। इसके बजाय कि कुछ नहीं से कुछ बना हो, वगैरह। लेकिन वे अक्सर टिमियस को कोट करते हैं , जहाँ प्लेटो कहते हैं, इस यूनिवर्स के पिता और बनाने वाले को ढूंढना मुश्किल है और पूरी इंसानियत को बताना नामुमकिन है।

बार-बार उसी बात पर आते हैं । खैर, यही तस्वीर आपको चर्च फादर्स में मिलती है। कमेंट? सवाल? रिएक्शन? आपने देखा होगा कि यह एक तरह की भेदभाव वाली बात है।

वे किसी एक फिलॉसफी को पूरी तरह से नहीं मानते। वे दूसरों के मुकाबले प्लेटो को पसंद करते हैं। ऐसा लगता है कि अरस्तू को लोग नहीं जानते थे।

उनके बारे में बिल्कुल बात नहीं होती। प्लेटो के बारे में होती है। डेविड? हाँ, आप जानते हैं, और कुछ लोग कहते हैं, ओह, यह एक तरह का इक्लेक्टिसिज़्म है।

थोड़ा-थोड़ा वहां से निकालकर, थोड़ा-थोड़ा वहां से, एक पैचवर्क रजाई बनाकर उसे ओरिजिनल कह रहे हैं। नहीं, वे ऐसा नहीं कर रहे हैं। मुझे लगता है कि वे कुछ, खैर, जिसे मैं नज़रिया कहता हूं, उसके साथ काम कर रहे हैं।

वे अपने ईसाई विश्वासों के साथ काम कर रहे हैं। यह शुरुआती पॉइंट है। जब उन्हें प्लेटो में कुछ ऐसा मिलता है जो किसी ईसाई विश्वास को सपोर्ट करता है या उसे बढ़ाता है, तो वे उसमें दिलचस्पी लेने लगते हैं, उस भाषा का इस्तेमाल करते हैं, कभी-कभी कॉन्सेप्ट को अपना लेते हैं।

लेकिन ऐसा करते समय, वे इसे ईसाई धर्म से अलग कनेक्शन से अलग करने का ध्यान रखते हैं। समझे ? इसलिए, जबकि वे प्लेटो के आत्मा की अमरता और उसके अमर होने पर ज़ोर देने को महत्व देते हैं और असल में अमरता के लिए उनके कुछ तर्कों का इस्तेमाल करते हैं, वे पहले से होने या ट्रांसमाइग्रेशन के उनके विचार को नहीं मानते। वे समझते हैं कि आत्मा को भगवान ने बनाया है।

तो यह असल में छोटे-छोटे हिस्सों को अलग-अलग करके देखना नहीं है। वे जो कर रहे हैं वह कुछ उन्हीं सवालों से जूझना है, जो बेशक उनकी ईसाई थियोलॉजी से उठते हैं। और अपनी सोच को और साफ़ करने के लिए , वे जो भी रिसोर्स मौजूद हैं, उनका इस्तेमाल करते हैं।

क्लेमेंट, जो एक कंस्ट्रक्टिव थिंकर से ज़्यादा एक अपोलॉजिस्ट थे, गॉस्पेल के बचाव के लिए कल्चर के सभी रिसोर्स इस्तेमाल करने की बात करते हैं। और मुझे लगता है कि यह कहना सही है कि दूसरे लोग खुद को न सिर्फ़ कल्चर की भाषा बल्कि कल्चर की सोच का इस्तेमाल करते हुए देखते हैं ताकि वे अपनी मान्यताओं को बता सकें और इस तरह चर्च को फैलाने और उसकी जड़ें जमाने में मदद कर सकें। अगर उन्होंने प्लेटो पर ध्यान नहीं दिया होता, तो मुझे नहीं लगता कि क्रिश्चियन थियोलॉजी उतनी तेज़ी से डेवलप होती जितनी तेज़ी से यह डेवलप हुई।

उनके पास कॉन्सेप्चुअल टूल्स नहीं थे। मैं एक और फुटनोट कहना चाहता हूँ। जब भी आप किसी कल्चर की भाषा का इस्तेमाल करते हैं, तो आप आइडियाज़ को अपना रहे होते हैं।

अब, अगर पॉलिटिकल करेक्टनेस एक बात कह रही है, तो वो ये है कि वो यही कह रही है। आप समझे? आप रेसिज़्म की भाषा का इस्तेमाल करते हैं, और आप शायद अनजाने में ही उस आइडिया को अपना रहे हैं। अब, मुझे लगता है कि चर्च के फादर्स की काबिलियत ये थी कि भाषा का इस्तेमाल करते हुए, उन्हें एहसास हुआ कि वे कॉन्सेप्ट को अपना रहे हैं और उन्होंने इसके साथ जो किया उसमें बहुत सावधानी बरती।

अब, इसका मतलब यह नहीं है कि उनमें से कुछ ने गलती नहीं की। 300 AD तक , मुझे लगता है कि यह काफी साफ तौर पर देखा गया था कि क्लेमेंट और ओरिजन कुछ मामलों में गलत थे जो बहुत ज़रूरी हैं । लेकिन ग्रीक कॉन्सेप्ट के उनके इस्तेमाल में नहीं।

वे उन्हें इस्तेमाल करने के तरीके में गलत हैं, लेकिन उन्हें इस्तेमाल करने में नहीं। और खुद की आलोचना और सुधार का यह प्रोसेस चलता रहता है। ऐसी कोई डेवलप्ड थियोलॉजी ढूंढना मुश्किल है जो किसी फिलॉसॉफिकल स्कीम पर डिपेंडेंट न हो।

आप नाम बताइए, और मैं फिलॉसॉफिकल स्कीम का नाम बता दूंगा। लूथर, ओकाम का नॉमिनलिज़्म। केल्विन, सेनेका, सिसरो, स्टोइसिज़्म।

चार्ल्स हॉज, प्रेस्बिटेरियन धर्मशास्त्री, स्कॉटिश रियलिज़्म। ऑगस्टस हॉपकिंस स्ट्रॉन्ग, बैपटिस्ट धर्मशास्त्री, पर्सनल आइडियलिज़्म, 19वीं सदी। वगैरह-वगैरह।

क्योंकि थियोलॉजी ऐसी भाषा और कॉन्सेप्ट का इस्तेमाल करती है जो मिलते-जुलते फिलोसोफिकल नज़रिए से लिए गए हैं।