दर्शनशास्त्र का इतिहास
17 ग्रीक और रोमन संशयवाद
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

ठीक है, आज हम हेलेनिस्टिक पीरियड के स्केप्टिसिज़्म पर एक नज़र डालना चाहते हैं । और ध्यान रखें कि यह उस पीरियड का तीसरा फिलॉसॉफिकल मूवमेंट है जिसके बारे में हम बात कर रहे हैं, एपिक्यूरियन और स्टोइक बाकी दो हैं। और इसके साथ ही, यह भी उम्मीद करें कि यह दोबारा आएगा और रेनेसां के दौरान इसकी बहुत अहम भूमिका होगी।

असल में, प्रोटेस्टेंट रिफॉर्मेशन और मॉडर्न साइंस के आने से जो खालीपन, ज्ञान-मीमांसा वाला खालीपन बना , यानी धार्मिक मामलों के अलावा दूसरे मामलों में चर्च का अधिकार खत्म हो गया, उस ज्ञान-मीमांसा वाले खालीपन में, सेक्स्टस एम्पिरिकस और हेलेनिस्ट लोगों का संदेह बहुत, बहुत बड़ा था। इसलिए, रेनेसां में, जो फिलॉसफी की शुरुआत थी, चुनौती हमेशा यही रही कि संदेह को कैसे दूर किया जाए। संदेहवादी होने से कैसे बचा जाए, यह आपको डेसकार्टेस के बारे में अपनी जानकारी से याद होगा।

बात यह है कि सेक्स्टस एम्पिरिकस ने पाइरहोनिज़्म के बारे में बताया, जो स्केप्टिसिज़्म के इस दौर की जानकारी के लिए हमारे मुख्य सोर्स में से एक था और है। सेक्स्टस एम्पिरिकस का काम पहली बार 1560 में फ्रांस में छपा था। और हाँ, 1560 उस दौर के ठीक बीच में है, रिफॉर्मेशन के बाद, जब चीज़ें आसानी से मिलने लगीं।

और इसलिए जब हम पास्कल, डेसकार्टेस और उस समय के बड़े फ्रेंच फिलॉसॉफिकल स्केप्टिक, मोंटेन नाम के आदमी, वगैरह जैसे लोगों से मिलेंगे, तो स्केप्टिसिज़्म के बारे में और सुनने की उम्मीद करें। ताकि आज हम जिस मूवमेंट पर फोकस कर रहे हैं, उसकी हिस्टोरिकल इंपॉर्टेंस को अंडरलाइन किया जा सके। अगर एपिक्यूरियन्स की साइरेनिक्स के साथ पहले शुरुआत हुई थी , और अगर स्टोइक्स की सिनिक्स की वजह से पहले शुरुआत हुई थी, तो मुझे लगता है कि यह कहना सही है कि स्केप्टिसिज़्म की जड़ें इंस्टीट्यूशन्स और ट्रेडिशन्स की अथॉरिटी के प्रति सिनिकल एटीट्यूड के कॉम्बिनेशन में थीं, लेकिन कुछ सोफिस्ट्स के रिलेटिविज़्म और स्केप्टिसिज़्म में भी थीं।

दूसरे शब्दों में, स्केप्टिसिज़्म कोई नई बात नहीं थी। असल में, ऐतिहासिक रूप से स्केप्टिसिज़्म उन ऐतिहासिक मोड़ों पर उभरता है जहाँ फ़िलॉसफ़ी में कोई सिस्टमैटिक तरीका या तरीका अलग हो रहा होता है। तो आपको क्लासिक ग्रीक पीरियड के आखिर में स्केप्टिसिज़्म मिलता है, आपको मिडिल एज पीरियड के आखिर में स्केप्टिसिज़्म मिलता है, आपको एनलाइटनमेंट के आखिर में स्केप्टिसिज़्म मिलता है, इस तरह की चीज़ें।

एलिस के रहने वाले पायरो नाम के एक ग्रीक से , जिसने तीन सवाल पूछे थे। पहला, चीज़ों का नेचर क्या है, जो बेशक, वह सवाल था जिससे ग्रीक फ़िलॉसफ़ी शुरू हुई, हर चीज़ का बेसिक

नेचर क्या है, बेसिक चीज़ें क्या हैं। चीज़ों का नेचर क्या है? और इस पर, उसका जवाब था कि यह अनजान है, और यह सभी कहे जाने वाले इंसानी ज्ञान की कमी की वजह से अनजान है।

है , इंद्रियां सिर्फ़ बदलती राय देती हैं। और तर्क, जैसा कि आजकल पॉलिटिकल करेक्टनेस मूवमेंट हमें बताता है, हमेशा अपनी सोच से भरा होता है। और बराबर की राय, बराबर का मतलब है बराबर वज़न वाली चीज़ें।

तो इक्विपोलेंट तर्क ऐसे होते हैं कि किसी बात के पक्ष में तर्क, उसके खिलाफ तर्क से ज़्यादा ज़रूरी नहीं होते। या फिर, बात A के पक्ष में तर्क, बात B के पक्ष में तर्क, बराबर वज़न, बराबर तर्क से कैंसल हो जाता है। और क्योंकि ऐसा लगता है कि सभी इंसानी ज्ञान के साथ ऐसा ही होता है, इसलिए पायरो का नतीजा यह है कि हम चीज़ों का नेचर नहीं जानते।

उनका दूसरा सवाल पहले सवाल के बारे में उनके शक से निकला है। तो फिर चीज़ों के प्रति हमारा नज़रिया क्या होना चाहिए ? असलियत के प्रति हमारा नज़रिया क्या होना चाहिए? और उनका जवाब? कोई भी फ़ैसला टाल दें। आखिर, आपको अपना मन क्यों बनाना है? कोई भी फ़ैसला टाल दें।

और ग्रीक शब्द 'एपोचे' उस फैसले के सस्पेंशन के लिए इस्तेमाल किया गया था। आप पाएंगे कि यह एक ऐसा शब्द है जिसका इस्तेमाल 20वीं सदी में भी, यूरोप में फेनोमेनोलॉजिकल मूवमेंट, 20वीं सदी के मेथडोलॉजिकल डेवलपमेंट में होता रहा है, जो गैडामर जैसे लोगों के हर्मेन्यूटिकल थ्योरी में काम का आधार है। लेकिन किसी भी हाल में, इस मॉडर्न फेनोमेनोलॉजिकल मूवमेंट की जड़ें एडमंड हुसरल नाम के एक आदमी का काम है ।

और उन्होंने एपोचे की बात की, यानी दूसरे आधारों की जांच करने के लिए असलियत के नेचर के बारे में फैसला टालना । यह स्केप्टिकल शब्द है। फैसला टालना।

पिरो का कहना था कि पहले से कोई फैसला लेने से बेहतर है कि कोई फैसला न लिया जाए। बिना किसी आधार के किसी बात पर अड़े रहना। खोज करना और न जानना, समय से पहले किसी बात पर अड़े रहने से बेहतर है।

तो, उनका तीसरा सवाल है, असलियत के प्रति उस नज़रिए की क्या वैल्यू है? फ़ैसले को टालने की क्या वैल्यू है? जो असल में इस सवाल पर आता है कि शक करने वाले होने की क्या वैल्यू है? और जहाँ तक उनका सवाल है, शक करने की वैल्यू, अगर आप चाहें तो, एक तरह की शांति है। कम से कम, ट्रांसलेशन में अक्सर यही शब्द इस्तेमाल होता है। मुझे लगता है कि सबसे अच्छा, बेहतर मुहावरा बस मन की शांति होगा।

आप जितना कम जानते हैं, आपको उतनी ही कम चिंता करनी पड़ती है । मन की शांति। अगर अज्ञानता ही आनंद है, तो बुद्धिमान होना मूर्खता है।

इसे कहने के लिए हमारे पास कहावतें हैं। मज़ेदार बात यह है कि मन की इस शांति, इस शांति की बात करते हुए, शक करने वाले लोग आसानी से अपाथीया और अटारैक्सिया जैसे मोटे तौर

पर मिलते-जुलते शब्दों का इस्तेमाल करते हैं। और, ज़ाहिर है, अपाथीया जुनून, अंतर से आज़ादी का स्टोइक नज़रिया था।

एटारैक्सिया, शरीर में दर्द और आत्मा में परेशानी से आज़ादी का एपिक्यूरियन मूल्य है, जो मन की शांति के साथ-साथ शरीर की शांति कहने का एक और तरीका है। तो, आखिर में, यह पता चलता है कि ये तीनों हेलेनिस्टिक आंदोलन, अपनी स्थिति में जो मूल्य पाते हैं, उसके हिसाब से, कुछ बहुत मिलती-जुलती चीज़ चाहते हैं। परंपराओं के मुश्किल बंटवारे में, आप देखिए, एक हेलेनिस्टिक युग में, जिसने संस्कृति में एकता का दिखावा किया था।

इसमें कौन सा नज़रिया मदद करेगा? खैर, चिंता मत करो। मन की शांति। और यह बात हर जगह एक जैसी है ।

अब, अगर आप पेज 491 पर कॉफ़मैन की एंथोलॉजी देखें, तो मैं बस यह बताना चाहता हूँ कि सेक्स्टस ने स्केप्टिसिज़्म की परिभाषा क्या दी है। और आप देखेंगे कि इस तरह की चीज़ों को कितनी गंभीरता से लिया जाता है। 491 के नीचे, दूसरे कॉलम में, चैप्टर चार में, स्केप्टिसिज़्म क्या है।

शक एक काबिलियत है, एक मेंटल नज़रिया है। देखिए, यह कोई थ्योरी वाली बात नहीं है। बल्कि यह सब कुछ जानने का नज़रिया है।

यह एक ऐसा नज़रिया है जो किसी भी तरह से दिखावे के बजाय फ़ैसलों का विरोध करता है। अब, यह रहा आपका फ़ैसला, लेकिन देखिए कि चीज़ें हमें कैसी दिखती हैं। टकराव।

इसका नतीजा यह होता है कि चीज़ों और वजहों के एक जैसे होने की वजह से , इस तरह विरोध करने पर, हम पहले दिमागी उलझन, फैसला टालने की हालत में पहुँचते हैं, और फिर बिना किसी परेशानी या शांति की हालत में पहुँचते हैं। हम इसे काबिलियत कहते हैं, किसी छोटे मतलब में नहीं, बल्कि बस एक शांत मन रखने की काबिलियत के बारे में। तो, यह एक नज़रिया है।

अब, अगर आपने कहने की कोशिश की, लेकिन शक करने वाला खुद की बात को गलत साबित करता हुआ लगता है। शक करने वाला जानता है कि उसे नहीं पता। आप देखिए, और इस तरह का खुद को लेकर तर्क कुछ तरह के शक के लिए आम आपत्तियों में से एक बन गया है।

नहीं, पाइरोनिक स्केप्टिक, पाइरो , यह नहीं कहेगा कि उसे पता है कि उसे नहीं पता। हमें नहीं पता कि हम जानते हैं या नहीं जानते । यहीं पर उलझन है।

हमें बस नहीं पता। और हमें यह भी नहीं पता कि हमें नहीं पता। हमें इस बारे में भी पक्का नहीं पता, आप देखिए।

अब, इस तरह, उन्होंने स्केप्टिसिज़्म और डोगमैटिज़्म के बीच फ़र्क किया। आप न जानने के बारे में डोगमैटिक हो सकते हैं, आप समझ रहे हैं। लेकिन इसने उन्हें एक और पोज़िशन से भी अलग किया जिसके बारे में सेक्स्टस बात करते हैं, यानी एकेडेमिक्स की।

और इसे आमतौर पर एकेडमिक स्केप्टिसिज़्म कहा जाता है। अब, एकेडमिक स्केप्टिसिज़्म का यूनिवर्सिटी से कोई लेना-देना नहीं था क्योंकि ऐसी कोई यूनिवर्सिटी थी ही नहीं। एकेडमी, बेशक, प्लेटो के उस स्कूल का नाम था जिसे उन्होंने एथेंस में बनाया था।

और उनकी मौत के बाद एकेडमी का क्या हुआ? शुरू में, इसकी लीडरशिप स्पूसिपस नाम के एक आदमी के हाथ में आ गई, जो एक नियोपाइथागोरियन था। लेकिन वह नियोपाइथागोरियनिज़्म ज़्यादा समय तक नहीं चल पाया, और इसलिए उस एकेडमी ट्रेडिशन के कुछ लोग शक करने लगे। और इस मायने में कि यह सुकरात की भावना से बिल्कुल अलग नहीं है, जो कई मौकों पर डायलॉग्स में कहते थे, मुझे नहीं पता, याद है? तो यह एकेडमिक शक है।

और इसके कार्नेडेस का नाम इसके साथ जुड़ा हुआ है। अब, कार्नेडेस भी इस बात पर साफ़ हैं कि ऐसा कोई ज्ञान नहीं है जिसमें सेंस परसेप्शन रिलेटिव हो। ज़रूर, प्लेटो ने हमें यह बताया था।

रीज़निंग प्रोसेस में पहला आधार होना चाहिए । और खतरा यह है कि अगर हम पहला आधार खोजने की कोशिश कर रहे हैं, तो हम आधारों के किसी अनंत रिग्रेस में पूरी तरह से जा सकते हैं, या फिर एक सर्कुलर आर्गुमेंट में पहुँच सकते हैं, वह समस्या जिसका अरस्तू ने इशारा किया था। इसलिए रीज़निंग प्रोसेस, इनफरेंस, हमें तब तक पक्का ज्ञान नहीं देते, जब तक हमें पहले आधारों का पक्का ज्ञान न हो।

स्टोइक लोग इंट्यूशन, ऐसे कॉन्सेप्ट्स की बात करते थे जिन्हें मानना मुश्किल हो, जिस पर शक करने वालों ने असल में जवाब दिया, सॉरी, हमें वे इतने आसान नहीं लगते। आखिर, अगर कोई कहता है, ठीक है, यह मेरे लिए तो साफ़ है, तो सबसे आसान जवाब यह है कि, मुझे माफ़ करना, यह मेरे लिए नहीं है। तो क्या? यह शायद आप पर एक कमेंट्री हो, न कि वह जो आपको साफ़ लगता है।

और जहां तक डायलेक्टिक की बात है, प्लेटो का अल्टरनेटिव हाइपोथीसिस का एनालिसिस, चीज़ों के सार के बारे में, तो डायलेक्टिक शायद चीज़ों को सुलझाने के बजाय, अल्टरनेटिव पोजीशन्स की बराबरी को दिखा सकता है। तो, कार्नीडेस सहमत थे, ज्ञान मुमकिन नहीं है। लेकिन, कार्नीडेस में प्लेटोनिक एकेडमी का इतना हिस्सा है कि वह कह सकते हैं, ज्ञान मुमकिन नहीं है, लेकिन राय मुमकिन है।

विश्वास है। और राय और विश्वास के बारे में बात करते हुए, कार्नेडेस प्रोबेबिलिटी का विचार पेश करते हैं। प्रोबेबिलिटी।

अब, ज़ाहिर है, यह प्रोबेबिलिटी के मॉडर्न मैथमेटिकल कॉन्सेप्ट में नहीं है जो उनके दिमाग में है। यह शायद इस शब्द के आम मतलब में ज़्यादा है। जब कोई आपसे पूछता है कि क्या आप कल स्ट्रैटफ़ोर्ड सेंटर में शॉपिंग करने जा रहे हैं।

और आप कहते हैं, ठीक है, शायद नहीं। इसका मतलब यह नहीं है कि आपने चांस का कोई कैलकुलेशन किया है। या पिछले सभी शनिवारों का स्टैटिस्टिकल सर्वे किया है, यह देखने के लिए कि कल के लिए क्या प्रेडिक्टेबिलिटी है।

देखिए। इसमें ऐसा कुछ नहीं है। आप बस यह कह रहे हैं कि, मुझे पक्का नहीं पता, लेकिन मुझे उम्मीद नहीं है कि ऐसा होगा।

आप देखिए। प्रोबेबिलिटी। प्रोबेबिलिज़्म बताई गई राय की गलती को मानता है।

कार्नेडेस में आपके पास जो है वह है मान्यता , विश्वासों और विचारों की स्वीकृति, लेकिन एक गलत धारणा वाले अर्थ में। एक गलत धारणा वाले अर्थ में। तो कार्नेडेस एक दावा करेंगे।

हाँ। यह मानते हुए कि यह गलत हो सकता है। जबकि प्लेटो और अरस्तू जिस तरह के ज्ञान की तलाश में हैं, और शक करने वाले जिसकी आलोचना कर रहे हैं, वह ऐसा ज्ञान है जिसके बारे में दावा किया जाता है कि वह शायद गलत भी नहीं है।

आप देखिए। निश्चितता के साथ ज्ञान। संभावना के साथ विश्वास।

और यह मानना कि यह गलत हो सकता है। ओलिवर क्रॉमवेल के अपने आस-पास के कुछ कट्टर लोगों से कहे गए मशहूर बयान में गलती की झलक है। सर, मैं आपसे विनती करता हूँ कि आप ईसा मसीह की कसम खाकर सोचें कि आप गलत हो सकते हैं।

आप देखिए। ओलिवर क्रॉमवेल जो कर रहे थे, मैं समझता हूँ, वह बस इंसानी फैसले की गलती को पहचानना था। और इस बात पर ज़ोर देना कि इंसानी फैसले की गलती को पहचानना एक सही इंसानी नज़रिया है।

तो जहाँ कार्नेडेस को एक स्केप्टिक कहा जाता है, वहीं पुराने ज़माने में, उनके साथ स्केप्टिक जैसा ही बर्ताव किया जाता था, और सेंट ऑगस्टीन ने उनके खिलाफ एक स्केप्टिक के तौर पर तर्क दिया है। आप देखिए। मुझे शक है, बाद के, ज़्यादा मॉडर्न स्टैंडर्ड के हिसाब से, कार्नेडेस उतने स्केप्टिक नहीं थे, जितना कि वे ज्ञान के बारे में बात करने को तैयार थे, जैसा कि हम आज करते हैं, एक तरह के सही विश्वास के तौर पर।

आप देखिए। यह विश्वास सही है, लेकिन पक्का नहीं है। गलत भी हो सकता है।

वगैरह। खैर, आपको ऐसी ही तस्वीर मिलती है। रोमन स्केप्टिक्स खुद, जैसे सेक्स्टस एम्पिरिकस और उनके समय के कुछ दूसरे लोग, स्केप्टिसिज़्म के तर्कों को अलग-अलग तरह के तर्कों में बांटते थे ।

तर्क के प्रकार। उन्हें तर्क के तरीके या ट्रॉप्स कहा जाता है। ट्रॉप एक रूप है, तर्क की एक श्रेणी है।

और पेज 494 पर, आपके पास कुछ मटीरियल है जो पाँच तरह के आर्गुमेंट्स बताता है। असल में, पाँच, जो अग्रिप्पा नाम के आदमी से जुड़े हैं। उनमें से दूसरों ने दस क्लासिफिकेशन्स किए थे।

अग्रिप्पा ने इसे पाँच तरह के तर्कों तक सीमित कर दिया है। पाँच तरह के तर्क बहुत आसान हैं। एक, अलग-अलग विचारों से तर्क।

खैर, यह इक्विपोलेंस है । दूसरा प्रीमाइस के इनफिनिट रिग्रेस से एक आर्गुमेंट है। यह भी जाना-पहचाना है।

तीसरा, दिखावे की रिलेटिविटी से एक तर्क। यह भी क्लासिक है। चौथा तर्क लोगों की अपनी राय और हाइपोथीसिस के बारे में बहुत ज़्यादा कट्टरता से है।

यह भी क्लासिक है। और पांचवां, जो तर्क दिया जा रहा है, वह एक मामले में सर्कुलरिटी की ओर इशारा करता है। सवाल पूछना ही बनता है।

स्केप्टिसिज़्म के लिए तर्क के ये पाँच तरीके नए नहीं हैं। आप देखिए, हम कभी न कभी इन सभी आलोचनाओं से गुज़रे हैं । और स्केप्टिसिज़्म का कुल असर यह होता है कि यह बिना किसी शक के ज्ञान की संभावना को पूरी तरह से कमज़ोर कर देता है।

सिर्फ़ रूपों और न बदलने वाली सच्चाईयों का ज्ञान ही नहीं। बल्कि कारणों का भी ज्ञान। चारों तरह के कारण।

मैथमेटिकल सच और रिश्तों की जानकारी। लॉजिक के नियमों की भी जानकारी। आप देखिए।

आप नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन के नियम के लिए अरस्तू का मशहूर नेगेटिव प्रूफ़ लें। वह इसे नेगेटिव प्रूफ़ इसलिए कहते हैं क्योंकि वह इसे पॉज़िटिव तरीके से साबित नहीं कर सकते। नेगेटिव प्रूफ़ का मतलब बस यह है कि किसी को भी नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन के नियम को बिना माने न मानने की चुनौती दी जाए।

वे ऐसा नहीं कर सकते। कोई भी बात कहने के लिए आपको यह मानना होगा । खैर, यह नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन का नियम साबित नहीं कर रहा है; यह बस यह साबित कर रहा है कि नेगेटिव बात गलत है।

तो आपको ये सारी आलोचनाएँ और उससे पैदा होने वाली शक करने वाली परंपरा मिलती है। न सिर्फ़ ज्ञान की ये आम आलोचनाएँ, शक के लिए तर्क हैं, बल्कि शक के खिलाफ़ भी कई तरह के आम तर्क हैं । और जब हम सेंट ऑगस्टीन के पास पहुँचेंगे तो हम इसके बारे में और जानेंगे।

उनकी पहली फिलॉसॉफिकल राइटिंग में से एक किताब थी जिसका नाम था 'अगेंस्ट द एकेडेमिक्स'। अब, एकेडमी को ध्यान में रखें। जब आप 'अगेंस्ट द एकेडेमिक्स' पढ़ें, तो यह न सोचें कि वह सभी कॉलेज टीचर्स और ऐसे लोगों के खिलाफ हैं।

वह एकेडमिक स्केप्टिक्स के खिलाफ हैं। आप देखिए। और वह जो करते हैं, वह यह तर्क देने की कोशिश करते हैं, उदाहरण के लिए, कि सबसे पक्के स्केप्टिक्स को भी यह जानना ज़रूरी है कि वह मौजूद है, ताकि वह सोच सके कि वह किसी चीज़ के बारे में गलत हो सकता है।

भले ही आप गलती को मानते हों और कहते हों कि आप गलत हो सकते हैं, लेकिन गलत होने के लिए आपका होना ज़रूरी है । और ऑगस्टीन ने इसे छोटे लैटिन वाक्यांश ' si' में कहा है। फॉलूर , अगर मैं गलत हूँ, sum, मैं मौजूद हूँ। यह आपको किसकी याद दिलाता है? डेसकार्टेस, कोगिटो एर्गो सम।

इसका पहला वर्शन था डुबिटो एर्गो सम, मुझे शक है इसलिए मैं मौजूद हूँ। डेसकार्टेस को यह कहाँ से मिला? ऑगस्टीन से चुराया था। हाँ, तो ऑगस्टीन इसमें आ गए।

वह यह तर्क देने की कोशिश करते हैं कि जो लोग शक करते हैं, वे यह मान लेंगे कि या तो हम जानते हैं या नहीं जानते, और यह जानते हुए कि या तो वे जानते हैं या नहीं जानते, भले ही वे यह तय नहीं कर पाते कि क्या है, इसमें नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन के नियम की सच्चाई जानते हैं । या तो A या नहीं A। इसलिए वह ऐसे लॉजिकल सच खोजने की कोशिश करता है जिन्हें शक करने वाले को भी मानना पड़े । और यह शक के स्टैंडर्ड जवाबों में से एक है ।

दूसरा जवाब जो शायद सबसे पारंपरिक है, वह है उस मुश्किल से मिलने वाले पहले आधार को खोजने की कोशिश करना। जहाँ प्लेटो के लोग डायलेक्टिक के साथ आगे बढ़ते हैं, वहीं अरिस्टोटेलियन लोग एक पूरी प्रजाति के अपने अनुभव से यूनिवर्सल पहले सिद्धांतों को निकालने की कोशिश करते हैं। और मिडिल एज में यह इसी तरह चलता रहा ।

और जब रेनेसां में प्लेटोनिक और अरिस्टोटेलियन विचारों पर सवाल उठाए गए, तो डेसकार्टेस ने क्या किया? खैर, उन्होंने पहला आधार खोजने की कोशिश की , ठीक वैसे ही जैसे मैथमेटिक्स पहला आधार खोजने की कोशिश करता है। ऐसे एक्सिओम्स जिन पर मैथमेटिकल सिस्टम बने हैं। खुद-ब-खुद सच।

सहज ज्ञान। तो आज जिसे हम फाउंडेशनलिज़्म कहते हैं, एपिस्टेमोलॉजी में जो विकास हुआ, जिसे हम आमतौर पर डेसकार्टेस से जोड़ते हैं, वह डेसकार्टेस के लिए अपने समय के संदेह का जवाब था। लेकिन ऐसा सिर्फ़ इसलिए है क्योंकि पहले के संदेह ने प्लेटोनिक और अरिस्टोटेलियन तरह के पहले आधारों के लिए दृष्टिकोण को शुरू किया।

समझ में आया ? और कांट के बाद से एपिस्टेमोलॉजी में जो चीज़ तेज़ी से हो रही है, पिछली आधी सदी में, 20वीं सदी के दूसरे हिस्से में तो और भी ज़्यादा, वह है फाउंडेशनलिज़्म को नकारना, साथ ही स्केप्टिसिज़्म को भी नकारना। और एक तरह की तीसरी पोजीशन, एक तरह की फॉलिबिलिस्ट पोजीशन को डिफाइन करना , जो ज्ञान को सही विश्वास के तौर पर बताती है, आप देखिए, किसी तरह से। पूरी तरह से पक्के ज्ञान की तलाश करने के बजाय, प्लेटो की बंटी हुई लाइन के सख्त बंटवारे को नकारना, और ज्ञान और विश्वास के बीच के पूरे अंतर को मिटाना।

संदेह के लिए इतना ही ।

कोई कमेंट्स, सवाल? और बातें? हाँ, बॉब। अगर आप सच में किसी चीज़ पर विश्वास करते हैं तो आप उस पर कैसे विश्वास करते हैं? क्या आप करते हैं? नहीं, आप देखिए, वे विश्वास का मतलब आपके धार्मिक मतलब में पूरी तरह से कमिटमेंट नहीं कर रहे हैं। आप देखिए, यह विश्वास का एक अलग मतलब है।

ज्ञान-मीमांसा में विश्वास की भावना को धार्मिक भरोसे या आपसी भरोसे की बात करने में विश्वास की भावना से अलग करें, आप देखिए। यह राय जैसा ज़्यादा है। हाँ, हाँ, राय जैसा ज़्यादा है, हाँ।

आपसी विश्वास, आप जानते हैं, जब मैं अपनी पत्नी पर विश्वास करने की बात करता हूँ, तो मेरा मतलब है कि मुझे उस पर भरोसा है कि वह वैसी ही इंसान है जैसा मैं मानता हूँ। मुझे उस पर विश्वास है। जब हम अपॉस्टल्स क्रीड में कहते हैं, मैं सर्वशक्तिमान ईश्वर पिता में विश्वास करता हूँ, जो स्वर्ग और पृथ्वी का बनाने वाला है, आप जानते हैं, चालीस के दशक में कैंटरबरी के आर्कबिशप, विलियम टेम्पल ने कहा था, जब हम क्रीड को मानते हैं, तो हम यह नहीं कहते कि मैं इस पर सहमत हूँ, कि यह मेरी राय है।

हमारा मतलब यह बिल्कुल नहीं है। हमारा मतलब यह है कि मैं इस आधार पर जीने के लिए खुद को कमिट करता हूँ। आप देखिए।

दूसरी तरफ, प्लेटो के हिसाब से विश्वास का मतलब है एक ऐसी राय रखना जिसे आप सच मानते हैं। जो सच भी हो सकती है। हो सकता है न भी हो।

आप इसे साबित नहीं कर सकते, आप देखिए। तो यह विश्वास के उस अर्थ में है, फिर, हम बिना किसी निश्चितता के विश्वास की बात कर रहे हैं। यह ज्ञान-विज्ञान है।

किसी बात को कन्फर्म करने के लिए तैयार रहना। उसे कन्फर्म करने के लिए वजह होना। शायद कुछ सपोर्टिंग सबूत भी।

एक मैथमेटिकल प्रूफ में चाहते हैं । कुछ वैसा ही। हाँ।

हाँ, जेस। मुझे माफ़ करना। क्या तुम्हें उम्मीद थी कि पुलिस कहेगी कि उसने भगवान को साबित नहीं किया? मैं यही कह रहा हूँ।

हाँ। असल में आप यही कह रहे थे। हाँ।

मुझे लगता है कि जो लोग पूरी तरह से शक करते हैं, वे यह कहने में सावधानी बरतेंगे कि हम नहीं जान सकते। यह बहुत ज़्यादा कट्टर लगता है। वह यह कहने के ज़्यादा करीब है कि हम नहीं जानते।

और हमें नहीं पता कि इसका पता कैसे लगाएं। लेकिन हम खोजते रहेंगे। आप देखिए।

हमें नहीं पता। अब, क्या हमें पता है कि हमें नहीं पता? नहीं, हमें यह भी पक्का नहीं पता। इसीलिए हम अभी भी ढूंढ रहे हैं।

समझे? दूसरे शब्दों में, हर बार जब आप पिरो जैसे किसी को पकड़ने की कोशिश करते हैं और कहते हैं, अरे, यह कुछ है जो आप जानते हैं। वह कहेगा, नहीं, मुझे यह नहीं पता। इस समय मैं बस ऐसा ही महसूस करता हूँ।

अगर आप चाहें तो यह राय है। देखिए, ज्ञान और राय के बीच का अंतर शक करने वाले के लिए बचने का एक आसान तरीका है। ओह, हाँ, वह... यह सही है।

हाँ, वह यह मानेगा। लेकिन अगर मुझे नहीं लगता कि मुझे पता है, तो हो सकता है कि मुझे पता हो, लेकिन मुझे नहीं पता कि मुझे पता है। खैर, मैं अभी भी शक करने वाला हूँ।

मुझे नहीं पता। इसकी अपील। खैर, एक, लॉजिकल अपील यह है कि आप पक्का कैसे जान सकते हैं।

पक्का जानने के खिलाफ पांच तरह के तर्क। आप देखिए। यही लॉजिकल अपील है।

मुझे लगता है कि साइकोलॉजिकल अपील यह है कि एक ऐसी दुनिया में जहाँ 101 दूसरे विचार आप पर हावी हो रहे हैं, किसी खास सांप्रदायिक नज़रिए को कट्टरता के साथ मानने की उलझन से बचा जाए। आप जानते हैं। और उन विचारों के समर्थक कह रहे हैं, जेसी, तुम जो कह रहे हो वह कैसे कह सकते हो जब... ओह, चलो भी, मुझे थोड़ी मन की शांति दो।

देखिए, बहस के बीच में जब आप मुश्किल में हों तो यह कहना बहुत आसान होता है कि मुझे नहीं पता। बहुत आसान। खैर, आप जानते हैं, यह बहुत आसान है, लेकिन मुझे लगता है कि यही साइकोलॉजिकल अपील है।

इस बात पर ध्यान दें कि 200 साल की प्री-सोक्रेटिक बहस, जिसमें कोई किसी से सहमत नहीं लगता था, ने सोफिस्ट लोगों को इस पूरे मामले पर शक करने पर मजबूर कर दिया। ग्रीक फिलॉसफी सिस्टम का विकास, जिसमें प्लेटोनिज़्म, अरिस्टोटेलियनिज़्म, स्टोइसिज़्म और एपिक्यूरियनिज़्म शामिल हैं, एक तरह का डेमोक्रेट है और मैटेरियलिज़्म, आप देखिए, उसी तरह एक नज़रिया लेकर आया। अब, अगर इन लोगों को नहीं पता तो मैं कैसे जानूंगा कि क्या सही है? आप समझे? शक।

क्या आप में से किसी को कभी ऐसा लालच आया है जब फिलॉसफी आपके सामने कैफेटेरिया की लाइन की तरह आ जाती है? 53 अलग-अलग सवालों के 101 जवाबों में से चुनें, और आप हाथ खड़े करके पीछे हटना चाहते हैं और कहना चाहते हैं, मैं खुद को क्यों परेशान करूँ? समझे ? अब, यही स्केप्टिसिज़्म की साइकोलॉजिकल अपील है, यही एक वजह है कि मैं फिलॉसफी की हिस्ट्री को कैफेटेरिया की तरह नहीं पढ़ाने की कोशिश करता हूँ। देखिए, मैं यह

दिखाने की कोशिश करता हूँ कि कोई प्रोसेस चल रहा है। और हम इसके बारे में बाद में और बात करेंगे ।

लेकिन, देखिए, एक आस्तिक होने के नाते, जो इतिहास में ईश्वरीय व्यवस्था में विश्वास करता है, मेरे लिए यह सोचना बिल्कुल गलत होगा कि फ़िलॉसफ़ी के इतिहास का कोई मतलब नहीं है, कोई दिशा नहीं है, कोई नतीजा नहीं है जिसका कोई मतलब हो। बात समझ में आई? अगर आपके पास इतिहास की ईसाई फ़िलॉसफ़ी है, तो आपको फ़िलॉसफ़ी के इतिहास की भी ईसाई फ़िलॉसफ़ी चाहिए। है ना? खैर, ऐसा कहने के बाद, शायद मुझे एक कदम और आगे बढ़कर आपको कुछ बातें बतानी चाहिए।

असल में, मुझे ऐसा लगता है कि विचारों का इतिहास गेहूं की कहानी जैसा है। और यह वे एक साथ बड़े होते हैं । वे एक साथ बड़े होते हैं, और वे आपस में घुलमिल जाते हैं।

अगर आप बहुत ज़्यादा खरपतवार निकालने की कोशिश करते हैं, तो आप गेहूं भी निकाल देते हैं। अब, मुझे लगता है कि यह बेसिक एनालॉजी है, अगर आप चाहें तो। मैं यह कह रहा हूँ : आइडियाज़ के इतिहास के ओवरऑल शेप के शायद तीन पॉसिबल व्यू हो सकते हैं।

एक नज़रिया है जो मैंने फ्रांसिस शेफ़र को एक बार डेवलप करते हुए देखा और सुना था, मुझे लगता है कि यहाँ व्हीटन में नहीं, बल्कि पास के एक इंस्टिट्यूशन में, जहाँ उन्होंने कुछ इस तरह से कहा। यहाँ प्लेटो अपना सिस्टम डेवलप कर रहे हैं। तभी अरस्तू आते हैं, कहते हैं, वह गलत हैं, यही सही है।

स्टोइक्स आए, यह गलत है, यही सही है। एपिक्यूरियन आए, यह गलत है, यही सही है। आप जानते हैं, और यही फिलॉसफी का पूरा इतिहास है, गलतियों की एक सीरीज़।

मुझे लगता है कि यह गलत समझ है। वे आपसी रिश्तों को बिल्कुल नहीं देखते। वे यह नहीं देखते कि क्या कॉमन है, क्या बचा है, और क्या खो गया है।

आप समझे? यह फिलॉसफी के इतिहास का एक एटमिस्टिक मतलब है। मुझे लगता है कि यह बहुत गुमराह करने वाला है। यह एक निराशावादी नज़रिया है।

और, सच कहूँ तो, इतिहास में और इंसानी समझ के इतिहास में भगवान की कृपा के बारे में मेरा नज़रिया उतना नेगेटिव नहीं है। अब, इतिहास को लेकर एक बहुत ज़्यादा पॉजिटिव नज़रिया है जो सब कुछ एक ही दिशा में, एक एक रेखीय विकास की ओर बढ़ता हुआ देखता है। जब तक सच, पूरा सच, और सच के अलावा कुछ भी सामने नहीं आ जाता।

19वीं सदी में आपको इसी तरह का ऑप्टिमिज़्म देखने को मिलता है। हेगेल ने अपनी फ़िलॉसफ़ी को सभी फ़िलॉसफ़ी को खत्म करने वाली फ़िलॉसफ़ी के तौर पर देखा, ताकि बाद की सभी फ़िलॉसफ़ी सिर्फ़ हेगेल के फ़ुटनोट्स की एक सीरीज़ बन जाएँ। और मुझे लगता है कि इतिहास और इंसानी समझ के बारे में यह बहुत ज़्यादा ऑप्टिमिज़्म वाला नज़रिया है।

अब, बीच में, और यह गेहूं और जंगली घास का मामला है, बीच में वह है जिसे मैं मल्टीलाइनर डेवलपमेंट की तस्वीर कहता हूं। कहने का मतलब है, एक-दूसरे के पैरेलल कई फिलॉसॉफिकल ट्रेंड्स। और आप केक को कई तरीकों से काट सकते हैं, लेकिन मान लीजिए कि हमारे पास कुछ तरह के आइडियलिज्म, मेटाफिजिकल आइडियलिज्म, कुछ तरह के मैटेरियलिज्म, या नेचुरलिज्म, और कुछ तरह के थेइज़्म हैं।

अगर आप चाहें, तो तीन अलग-अलग नज़रिए वाली परंपराएं। और इनमें से हर एक अपने आप में एक अलग परंपरा है। इसे यहां थोड़ा और समय दें।

इनमें से हर एक प्लूरलिस्टिक परंपरा है। इसलिए इतिहास के दौरान, आपको बहुत सारे अलग-अलग तरह के आइडियलिज़्म, अलग-अलग तरह के फिलोसोफिकल नेचुरलिज़्म, अलग-अलग तरह के थिइज़्म मिलते हैं। किसी भी समय, आपको मिल सकते हैं।

आखिरकार, मध्य युग में और आज भी कम से कम तीन बड़े ईश्वरवादी धर्म हैं। इस्लाम, यहूदी धर्म, ईसाई धर्म।

उनमें से हर एक के थियोलॉजिकल सबडिवीजन का ज़िक्र तो करना ही होगा। तो आपको हर तरह की डाइवर्सिटी मिल सकती है। अब, हर मामले में, आपके पास जो है वह यह है कि फिलॉसफी इस तरह के ओवरऑल नज़रिए से की जा रही है।

चीज़ों के उस पूरे नज़रिए की रोशनी में। और इतिहास के दौरान चीज़ों को प्रभावित करने में मदद करने वाला इनपुट, साइंस के इतिहास जैसी चीज़ों का इनपुट है। जहाँ आपके पास साइंटिफिक मॉडल्स का एक सिलसिला होता है।

मॉडल 1, मॉडल 2, मॉडल 3. मॉडल 1, ग्रीक साइंस, पाइथागोरस, अरिस्टोटेलियन, रूप और मैटर पर ज़ोर। जाना-पहचाना? आप देखिए, उस साइंटिफिक मॉडल में, यह रेनेसां की साइंटिफिक क्रांति में पीछे छूट जाता है, और आपको एक मैकेनिस्टिक मॉडल, नंबर 2 मिलता है। जिसे धीरे-धीरे 19वीं सदी में ज़्यादा ऑर्गेनिक इंटररिलेशनल मॉडल, फील्ड थ्योरी, वगैरह के साथ खत्म कर दिया जाता है। प्रोसेस मॉडल।

तो इनमें से हर एक जो आप देखते हैं, वह प्रकृति की समझ देता है, जो इन दुनिया को देखने के तरीकों में फ़िल्टर हो जाता है। नतीजा यह है कि आपको ग्रीक संदर्भ में आइडियलिज़्म मिलता है। आपको एनलाइटनमेंट में एक मैकेनिस्टिक मॉडल के साथ काम करने वाला आइडियलिज़्म मिलता है ।

आपको 19वीं सदी में ज़्यादा इवोल्यूशनरी मॉडल के साथ आइडियलिज़्म मिलता है। वगैरह। और इसी तरह इन दूसरी परंपराओं में भी।

मल्टीलाइनर डेवलपमेंट। और बदलते साइंटिफिक मॉडल्स के साथ आने वाले मेथडोलॉजी के कॉमन इनपुट्स की वजह से, आप देखते हैं कि बहुत सारे कॉमन फिलॉसॉफिकल मुद्दे हैं जो इन

ट्रेडिशन्स को एक-दूसरे के साथ बातचीत में, इंटरेक्शन में रखते हैं। अक्सर कॉमन कॉज़ बनाते हैं, कुछ चीज़ों पर सहमत होते हैं, अक्सर नहीं।

तो फिलॉसफी के इतिहास के बारे में मेरी तस्वीर, यह गलत है, यह सही है, इससे कहीं ज़्यादा मुश्किल है। और 19वीं सदी की इवोल्यूशनरी चीज़ से कहीं ज़्यादा मुश्किल है। गेहूं और जंगली घास एक साथ उगते हैं।

मल्टीलाइनर डेवलपमेंट। मैंने आपसे अगले हफ़्ते गिलसन की किताब का दूसरा चैप्टर पढ़ने के लिए कहा है। द स्पिरिट ऑफ़ मीडिवल फ़िलॉसफ़ी।

जो एक तरह से इसी से जुड़ा है । क्योंकि गिलसन गिलसन की किताब गिफोर्ड लेक्चर्स थी जो उन्होंने 1930 के दशक में स्कॉटलैंड में दी थी। गिफोर्ड लेक्चर्स को धार्मिक विचारों पर सबसे खास लेक्चर माना जाता है।

और उन्होंने मिडिल एज के फिलॉसफी पर लेक्चर की यह सीरीज़ दी। और इसके आने से पहले ही, यूरोप में इस सवाल पर बहस शुरू हो गई: क्या कोई क्रिश्चियन फिलॉसफी है? यह बहस एक फ्रेंच फिलॉसफर, एमिल ब्रेहियर ने शुरू की थी, जिन्होंने फ्रेंच जर्नल द रेव्यू डे ला मेटाफिजिक एट डे मोरल में एक आर्टिकल छापा था जिसमें उन्होंने असल में यह तर्क दिया था कि अगर यह फिलॉसफी है, तो यह क्रिश्चियन नहीं है। क्योंकि फिलॉसफी न्यूट्रल है, और क्रिश्चियनिटी कमिटेड है।

और अगर यह क्रिश्चियन है, तो यह फिलॉसफी नहीं है। ब्रेहियर एक रैशनलिस्ट फाउंडेशनलिस्ट थे जो सोचते थे कि सब कुछ साबित किया जा सकता है। और इससे हर तरह के रिस्पॉन्स आए।

जवाब जो एक तरह से आज तक चले आ रहे हैं। लेकिन गिलसन ने अभी-अभी गिफोर्ड लेक्चर्स किए थे और उन्हें पब्लिकेशन के लिए तैयार कर रहे थे, इसलिए उन्होंने शुरुआत में कुछ चैप्टर जोड़ दिए। मैं आपसे उनमें से एक चैप्टर पढ़ने के लिए कह रहा हूँ।

जिसमें उन्होंने कहा, क्या कोई ईसाई फिलॉसफी है? ज़रूर। बहुत सारी हैं। मिडिल एज को देखिए।

असल में, वह कह रहे हैं कि क्रिश्चियन फिलॉसफी वह फिलॉसफी है जो क्रिश्चियन इरादे, क्रिश्चियन दिशा की भावना के साथ की जाती है। जिसे मैं क्रिश्चियन नजरिया कहता हूं। बस इतना ही।

हाँ। इस महीने के आखिर में फिलॉसफी कॉन्फ्रेंस 20वीं सदी के फिलॉसफी से जुड़े मामलों में मिडिल एज के फिलॉसफी के योगदान पर है। आप समझे।

योगदान , यानी मिडिल एज में क्रिश्चियन फिलॉसफी का। अच्छा होने का वादा करता है। हाँ।

माफ़ करना. ज़रूर. हाँ.

अगर वह नहीं होता तो यह नहीं होता। खैर, आप मेरी एस्केटोलॉजी के बारे में पूछ रहे हैं। मैं प्री-मिलेनियलिस्ट हूं।

मुझे नहीं लगता कि वह उन्हें एक साथ लाने की कोशिश करेगा। आप जानते हैं, आइडियलिज़्म में भी कुछ कमी हो सकती है और आँसुओं में भी। वह इसे सुलझा लेगा।

लेकिन इस बीच, आप जानते हैं, जो हमें काटना है , उसे काटते समय हम कुछ छंटाई कर सकते हैं। आप जानते हैं, मैं आपके सवाल का मज़ाक नहीं उड़ाना चाहता, लेकिन सच में, आपकी थियोलॉजी आपके इतिहास के दर्शन पर असर डालती है। अगर आप मुझसे पूछें कि आखिर में इसका क्या नतीजा निकलेगा, तो मुझे एस्केटोलॉजी के बारे में बात करनी होगी ।

देखिए, मैं मिलेनियम को ईसाई सोच के लिए फिलॉसॉफिकल तरक्की का दौर मानता हूँ, जैसा पहले कभी नहीं हुआ। हाँ, हाँ। खैर, हाँ और नहीं।

हाँ और नहीं। आप में से कितने लोग इसके बारे में जानते हैं? यह अलग बात है, लेकिन मुझे लगता है कि यह ज़रूरी है। आप में से कितने लोग निकोलस वोल्टरस्टॉर्फ की 'धर्म की सीमाओं के भीतर तर्क' पर लिखी छोटी सी किताब के बारे में जानते हैं? आप में से कोई नहीं? शर्म आनी चाहिए।

ठीक है, यह बुकस्टोर में है। यह लाइब्रेरी में है। आप इसे एक घंटे में पढ़ सकते हैं।

कर डालो। निकोलस वोल्टरस्टॉर्फ', 'रीजन विदइन द बाउंड्स ऑफ रिलिजन'। ठीक है, किताब का टाइटल कांट की किताब 'रिलिजन विदइन द बाउंड्स ऑफ रीज़निंग' की पैरोडी है ।

वोल्टरस्टॉर्फ, धर्म की सीमाओं के भीतर तर्क। ठीक है, उल्टा। अब, वोल्टरस्टॉर्फ किसी भी विषय में सिद्धांतों के बनने और उनकी आलोचना के बारे में बात करते हैं।

थ्योरी बनाना, थ्योरी की आलोचना। और यह बताता है कि एक थ्योरी दो तरह से ज़िम्मेदार होती है। यह उस चीज़ के लिए ज़िम्मेदार होती है जिसे हम डेटा कहते हैं, जिसे यह समझाता है।

और यह दूसरी थ्योरीज़, दूसरी मान्यताओं के लिए ज़िम्मेदार है, जिन्हें वह कंट्रोल बिलीव्स कहते हैं। कंट्रोल, क्योंकि वे दूसरे सब्जेक्ट पर उस तरह की थ्योरी पर कुछ कंट्रोल रखते हैं, जो हम लेकर आएंगे। आप ऐसी थ्योरी नहीं बनाते जो आपकी दूसरी मान्यताओं के उलट हो।

तो, थ्योरीज़ इसी तरह काम करती हैं। थ्योरीज़ सिर्फ़ एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन नहीं हैं, वे कॉन्सेप्ट्स और समझ के पूरे नेटवर्क का हिस्सा हैं। अब, उनका पॉइंट यह है कि आप तीन अल्टरनेटिव थ्योरीज़ के रिलेशन में कंट्रोल बिलीफ़्स के तीन अलग-अलग सेट के बारे में सोच सकते हैं।

ठीक है? और हो सकता है कि कंट्रोल बिलीफ़ के पहले सेट के साथ, थ्योरी एक, थ्योरी दो, दोनों पूरी तरह से कम्पैटिबल हों। दिलचस्प बात यह है कि थ्योरी दो, CB2 के साथ भी कम्पैटिबल हो सकती है। भले ही थ्योरी तीन, CB2 के साथ कम्पैटिबल है, लेकिन यह CB1 के साथ कम्पैटिबल नहीं है।

इसके अलावा, T1, T3 के साथ-साथ CB3 के साथ भी कम्पैटिबल हो सकता है। तो अगर आप अपने कंट्रोल बिलीफ्स, अपने क्रिश्चियन कंट्रोल बिलीफ्स के बीच CB1 के साथ काम कर रहे हैं, तो आप खुद को एक थ्योरी पर टिका हुआ पा सकते हैं, एक थ्योरी पर विचार कर सकते हैं, जिसे कोई बहुत अलग नज़रिए वाला व्यक्ति भी मान सकता है। ज़रूर।

यह एक प्रॉब्लम क्यों होनी चाहिए? सच तो यह है कि क्रिश्चियन लोग कुछ थ्योरेटिकल मामलों पर दूसरे लोगों से सहमत होते हैं। हम अक्सर एथिकल मुद्दों पर भी एक जैसा काम करते हैं । तो, जिसे वह कंट्रोल बिलीफ कहते हैं, जिसे मैं पर्सपेक्टिव कहता हूँ, कंट्रोल बिलीफ और थ्योरी के बीच का रिश्ता सख्त मतलब वाला नहीं है, इसलिए T1 और सिर्फ़ T1 और कुछ नहीं, शायद CB1 के साथ मेल खा सकता है।

नहीं, नहीं. संभावनाएं बहुत हैं.

अब, अगर ऐसा है, तो CB1 के नज़रिए से, CB3 में कुछ ऐसी बातें हैं जिनसे हम सीख सकते हैं। आप दूसरों से सीख सकते हैं। इसीलिए जिस आदमी ने सबसे पहले कहा था कि सारा सच भगवान का सच है, चर्च के पादरियों के बीच, उसने कहा था कि ईसाई का काम है कि वह सच के टुकड़ों को फिर से इकट्ठा करे , जहाँ भी वे मिलें, और उन्हें उस पूरे शरीर से फिर से मिलाए जहाँ से वे लिए गए हैं।

आप उन्हें हर तरह की जगहों पर पा सकते हैं। सिर्फ़ इसलिए कि प्लेटो ने ऐसा कहा, इसका मतलब यह नहीं है कि यह गलत है, है ना? सिर्फ़ इसलिए कि अरस्तू ईसाई नहीं थे, इसका मतलब यह नहीं है कि उनकी कही हर बात झूठी है, है ना? ज़ाहिर है, नहीं। अब, इतिहास में भगवान के प्रोविडेंस के बारे में सोचें, जो आम कृपा और भगवान की अच्छाई की पूरी सोच के संबंध में है, जो सही और गलत दोनों पर सूरज की रोशनी डालती है।

वह लोगों के मन में रोशनी चमकाता है, जैसा कि जॉन अपने पहले गॉस्पेल, पहले चैप्टर में कहते हैं। लोगोस वह रोशनी है जो दुनिया में आने वाले हर किसी को रोशन करती है। शायद अलग-अलग लेवल पर ।

अलग बात है। क्या यह बात समझ में आती है? ठीक है। आप बेझिझक इस पर वापस आकर सवाल कर सकते हैं, इसे चुनौती दे सकते हैं, इसे सुलझा सकते हैं।

मेरे हिसाब से, यह सबसे ज़रूरी चीज़ों में से एक है जो मैं चाहता हूँ कि आप इस कोर्स से सीखें। आप डिटेल्स भूल सकते हैं, लेकिन जब तक आपको सोच के इतिहास या किसी भी चीज़ के इतिहास और हमारे समय के इतिहास में ईसाई धर्म की भूमिका का अंदाज़ा नहीं हो जाता, तब

तक ईसाई हायर एजुकेशन का क्या मतलब है? और मुझे लगता है कि फिलॉसफी का इतिहास ही इस पैटर्न और उस मल्टीलाइनर चीज़ को दिखाता है। बहुत खूबसूरती से ।