दर्शनशास्त्र का इतिहास
15 एपिक्यूरियन दर्शनशास्त्र,
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

और आज मैं एपिक्यूरियन्स से शुरू करना चाहता हूँ , लेकिन साइरेनेक्स के बारे में कुछ कमेंट्स के साथ शुरू करूँगा। ठीक है। साइरेनेक्स और सिनिक्स, जिनके बारे में हम बाद में बात करेंगे , दोनों का ज़िक्र कॉफ़मैन ने इस समय के मटीरियल के इंट्रोडक्शन में सोक्रेटिक स्कूल्स के तौर पर किया है।

और फिर भी जब आप उन्हें पढ़ेंगे, तो आपको लगेगा कि वे सुकरात से बिल्कुल अलग हैं, या उनके बारे में पढ़ेंगे, तो आपको लगेगा कि वे सुकरात से बिल्कुल अलग हैं। सुकरात का नोट बस एक शुरुआती पॉइंट दिखाता है, सहमति का पॉइंट नहीं। उनका शुरुआती पॉइंट, साइरेनिक्स और सिनिक्स दोनों का, सुकरात का मशहूर सिद्धांत है, खुद को जानो, खुद को जानो।

सुकरात के लिए, बेशक, इसका लेना -देना खुद को समझने से था, जिससे आत्मा को बेहतर बनाने का प्रोसेस शुरू हो सकता था। और यह साइरेनिक्स और सिनिक्स के लिए बिल्कुल भी अजीब नहीं था, लेकिन आत्मा क्या थी और वे क्या सोचते थे कि इससे आत्मा बेहतर होगी, यह सब काफी अलग है। साइरेनिक्स खास तौर पर इसके उलट हैं क्योंकि वे साफ तौर पर सुखवादी हैं।

कहने का मतलब है, अच्छाई खुशी है। और यह खुशी की एक बहुत ही पर्सनल खोज थी, और इसलिए यह एक घमंडी खुशी है। मेरी खुशी, घमंडी खुशी।

लेकिन नैतिकता के इतिहास में, मुझे लगता है कि वे पहली साफ़ सोच हैं जो ज़्यादा से ज़्यादा इंटेंसिटी और ज़्यादा से ज़्यादा तुरंत होने वाले सुख की वकालत करती हैं, अगर आप चाहें तो। ज़्यादा से ज़्यादा इंटेंसिटी और ज़्यादा से ज़्यादा तुरंत होने वाले सुख का ज़्यादा से ज़्यादा सुख। यह एक तरह का बहुत ज़्यादा सुख है।

अब, वे उस तक कैसे पहुँचे? वे सुकरात के 'खुद को जानो' से उस तक कैसे पहुँचे? खैर, खुद को जानने का मकसद यह समझना है कि आपको क्या मज़ा देगा। अगर आप जानते हैं कि आपको क्या मज़ा देता है, क्या खुशी देता है, तो आप खुशी की तलाश कर सकते हैं। और इस तरह खुद को समझना सुख के मकसद के लिए एक ज़रिया बन जाता है।

साइरेनिक को जानना सेंस एक्सपीरियंस की बात है। और यह हमारे सेंस एक्सपीरियंस में ही है कि हम खुशी का मज़ा लेते हैं या दर्द महसूस करते हैं। और सुखद एहसास को ही हम अच्छा कहते हैं।

हम उन्हें चाहते हैं। दर्दनाक एहसास को हम बुरा कहते हैं। हम उनसे बचने की कोशिश करते हैं।

और इस बात पर ध्यान दें कि इसका एहसास बताता है कि यह मुख्य रूप से शारीरिक रूप से आधारित चीज़ है। लोगों को क्या अच्छा लगता है, इसका कोई यूनिवर्सल नियम नहीं है। बस हर कोई अपने लिए, अपने लिए ज़्यादा से ज़्यादा मज़ा चाहता है।

अब, कुछ बातें। वे मानते हैं कि बिना रोक-टोक के ज़्यादा खाने से पिछली रात के बाद अगली सुबह दर्द होता है। और इसलिए वे ऐसी बिना रोक-टोक वाली ज़्यादा खाने से बचना चाहते हैं।

दूसरे शब्दों में, खुद के, अपने माहौल के मालिक बने रहें। इस तरह समझदार बनें। लेकिन, ज़ाहिर है, समझदार होना सिर्फ़ सुख-सुविधाओं का एक ज़रिया है।

ठीक है? अब, यह जानकारी साइरीन के एरिस्टोपोस की खासियत है। साइरीन, बेशक, नॉर्थ अफ्रीका में है। और इसी जगह से साइरेनिक शब्द निकला है।

इस सिलसिले में जिस दूसरे इंसान का नाम हमारे सामने आया है, वह है हेगासियस, जो एक सुखवादी होते हुए भी ज़िंदगी को लेकर निराशावादी थे। कहने का मतलब है, हमें सबसे ज़्यादा खुशी तभी मिल सकती है जब दर्द पूरी तरह से न हो। हम सच में खुशी का कोई सरप्लस पैदा नहीं कर सकते।

इस ज़िंदगी में। तो, क्योंकि सबसे अच्छा नतीजा दर्द न होना है, तो सबसे अच्छी बात यह है कि सब खत्म कर दिया जाए। और वह सुसाइड का काउंसलर बन गया।

कहा जाता है कि उन्हें उनकी टीचिंग जॉब से इसलिए निकाल दिया गया क्योंकि उनके स्टूडेंट्स कम हो रहे थे। और, यह समझ में आता है। लेकिन यह एक दिलचस्प तरह का नतीजा है।

लेकिन ऐसा सिर्फ़ इसी तरह का नहीं है । सबसे पहले, सुसाइड की एथिक्स पर एक पूरा लिटरेचर है। इसकी शुरुआत हेजेसियस से हुई और हाल ही में 20वीं सदी में, फ्रेंच एग्ज़िस्टेंशियल राइटर, अल्बर्ट कैमस ने की।

इस बीच, और भी बहुत से लोग। और अक्सर, जो लोग आत्महत्या के लिए सही वजह ढूंढते हैं, वे इसे मज़े के लिए करते हैं। मज़े के लिए।

कहने का मतलब है, अगर आप दर्द कम करना चाहते हैं, खुशी ज़्यादा करना चाहते हैं, और खुशी की कोई ज़्यादा मात्रा मुमकिन नहीं है, तो दर्द कम करने के लिए क्या बचता है? आप समझे। और इसलिए उस मोड़ पर इस तरह की समझदारी। खैर, साइरेनिक्स सुखवादी नैतिकता की एक दिलचस्प शुरुआत है।

एक बहुत ज़्यादा तरह का जो जल्द ही नरम पड़ जाता है। और, समय के साथ, साइरेनिक्स बस बढ़ते हुए एपिक्यूरियन आंदोलन में शामिल हो गए। जो एक ज़्यादा नरम किस्म का सुखवाद है।

ज़्यादा मॉडरेट वर्शन। और एपिक्यूरियनिज़्म में हमारे लिए दो नाम ज़रूरी हैं, एक है एपिकुरस, ज़ाहिर है उन्होंने ही इसे अपना नाम दिया। और दूसरे हैं पहली सदी के रोमन कवि, ल्यूक्रेटियस।

ल्यूक्रेटियस। जिनकी रचना, द नेचर ऑफ़ थिंग्स, एक, ओह, विस्तारित दार्शनिक कविता है। इसके ब्लैंक वर्स ट्रांसलेशन उपलब्ध हैं।

और अगर आपको ऐसी कविता में दिलचस्पी है जो पूरी मशीनी कॉस्मोलॉजी के बारे में बताती है और उससे बनती है, सेंस परसेप्शन और एथिक्स की थ्योरी, और एक पॉलिटिकल थ्योरी, सब कुछ एक बड़ी, लंबी ब्लैंक वर्स कविता में, तो , ज़रूर, 'द नेचर ऑफ़ थिंग्स' पर एक नज़र डालें। क्योंकि 'द नेचर ऑफ़ थिंग्स' काफ़ी साफ़ नहीं है, इसलिए कुछ मॉडर्न वर्शन ने इसे 'द नेचर ऑफ़ द यूनिवर्स' टाइटल दिया है। जो इसे बेशक उतना ही शामिल करने वाला बनाता है।

बस यह 'द नेचर ऑफ़ थिंग्स' से थोड़ा बेहतर लगता है। चीज़ें क्या हैं? खैर, हर चीज़ का पूरा यूनिवर्स, आप देखिए। और असल में कविता इसी बारे में है।

तो, एपिकुरियन कविता, चीज़ों के नेचर पर, ल्यूक्रेटियस की कविता, असल में तीसरी सदी BC में एपिकुरस ने जो किया था, उसे सिस्टमैटिक बनाने, और डेवलप करने की एक कोशिश है। ल्यूक्रेटियस ने पहली सदी BC में। एपिकुरस ने तीसरी सदी BC में।

और खुशी की सोच, जिस पर वे ज़ोर देते हैं, उसे वे अटारैक्सिया कहते हैं। अटारैक्सिया। आप में से जिन्हें थोड़ी ग्रीक आती है, वे अल्फा प्रिवेटिव को पहचान लेंगे, जो एक नेगेटिव प्रीफिक्स है।

और क्रिया tarasso, जिसका मतलब है परेशान करना, परेशान करना, धक्का देना। धक्का-मुक्की करना। तो, अटारैक्सिया, जैसा कि उन्होंने इसे बताया, शरीर में दर्द और आत्मा में परेशानी से आज़ादी है।

शरीर में दर्द से आज़ादी और आत्मा में परेशानी से। तो, सुख-दुख का सवाल शरीर और आत्मा दोनों से जुड़ा है। ठीक है? शरीर में दर्द से आज़ादी, आत्मा में परेशानी।

कुछ कमेंट करने वालों ने कहा है कि संयम शायद इसलिए था क्योंकि एपिकुरस को पेट का अल्सर था और इसलिए उसे शरीर में दर्द से बचना था। और इसलिए उसने कम से कम सुख के फिजिकल साइड को संयमित किया । लेकिन किसी भी हाल में, वे जो ढूंढ रहे हैं वह है संतोष की ज़िंदगी।

एक संतोष भरी ज़िंदगी जिसने उन सभी चीज़ों से आज़ादी पा ली है जो उसे परेशान, दुखी या परेशान कर सकती हैं। और इसी वजह से, एपिकुरस और ल्यूक्रेटियस ने खुशियों के बीच क्वालिटेटिव फ़र्क बताया है। खुशियों के बीच क्वांटिटेटिव फ़र्क के बारे में सोचना काफ़ी आसान है।

यह उससे ज़्यादा दर्दनाक है। यह उससे ज़्यादा मज़ेदार है। लेकिन जैसे ही आप ऐसा करने की कोशिश करना शुरू करते हैं, आपको पता चलने लगता है कि फ़र्क सिर्फ़ क्वांटिटी का मामला नहीं है।

आप कह सकते हैं कि जो डेंटिस्ट मसूड़ों को सुन्न करता है, उसे उस डेंटिस्ट से कम दर्द होता है जो ऐसा नहीं करता। इस तरह से क्वांटिटेटिव तुलना करना काफी आसान है। लेकिन आप दांत के दर्द की तुलना किसी ठुकराए हुए लवर के दर्द से कैसे कर सकते हैं? मेरा मतलब है, यह तो सेब और संतरे वाली बात है।

आप उनकी तुलना कैसे करते हैं? क्वालिटेटिव चीज़ बहुत ज़्यादा मुश्किल है। और फिर भी यह बहुत ज़रूरी है। और इसलिए वे क्वालिटेटिव अंतरों को लेकर परेशान हैं जिन्हें क्वांटिटेटिव शब्दों में नहीं, बल्कि कम क्वालिटी के मुकाबले हाई क्वालिटी के आधार पर मापा जाता है।

अच्छी क्वालिटी बनाम खराब क्वालिटी। जहाँ अच्छी क्वालिटी की खुशियाँ, बेशक, अच्छी संगति, अच्छे दोस्तों की खुशियाँ हैं। शिक्षा की खुशियाँ।

एक न्यायपूर्ण समाज में रहने का सुख। लगातार ज़्यादा खाने के बजाय प्रकृति की ज़रूरतों को पूरा करना। इसलिए ज़्यादा सुख।

और बात यह है कि ऊँचे सुख अंदर से ज़्यादा मज़ेदार होते हैं। और अपने आप में ज़्यादा मज़ेदार होते हैं। दोस्ती।

अच्छी संगति। सीखना। वगैरह।

और भी अंदरूनी तौर पर। खैर, यह उस तरह का सुखवाद है जिसका वे लक्ष्य रखते हैं। लेकिन इसके बारे में सबसे खास बात यह है कि वे इस सुखवाद को एक मेटाफ़िज़िक में आधार देने की कोशिश करते हैं ।

और जिस मेटाफ़िज़िक पर यह आधारित है, वह डेमोक्रिटस का एटमिज़्म, एटमिस्टिक मैटेरियलिज़्म है। अब, डेमोक्रिटस को याद करें। प्री-सोक्रेटिक्स पर वापस जाएं।

आपको चेतावनी दी गई थी कि हमें उन्हें अपनी उंगलियों पर रखना होगा। लेकिन डेमोक्रिटस एक प्लूरलिस्ट थे, जिनका मानना था कि हर चीज़ खाली जगह में एटम से बनी है। यह किसी तरह के कॉस्मिक वोर्टेक्स से बनता है जो अलग-अलग आकार और साइज़ के इन एटम को इधर-उधर घुमाता रहता है।

वे मिलकर बड़े कंपाउंड बनाते हैं। और इस चांस प्रोसेस से जो कुछ भी होता है, वह उस तरह की दुनिया बनाता है जिसमें हम रहते हैं। खैर, बहुत, बहुत मिलते-जुलते हैं, बस एक खास अंतर है जो ल्यूक्रेटियस और एपिकुरस में आता है।

कहने का मतलब है, कॉस्मिक भंवर में चीज़ों को घुमाने के बजाय, वे वही लेते हैं जो उन्हें ज़्यादा साफ़ अनुभव से पता चलता है। सब कुछ लगातार नीचे गिर रहा है ।

तो एटम का नैचुरल मोशन बस वर्टिकल फॉल है, वर्टिकल फॉल। और इसी से, जो टकराव होते हैं, उनसे कंपाउंड बनते हैं। अब, उस तरीके पर आते हैं जिससे वह इसे डेवलप करता है।

आइए, पेज 454 से शुरू होने वाले एपिकुरस के सिलेक्शन पर एक नज़र डालते हैं । पेज 454 से शुरू करते हुए। यहां उन्होंने जो तस्वीर पेश की है, वह इस तरह के मैटेरियलिज़्म की एक क्लासिक तस्वीर है।

इसकी क्लासिक तस्वीर। इसे रेनेसां में उठाया गया था। उस समय हुई साइंटिफिक क्रांति के साथ।

क्योंकि, जैसा कि आप जानते हैं, 16वीं और 17वीं सदी में एक साइंटिफिक क्रांति हुई थी। जिसमें गैलीलियो, कोपरनिकस शामिल थे, और न्यूटन ने इसे सिस्टमैटाइज़ किया था। यह एक मैकेनिस्टिक तरह के एक्सप्लेनेशन की ओर एक कदम था ।

तो पूरे फिजिकल यूनिवर्स को मैटर के पार्टिकल्स की मूवमेंट के हिसाब से समझाया गया है। फिजिकल फोर्स के असर में। और उस साइंस के सपोर्टर्स ने बहुत खुलकर डेमोक्रिटस का ज़िक्र किया।

वह व्यक्ति जिसने उन्हें सबसे ज़्यादा प्रभावित किया। असल में, जब हम दार्शनिकों, फ्रांसिस बेकन और थॉमस हॉब्स की बात करते हैं, तो हम पाते हैं कि वे डेमोक्रिटस का भी ज़िक्र करते हैं।

और इस तरह के डेमोक्रेटन एटमिज़्म की अपील करें। तो हमारे पास जो तस्वीर है, वह लंबे समय तक चलने वाली है। कुछ मायनों में अपडेटेड है, हाँ।

ठीक है, 454 पर। पहले कॉलम में 454। बीच का पैराग्राफ, दूसरा वाक्य।

आप शुरू में इस बात पर ध्यान देते हैं। जो चीज़ है ही नहीं, उससे कुछ नहीं बनता। यह एक क्लासिक ग्रीक कहावत है।

रोमन सोच में भी क्लासिक। लैटिन में, एक्स निहिलो निहिल फिट। कुछ नहीं से कुछ नहीं आता।

कुछ नहीं से कुछ नहीं आता। जो है ही नहीं, उससे कुछ नहीं बनता। और यह, बेशक, सभी प्री-सोक्रेटिक्स की खासियत है।

यह प्लेटो और अरस्तू की खासियत है। एलिमेंट हमेशा रहने वाले हैं। इस मामले में एटम भी हमेशा रहने वाले हैं।

अगर सब कुछ एटम और खाली जगह से बना है। तो एटम और खाली जगह हमेशा रहने वाले होंगे। बिना बने, ठीक है? तो ये हैं बेसिक बातें।

असल में, अगले पैराग्राफ में वह इसी तरह आगे बढ़ते हैं। वह कहते हैं कि पूरी ज़िंदगी शरीर और जगह से बनी है। और ठीक अगले कॉलम में, चीज़ों का जोड़।

है । और वॉइड की सीमा। एटम की भीड़, वॉइड की सीमा।

कोई सीमित संख्या नहीं, अनंत संख्या। विशाल, अंतहीन। तो मूल सामग्री बहुत सरल है ।

455 पर, पहला पूरा पैराग्राफ। एटम लगातार चलते रहते हैं। हमेशा के लिए।

और फिर अगला पैराग्राफ बताता है कि वे हमेशा से मौजूद हैं। एटम और एक खालीपन। बाद में , वह कहता है कि वे अलग-अलग आकार में आते हैं।

अलग-अलग आकार, कुछ अलग साइज़। बाद में , 457 पर, अगर आप उसे चेक करना चाहते हैं, 457। वह बताते हैं कि उनके आकार अलग-अलग हैं।

अलग वज़न. अलग साइज़. हम ऑब्ज़र्वेशन से बस इतना ही कह सकते हैं.

बाद में कहा जाएगा ।

प्राइमरी क्वालिटीज़ स्पेशल प्रॉपर्टीज़ हैं। साइज़, शेप, स्पेशल ऑक्यूपेंसी, डेंसिटी, इसलिए वज़न। लेकिन सेकेंडरी क्वालिटीज़ नहीं।

यानी, वे गुण जिन्हें हम खास इंद्रियों से पहचानते हैं। रंग, गंध, स्वाद, आवाज़, एहसास, बनावट। ये दूसरे गुण नहीं हैं।

16वीं और 17वीं सदी में, इसका मतलब यह हुआ कि प्राइमरी क्वालिटीज़ को ऑब्जेक्टिवली रियल माना जाता है। चीज़ों, फिजिकल बॉडीज़ के गुण । सेकेंडरी क्वालिटीज़ को सब्जेक्टिव माना जाता है।

सिर्फ़ आपके अनुभव की खूबियां। सब्जेक्टिव। सिर्फ़ आपके अनुभव की खूबियां।

यह फ़र्क करने के लिए सेंस परसेप्शन की थ्योरी की ज़रूरत है। सेंस परसेप्शन कैसे काम करता है? कि सेकेंडरी क्वालिटीज़ सभी सब्जेक्टिव होनी चाहिए। और एपिकुरस बताते हैं कि सेंस परसेप्शन कैसे काम करता है।

पेज 455 पर, दूसरे कॉलम के ऊपर। नया पैराग्राफ। जहाँ वह कहते हैं कि आउटलाइन या फिल्में हैं जो ठोस चीज़ों के आकार की हैं, लेकिन बहुत पतली हैं।

ताकि हम इसे देख न सकें। ये ट्रांसपेरेंट फिल्में फिजिकल बॉडी से एक तरह से अलग हो जाती हैं। अगर वे ट्रांसपेरेंट हैं, तो उनका कोई रंग नहीं होता।

आप उन्हें देख नहीं सकते। लेकिन स्पेस में घूमती ये फ़िल्में सेंस ऑर्गन्स, जैसे आँखों के ज़रिए अंदर जाती हैं, और अंदर महसूस होती हैं। और अंदर महसूस होने पर, वे सिकुड़ जाती हैं, लेकिन उनका आकार वही रहता है।

और इसलिए हम आकृतियों को देखते हैं। बिना रंग के। बिना गंध के।

बिना सेकेंडरी क्वालिटी के। ताकि सेकेंडरी क्वालिटी हमारे अनुभव की क्वालिटी हों जो प्रोसेस में पैदा होती हैं। लेकिन बाहरी चीज़ों की क्वालिटी नहीं।

ठीक है? और यही वह थ्योरी है जो आपको 17वीं सदी के आखिर में जॉन लॉक में मिलती है। कि सेकेंडरी क्वालिटीज़ आखिरकार मन, दिमाग और हमारे फिजिकल सिस्टम के साथ फिजिकल स्टिम्युलाई की वजह से हो सकती हैं। लेकिन वे पूरी तरह से सब्जेक्टिव होती हैं।

वे सब्जेक्टिवली बनाए जाते हैं। उनकी कोई ऑब्जेक्टिव रियलिटी नहीं होती। आखिर, इस मैटेरियलिस्ट मैकेनिस्टिक यूनिवर्स में, टेनिसन की लाइन याद है, क्या मैं इतनी मरी हुई चीज़ को, अपनी नश्वर भलाई के लिए अपना सकता हूँ? रंगहीन, गंधहीन, एहसासहीन, यह मरी हुई मैटेरियल दुनिया।

आप समझे? अब यह उस तरह की तस्वीर है जो बाद में बनती है , और यह यहाँ एपिकुरस में साफ़ दिखने लगती है। तो, खाली जगह हर दिशा में अनबाउंड है। एटम स्पेस में सीधे गिर रहे हैं।

तो फिर वे टकराकर कोई भी मुमकिन बदलाव कैसे लाते हैं? कॉम्बिनेशन। और यह ल्यूक्रेटियस ही हैं जो इसे बहुत साफ़ करते हैं। उनका कहना है कि गिरने के प्रोसेस में, कभी-कभी कोई एटम बिना किसी पता वजह या वजह के रास्ते से भटक जाएगा।

ल्यूक्रेटियन भटकते हैं। यह बेसबॉल में फेंकी गई एक शानदार गेंद की तरह है जो अपने रास्ते में भटकती है, और इसलिए चीजें पैदा करती है। खैर, यह भटकता हुआ एटम फिर एक चेन रिएक्शन शुरू करता है, जैसे फ्रीवे पर टक्कर।

टक्कर के बाद टक्कर, कॉम्बिनेशन के बाद कॉम्बिनेशन हो रहा है। और भले ही यह अजीब लगे, लेकिन वह यह कहना चाह रहे हैं कि नेचर में अनिश्चितता और अनप्रेडिक्टेबिलिटी का एक एलिमेंट है। नेचर में अनिश्चितता और अनप्रेडिक्टेबिलिटी का एक एलिमेंट है।

और इसी वजह से, कॉज़ल इनडिटरमिनेसी के एक एलिमेंट की वजह से, वह चीज़ होती है जिसे हम इंसानी आज़ादी मानते हैं, जो असल में तब होती है जब बिना टूटे कॉज़ल शेप्स में कोई गैप होता है। तो यह वही कॉज़ल इनडिटरमिनेसी है, जो उस अनप्रिडिक्टेबल चीज़ को होने देती है जिसे हम एक आज़ाद काम मानते हैं। तो, तस्वीर बनती है।

एक कदम और आगे बढ़कर पेज 459 पर जाएं। 459. और आपको दूसरे कॉलम के नीचे एडिटर का नोट मिलेगा कि आत्मा सबसे चिकने और गोल एटम से बनी है।

एटम में सबसे चिकना और गोल। हाँ, तो आपके पास आत्मा के बारे में असल में एक मैटेरियलिस्ट नज़रिया है। वह कहते हैं कि इसका कुछ हिस्सा इर्रेशनल है, जो बाकी फ्रेम में बिखरा हुआ है।

समझदारी वाला हिस्सा सीने में रहता है, जैसा कि डर और खुशी वगैरह से पता चलता है। और इसलिए आत्मा तब शारीरिक रूप से बनती है, पूरे शरीर में फैली होती है, एक ज़रूरी आत्मा। और मौत के समय मैटेरियल होने के कारण, आत्मा , यानी वे छोटे, गोल, चिकने एटम, शरीर से बहुत आसानी से निकल जाते हैं।

और इसलिए अमरता नहीं है। लेकिन यहीं पर वह खुशी के अनुभव के बारे में बताता है। क्योंकि अगर आत्मा के एटम चिकने और गोल हैं, तो उन्हें दर्द महसूस होगा; खुरदुरे एटम की वजह से वे दबे हुए और टेढ़े-मेढ़े होंगे।

खुरदुरे, टेढ़े-मेढ़े आकार आत्मा के लिए परेशानी वाले होंगे। जबकि चिकने, गोल अणु, जैसे आपको अच्छे दोस्तों के साथ बातचीत में या किसी अच्छी चर्चा में मिलते हैं , वे सुखदायक एहसास दे सकते हैं। और इसलिए दर्द के अनुभव के पीछे एक फिजियोलॉजी है।

अब, जो बचा है वह है रीज़न के बारे में बात करना। रीज़न क्या है? खैर, रीज़न बस मन, आत्मा की एक एक्टिविटी है, जो हाँ, फिजिकल प्रोसेस से होती है, जो बस हमारे अनुभव को ऑर्गनाइज़ करती है और चीज़ों को नाम देती है, जो ऑर्गनाइज़ करने के प्रोसेस का हिस्सा है । उन्हें ऑर्गनाइज़ करती है और नाम देती है ।

और इसका नतीजा है पूरी तरह से पारंपरिक तरह का भाषा का इस्तेमाल। शब्दों के बस पारंपरिक मतलब होते हैं। लेकिन सिर्फ़ शब्द ही नहीं, जिस तरह से हमने किसी भी कम्युनिटी, किसी भी समाज में अपने अनुभव को ऑर्गनाइज़ किया है।

इसलिए, जिस तरह से हम चीज़ों के बारे में सोचना और उन्हें समझना सीखते हैं, चीज़ों के बारे में हमारी थ्योरेटिकल समझ भी पूरी तरह से कन्वेंशनल है। तो अगर वह आज साइंस के बारे में बात कर रहे होते, तो उनका साइंस के बारे में एक कन्वेंशनल नज़रिया होता, आप देखिए। कहने का मतलब है, हमारी सबसे अच्छी साइंटिफिक समझ बस सोशल कन्वेंशन हैं।

चीज़ों के बारे में बात करने के पारंपरिक तरीके। यह एक ऐसा नज़रिया है जो साइंस के इतिहास में, 20वीं सदी तक, बार-बार माना जाता रहा है। बेशक, यह अकेला तरीका नहीं है, लेकिन यह एक बार-बार आने वाली चीज़ है।

तो, हेरोडोटस को लिखे इस लेटर में आखिरी बात पेज 62 और 63 पर आती है, जब वह मौत के बारे में बात करता है। अगर मौत के बाद चिंता करने के लिए कोई ज़िंदगी नहीं है, तो मौत से मन में परेशानी होने की ज़रूरत नहीं है। और अगर मौत के बाद कोई ज़िंदगी नहीं है, तो शरीर में कोई दर्द नहीं होगा।

तो अगर मौत से न तो शरीर में दर्द होता है और न ही मन में परेशानी होती है, तो मौत हमारे लिए कोई परेशानी या झंझट नहीं है, आप देखिए। और इसलिए, मौत के डर को दूर भगाना। मुझे लगता है कि यह कहना चाहिए कि पूर्वी धर्मों और रहस्यमयी धर्मों के बढ़ते असर को देखते हुए, कुछ हेलेनिस्ट और कुछ रोमन लोगों के बीच यह एक अच्छी बात थी।

उन्हें यह एक तरह से आज़ादी देने वाला लगा। अब, इसके नतीजे, आप नीचे दिए गए सिलेक्शन में, जिन्हें प्रिंसिपल डॉक्ट्रिन कहा गया है, देखेंगे, जहाँ पहले कुछ पेज सिर्फ़ हेडोनिज़्म, खुशी की तलाश, और जिस तरह से इसे कंट्रोल किया जाता है लेकिन फिर भी बनाए रखा जाता है, उसके बारे में बात करते हैं। लेकिन जिस चीज़ पर मैं आपका ध्यान खींचना चाहता हूँ, वह है आखिरी पेज, 466 पर न्याय के बारे में कमेंट्स।

इंडिविजुअलिस्ट के लिए यह एक बात है कि वह दूसरों के साथ क्या हो रहा है, इसकी परवाह किए बिना अपनी खुशी का पीछा करे। लेकिन एक ज़्यादा बेहतर तरह के हेदोनिज़्म वाले व्यक्ति के लिए यह दूसरी बात है कि वह उन अन्यायों की पूरी तरह से परवाह किए बिना खुशी का पीछा कर सके जो खुशी के बजाय दर्द पैदा करते हैं।

अगर हम सोशल एन्जॉयमेंट की बात कर रहे हैं। समाज के फ़ायदों की। तो हमें एक तरह का व्यवस्थित समाज बनाना होगा ताकि अच्छे नतीजे पक्के, अंदाज़े वाले, और स्टेबल हों।

तो फिर, न्याय से हमारा क्या मतलब है? 466, पैराग्राफ 31 के ऊपर दिए गए बयान को देखें। 1. प्राकृतिक न्याय सुविधा की अभिव्यक्ति है। किसी को दूसरे को नुकसान पहुँचाने या नुकसान पहुँचाए जाने से रोकना।

ज़रूरत का इज़हार। 33. कभी भी पूरा न्याय नहीं था।

लेकिन सिर्फ़ आपसी बातचीत में किए गए समझौते में। नुकसान पहुँचाने या सहने के खिलाफ़ व्यवस्था करना। तो, न्याय पूरी तरह से एक पारंपरिक तरह की चीज़ है।

और 34. अन्याय अपने आप में कोई बुराई नहीं है । अन्याय में असल में कुछ भी गलत नहीं है।

लेकिन सिर्फ़ इसके नतीजे में। डर से पैदा हुए डर में। कि जिन्हें सज़ा देने के लिए नियुक्त किया गया है, उन्हें अन्याय का पता चल जाएगा।

तो, आपके पास न सिर्फ़ एक पारंपरिक तरह की भाषा है। न सिर्फ़ एक पारंपरिक विज्ञान है। बल्कि एक पारंपरिक नैतिकता भी है।

एक पारंपरिक नैतिकता। कोई और आधार नहीं। आखिरकार, अगर हम अंधी भौतिक ताकतों की दुनिया में रहते हैं।

एटम से बनी एक ऐसी दुनिया जिसमें सिर्फ़ बेसिक जगह की प्रॉपर्टीज़ ही नहीं हैं। ऐसी दुनिया में खुशी पाने के अलावा किसी और एथिक्स का क्या आधार है? ऐसा कोई आधार नहीं होगा। और इसलिए, न्याय की चिंता किसी अंदरूनी अधिकार की वजह से नहीं है।

सबके लिए बराबर न्याय की कोई ज़रूरत नहीं है। बल्कि बस सामाजिक उपयोगिता के तौर पर। और इसलिए, यह पूरी तरह से पारंपरिक तरह का इंतज़ाम है।

इस पर कोई और रोक नहीं है, सिवाय इसके सुख के नतीजों के। बहुत साफ़। खैर, जैसा कि मैं कहता हूँ, यह एक तरह का सिस्टमैटिक तरीके से डेवलप हुआ सुख है।

एपिकुरस, ल्यूक्रेटियस। और हमें 17वीं सदी में भी कुछ ऐसा ही मिलेगा। जब हम थॉमस हॉब्स के पास पहुँचेंगे।

क्या आप में से कोई 17वीं सदी के अंग्रेज़ साहित्यकार थॉमस हॉब्स को जानता है? अब वे एक पॉलिटिकल थ्योरिस्ट के तौर पर सबसे ज़्यादा जाने जाते हैं। हाँ, उनका यूनिवर्स और इंसानी स्वभाव के बारे में मैटेरियलिस्टिक नज़रिया था।

एक तरह का एटमिज़्म, डेमोक्रिटस जैसा। एक सुखवादी नैतिकता। खुशी और दर्द की शारीरिक व्याख्या पर आधारित नैतिकता।

सामाजिक न्याय की सोच एक तरह के सामाजिक कॉन्ट्रैक्ट पर आधारित एक पारंपरिक व्यवस्था के तौर पर। खुद को बचाने के लिए । एक सुखी जीवन में सबसे कम ज़रूरत क्या है?

तो यह एक तरह का पैराडाइम देता है, ल्यूक्रेटियस ने, मैटेरियलिस्टिक तरह के सिस्टम का। मुझे लगता है कि यह उन चीज़ों में से एक है जो आपको सोच के इतिहास में दिखेगी। क्या यह एक खास तरह का मेटाफ़िज़िक है?

अक्सर, हमेशा नहीं, एक ही तरह की नैतिकता की ओर ले जाता है। एक खास तरह का मेटाफ़िज़िक एक ही तरह की नैतिकता की ओर ले जाता है। पूरी तरह से एक जैसा नहीं।

कभी-कभी यह दो या तीन दूसरी संभावित दिशाओं में खुल सकता है । लेकिन, अक्सर, एक सुखवादी तरह की नैतिकता एक भौतिकवादी मेटाफ़िज़िक का नतीजा होती है। और इसके कारण समझ में आते हैं।

ठीक है, कोई सवाल या कमेंट? डॉ. चैपल. क्या ल्यूक्रेटियस चमत्कारों को मानते? और अगर हाँ, तो क्या यह शॉर्टकट का हिस्सा होता? मुझे नहीं लगता कि वह चमत्कारों को मानते। हालाँकि मुझे पक्का नहीं पता कि उन्हें नेचुरल लॉ की साफ़ समझ थी।

कुदरती और चमत्कारी के बीच फ़र्क कर पाना। आप समस्या समझ सकते हैं। जिसे हम कुदरती नियम कहते हैं, वह सिर्फ़ एक पारंपरिक फ़र्क है।

घटनाओं का पारंपरिक संगठन। फिर वह किसी असामान्य काम के बारे में भी कह सकता है। खैर, एक और क्लासिफ़िकेशन का काम है जो करने की ज़रूरत है।

अब, ल्यूक्रेटियस में, कभी-कभी काव्य परंपरा के बीच अंतर करना मुश्किल होता है । जिसमें एक कवि देवताओं की मदद मांगता है। जिसे ल्यूक्रेटियस करता है।

आप देखेंगे। और असली विश्वास। जहाँ तक वह देवताओं के बारे में बात करता है, उन्हें बुलाने से अलग।

वह उन्हें, ज़्यादा से ज़्यादा, शारीरिक और इंसानी जीव मानता है। बहुत कम शक्तियों के साथ। अब, उनके पास सुपरह्यूमन शक्तियां हो सकती हैं।

लेकिन वे हमें आगे परेशान नहीं कर सकते। तो उनसे क्यों डरना? आप देखेंगे। असल में, ल्यूक्रेटियस कहते हैं कि वह जो लिख रहे हैं उसका मुख्य मकसद यही है।

है जिन्होंने लोगों को इतने लंबे समय तक गुलामी में रखा है। अंधविश्वासी डर की गुलामी। और कुछ? हाँ, जेनेल।

क्या उसे आत्मा का कोई अंदाज़ा है? वह आत्मा शब्द का इस्तेमाल करता है। दूसरे ग्रीक लोगों की तरह, उसे भी है। वह आत्मा और जीवन को देखता है।

असल में एक जैसा। अरस्तू जैसे जीवनवादियों के उलट। वह आत्मा को मैटर से अलग किसी चीज़ से बना हुआ नहीं मानते।

आत्मा अभी भी एटम से बनी है। आप देखेंगे। यह किसी चीज़ की जीवन शक्ति नहीं है।

और प्लेटो के दोहरेपन के उलट, आत्मा पक्का कोई हमेशा रहने वाली, बिना किसी चीज़ के चीज़ नहीं है। एक समझदार आत्मा। नहीं।

तो आत्मा बस अलग-अलग तरह के एटम का एक अलग रूप है। लेकिन शरीर की तरह ही नाशवान है। क्योंकि एक बार जब वे छोटे, चिकने, गोल एटम शरीर से निकल जाते हैं, तो उन्हें एक साथ रखने के लिए कुछ नहीं होता।

वे बस डिफ्यूज़ हो गए हैं। ठीक है। डेविड।

हाँ। हाँ। खैर, मुझे लगता है कि आप सभी चीज़ों में संयम रख सकते हैं।

मुझे पक्का नहीं पता कि हमें यह एपिकुरस से सीखना है या नहीं। लेकिन अगर आपको सीखना है, तो एपिकुरस से सीखें। नहीं, मुझे लगता है कि हेडोनिज़्म के बारे में ध्यान रखने वाली मुख्य बात यह है कि ईसाई नैतिकता के नज़रिए से, इसकी गलती खुशी को अच्छा मानने में नहीं, बल्कि खुशी को अच्छा मानने में है।

सबसे बड़ी भलाई। सब कुछ शामिल करने वाली भलाई । आखिर, ईसाई नैतिकता वैसी नहीं है, जैसे कि सभी मौज-मस्ती को बुरा मानना।

नहीं, शायद ही। डेमोक्रिटस और ल्यूसिफस में। हाँ।

उन्होंने कहा कि हर चीज़ ज़रूरत से होती है। हाँ, हाँ। क्या उनका भी यही कॉन्सेप्ट है, या उन्हें लगता है कि यह असल में रैंडम और बाय चांस दुनिया है ? हाँ, वे अब भी मैटेरियल प्रोसेस, कॉज़ल प्रोसेस, एटम के टकराव के नतीजे के तौर पर कॉज़ल ज़रूरत की बात करते हैं ।

लेकिन इसमें रैंडमनेस का एक नोट है, आप देखिए। मुझे लगता है कि रैंडमनेस या इनडिटरमिनेसी के नोट को पकड़कर यह कहना शायद एक गलती है कि, आह, इससे आज़ादी मुमकिन है। जैसे कि आज़ादी एक रैंडम घटना के अलावा कुछ नहीं है, आप देखिए।

अब, अगर आज़ादी का कोई मतलब है, तो इसका मतलब है कि कोई ऐसा एजेंट है जो बिना किसी वजह के कोई काम चुन सकता है , आप देखिए। बिना किसी वजह के कोई काम कौन चुन सकता है? और जबकि उनमें निश्चित रूप से एक रैंडमनेस होती है जिसका मतलब है बिना किसी वजह के, कम से कम बिना किसी अंदाज़े के, मुझे यकीन नहीं है कि उनके पास कोई ऐसा एजेंट है जो कोई काम चुनने के लिए आज़ाद हो।

एक तरह से, एक रैंडम काम अभी भी एक कॉज़ल चेन का हिस्सा है। हो सकता है कि इसे किसी रैंडम दिशा में जाने के लिए कहा गया हो । लेकिन कॉज़ल चेन अभी भी मौजूद है।

हाँ। इत्तेफ़ाक से, 20वीं सदी में, जब हाइज़ेनबर्ग का अनिश्चितता का सिद्धांत खोजा गया था, 1920 के दशक में, कुछ लोग थे, जैसे जॉन डेवी, जिन्होंने हाइज़ेनबर्ग सिद्धांत को पकड़ा और कहा, "आह, इससे पता चलता है कि इंसानी आज़ादी मुमकिन है।" यह कुछ-कुछ वैसा ही कदम है जैसा एपिकुरस, डुक्रेटियस उठाते हैं।

क्या आप हाइज़ेनबर्ग के अनिश्चितता के सिद्धांत से परिचित हैं? सबमॉलिक्यूलर के मामले में बिहेवियर के हिसाब से , एक तय रेंज में, इसमें शामिल दोनों पार्टिकल्स की दिशा और वेलोसिटी का अंदाज़ा लगाना नामुमकिन है। और हाइज़ेनबर्ग प्रिंसिपल पर दो बातें कही गई हैं, जिन्हें ल्यूक्रेटियस में इनडिटरमिनेसी पर भी कहा जा सकता है। एक यह है कि नेचर में एक असली इनडिटरमिनेसी, एक असली रैंडमनेस है।

और दूसरी बात यह है कि हमारे इंस्ट्रूमेंटेशन के ऐसे असर होते हैं जिनके बारे में हम नहीं जानते, इसलिए हम अंदाज़ा नहीं लगा पाते। दूसरे शब्दों में, यह सिर्फ़ साइंटिफिक अज्ञानता का कबूलनामा हो सकता है। और मुझे लगता है कि आप ल्यूक्रेटियन स्वर्व के बारे में भी यही कह सकते हैं।

क्या यह सच में कोई उलझन है, या बस हमें इसका कारण नहीं पता? और यह देखना मुश्किल है कि इसे कैसे सुलझाया जाए। ठीक है, चलिए अपनी लिस्ट में दूसरे नंबर पर आते हैं, सिनिक और स्टोइक। और यहाँ फिर से, हम सुकरात के स्कूलों पर वापस आते हैं और सिनिक्स के बारे में कुछ कहते हैं, हाँ, लगभग 400 BC। आप कॉफ़मैन के हेलेनिस्ट्स पर दिए गए सेक्शन की प्रस्तावना पर एक नज़र डाल सकते हैं , क्योंकि उनके पास दो मुख्य साइरेनिक्स के बारे में एक लंबा, मज़ेदार पैराग्राफ है।

अब इसे वापस लें, क्या मैंने दो मुख्य साइरेनिक्स कहा था? दो मुख्य सिनिक्स, यानी, मुझे नाम चेक करना होगा , यह मेरे दिमाग से निकल गया। फिसलन भरा दिमाग, एंटिसथीनेस और डायोजनीज। एंटिसथीनेस, मुझे लगता है, जिसे हम आज पूरी तरह से काउंटरकल्चर कहेंगे।

इस हद तक कि उन्हें नॉर्मल रहने के इंतज़ाम से कोई लेना-देना नहीं था, और उन्होंने बाथटब को ही अपना घर बना लिया । सभी ऑर्गनाइज़्ड समाज और सोशल संस्थाओं से दूर रहना। यह मानना कि लोगों को पूरी तरह से सेल्फ-सफिशिएंट और इंडिपेंडेंट होना चाहिए।

इतना ज़्यादा कि उनकी लाइफस्टाइल की वजह से उन्हें एक जानवर, कुत्ते का नाम मिला। और हाँ , कुत्ते के लिए ग्रीक शब्द कोउने है, और कोउने से ही सिनिक शब्द बना है। तो सिनिक्स सचमुच कुत्तों के पास चले गए थे, आप समझ रहे हैं।

उन्हें उनके पूरी तरह से काउंटरकल्चर, काउंटर-एस्टैब्लिशमेंट लाइफस्टाइल की वजह से माना जाता था। वर्चुअल, मैं आउटकास्ट नहीं कहूंगा, लेकिन कम से कम वे बाहर तो निकले थे, बाहर रहते थे। डायोजनीज भी कुछ इसी तरह से।

कहा जाता है कि सिकंदर महान ने डायोजनीज के बारे में सुना था और उससे बात करने गए और पूछा कि क्या उससे कोई लेना-देना है। इस पर डायोजनीज ने जवाब दिया, हां, रोशनी से दूर हो जाओ। यह अथॉरिटी के साथ बर्ताव करने का उनका तरीका था।

मेरी रोशनी से दूर हो जाओ। धूप से दूर हो जाओ। रास्ते से हट जाओ।

आप रोशनी रोक रहे हैं। यह पूरी तरह से एंटी-एस्टैब्लिशमेंट जैसा रवैया है। तो, उन सिनिक्स की मुख्य अहमियत प्रकृति की ओर उनकी अपील में है।

वापस प्रकृति की ओर। प्रकृति के हिसाब से हमारे लिए क्या सही है? और वे उस तनाव को दिखाते हैं जो एथेंस में सुकरात और प्लेटो के समय में भी पैदा हो गया था। प्रकृति और रीति-रिवाज या परंपरा के बीच तनाव।

आप देखिए, फुसिस बनाम नोमोस। नोमोस, मतलब कानून या रिवाज। आप देखिए।

अरस्तू की नैतिकता फ्यूसिस की नैतिकता थी, स्वभाव से यह, स्वभाव से वह। आप देखिए, उनका पूरा ज़ोर प्रकृति पर है। अरस्तू की फिलॉसफी भी इसी तरह आत्मा के तीन तत्वों और उनके सही गुणों के साथ इंसान के स्वभाव पर आधारित है।

लेकिन सायनिक्स, नहीं, वे भी इसी तरह, हाँ, प्रकृति की ओर वापस जाने के बारे में चिंतित हैं, लेकिन प्रकृति को एक अलग अर्थ में। वे प्लेटो और अरस्तू में प्रकृति के कॉन्सेप्ट को सिर्फ़ ग्रीक कन्वेंशन के रूप में देखते हैं। क्या आपको अरस्तू के गुणों के बारे में ऐसा लगा? कि खास गुण ये नाम, हर मामले में, सभी नहीं हैं, लेकिन कई मामलों में, ग्रीक अमीर लोगों की खूबियां हैं।

आप देखिए. शान-शौकत एक खूबी है. खैर, यह पुराने होमरिक अमीरों की खूबियों जैसा लगता है.

आप देखिए। खैर, सायनिक्स ने साफ़ तौर पर यह समझ लिया है। और इसलिए वे सच में नेचर के पास वापस जाना चाहते हैं, एक ज़्यादा सिंपल, इंडिपेंडेंट लाइफस्टाइल के लिए।

सामाजिक ढाँचों की जटिलता के बिना। जो साफ़ तौर पर एथेनियन संस्कृति में विकसित हुए थे, और जिन्हें प्लेटो और अरस्तू सिर्फ़ सुधार रहे थे लेकिन बनाए रख रहे थे। व्यक्ति अपने अंदर आत्मनिर्भर है, और हमें संपत्ति की ज़रूरत नहीं है।

हमें सरकारों की ज़रूरत नहीं है। हमें शादी और परिवार की ज़रूरत नहीं है। पूरी आज़ादी।

ध्यान दें कि सिनिक शब्द हमारे पास कुछ अलग मतलब के साथ आया है। ठीक है? अलग और फिर भी एक जैसा। समानता? हाँ, कोई ऐसा व्यक्ति जो काम करने के स्थापित तरीकों के प्रति नकारात्मक हो।

ठीक है. कोई ऐसा व्यक्ति जो कुछ स्थापित मान्यताओं के बारे में नकारात्मक सोच रखता है. आप उसे इसी अर्थ में सिनिक समझते हैं.

लेकिन यह अलग है कि पुराने सिनिक एक ज़्यादा पॉज़िटिव विकल्प की वकालत कर रहे थे। आत्मनिर्भर व्यक्ति। एक बहुत ही आसान तरह के नैचुरल जीवन की ओर वापस लौटना।

कल्चर के दिखावे के बिना। अगर आप चाहें, तो आप असली सवाल यह देख सकते हैं कि क्या इस दुनिया में इंसानों की परेशानियां कल्चर की वजह से हैं। या वे नेचर की वजह से हैं, जिसमें इंसान का नेचर भी शामिल है।

समाज में परेशानियों को इंसानी फितरत का नतीजा मानते थे। इसे समझदारी से कंट्रोल करने की ज़रूरत है। जबकि सिनिक्स परेशानियों को कल्चर का नतीजा मानते हैं।

इसलिए हमें प्रकृति की ओर वापस लौटना होगा। सिनिक्स चाहते हैं कि प्रकृति हमें संस्कृति से बचाए। प्लेटो और अरस्तू चाहते हैं कि संस्कृति हमें हमारी प्रकृति से बचाए।

इसका उल्टा। ठीक है। खैर, उस सिनिक असर ने, मुझे लगता है, आप कहेंगे, नैतिक शुरुआती पॉइंट दिया।

जिसे बाद में स्टोइक लोगों ने भी अपनाया। आखिर, स्टोइकल रवैये पर ज़ोर दिया गया। परेशानी से बचा हुआ और आत्मनिर्भर।

अब, स्टोइक फिलॉसफी को बनाने के लिए जो चीज़ ज़रूरी थी, वह सिर्फ़ सिनिक एथिक नहीं थी ।

लेकिन यह हेराक्लिटस का मेटाफ़िज़िक था। तो अगर आपको हेराक्लिटस और सायनिक्स पसंद हैं, तो उन्होंने मिलकर स्टोइक्स को जन्म दिया। ठीक वैसे ही जैसे डेमोक्रिटस और साइरेनिक्स ने मिलकर एपिक्यूरियन्स को जन्म दिया।

समझे? अब, हेराक्लिटस के बारे में क्या? खैर, मुझे उम्मीद है कि आपको याद होगा कि हेराक्लिटस उन डबल-एस्पेक्ट थिंकर्स में से एक थे। नेचर के दो साइड्स हैं। एक एक्टिव और एक पैसिव ।

यहाँ ऑर्डर है , और बदलाव भी है। यहाँ Logos स्ट्रक्चर है जो एक व्यवस्थित एकता देता है। और यहाँ आग की भाप की एक दुनिया है जो एक लगातार चलने वाले प्रोसेस में अपना रूप बदल रही है।

यह कभी भी दो बार एक जैसा नहीं होता। अब, असल में, स्टोइक लोग हेराक्लिटस को अपनाते हैं। कॉस्मोलॉजी मेटाफिजिकल है।

हम बदलाव की दुनिया में रहते हैं, जो एक साइकिल से गुज़रती है। आग की तरह टूटने की, जिसमें सब कुछ आग में जलकर राख हो जाता है। और फिर धीरे-धीरे फिर से बनता है।

नया हुआ। और फिर एक और ज़बरदस्त इंटीग्रेशन हुआ। और जो चीज़ कॉस्मिक बदलाव की इस पूरी साइकिल वाली प्रक्रिया में ऑर्डर देती है, वह है ऑर्डरिंग प्रिंसिपल।

हेराक्लिटस ने इसे 'लोगो' कहा था । 'लोगो'। इसे देखिए।

शुरुआती चर्च ने स्टोइक लोगो को जान-बूझकर अपनाया। जानबूझकर। यह शब्द स्टोइक लोगों से लिया गया था।

हम कुछ हफ़्तों में इस बारे में बात करेंगे। स्टोइक आंदोलन का इतिहास काफ़ी लंबा रहा है। ज़ेनो नाम के एक आदमी ने शुरुआती स्टोइक आंदोलन को रिप्रेजेंट किया था।

क्लेन्थेस और क्रिसिपस। ये शुरुआती ग्रीक स्टोइक थे।

तीसरी सदी BC में शुरुआती ग्रीक स्टोइक। एक बीच का दौर था जो कुछ सौ साल तक चला। और फिर रोमन स्टोइकिज़्म फला-फूला।

रोमन स्टोइसिज्म जिसमें सेनेका, एपिक्टेटस और सम्राट मार्कस ऑरेलियस शामिल थे।

और सिसरो पर इसका बहुत ज़्यादा असर पड़ा। पॉलिटिकल फिलॉसफी और लीगल फिलॉसफी में सिसरो की राइटिंग की वजह से। और रोमन ज्यूरिस्प्रूडेंस को बनाने में रोमन लॉ की उस पूरी परंपरा को बनाने में इसका बहुत ज़्यादा असर पड़ा।

जो फिर मिडिल एज में फैल गया। तो, मिडिल एज और मॉडर्न टाइम में पॉलिटिकल और लीगल फिलॉसफी पर स्टोइक्स का बहुत ज़्यादा असर था। तो आपका इतिहास काफी लंबा है।

अक्सर तीन हिस्सों में बांटा गया। स्टोइकिज़्म का इतिहास। तीसरी सदी, ग्रीक शुरुआत।

आत्मसात करने का बीच का समय। और फिर रोमन काल, पहली दो सदी AD।