दर्शनशास्त्र का इतिहास
14 अरस्तू की नैतिकता
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

हमने यह बताकर शुरू किया कि हर मामले में अरस्तू की फिलॉसफी एक टेलियोलॉजिकल फिलॉसफी है। कहने का मतलब है, कुछ नेचुरल नतीजे होते हैं जो उन चीज़ों के सही काम करने को दिखाते हैं जिनके बारे में हम बात कर रहे हैं। इसलिए, एक एथिक बनाने के लिए , अरस्तू इंसान की आत्मा और उसके सही कामों के बारे में बात करते हैं।

और इसमें पोषक काम, जैसे कि जिसे वह वेजिटेटिव सोल कहते हैं, उसके सेंसिटिव सेंसरी काम, चेतना, जानवर की आत्मा की भावना, और रैशनल सोल के रैशनल काम के बीच फर्क करना शामिल है, जो बेशक वह खास चीज़ है जो इंसान को बाकी सभी चीज़ों से अलग करती है, रैशनल सोल। तो उनकी टेलियोलॉजी के हिसाब से, यह नतीजा निकलता है कि अच्छाई सही काम करना है, या जैसा वह कहते हैं, तर्क के हिसाब से एक पूरी ज़िंदगी। और एक पैरेलल बात में, अच्छाई के हिसाब से।

क्योंकि अच्छाई का मतलब है सही तरीके से काम करना। मुझे नहीं पता कि आपने इस अजीब बात पर ध्यान दिया है या नहीं, लेकिन जब लोग मुझसे पूछते हैं कि मैं कैसा हूँ, तो मैं कहता हूँ, "ठीक हूँ, मैं ठीक हूँ।" और वे कहते हैं, "ठीक है, मुझे लगता है कि यह एक शुरुआत है।"

या, बस इतना ही? इस पर मेरा जवाब है, अरस्तू के शब्दों में, यह बहुत अच्छा है। ठीक से काम कर रहा है। आप इसे आज़माएँ।

खैर, बात यह है कि पुण्य, जैसा कि अरस्तू ने बताया है, बस अच्छा काम करना है। सही तरीके से काम करना। अंदरूनी टेलोस, यानी आखिरी वजह के हिसाब से काम करना।

आप देखिए, हम अपनी असल इंसानी काबिलियत को असलियत में बदल रहे हैं। यानी, तर्क के हिसाब से जी गई पूरी ज़िंदगी। तो इस मामले में अच्छाई का मतलब सच में बहुत आसान है।

गुण के लिए ग्रीक शब्द, एरिटी, का मतलब बहुत बड़ा है, शायद हमारे शब्द वर्चर से ज़्यादा आसान। एरिटी का मतलब बस बेहतरीन होना या क्वालिटी हो सकता है। तो एक गुणी इंसान वह है जिसमें इंसानी गुण होते हैं।

देखिए, यह एक इंसानी गुण है। पूरी ज़िंदगी जो खास तौर पर इंसानी है, उसके हिसाब से जी जाती है। ज़िंदगी का एक इंसानी गुण।

एक इंसान के तौर पर काम करना इसी मायने में होना चाहिए। बेहतरीन होना। तो, ध्यान रखें कि अच्छाई का संबंध पूरी ज़िंदगी से है, बाहरी व्यवहार और अंदरूनी स्वभाव दोनों से।

मोटिवेशन. इरादा. नज़रिया.

असल में, अच्छाई की बात करते समय, अच्छाई को नैतिक स्वभाव के तौर पर देखा जाता है। स्वभाव ही आपको कुछ खास तरह के व्यवहार करने के लिए तैयार करता है । आप समझे? तो यह अंदर का काम है जो किसी को सही बाहरी काम करने के लिए तैयार करता है।

दूसरे शब्दों में, एक अच्छा इंसान अंदर से चलता है, न कि सिर्फ़ बाहरी बातों पर रिस्पॉन्ड करता है। अंदर से चलता है। दिल से।

न्यू टेस्टामेंट के वाक्य। अंदर से निर्देशित। और फिर तुरंत सवाल उठता है, ठीक है, अगर यह सही काम करना है, तो हम सही काम कैसे सीखते हैं? हम इंसानों के तौर पर काम करने की इस क्षमता को कैसे हासिल करते हैं? हमारे पास क्षमता है, पोटेंशियल है।

यह असल में कैसे होगा? और यहीं पर, अरस्तू आदत और आदत बनाने पर ज़ोर देते हैं। क्योंकि एक शांत स्वभाव को ही हाल ही में एक किताब में दिल की आदत कहा गया है। आप समझे? दिल की आदत।

तो, आप दिल की आदत कैसे बनाते हैं? यह एक साफ़ सवाल है। और जब अरस्तू इस बारे में बात करते हैं, तो वे उस चीज़ के बारे में बात कर रहे होते हैं जिसे आज हम नैतिक विकास कहते हैं। नैतिक विकास थ्योरी पर बहुत काम चल रहा है।

और अगर यह कैरेक्टर डेवलपमेंट की बात कर रहा है, तो यह शायद अरस्तू की बातों पर निर्भर करेगा जो उन्होंने अच्छाइयों के डेवलपमेंट के बारे में कही थीं, क्योंकि कैरेक्टर बस अच्छाइयों का एक सेट है जो किसी तरह से एक साथ मिला हुआ है। आप समझे? खैर, अच्छाइयों या बुराइयों का एक सेट। अच्छा कैरेक्टर बनाम अच्छाइयां, बेशक।

और इसलिए आदत बनाने का सवाल, वह कैसे? खैर, अगर हम तर्क के हिसाब से जी गई पूरी ज़िंदगी की बात कर रहे हैं, तो शायद यह एक आदत होनी चाहिए , जिसे बनाने में समझदारी से गाइडेंस मिला हो। या यह अच्छाई के हिसाब से कोई आदत नहीं होगी। और इसलिए वह बेसिकली यह कहते हैं कि सोच-विचार और चुनाव की ज़रूरत है।

फ़ैसला। यानी, एक तरह से या दूसरे के बाद, जब फ़ैसला लेने की ज़रूरत हो, जहाँ दो रास्ते हों जिन पर आपको जाना चाहिए, और भी रास्ते हो सकते हैं, तो मुझे क्या करना चाहिए? उन मकसदों के बारे में सोच-विचार जो हमें बताते हैं कि अच्छा काम करना क्या होता है। मकसदों और उन मकसदों तक पहुँचने के तरीकों के बारे में सोच-विचार।

और उस सोच-विचार के हिसाब से एक चुनाव। अब, एक बार करने से आदत नहीं बन जाती। वह इसे इस तरह कहते हैं , जैसा कि उनका कहना है, एक गौरैया से गर्मी नहीं आती ।

और न ही एक दिन। नहीं, लेकिन आपको बार-बार फ़ैसले लेने, बार-बार फ़ैसले लेने, सोच-समझकर बार-बार फ़ैसले लेने की ज़रूरत है, बार -बार , जब तक कि यह एक दिमागी आदत न बन जाए। यह बार-बार सोचे-समझे काम हैं जो इसे आदत बनाते हैं।

अब, आप खुद से उन कुछ आदतों के बारे में पूछें जो आपने बनाई हैं। जब आप गाड़ी चलाते हैं, तो उसे चलाना एक अनजाने में होने वाली आदत बन जाती है। लेकिन यह अनजाने में होने वाली आदत कैसे बन गई? यह सोचकर कि गाड़ी के ठीक से काम करने के लिए आपको क्या करना चाहिए और उसे करने का फैसला करके।

देखिए, यह शारीरिक आदतों के साथ सच है, यह मानसिक आदतों के साथ सच है, यह मन का अनुशासन बनाने के साथ सच है, आप देखिए। अंत को ध्यान में रखें, अंत तक पहुँचने का साधन, फिर निर्णय, और उसके अनुसार कार्य करें। तो, आदत निर्माण।

अब, साथ ही, वह देखता है कि कुछ लोगों को इससे परेशानी होगी। क्योंकि इस तरह की आदत बनाने के लिए सेल्फ-डिसिप्लिन की ज़रूरत होती है। या, अगर आप चाहें तो सेल्फ-कंट्रोल, यानी संयम का गुण।

अगर आपमें पहले से ही संयम नहीं है, तो आप संयम कैसे पा सकते हैं, और संयम पाने के लिए संयम की ज़रूरत होती है? आप सर्कुलर प्रॉब्लम देखते हैं। वे जिसे अक्रासिया कहते हैं, यानी इच्छाशक्ति की कमज़ोरी से परेशान हैं। उनमें डटे रहने की हिम्मत, अंदर का इरादा नहीं होता, ताकि वे फ़ैसला ले सकें और उस पर टिके रह सकें।

इच्छाशक्ति की कमज़ोरी। तो, ऐसे लोगों के मामले में, जो खुद को तर्क से कंट्रोल नहीं कर पाते, जैसे छोटे बच्चे और दूसरे लोग जिनके बारे में उन्होंने कहा कि स्वभाव से गुलाम होने चाहिए, उन्हें दूसरों के तर्क से कंट्रोल करना पड़ता है , आप देखिए। और बचपन की ट्रेनिंग में, सही काम करने की आदतें सिर्फ़ डिसिप्लिन से डाली जाती हैं।

लेकिन यह इंसान की नैतिक नाकामी की उनकी पहचान है, आप देखेंगे। प्लेटो में, आपको पंख वाले घोड़ों के मामले में यह बात याद होगी कि आप अपनी भूख, अपनी मर्ज़ी, जुनून को कैसे कंट्रोल करते हैं , जिन्हें कंट्रोल नहीं किया जा सकता। उन्हें तर्क से कंट्रोल करना होगा ।

और अगर लोग इतने समझदार नहीं हैं कि वे अपनी समझ से चल सकें, जैसे कि भूखा कारीगर, तो उन्हें दूसरों को भी चलाना पड़ता है । तो, इस मामले में अरस्तू, काफी हद तक प्लेटो के जैसे ही हैं। लेकिन, ज़ाहिर है, सवाल यह है कि सोच-विचार कैसे होता है।

यह सोच-विचार किस तरह का प्रोसेस है जिसे यह गाइड कर सकता है? और सोच-विचार ऐसा है कि हम एक्सट्रीम के बीच का मतलब ढूंढते हैं। कहने का मतलब है, अगर कोई अच्छाई इंसान की आत्मा के किसी पहलू , पर्सनैलिटी के किसी पहलू का ठीक से काम करना है , तो पर्सनैलिटी की कोई खासियत, पर्सनैलिटी ट्रेट, उस तरह से ज़्यादा, बहुत ज़्यादा, आउट ऑफ़ बैलेंस हो सकती है, या कमी, बहुत कम हो सकती है। तो, आप जो चाहते हैं वह है ज़िंदगी की वह क्वालिटी जो न तो ज़्यादा हो और न ही कमी, बल्कि मीन, रैशनल मीन, बैलेंस पर हो।

तो, सोच-विचार का काम बैलेंस बनाना है । अब, आप देख सकते हैं कि यह कैसे होता है अगर आप आत्मा के बारे में उनके नज़रिए को फिर से देखें और आप देखें कि चीज़ कैसे काम करती

है। अगर हम वेजिटेटिव आत्मा, वेजिटेटिव जीवन की बात कर रहे हैं, तो ठीक है, बेसिक काम न्यूट्रिशन और रिप्रोडक्शन हैं।

और इस मामले में, अच्छे कामकाज का मतलब है फिजिकल हेल्थ। ठीक है? फिजिकल हेल्थ ही अच्छा है । अब, दूसरी तरफ, जानवर की आत्मा है।

और इस मामले में, उनका ध्यान खास तौर पर सेंसिटिव, सेंसरी कामों पर है। यानी, खास तौर पर सचेत भावनाओं, इमोशंस और भूख, भूख बढ़ाने वाला पहलू। और यहीं सही काम करने से वह चीज़ बनती है जिसे वह नैतिक गुण कहते हैं।

नैतिक गुण जिसमें भूख , इच्छाएं और भावनाएं बैलेंस में हों। खैर, बेशक, आपके पास समझदार आत्मा भी है। सोचने और बोलने के अपने कामों के साथ, कला करना।

और यहाँ, आप जो सही फ़ंक्शन चाहते हैं वह है बौद्धिक गुण। बुद्धि के गुण। और बुद्धि के गुणों में से, वह दो को अलग करता है।

एक है प्रैक्टिकल कारण। मैं इसे वापस लेता हूँ, प्रैक्टिकल ज्ञान। और दूसरा है सोचने-समझने वाला ज्ञान।

ठीक है? प्रैक्टिकल वजह, सोचने-समझने की समझ। अब, सेंसिटिव ज़िंदगी के बारे में। फीलिंग्स, भूख।

ये भावनाएँ बहुत ज़्यादा या बहुत कम महसूस हो सकती हैं। ज़्यादा, कमी। हमें जो भी करना है, जो भी हम चाहते हैं, उसे सही समय पर, सही चीज़ों के लिए, सही लोगों के लिए, सही मकसद से और सही तरीके से महसूस करने की ज़रूरत है।

अब, यही बैलेंस है, आप देखिए। और यही आप सोच-विचार में ढूंढ रहे हैं। उदाहरण के लिए, सही समय पर, सही चीज़ों के लिए, सही लोगों के प्रति, सही मकसद से, और सही तरीके से गुस्सा महसूस करना।

ठीक है? भूख लगना। भूख लगना। भूख लगना।

सही समय पर इसके द्वारा संचालित होना, और इसी तरह आगे बढ़ना। तो, यह इमोशनल जीवन को मॉनिटर करने और गाइड करने, कंट्रोल करने का मामला बन जाता है । नैतिक गुण।

और, जैसा कि आप अरस्तू को पढ़ रहे हैं, आपने उन सभी अलग-अलग खूबियों पर ध्यान दिया है जिनके बारे में वह बात करते हैं। उदाहरण के लिए, हिम्मत की खूबी, इस तरह की खासियत का ज़्यादा होना बेवकूफी होगी। कमी, कायरता।

उदारता का गुण। आप जानते हैं, लोगों के प्रति देने वाला रवैया। कमी होगी कंजूसी, कंजूसी।

ज़्यादा, फ़िज़ूलखर्ची, इसे बिना सोचे-समझे इधर-उधर फेंकना। समझे ? और इसलिए, सही काम करने के मामले में, एक्सट्रीम के बीच का मतलब है इमोशनल ज़िंदगी को सही बैलेंस में रखना। ठीक है? याद है कि प्री-सोक्रेटिक्स के ज़माने में, यह सोच कि क्या रैशनल है, क्या सही है, चीज़ों का सही क्रम क्या है, हमेशा बैलेंस और प्रोपोर्शन के हिसाब से होती है।

नैतिक जीवन में खुशी की क्या जगह है ? और उन्होंने अपनी निकोमैचेन एथिक्स में कुछ जगहों पर इस बारे में बताया है।

उन्होंने साफ़ कहा कि खुशी और मज़ा एक ही चीज़ नहीं हैं। खुशी, बेशक, सही काम करना, अच्छा महसूस करना है। खुशी एक इमोशन है, एक एहसास है, आप देखिए, जो गलत समय पर गलत चीज़ों के लिए ज़्यादा या कम हो सकता है, वगैरह-वगैरह।

खुशियों के साथ दिक्कत यह है कि वे रुक-रुक कर आती हैं, वे बाहरी घटनाओं पर निर्भर करती हैं, जो ज़्यादातर हमारे कंट्रोल से बाहर होती हैं। कई तरह की खुशियाँ होती हैं जिनकी अलग-अलग नैतिक कीमत होती है। इसलिए, अगर हम खुशियों को किसी दूसरे स्टैंडर्ड से देखें, अगर खुशियों की नैतिक कीमत अलग-अलग हो, तो खुशी सबसे अच्छी चीज़ नहीं हो सकती।

शहर में घूमने में मज़ा आता है , और अरस्तू को पढ़ने में भी मज़ा आता है। दोनों चीज़ों की नैतिक कीमत अलग-अलग होती है, वगैरह। नहीं , असल में, उनकी नैतिक साइकोलॉजी यह है कि खुशी कोई ऐसा मकसद नहीं है जिसे हासिल किया जाए, यह एक बाय-प्रोडक्ट है, कुछ दूसरे मकसद पूरे होने का एक साइड इफ़ेक्ट है, आप देखिए।

आप इस बात पर इतने ज़्यादा ध्यान दे सकते हैं कि बाहर के स्वादिष्ट खाने पर आप जो खर्च कर रहे हैं, वह सही है या नहीं, कि जब सब कुछ खत्म हो जाता है, तो आपको यकीन नहीं होता कि आपको मज़ा आया। यह खुशी देने वाली एक्टिविटी में ही है कि मज़ा मिलता है, आखिर में नहीं, बल्कि अपने आप में एक मकसद के तौर पर । यह एक छोटा सा फ़ायदा है।

खैर, नैतिक विकास के इस पूरे मामले में हमें जिन दो दूसरी बातों पर ध्यान देना है, वे कला की जगह सरकार के काम से जुड़ी हैं। क्योंकि प्लेटो ने इन दोनों को आत्मा के सुधार में योगदान देने वाला माना। अरस्तू भी ऐसा ही मानते हैं।

असल में, यह पॉलिटिकल थ्योरी की खासियत है जब तक हम मैकियावेली जैसे लोगों तक नहीं पहुँचते। एक रेनेसां, कि सरकार का काम अच्छाई से जुड़ा है, न कि पावर से, अच्छाई से। तो अरस्तू, सरकार को इंसानी मकसद के हिसाब से देखते हैं, और वह इंसान को न सिर्फ़ एक समझदार इंसान के तौर पर, बल्कि एक सोशल इंसान, एक समाज से जुड़ा इंसान के तौर पर भी बताते हैं।

वह कहते हैं, हम स्वभाव से सामाजिक प्राणी हैं, और यह, जिसका अनुवाद एक वाक्यांश है, स्वभाव से। ग्रीक में, यह सिर्फ़ एक शब्द है, फ़ूसाई, स्वभाव से।

बेशक, वह अपनी सारी टेलियोलॉजी के महत्व से भरा हुआ है। प्रकृति में हर चीज़ का एक आखिरी कारण, उसका टेलोस, उसका अंत होता है, आप देखिए। अपने स्वभाव, अपने सार, अपने रूप के कारण।

स्वभाव से, इंसान सोशल प्राणी हैं। सोशल प्राणी होना हमारा स्वभाव है। हम सोशल प्राणी के तौर पर ही सही तरीके से काम कर सकते हैं।

ठीक से काम नहीं कर सकते । अरस्तू कभी रॉबिन्सन क्रूसो नहीं लिख सकते थे, आप समझ रहे हैं। डैनियल डेफो जानते थे कि वह क्या कर रहे हैं।

वह इंडिविजुअलिज़्म के ज़माने में 18वीं सदी के एक सोशल फ़िलॉसफ़र थे। और आप डेफ़ो पर क्रिटिकल लिटरेचर पढ़ें, तो सब कुछ सामने आ जाएगा। डेफ़ो जो दिखा रहे हैं, वह है एक सेल्फ़-सफ़िशिएंट, रैशनल इंसान जो अपने आइलैंड पर अकेला है, आप देखिए, अपनी बकरियों और अपने भगवान के साथ।

बकरियों को, बेशक, वह पालतू बनाता है, उन्हें समझ के दायरे में लाता है, जैसे जानवरों को होना चाहिए , आप देखिए। और जब जंगली लोग अपनी आदमखोर दावत के लिए आते हैं, तो वह निश्चित रूप से उनसे कोई लेना-देना नहीं रखता। असल में, वह मैनफ्रेडी को बचाता है, आप देखिए, और उस पर कड़ी नज़र रखता है जब तक कि वह इतना समझदार नहीं हो जाता कि उनके बीच एक सोशल कॉन्ट्रैक्ट हो सके।

स्पैनिश नाविक आते हैं। वे ठीक से समझदार नहीं हैं। वह उन पर भरोसा नहीं करता।

अंग्रेज़ नाविक आते हैं, सोशल कॉन्ट्रैक्ट, और जिस तरह से वे ज़्यादा सोशल ज़िंदगी की ओर जाते हैं, आप देखिए। लेकिन अरस्तू ऐसा कभी नहीं लिख सकते थे, क्योंकि अपने आइलैंड पर अकेले एक अकेले इंसान की सोच, जिसे पता न हो, सोशल जीव थी, आप देखिए। वे एक-दूसरे पर निर्भर रहने वाले सोशल जीव हैं , और इंसान की भलाई समाज में सिर्फ़ समाज के ठीक से काम करने से ही होती है, सिर्फ़ इंसान की नहीं।

खैर, उस तरह की चीज़ों को देखते हुए, वह एक आइडियल स्टेट का कॉन्सेप्ट डेवलप करने की कोशिश करता है, और आप अंदाज़ा लगा सकते हैं कि आइडियल स्टेट वह है जो ठीक से काम कर रहा हो। स्टेट के नेचर और उसके सही मकसद को देखते हुए ठीक से काम कर रहा हो। दूसरे शब्दों में, एक जस्ट सोसाइटी क्या है? एक जस्ट सोसाइटी क्या है? एक जस्ट सोसाइटी वह है जो आम भलाई के लिए लॉजिकली ऑर्डर की गई हो।

जो आम भलाई के लिए सही तरीके से व्यवस्थित हो। हाँ। एक न्यायप्रिय, अच्छा इंसान क्या है? जिसकी भावनाएँ आम भलाई के लिए सही तरीके से व्यवस्थित हों।

इस मायने में, राज्य एक व्यक्ति का बड़ा रूप है। इसे आम भलाई के लिए ठीक से व्यवस्थित करना होगा , और यहीं पर प्लेटो के साथ समानता खत्म होने लगती है।

क्योंकि आपको याद होगा कि प्लेटो ने सरकार के मौजूदा तरीकों को गलत, गलत और अस्थिर बताकर खारिज कर दिया था। अमीरों का राज, लोकतंत्र, तानाशाही, कुलीनतंत्र, इनमें से कोई भी काम नहीं करता। इसलिए उन्होंने दार्शनिक राजाओं के राज में सिर्फ़ एक ही तरह का राजनीतिक आदर्श बनाया।

अब, मुझे शक है कि ऐसा इसलिए है क्योंकि प्लेटो का आइडियल एक ऐसा आइडियल था जो सिर्फ़ प्लेटो के रूपों के पारलौकिक स्वर्ग में मौजूद है। अरस्तू के लिए, रूप सिर्फ़ खास चीज़ों की दुनिया में मौजूद हैं। खास चीज़ें रूपों को पूरी तरह से असलियत में नहीं लातीं।

तो आइडियल स्टेट के कई कम्पीटिंग इम्परफेक्ट एक्चुअलाइज़ेशन हो सकते हैं। समझे? तो अरस्तू अल्टरनेटिव पॉलिटिकल कॉन्स्टिट्यूशन के लिए ओपन हैं। अल्टरनेटिव तरह की चीज़ें।

उन्हें इस बात में कोई दिलचस्पी नहीं है कि एक इंसाफ़ वाले समाज का आइडियल स्ट्रक्चर क्या होगा। उन्हें तो किसी भी तरह के समाज के ठीक से काम करने की चिंता है, जैसे परिवार, शिक्षा, आर्थिक संस्थाएँ, जैसे उनके ज़माने में गुलामी और लेन-देन, इस तरह की चीज़ें। आम भलाई के हिसाब से ठीक से काम करना।

और क्योंकि अच्छाई के बारे में उनका विचार तर्क के हिसाब से पूरी ज़िंदगी जीने का है, इसलिए वे जिस तरह की शिक्षा चाहते हैं, उसे हम तर्क के हिसाब से पूरी ज़िंदगी जीने के लिए लिबरल शिक्षा कहेंगे। आप देखिए, यह ज़िंदगी के सभी हिस्सों को छूती है। इसलिए अरस्तू की राजनीतिक सोच बहुत, बहुत साफ़ थी।

मुझे लगता है कि इस देश में पॉलिटिक्स के बारे में हमारी ज़्यादातर सोच अरस्तू की सोच से ज़्यादा प्लेटोनिक है, इस मायने में कि हम सोचते हैं कि एक इंसाफ़ वाले समाज का सिर्फ़ एक ही रूप हो सकता है, यानी अमेरिकन जैसा, बजाय इसके कि हम यह मानें कि कई तरह के काम के ऑप्शन हो सकते हैं। खैर, आर्ट्स का क्या? आर्ट्स का क्या? यहाँ भी, प्लेटो से एक शुरुआती और कुछ समय के लिए मिलती-जुलती बात है जब आप देखते हैं कि वह आर्ट को एक तरह की नकल के तौर पर बात करते हैं। लेकिन यह मिलती-जुलती बात यहीं खत्म हो जाती है।

प्लेटो के लिए, आप देखिए, आर्ट को रूप की, पारलौकिक रूप की नकल करनी चाहिए। इसलिए जो आर्ट खास चीज़ों, लोगों की, यहाँ तक कि सुकरात जैसे लोगों की भी नकल करती हैं, वे असलियत से दोगुने दूर होती हैं क्योंकि वह व्यक्ति बस खुद होता है, रूप की एक कॉपी। लेकिन जहाँ तक अरस्तू की बात है, आर्ट रूप की नकल नहीं बल्कि ज़िंदगी की नकल है, या जैसा कि अक्सर इसका मतलब निकाला जाता है, और प्लेटो से इसे अलग करने के लिए, यह शब्द अच्छा है, आर्ट रिप्रेजेंटेटिव है, हाँ, लेकिन ज़िंदगी, किरदारों, उनकी भावनाओं का रिप्रेजेंटेशन है।

उनकी भावनाओं की नकल करना, उनकी भावनाओं को दिखाना। यही वो चीज़ है जिसके बारे में प्लेटो ने पब्लिक रीडिंग और रिसाइटेशन देते समय , दूसरे लोगों की भावनाओं की नकल करने के खिलाफ चेतावनी दी थी। आप समझे? किरदारों, उनकी भावनाओं, उनके कामों का

रिप्रेजेंटेशन, क्योंकि आप सिर्फ़ खास चीज़ के अंदर यूनिवर्सल चीज़ ही देख सकते हैं, समझे ? और इसलिए आर्ट आपको उस जमा हुए अनुभव को फोकस में लाने में मदद करती है ताकि आप किसी किरदार के बारे में कहें, जिसे अच्छी तरह से दिखाया गया है, हाँ, क्या हम सब ऐसे नहीं हैं? क्या हम सब ऐसे नहीं हैं, समझे ? क्योंकि अच्छी आर्ट की खासियत यह है कि यह आपको खास चीज़ के अंदर कुछ यूनिवर्सल चीज़ देखने में मदद करती है ।

अब, इस मायने में, उन्हें कविता, जो कला का एक रूप है, इतिहास से ज़्यादा साइंटिफिक लगती है। अब, यह आपको अजीब लग सकता है क्योंकि हम उस तरह से नहीं सोचते, लेकिन अपने समय में, वह इतिहास को सिर्फ़ खास बातें बताने, क्रॉनिकल करने, और कुछ नहीं, कहानियाँ कहने के तौर पर देखते थे, जबकि कविता, जहाँ तक वह किसी यूनिवर्सल चीज़ को पकड़ती है, आप देखिए, वह उसके ज़्यादा करीब है जिसे वह साइंस कहते हैं, जो कि थ्योरेटिकल सोच है, यूनिवर्सल सिद्धांतों के हिसाब से सोचना। अब, जिसे हम आर्ट क्रिटिसिज़्म, आर्ट फ़ॉर्म की आलोचना, आर्ट क्रिटिसिज़्म और आर्ट क्रिटिसिज़्म के क्राइटेरिया कहते हैं, वह इसी तरह की चीज़ों को ध्यान में रखकर काम करता है।

दर्शकों पर भावनाओं के असर से जुड़ा हुआ। इसलिए, जब ड्रामा के बारे में बात होती है, उदाहरण के लिए, वह अच्छे ड्रामा के लिए सही फॉर्मल खासियतें बताते हैं, वह इमोशनल असर के बारे में सोचते हैं। एक अच्छी ट्रेजेडी ऐसी होनी चाहिए जो कैथार्सिस पैदा करे , खासकर डर और दया की भावनाओं का, जो इतनी आसानी से बैलेंस बिगड़ सकती हैं और हमारी हिम्मत छीन सकती हैं।

हाँ, सर। कैथार्सिस भावनाओं को साफ़ करना है, ताकि एक अच्छी ट्रेजेडी में दया आए, डर पैदा हो, और फिर वे भावनाएँ ट्रेजेडी के नतीजे में बाहर निकल जाएँ, और इमोशनल ज़िंदगी, मानो, साफ़ हो जाए और इसलिए, हम कुछ समय के लिए उन भावनाओं से आज़ाद होकर, ज़्यादा समझदारी से ज़िंदगी जी सकें। कला के मामले में आदर्श निश्चित रूप से प्लेटो की तुलना में कम सोचने वाला है, जो खुद सुंदरता के बारे में सोचते हैं।

खैर, मुझे उम्मीद है कि आप पॉलिटिकल थ्योरी और आर्ट में देखेंगे कि कैसे उनका अंदरूनी मेटाफ़िज़िक नतीजे देता है। आपको वह डायग्राम याद है जिसके साथ हमने प्लेटो के साथ खेला था? सीधे मेटाफ़िज़िक्स को समझिए, और एपिस्टेमोलॉजी, बेशक, उसी का नतीजा है। लेकिन आप कैसे जानते हैं यह इस बात पर निर्भर करता है कि आप किस बारे में जानने की बात कर रहे हैं, और उसी से पॉलिटिकल सोच, एस्थेटिक्स, एथिक्स, एजुकेशनल थ्योरी, और बाकी सब कुछ निकलता है, और अरस्तू भी ऐसे ही क्लासिक मामलों में से एक है।

खैर, मैं अरस्तू के बारे में यही कहना चाहता था। अब तुम्हारी बारी है, डेविड। अरस्तू के लिए, अच्छा जानना असल में अच्छा करने जैसा नहीं होगा क्योंकि आपके पास चॉइस से ज़्यादा विल होती है।

हाँ, मुझे लगता है कि यह सही है। अच्छा जानने से कोई ऑटोमैटिक फॉलो-थ्रू नहीं होता। आपको चुनना होगा ।

अरस्तू में पसंद की आज़ादी पर ज़्यादा ज़ोर दिया गया है। अब, आप कहते हैं कि अच्छा जानने का मतलब यह नहीं है कि आप अच्छा करेंगे, और अक्सर, आपको ऐसे लेखक मिलते हैं जो कहते हैं कि सुकरात और प्लेटो के लिए, अच्छा जानने का मतलब है कि आप अच्छा कर सकते हैं। हाँ, सुकरात ने एक जगह ऐसा कुछ कहा है, लेकिन मुझे नहीं लगता कि यह पूरी कहानी है, इसलिए मुझे नहीं लगता कि यह सुकरात और प्लेटो के बारे में भी सच है।

और मैं ऐसा इसलिए कह रहा हूँ। अगर आप प्लेटो की रिपब्लिक पढ़ते हैं, जैसा कि आप ज़रूर पढ़ेंगे, है ना, तो आप इन बुरे दिनों में से एक हैं। जब आप प्लेटो की रिपब्लिक पढ़ते हैं, तो आप पाते हैं कि वह लोगों को तर्क से राज करने के लिए तैयार करने की बात कर रहे हैं, दार्शनिक राजा, बुद्धिमान लोग तैयार करने की बात कर रहे हैं, जो तर्क से राज करते हैं।

पता चला कि ज्ञान के लिए नैतिक ज़रूरतें हैं। अब, अगर जानने के लिए नैतिक ज़रूरतें हैं, तो जानना वह चीज़ कैसे हो सकती है जो अच्छा काम करने को मुमकिन बनाती है? क्या आप समझे? जब तक आप सेल्फ-कंट्रोल और हिम्मत नहीं सीख लेते, तब तक आप डायलेक्टिक सीखने के लिए तैयार नहीं होते, जो हमेशा रहने वाले सच को जानने के लिए ज़रूरी है, आप समझ रहे हैं। तो, जानने के काबिल होने के लिए इमोशनल और नैतिक ज़रूरतें हैं, आप समझ रहे हैं।

अब, क्या इसका मतलब यह है कि अगर आप अच्छा जानते हैं, तो आप अपने आप अच्छा करते हैं? खैर, अगर आप फेड्रस की कहानी को गंभीरता से लेते हैं तो ऐसा नहीं है। आप अपने रथ से एक मचान काट रहे होंगे , और बिगड़ा हुआ घोड़ा पूरे रथ को उलट सकता है, और आप उसे गड़बड़ कर देते हैं। आप अच्छा नहीं करते, आप समझ रहे हैं।

तो मुझे लगता है कि अगर आप पूरी प्लेटोनिक तस्वीर को ध्यान में रखें, तो यह ऑटोमैटिक नहीं है। अगर लोगों को पता है कि क्या अच्छा है, तो वे उसे करेंगे। ओह, इसमें एक और सोच भी है, कि प्लेटो उस तरह के ज्ञान की बात नहीं कर रहे हैं जो अलग और बिना किसी कीमत के हो।

वह सच से प्यार करने की बात कर रहे हैं, याद है? और हो सकता है कि अगर आप सच में सच से प्यार करते हैं, तो आप वही करेंगे जो उसे चाहिए। वे अलग, ऑब्जेक्टिव, इंपर्सनल अवेयरनेस के मतलब में नहीं जानते। खैर, अरस्तू के बारे में और क्या? प्लेटो और अरस्तू की तुलना करते हुए, मैं आम तौर पर अरस्तू से प्लेटो की सोच के एक एक्सटेंशन और सुधार के तौर पर सहमत रहा हूँ, लेकिन नैतिकता और उनके एथिक्स के बारे में, ऐसा लगता है कि उन्होंने प्लेटो की वह ट्रांसेंडेंट मोरल इंपॉर्टेंट चीज़ खो दी है, ऐसा लगता है कि उन्होंने उस ट्रांसेंडेंट हिस्से में पूरी चीज़ को प्रैक्टिकल बना दिया है, वह मिस्टिक पहलू बस वहाँ नहीं है, जो नैतिकता में बहुत ज़रूरी लगता है।

प्रैग्मैटिज़्म बनाम मिस्टिसिज़्म। हाँ, आप जानते हैं, मैं आपकी बात मान लूँगा, मुझे लगता है, क्योंकि मैंने आपको यह दिया था, कि प्लेटो का एथिक मध्ययुगीन मिस्टिसिज़्म के लिए एक प्रेरणा

है, लेकिन मैं प्रैग्मैटिज़्म वाली बात नहीं मानता। आप देखिए, प्रैग्मैटिज़्म को उन लोगों के विश्वास के आधार पर बताया जाता है जिन्होंने यह शब्द बनाया था।

खासकर, जॉन डेवी। प्रैग्मैटिज़्म वह नज़रिया है जिसमें हम नैतिक विश्वासों और मूल्यों को सिर्फ़ कुछ समय के मकसद पाने का ज़रिया मानते हैं। प्रैग्मैटिज़्म के लिए, यह हमेशा कम समय के मकसद होते हैं।

हम किसी भी चीज़ के बजाय, किसी भी पूरी अच्छाई के पीछे हैं। ड्यूई इस बात पर ज़ोर देते हैं कि कोई अंदरूनी अच्छाई नहीं है। सब कुछ इंस्ट्रुमेंटल है।

अब, यह अरस्तू नहीं है। अरस्तू के लिए, अंदरूनी अच्छाई है। आप देखिए, एक इंसान के तौर पर ठीक से काम करना अंदरूनी अच्छाई है।

देखिए, सबसे अच्छी भलाई, सबसे बड़ी भलाई के बारे में उनका विचार सबसे पहले यह है कि यह असल में अच्छी होनी चाहिए, सिर्फ़ काम की नहीं, और ड्यूई ऐसा कुछ नहीं मानते। अब, मुझे शक है कि प्रैग्मैटिज़्म-मिस्टिसिज़्म के बीच के अंतर को सामने रखते हुए, आप जो कर रहे हैं, वह यह है कि, आने वाले रूपों के साथ, क्या उनके पास कोई सच में यूनिवर्सल आदर्श है? देखिए, जिनके पास नहीं है वे प्रैग्मैटिस्ट हैं। खैर, अरस्तू प्रैग्मैटिस्ट नहीं हैं, लेकिन क्या उनके पास कोई यूनिवर्सल आदर्श हैं? हाँ, हैं।

एथिकल एब्सोल्यूटिस्ट होने के लिए आपको प्लेटोनिस्ट होने की ज़रूरत नहीं है। देखिए, जो बिल्कुल अच्छा है , वह है तर्क के अनुसार, अच्छे गुणों के साथ पूरी ज़िंदगी जीना। देखिए, अच्छे गुण अच्छे होते हैं।

आपको अच्छाइयों को अपनाना चाहिए। वह इस बारे में साफ़-साफ़ कहते हैं। क्यों? क्योंकि भले ही रूप खास बातों के अंदर हों, फिर भी रूप यूनिवर्सल सिद्धांत हैं।

देखिए, यूनिवर्सल होने के लिए आपके पास ट्रांसेंडेंट यूनिवर्सल होना ज़रूरी नहीं है, जब तक आपके पास यूनिवर्सल हैं। देखिए, जो रिलेटिव है उसका उल्टा ही यूनिवर्सल है। देखिए, अरस्तू ने ऐसा कहा है।

अब, अगर आप कह रहे हैं कि, ओह, लेकिन वह हमें जीने के लिए पक्के नियमों का पूरा सेट नहीं देते हैं। नहीं, लेकिन वह हमें अपनाने के लिए पक्के गुण देते हैं, आप देखिए, क्योंकि उनका नैतिकता का सिद्धांत है, और हमें 18वीं सदी तक नैतिक सिद्धांत में जीने के लिए पक्के नियम बनाने का यह काम नहीं मिला। आप देखिए, यह माना जाता है कि, हाँ, यूनिवर्सल नैतिक आदर्श हैं, और कुछ नियम उससे निकलते हैं, अगर कोई नैतिकता एक मकसद वाली नैतिकता है, तो आपको मुख्य रूप से लक्ष्य पर ध्यान देना होगा ।

सच कहूँ तो, मुझे लगता है कि बाइबिल की नैतिकता यहीं है। मुझे लगता है कि यह लक्ष्य पर आधारित है । आप देखिए, बाइबिल की नैतिकता लक्ष्य के तौर पर मसीह जैसा बनने की बात करती है।

आप कहते हैं, हाँ, लेकिन दस आज्ञाएँ। हाँ, बिल्कुल, लेकिन सार यह है कि तुम अपने प्रभु परमेश्वर से अपने पूरे दिल, आत्मा और शक्ति से प्रेम करोगे, और अपने पड़ोसी से अपने समान प्रेम करोगे। आप देखिए, वे इसी बारे में हैं।

वे बस यह कह रहे हैं कि प्यार का मतलब क्या है जब इसे पूरी ज़िंदगी जीने के लिए इस्तेमाल किया जाता है। इसका मतलब है कि आप नैतिक ज़िम्मेदारी के अलग-अलग एरिया में भगवान के मकसद को पूरा करेंगे। इसका मतलब है कि कुछ ऐसी चीज़ें हैं जो आप नहीं करेंगे।

तो, इस तरह से, मुझे लगता है कि अरस्तू प्रैक्टिकल नहीं हैं। नहीं। क्या उनका कोई ट्रांसेंडेंट अस्तित्व है? हाँ, वह भगवान हैं।

और इसलिए, अच्छाई आखिरकार उस तरह की व्यवस्थित एकता से जुड़ी है जिसे भगवान का होना बनाए रखता है, बनाए रखता है। मैंने यह नहीं बताया, शायद मुझे बताना चाहिए था, कि जब वह सोचने-समझने की समझदारी की बात कर रहे हैं, तो सबसे बड़ी सोच उस इंसान की सोच है जो लगातार अपनी सोच पर सोचता रहता है। इस मायने में, भगवान पर सोचना।

तो, उनके पास वो प्लेटोनिक नोट है, लेकिन उस दूसरी दुनिया की तरफ जाए बिना , जिस तरफ बाद का मिस्टिसिज़्म जाता है, जो प्लेटो ने नहीं किया, लेकिन बाद के मिस्टिसिज़्म ने किया। क्या यह समझ में आता है? क्या आप इस पर और वापस आना चाहेंगे? ओह, हाँ, शायद नहीं। मुझे कभी-कभी ऐसा लगता है कि एक इंट्रोडक्टरी क्लास में, जहाँ, आप जानते हैं, हमारे पास अरस्तू पर एक दिन का शॉट होता है, इंट्रोडक्टरी स्टूडेंट्स अक्सर कहते हैं, ओह, अरस्तू एक रिलेटिविस्ट हैं।

देखिए, वे इस नतीजे पर कैसे पहुँचते हैं? क्योंकि वह बीच का रास्ता निकालने की बात करता है , न कि यह बताने की कि आपको ठीक-ठीक क्या करना चाहिए। देखिए, लेकिन बीच का रास्ता निकालने का मतलब है कि आपको ठीक-ठीक क्या करना चाहिए। यानी, इसे ईसाई भाषा में कहें तो, भगवान ने आपको जो तोहफ़े दिए हैं, उनका इस्तेमाल करें और आपके पास जो भी सुझाव हैं, उनके आधार पर अपना मन बना लें।