दर्शन का इतिहास
12 अरस्तू का ईश्वर
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

अब, अगर आप चाहें तो अपना ध्यान वापस अरस्तू के ईश्वर के बारे में दिए गए विवरण पर ले आते हैं। हम इस पर आगे बढ़े, जैसा कि वह करते हैं, उनके मेटाफ़िज़िक्स पर चर्चा के बाद, यह बताते हुए कि हर तरह की चीज़, हर तरह के बदलाव या बनने की प्रक्रिया, इसे चार फैक्टर या चार कारणों के हिसाब से समझाना होगा । सिर्फ़ मैटर या मटीरियल कारण ही नहीं जो बदलाव का सब्जेक्ट है, सिर्फ़ एफिशिएंट कारण ही नहीं जो फोर्स डालता है, बल्कि फॉर्मल कारण, जो हो रहा है उसका एसेंशियल नेचर, और फाइनल कारण, मकसद।

अब, अगर यह बदलाव के हर प्रोसेस और हर चीज़ के बारे में सच है, तो यह बड़े कॉसमॉस के अंदर हर तरह की हलचल के बारे में भी सच है। इसलिए, यह सिर्फ़ धरती पर हो रहे बदलावों के बारे में ही सच नहीं है, बल्कि यह ग्रहों के घूमने के बारे में भी सच है, यह यूनिवर्स के बाहरी घेरे पर मौजूद उन फिक्स्ड तारों के बारे में भी सच है, जिनमें से हर कोई अपनी धुरी पर घूम रहा है। दूसरे शब्दों में, यह पूरे कॉसमॉस के बारे में सच है, कि इसकी कभी न खत्म होने वाली हलचल, स्पेशल हलचल, सर्कुलर स्पेशल हलचल, घूमना, घूमना, घूमना, इन सबका खुद एक सही कारण होना चाहिए।

किसी चीज़ का मैटेरियल नेचर बेसिक एलिमेंट्स और ईथर के रूप में बताया गया है, जो चीज़ों के बाहरी घेरे और ग्रहों के बीच की जगह को भरता है। मैटेरियल कारण वहीं है। कॉसमॉस के अंदर एफिशिएंट कारण साफ़ है।

यह उन फिक्स्ड तारों की चाल है जो ईथर में बदलाव लाती है, जो ग्रहों के घूमने को बनाए रखती है, जो पृथ्वी के एटमॉस्फियर में बदलाव बनाए रखती है, जो पृथ्वी पर बदलाव के प्रोसेस को बनाए रखती है। तो एफिशिएंट कॉज़ हर जगह चलता है। चीज़ों के नेचर में फॉर्मल कॉज़ , जिसमें फिक्स्ड तारों का नेचर भी शामिल है, क्योंकि घूमना उनका नेचर है।

अगर किसी तरह, वह घूमना सिर्फ़ एक पोटेंसी, एक पोटेंशियल नहीं, बल्कि कुछ ऐसा हो सकता है जो असल में हो, तो कॉसमॉस की गति की उस असलियत को क्या बनाए रखता है और उसे सबसे बाहरी असरदार कारण, यानी फिक्स्ड स्टार्स की गति तक ले जाता है? उसे क्या बनाए रखता है? और आपको वह नतीजा याद है जिस पर वह पहुँचे थे, यानी यूनिवर्स के दायरे से परे, आपके पास एक बिना हिले-डुले घूमने वाला है। फिक्स्ड स्टार्स घूमते हैं। बिना हिले-डुले घूमने वाला नहीं चलता, बल्कि उन चीज़ों को चलाता है जो हिलती हैं।

अपने आप में, यह बदलता नहीं है, लेकिन यह सभी तरह के बदलाव का असली कारण है। उन फिक्स्ड तारों पर इसके असर की वजह से, जो कॉसमॉस में चल रही हर चीज़ का असली बाहरी असरदार कारण है। अब, क्या आपने पिछली बार की सोच को फॉलो किया? इसे समझना काफी आसान है ।

लेकिन एक बार जब आप जियोसेंट्रिक यूनिवर्स के बारे में उनके नज़रिए को समझ जाते हैं, तो पृथ्वी के चारों ओर घूमने वाले ग्रह, ठीक है, और यहाँ परिधि पर स्थिर तारे, हर कोई अपनी धुरी पर घूमता है और स्थिर घूमने वाले से कहीं आगे निकल जाता है। बाकी सब कुछ गतिमान है, सिवाय स्थिर घूमने वाले के। कोई बदलाव नहीं, उस पर कोई बल काम नहीं कर रहा है।

मेटाफ़िज़िक्स की बुक 12 के बाकी हिस्से में , चैप्टर 6 और उसके बाद, वो इस तस्वीर के एक या दूसरे पहलू पर बात करते हैं। बुक 12 की लिटरेरी कंपोज़िशन पर हर तरह की लिटरेरी क्रिटिसिज़्म की गई है।

क्या यह सब एक साथ लिखा गया था? क्या यह चीज़ों का कलेक्शन है जिसे एक साथ रखा गया है? क्या यह सच में अरस्तू जैसा है? आप जानते हैं, लिटरेरी क्रिटिसिज़्म में ऐसी ही चीज़ें होती हैं। खैर, इस तरह की सारी चीज़ें बुक 12 के साथ भी हुई हैं। लेकिन कम से कम, एक तस्वीर तो है, जिसे अरस्तू का बताया गया है, और मुझे लगता है कि यह वही है।

मैन्युस्क्रिप्ट्स और वर्शन्स में इस बात के ज़्यादा पक्के सबूत हैं कि यह अरस्तू का है, जबकि ज़्यादातर पुराने लिटरेचर में ऐसा नहीं है। लेकिन कॉफ़मैन एंथोलॉजी के चैप्टर 6, पेज 373, 374 में, वह इस बात पर ज़ोर देते हैं कि यह भगवान ही अविचलित मूवर है। और इससे यह और मतलब निकाला गया है कि अविचलित मूवर ही असली चीज़ है।

अब, आप पोटेंशियलिटी और एक्चुअलिटी शब्दों से इतने परिचित हो गए हैं कि आप इसकी ताकत समझ सकते हैं। अरस्तू के लिए, हर बदलाव किसी पोटेंशियल का असल होना है । यह किसी पोटेंशियल का असल होना है।

मैं शायद यहाँ हूँ, अब मैं उस पोटेंशियल को असलियत में ला रहा हूँ। मैं शायद लेक्चर के पास वापस आ गया हूँ, अब मैं उस पोटेंशियल को असलियत में ला रहा हूँ । बदलाव का हर प्रोसेस उस चीज़ में मौजूद किसी पोटेंशियल का असलियत में आना है।

लेकिन यह कहना कि ईश्वर शुद्ध वास्तविकता है, इसका मतलब है कि कोई भी संभावना अवास्तविक नहीं है। आप समझे? कोई संभावना अवास्तविक नहीं है। ईश्वर में कोई बदलाव संभव नहीं है।

कोई बदलाव मुमकिन नहीं है। बदलाव का असली सोर्स जो स्थिर, बिना बदले, बिना बदले है। जो स्थिर मूवर है, प्योर असलियत।

अब यह बहुत ज़रूरी है। वह उस रास्ते पर क्यों जाएगा? खैर, मुझे लगता है कि एक मकसद यह है कि जब आप आगे देखते हैं , तो नॉवेल का आखिरी पेज, आखिरी चैप्टर पढ़ना हमेशा मदद करता है। जब आप आगे देखते हैं और देखते हैं कि वह कहाँ से निकलेगा, तो यह भगवान पूरी तरह से अच्छा है।

और अगर सब कुछ ठीक है, तो सुधार की कोई गुंजाइश नहीं है। और अगर सब कुछ ठीक है, तो यह और बुरा नहीं होगा। तो, बदलाव कैसे हो सकता है , आप समझ रहे हैं? तो अगर आप आगे देखें, ठीक है, प्लेटो के अच्छे के रूप की तरह, उस मायने में बदलाव मुमकिन नहीं है।

लेकिन ज़्यादा ज़रूरी बात, मुझे लगता है, यह इस बात पर वापस जाता है कि कॉसमॉस के नेचर के उस आर्गुमेंट में, वह हमेशा चलने वाले, सदियों से चले आ रहे, कभी न बदलने वाले बदलाव के प्रोसेस को समझाने की कोशिश कर रहे हैं। आपको याद होगा कि अलग-अलग तरह के लोकोमोशन, लीनियर, रेक्टिलिनियर, सर्कुलर के मामले में, लोकोमोशन का सिर्फ़ एक ही प्रोसेस है, सर्कुलर लोकोमोशन, जिसकी न तो शुरुआत है और न ही अंत। कोई ऐसा टर्निंग पॉइंट नहीं जहाँ आपको रुकना और मुड़ना पड़े ।

लेकिन यह एक हमेशा चलने वाला गोल चक्कर है जो ग्रहों और तारों की खासियत है। तो, आप किसी ऐसी चीज़ को चाहते हैं जो उस चीज़ का असली कारण हो जिसका स्वभाव कभी न बदलने वाला हो। और पूरी तरह से न बदलने वाले स्वभाव का मतलब है कि वह चीज़ या तो कुछ भी नहीं होनी चाहिए , जिसमें कोई संभावना भी न हो, या फिर सिर्फ़ असलियत हो।

शुद्ध असलियत जिसमें कोई अधूरा पोटेंशियल नहीं है, ताकि कोई बदलाव मुमकिन न हो। अब, प्लेटो ने, बेशक, अपने ट्रांसेंडेंट रूपों को सभी मुमकिन बदलावों से इम्यून, हमेशा रहने वाला, साथ ही अच्छाई के रूप में देखा था। अरस्तू के पास, हाँ, अच्छाई का रूप है ।

लेकिन बदलाव के सभी प्रोसेस से परे भगवान की यह सोच प्लेटो और अरस्तू में गहराई से बसी हुई है। हाँ? शायद मैं असलियत के कॉन्सेप्ट को गलत समझ रहा हूँ, क्योंकि ऐसा लगता है, अगर भगवान पूरी तरह से असलियत में हैं, तो वह कहीं से आए होंगे, पूरी तरह से असलियत में डेवलप हुए होंगे... नहीं, मैंने ऐसा नहीं सोचा। हाँ, आपने ध्यान दिया कि उन्होंने कहा है कि हिले नहीं, मतलब कोई मूवमेंट का प्रोसेस भी नहीं हुआ है।

तो, हमेशा रहने वाला वो है जो हमेशा से वही रहा है जो वो है। ठीक है, प्योर एक्चुअलिटी। हाँ।

ठीक है? इसी तरह, आपने कहा कि उसे या तो कुछ नहीं होना चाहिए या फिर पूरी तरह से असलियत होना चाहिए। क्या यह एक ही बात है, कुछ-कुछ एक जैसी? उसे या तो कुछ नहीं होना चाहिए या सब कुछ। हाँ, या तो उसे परफेक्ट होना चाहिए या बिल्कुल भी कुछ नहीं। ठीक है।

हाँ। तो क्या यह एक तरह का पैन्थेइस्टिक विचार है, कि वह सब कुछ है? ज़रूरी नहीं। पिछली बार, क्लास के बाद, या उससे पहले किसी और ने पूछा था, क्या अरस्तू एक तरह से पैन्थेइस्टिक है? जब आप मेटाफ़िज़िक्स की यह किताब 12 पढ़ते हैं, तो नहीं, ऐसा लगता है जैसे कि जो स्थिर है वह एक पारलौकिक प्राणी है, लेकिन होने की पूर्णता है।

लेकिन मैं यह झिझकते हुए कह रहा हूँ क्योंकि डी एनिमा में, आत्मा पर, वह एक रैशनल आत्मा की बात करता है, न सिर्फ़ अलग-अलग रैशनल आत्माओं की, बल्कि वह ऐसे बात करता है जैसे कोई कॉस्मिक रैशनल आत्मा हो। जैसे एनाक्सागोरस, नूज़ , माइंड, रीज़न। अब, अगर वह इसे

अनमूव्ड मूवर से पहचानना चाहता है, तो आप समझ रहे हैं कि वह कहाँ जा रहा है? ऐसा लगेगा जैसे वह या तो एक प्लेटोनिक वर्ल्ड सोल है या फिर अनमूव्ड मूवर, और शायद वही।

लेकिन उन्होंने किसी भी बचे हुए लिटरेचर में दोनों के बीच कोई कनेक्शन नहीं दिखाया। तो यह हमें उलझन में डालता है। लेकिन कम से कम, अरिस्टोटेलियन परंपरा को मानने वालों पर उनका असर, आप देखिए, पैन्थेइस्ट दिशाओं के बजाय थियोइस्टिक और डीइस्टिक दिशाओं में ज़्यादा रहा है।

अब, यह कहने के बाद, क्रिस्टन, ध्यान दें कि अरस्तू का यह भगवान असल में कोई बनाने वाला नहीं है । वह बनाने वाला नहीं है, कम से कम यहूदी-ईसाई नज़रिए से तो नहीं, जिसमें बनाने का काम चीज़ों को बनाता है। वह कुछ नहीं से ऐसी चीज़ें बनाता है जो हैं।

वह चीज़ों को अस्तित्व देता है। अब, अरस्तू के भगवान के साथ ऐसा नहीं है। वह बहुत साफ़ है और चैप्टर 7 में इसे डेवलप करता है, मुझे लगता है कि यह है, या यह चैप्टर 8 है, चैप्टर 7, कि यह भगवान कोई एफिशिएंट कॉज़ नहीं है, पावर का इस्तेमाल नहीं करता, फ़ोर्स का इस्तेमाल नहीं करता, किसी भी चीज़ का मूविंग एफिशिएंट कॉज़ नहीं है, आप देखिए।

चीज़ों को इधर-उधर नहीं धकेलता। चीज़ों को होने के लिए मजबूर नहीं करता। वगैरह।

असल में, उसे इसकी ज़रूरत नहीं है। क्योंकि कॉसमॉस, कॉसमॉस के मटीरियल, कम से कम, हमेशा से मौजूद थे । यूनानियों के लिए मटीरियल एलिमेंट हमेशा रहने वाले, हमेशा रहने वाले थे।

हमेशा से थे। और अरस्तू यह इंप्रेशन देते हैं कि कॉसमॉस और उसकी पूरी बनावट हमेशा रहने वाली है। आखिर, उन फिक्स्ड तारों में हमेशा एक ही लाइन में चलने की गति होती है।

हमेशा रहने वाला, हमेशा रहने वाला, हमेशा थे, हमेशा रहेंगे। आप देखिए। अरस्तू के लिए हमेशा रहने वाला और हमेशा रहने वाला का मतलब लगभग एक जैसा ही है।

तो इस भगवान में आपको बस एक ऐसे भगवान की ज़रूरत है जिसकी वजह से यह हरकत जारी रहे। लगातार चलती रहे। यह हमेशा चलने वाली गोल-गोल हरकत।

अब, अगर आप मॉडर्न फ़िज़िक्स के हिसाब से सोच रहे हैं, तो इनर्शिया के प्रिंसिपल के हिसाब से, इसकी शायद ही ज़रूरत होगी। चीज़ें मोशन या रेस्ट की हालत में रहती हैं, जो वे नैचुरली होती हैं। लेकिन ग्रीक फ़िज़िक्स में ऐसा नहीं है, आप देखिए, जहाँ बदलाव को कुछ आर्टिफ़िशियल माना जाता है।

मोशन एक ऐसी चीज़ है जिसे बनाना और बनाए रखना होता है। और इसलिए, आपके पास हमेशा चलने वाली मोशन को बनाए रखने के लिए एक होना चाहिए। लेकिन एक असरदार वजह के तौर पर नहीं ।

क्यों नहीं? खैर, एक और वजह है। एक असरदार वजह बनने के लिए, आपको कुछ करना होगा । ज़ोर लगाना होगा।

और ताकत लगाने में, आप बदलाव के प्रोसेस से गुज़र रहे हैं। ताकत न लगाने से ताकत लगाने की ओर बदलाव। और अगर कोई बदलाव नहीं होना है, तो ताकत नहीं लगाई जा सकती।

तो कोई एफिशिएंट कॉज़ नहीं है। तो, वह इसे कैसे समझाएगा? खैर, जवाब, बेशक, फाइनल कॉज़ के हिसाब से है। भगवान फाइनल कॉज़ है, लेकिन एफिशिएंट कॉज़ नहीं है।

और वह इस बारे में बहुत साफ़ कहते हैं। भगवान आखिरी वजह हैं, असरदार वजह नहीं। इसलिए इस बिना हिले-डुले चलने वाले की असलियत इतनी कमाल की, इतनी अद्भुत है कि चीज़ें हैरानी से हिलती हैं।

ध्यान दें कि वंडरफुल शब्द आपको हैरान कर देता है। ओह, वह न केवल वंडर शब्द का इस्तेमाल करता है, बल्कि लव शब्द का भी इस्तेमाल करता है। लव से मूव।

उसके जैसा बनने की इच्छा। यह ग्रिगेरो का विचार है, आप देखिए। जैसा बनना चाहते हैं, आप गति को साकार करते जाते हैं।

और सितारों के प्यार के बारे में बात करने के लिए , उसे सितारों को कुछ ऐसा बताना होगा जो सिर्फ़ इनर्ट मैटर से ज़्यादा हो। आख़िरकार, यूनानियों में, डेमोक्रिटस जैसा सिर्फ़ एक ही इंसान था, जो एटमिस्ट था, जिसने मैटर को इनर्ट माना। बाकी सब, किसी न किसी तरह, थेल्स से सहमत लगते हैं कि दुनिया बिक चुकी है, ज़िंदा है, आप समझ रहे हैं।

अगर आपको पसंद हो, तो यह एक ज़्यादा ऑर्गेनिक सोच है। एक जीता-जागता ब्रह्मांड। और इसलिए फिक्स्ड स्टार्स की आत्माएं भी ऐसा ही बनना चाहती हैं, जिस पर वे हैरान होते हैं।

अब, क्या उनका मतलब यह है कि फिक्स्ड स्टार्स की आत्माएं कॉन्शस हैं, यह एक और सवाल है। आखिर, बहुत सी जीवित चीजें बिना कॉन्शस हुए भी हिलती-डुलती रहती हैं। आखिर डैफोडिल बल्ब को कैसे पता चला कि उन्हें अपने डैफोडिल कब बनाने हैं? वे तो मिट्टी में दबे हुए हैं।

खैर, अगर आप चाहें, तो वह कुछ ऐसा ही देखता है। और इसलिए तारे अपनी गति बनाए रखते हैं। और भगवान बस अंतिम कारण है।

अब, एक और नतीजा निकालना है । और वह चैप्टर 9 में ऐसा करता है। यह चैप्टर 6 है। देखते हैं, क्या मैं इसे ठीक से समझ पा रहा हूँ? चैप्टर 6, चैप्टर 7। देखते हैं, देखते हैं। हाँ, 6 पूरी तरह से असलियत है।

7 आखिरी कारण है, सॉरी। चलिए इसे साफ़ कर देते हैं। चैप्टर 6, चैप्टर 7. चैप्टर 9. चैप्टर 8 में बस कॉस्मोलॉजी और फिक्स्ड स्टार्स वगैरह की डिटेल्स दी गई हैं।

लेकिन चैप्टर 9. खैर, अगर यह दिव्य सत्ता प्योर असलियत है, यह बिना हिले-डुले चलने वाला, यह आखिरी वजह, कुछ भी नहीं करता, तो आप इसकी असलियत को कैसे बताएँगे? और उसका डिस्क्रिप्शन बस इतना है कि यह अपनी सोच के अलावा कुछ नहीं करता। अब, आप जानते हैं कि अपने बारे में सोचना क्या होता है। सोचना, विचार करना, अपने विचारों के बारे में सोचना, उन पर मेडिटेशन करना, उनका मज़ा लेना, वगैरह।

लेकिन सिर्फ़ इतना ही क्यों? खैर, सीधी सी बात है कि अगर इस बिना हिले-डुले चलने वाले को अपनी सोच में बाहर से कोई परसेप्चुअल इनपुट या कोई और इनपुट मिल रहा होता, तो आप देखिए, वह उन बाहरी स्टिम्युलाई से कुछ खास बातें सोचने के लिए प्रेरित होता। और एक बिना हिले-डुले चलने वाला, प्योर एक्चुअलिटी होने के नाते, ऐसा कुछ भी नहीं है जो असलियत में न आया हो या हो सकता हो। इसलिए उसकी सोच में बाहर से कोई इनपुट नहीं है।

वह गौरैया को गिरते हुए नहीं देखता। वगैरह। और अगर वह एकदम नए आइडिया सोच रहा होता, कल्पना वाली दुनिया सोच रहा होता, तो कोई ऐसी एक्टिविटी हो रही होती जो पहले नहीं हुई थी।

आप समझे? इसमें भी कुछ ऐसा पोटेंशियल शामिल होगा जो असल में नहीं है। इसलिए, जो इंसान बिना हिले-डुले चलता है, उसकी एकमात्र मेंटल एक्टिविटी सेल्फ-कॉन्शसनेस हो सकती है। अपने विचारों पर सोचना।

अपनी ही सोच पर सोचना। वैसे भी वह हर समय अपने विचारों को जानता है। उसे उनमें कुछ भी नया नहीं लगता।

लेकिन अपनी सोच पर सोचते हुए। अब, ऐसा इंसान, जिसमें इस बात की कोई गुंजाइश नहीं है कि वह असल में मौजूद न हो, पूरी तरह से अच्छा है। पूरी तरह से अच्छा।

क्योंकि किसी भी तरह के जीव के लिए अच्छा होना उसकी क्षमता का असलियत में होना है। एक कुत्ते के लिए अच्छा होना सबसे अच्छा कुत्ता होना है। अपनी क्षमता के कारण ही वह इस तरह का कुत्ता है।

बस इतना ही। एक अच्छा स्टूडेंट बनने का मतलब है कि आप एक स्टूडेंट के तौर पर अपनी काबिलियत को जितना हो सके उतना अच्छे से इस्तेमाल करें , आप जैसे इंसान हैं। अपनी काबिलियत को असलियत में लाना ही आपकी अच्छाई है।

और इसलिए, जो शुद्ध वास्तविकता है, वह शुद्ध अच्छाई है । कोई दाग नहीं। कोई झुर्रियाँ नहीं।

कोई कमी नहीं। अच्छाई होने की कोई कमी नहीं। और इसलिए यहाँ आपको अरस्तू का भगवान मिलता है।

अगर आप चाहें, तो यह एक क्लासिक शुरुआती कोशिश है जिसे हम नेचुरल थियोलॉजी कहते हैं। एक थियोलॉजी जो नेचर के बारे में हम जो जानते हैं, उससे मिले नतीजों पर आधारित है। एक थियोलॉजी जो नेचर के बारे में हम जो जानते हैं, उससे मिले नतीजों पर आधारित है।

हाँ। और यह वह बेसिक फ्रेमवर्क देता है जिसके अंदर बाद के कई जूडियो-क्रिश्चियन, इस्लामिक और नेचुरल थियोलॉजी ने काम किया। जैसा कि हम थॉमस एक्विनास के पास जाने पर देखेंगे, भगवान के होने के लिए उनके क्लासिक तर्क।

इस तरह की स्कीम के साथ काम करें। क्रिएशन के सिद्धांत के हिसाब से बदला गया। लेकिन एक्विनास जिस नेचुरल थियोलॉजी को फॉलो करते हैं, वही सोच यहाँ भी चलती है।

अच्छा, सवाल? कमेंट्स? हाँ। बॉब। कोई इंसान असलियत में कैसे आता है? क्या आप भगवान जैसे बन सकते हैं? हाँ, मैं थोड़ी देर में उनके एथिक्स के बारे में बताना चाहता हूँ।

लेकिन पक्का इंसान का असलियत में होना भगवान जैसा है। अरस्तू के हिसाब से, सबसे बड़ी एक्टिविटी जिसमें हम शामिल हो सकते हैं, वह है भगवान का ध्यान। हाँ।

तो आप सही रास्ते पर हैं, ताकि आप जो नतीजे निकाल सकें, उन्हें देख सकें। क्या वे फूल जिनके बारे में आप बात कर रहे थे, असलियत में आने के लिए , क्या उन्हें उस स्थिर मूवर के बारे में जानने का कोई तरीका नहीं होना चाहिए? मेरा मतलब है, जैसे, अंदर से, हैरानी की भावना का हिस्सा बनने के लिए । हाँ, यह एक अच्छी मिसाल नहीं है।

यह केल है, है ना? यह बल्ब की तुलना में कोई परफेक्ट उदाहरण नहीं है। उदाहरण का मतलब, जैसा मैंने इस्तेमाल किया, यह कहना था कि बल्ब बेहोश होते हैं। फिर भी, किसी न किसी तरह, वे रिस्पॉन्ड करते हैं।

यही मेरा सवाल है। अरस्तू क्या कहेंगे कि, मेरा मतलब है, अगर किसी अंदर की चीज़, जैसे बल्ब या डंठल की आत्मा, होश में नहीं है, तो वह किस वजह से हैरान होती है? हाँ, तो क्या उनका मतलब होश में हैरान होना है? आप समझे? क्या उनका मतलब होश में प्यार है? होश में चाहत, इच्छा? या उनका बस यही मतलब है कि एक नैचुरल झुकाव है? आप समझे? किसी तरह की एक्टिविटी की ओर एक नैचुरल झुकाव जो उन चीज़ों की अपनी होती है। वह बहुत साफ़ कहते हैं कि आपको सभी टेलियोलॉजिकल प्रोसेस को होश में रखने की ज़रूरत नहीं है।

टेलियोलॉजिकल फ़ाइनल कारणों की ओर उन्मुख है। नहीं। आप जो फ़िज़िक्स पढ़ रहे हैं, उसमें नेचर वाले सेक्शन में भी वह इस पर उतना ही ज़ोर देते हैं।

वह इस बात पर भी ज़ोर देते हैं कि हर कुदरती प्रोसेस में आखिरी वजहें काम करती हैं। इंसानों में और कुछ हद तक जानवरों में कुछ चेतना होती है, लेकिन बाकी सब बेहोश होता है। लेकिन फिर भी आखिरी वजहें होती हैं।

क्यों? खैर, आखिरी वजह चीज़ में अंदर से होती है। अपने नेचर, अपने रूप की वजह से, आप देखिए, उसमें वह पोटेंशियल भरा होता है। उस टेंडेंसी, उस ड्राइव के साथ।

समझे ? आपको प्लेटो की टिमाईअस में दी गई वह तस्वीर याद है जिसमें भगवान यूनिवर्स को घुमा रहे हैं? उसे जाने देते हैं, और वह एक तरह से नीचे चला जाता है? खैर, यह ऐसा है जैसे अरस्तू कह रहे हों कि इसे शुरू में घुमाने की ज़रूरत ही नहीं थी। लेकिन यह कभी नीचे नहीं जाता क्योंकि भगवान किसी तरह का मैग्नेटिक अट्रैक्शन बनाए रखते हैं। समझे ? जैसे, इसे बनाए रखने के लिए , क्या आपको फोर्स का इस्तेमाल नहीं करना पड़ता? नहीं, नहीं, अगर नेचुरल प्रोसेस में काफी फोर्स है, जो सही तरीके से असलियत में आए और डायरेक्ट हो, तो चीज़ें बनती हैं।

आपको बस उसे खाली करना है। डेविड? क्या अरस्तू का भगवान अच्छा भगवान है, इस मायने में कि हम 'अच्छा' शब्द को एडजेक्टिव की तरह इस्तेमाल करते हैं? या यह 'अच्छा' बड़े G की तरह है? हाँ, वह इसे एडजेक्टिव की तरह इस्तेमाल कर रहा है, जैसा प्लेटो ने किया था, और साथ ही नाउन की तरह भी। शायद आपका सवाल यह है कि क्या इसका मतलब किसी तरह की मेटाफिजिकल परफेक्शन है।

या इसका मतलब नैतिक परफ़ेक्शन है। फ़र्क समझे? मेटाफ़िज़िकल परफ़ेक्शन, सबसे परफ़ेक्ट तरह का होना। समझे ? खैर, पक्का उनका मतलब पहले वाला, मेटाफ़िज़िकल है।

और जिस तरह से वह चैप्टर 10 में और अपनी राइटिंग में एक या दो दूसरी जगहों पर बात करते हैं, मुझे लगता है कि उनका मतलब दूसरी बात से है, मोरल से। मुझे लगता है कि उनका मतलब दूसरी बात से है। मैं अरस्तू के भगवान के बारे में नज़रिए की बुराई यह कहकर करता था कि भगवान के कॉन्सेप्ट के कई काम हैं।

इसका एक मेटाफिजिकल काम है, किसी मेटाफिजिकल स्कीम को आधार देना या पूरा करना। और अरस्तू का भगवान ज़रूर ऐसा करता है। भगवान के कॉन्सेप्ट का एक मोरल काम भी है, जो नैतिक रूप से अच्छा होने के आदर्श को दिखाता है।

स्वभाव में, चरित्र में, काम में अच्छा। और अरस्तू ने इतना कहा है कि मुझे लगता है कि उनका मतलब यही है। असल में, सभी ग्रीक लोग सोचते हैं कि जो मेटाफिजिकल रूप से अच्छा है , वह परिभाषा के हिसाब से नैतिक रूप से भी अच्छा है, अगर नैतिक मूल्य मेटाफिजिकल पर आधारित हो।

अब, भगवान की अवधारणा का दूसरा काम, बेशक, धार्मिक पूजा की चीज़ के तौर पर है। धार्मिक भक्ति की चीज़ के तौर पर। और मैं अरस्तू की यह कहकर बुराई करता था कि उनका भगवान धार्मिक भक्ति की चीज़ नहीं है।

लेकिन पिछले दो या तीन सालों से, जब से मैं अरस्तू को दोबारा पढ़ रहा हूँ, मुझे नहीं लगता कि यह सही है। इस शब्द को लें - आश्चर्य, प्यार, जैसा बनना चाहते हैं, और इसमें भगवान की नकल

करने का कॉन्सेप्ट है। यह कहना कि भगवान का ध्यान हमारी सबसे बड़ी एक्टिविटी है, यह बहुत ज़्यादा धार्मिक भाषा जैसा लगता है।

और अपनी पॉलिटिक्स में एक जगह वे कहते हैं कि सरकार को धार्मिक मंदिरों को सपोर्ट करना चाहिए। उन्हें फंड देना चाहिए। जैसे कि धर्म, जो नैतिक अच्छाई का सपोर्ट करता है, राज्य के हित में है, जिसका काम एक अच्छा जीवन पाना है, जो नैतिक रूप से अच्छा हो, और अरस्तू के हिसाब से धर्म उसी का सपोर्ट करता है।

तो, हाँ, मुझे लगता है कि अरस्तू का भगवान, जैसा कि मेटाफ़िज़िक्स में बताया गया है, बेशक, मुख्य रूप से एक मेटाफ़िज़िकल फ़ंक्शन बनाएगा, लेकिन उनकी सोच में अभी भी एक नैतिक और धार्मिक फ़ंक्शन है। इसलिए मुझे इस बारे में अपना विचार बदलना पड़ा । एक बात जो मुझे इस स्थिर मूवर के बारे में परेशान करती है, वह है भगवान।

वह लगभग बेकार और बेवकूफ़ लगता है क्योंकि वह बस बैठकर अपनी सोच के बारे में सोचता रहता है। और ऐसा लगता है कि शायद वह, और शायद ऐसा इसलिए है क्योंकि मैं एक अलग ज़माने में पला-बढ़ा हूँ, कि उसके पास रोमांटिक गुणों का कोई आधार या वजह नहीं है। जुनून और प्यार।

हाँ, मुझे पक्का नहीं पता कि सिली शब्द सही शब्द है। दूर, अलग, बेफिक्र। आप जानते हैं, भगवान आपसे प्यार करते हैं और आपकी ज़िंदगी के लिए उनके पास एक शानदार प्लान है।

नहीं, अरस्तू में कोई चार आध्यात्मिक नियम नहीं हैं। नहीं, ऐसा कुछ भी नहीं है । मुझे लगता है कि आप इसे इंपर्सनल कहना चाहेंगे, जिसका मतलब है कि यह पर्सनली चिंतित नहीं है।

हालांकि अगर सोच-समझकर सोचना और नैतिक चरित्र किसी इंसान को बताने के लिए ज़रूरी हैं, तो ऐसा लगता है कि अरस्तू का भगवान, जिस तरह से वह बात करता है, उस मायने में पर्सनल हो सकता है। लेकिन वह अब्राहम, इसहाक और जैकब के भगवान से बहुत पीछे है। और तो और, जीसस क्राइस्ट में भगवान के रूप में मौजूद भगवान से भी पीछे है।

खुद से प्यार करना और खुद को देना। ओह हाँ, उससे बहुत, बहुत दूर। जैसा कि नेचुरल थियोलॉजी के भगवान के बारे में अक्सर सच होता है।

आखिर, अगर आप नेचुरल ऑर्डर के बारे में जो जानते हैं, उससे भगवान के बारे में कुछ समझने की कोशिश कर रहे हैं, तो रोमन्स 1 हमें क्या बताता है कि हम जान सकते हैं, उनकी हमेशा रहने वाली शक्ति और भगवान? इसकी सीमाएं हैं, ज़रूर। और ज़्यादातर लोग जो नेचुरल थियोलॉजी करने की कोशिश करते हैं, वे कहते हैं कि भगवान के बारे में बहुत कुछ, बहुत कुछ ऐसे धर्मों से आना चाहिए जो बताए गए हैं। बात यह है कि अरस्तू अपने समय के धर्मों से खुश नहीं थे।

हाँ? जब आपने पाँचों के भगवान, पाँचों के अनुभव के बारे में बात की, हाँ, आप सही कह रहे हैं। आप देखिए, अगले हज़ार सालों में, क्या, डेवलप हो रही सोच में क्या होता है? खैर, अगले दो या तीन, खैर, 500 सालों में, अरस्तू के 500 सालों के अंदर, यह बात कि हमेशा रहने वाले आदर्शों

की दुनिया को, चाहे वह प्लेटो के रूप हों या अरस्तू के भगवान, कुदरती दुनिया से, हम क्या हैं और क्या करते हैं, उससे कैसे जोड़ा जाए, यह मुद्दा बहुत ज़रूरी हो जाता है। आप समझे? यह कहना एक बात है कि नकल करने के लिए हमेशा रहने वाले पैटर्न हैं, यहाँ तक कि नकल करने के लिए एक भगवान भी है।

लेकिन कुदरती दुनिया में या इंसानी दुनिया में, इतिहास में, इंसानी ज़िंदगी में ताकत का इस्तेमाल कहाँ है? खैर, जिस चीज़ ने इस संभावना को पूरी तरह से खोल दिया, वह थी ग्रीक सोच में भगवान को सबसे ताकतवर बनाने वाला मानने की यहूदी-ईसाई सोच का आना। अब, अपॉस्टल्स क्रीड सबसे शुरुआती ईसाई बातों में से एक है। मैं भगवान पिता, सबसे ताकतवर बनाने वाले में विश्वास करता हूँ।

अब, कोई भी ग्रीक ऐसा नहीं कह सकता था। प्लेटो नहीं कह सकता था। सर्वशक्तिमान? बनाने वाला? हाँ, डेमिअर्ज।

लेकिन सर्वशक्तिमान? समझे ? नहीं, अभी, अपॉस्टल्स क्रीड की पहली लाइन में ही कहा गया है कि भगवान ही दुनिया बनाने का काम करते हैं। समझे ? वाह, यह तो बहुत बड़ा बदलाव था! समझे ? खैर, जैसे-जैसे हम इस पर पहुँचेंगे, हमें इस बारे में बात करनी होगी। इसका हर दूसरे टॉपिक पर दूर तक असर होगा।

यह पैट्रिस्टिक समय में दुनिया को देखने के नज़रिए में टकराव पैदा करता है। नेचुरलिज़्म, डुअलिज़्म, पैन्थीइज़्म, जूडियो-क्रिश्चियन थिइज़्म। हाँ।

ठीक है। एक व्यक्ति जो आज बहुत ज़्यादा अरस्तूवादी है, और जिसने अरस्तू पर काफ़ी कुछ लिखा है, उसका नाम हेनरी वीच है, जिसने कई सालों तक इंडियाना यूनिवर्सिटी में पढ़ाया, फिर जॉर्जटाउन में, और अब रिटायर हो चुका है। बहुत बढ़िया व्यक्ति।

वह एक ईसाई हैं, बहुत ही नेक दिल इंसान हैं। लेकिन अरस्तू के भगवान के बारे में बात करते हुए वह यह बात कहते हैं कि अरस्तू हमें बता रहे हैं कि इंसान सभी चीज़ों का पैमाना नहीं है। भगवान।

और मुझे लगता है कि इसे देखने और इतनी साफ़-साफ़ कहने के लिए किसी क्रिश्चियन जैसे इंसान की ज़रूरत होती है। हाँ, अगर आपको वह सोफिस्ट याद है जिसने कहा था कि इंसान ही सभी चीज़ों का माप है। नहीं, अरस्तू साफ़-साफ़ कह रहे हैं कि वह नहीं है।

भगवान हैं। और वह कह रहे हैं कि सबसे ज़रूरी मकसद जिसके लिए हम कुछ करते हैं, वह हम खुद नहीं हैं, क्योंकि हम इस दुनिया में सबसे ज़रूरी चीज़ें नहीं हैं। तो यह नैतिक मतलब की बात है, लेकिन इंसान का सबसे बड़ा मकसद इंसान को असलियत में बदलना नहीं है।

हालांकि असल में, भगवान के साथ रिश्ते में, असलियत हो सकती है। लेकिन भगवान हमारा सबसे बड़ा लक्ष्य है। हाँ, खैर, अरस्तू उस तरह की दिशा देखते हैं।

अच्छा, देखते हैं। मैं अब अरस्तू के मेटाफ़िज़िक्स, जिसमें उनकी नेचुरल थियोलॉजी भी शामिल है, से आगे बढ़कर उनके लॉजिक और एपिस्टेमोलॉजी को देखना चाहता हूँ। और यह काफ़ी छोटा होगा, लेकिन मुझे लगता है कि यह बहुत, बहुत ज़रूरी है।

शुरुआत में, मैं यह बताना चाहता हूँ: अरस्तू की लॉजिक और एपिस्टेमोलॉजी पर लिखी बातों को उनकी मौत के बाद उनके कमेंट करने वालों और स्टूडेंट्स ने एक आम नाम, ऑर्गनॉन, जिसका मतलब है बस मेथड के तहत एक साथ रखा। ठीक है। और ऑर्गनॉन के अंदर, आपको कई तरह के काम मिलते हैं।

एक ने फोन किया कैटेगरी । दूसरा इंटरप्रिटेशन पर। दूसरा, प्रायर एनालिटिक्स।

एक और, पोस्टीरियर एनालिटिक्स। एक और, टॉपिक्स। और आखिर में, सोफिस्टिकल रिफ्यूटेशन्स।

अब, हमारी एंथोलॉजी में कैटेगरीज़ से थोड़ा सा और पोस्टीरियर एनालिटिक्स से थोड़ा सा है। लेकिन मैं बस हर एक के जनरल सब्जेक्ट मैटर के बारे में बताता हूँ। ताकि आप देख सकें कि वह क्या कर रहा था।

कैटेगरी इस बात से जुड़ी हैं कि हमारी सोच में टर्म्स, शब्द और टर्म्स कैसे काम करते हैं। मैं थोड़ी देर में इस पर वापस आऊँगा। इंटरप्रिटेशन प्रपोज़िशन के लॉजिक से जुड़ी है।

टर्म्स नहीं, बल्कि प्रपोज़िशन। और जैसा कि अब तक आप अच्छी तरह जानते हैं , प्रपोज़िशन वह चीज़ है जो किसी बात को मानती या नकारती है। प्रपोज़िशन का फ़ॉर्म S is P or is not P, सब्जेक्ट, प्रेडिकेट, एक कोपुला से जुड़ा होता है।

के बारे में कुछ भविष्यवाणी करना । तो वह हमारी व्याख्या में प्रस्तावों के लॉजिक के बारे में बात कर रहा है। प्रायर एनालिटिक्स एक कदम आगे जाता है और सिलोजिज्म के लॉजिक के बारे में बात करता है।

एक सिलोजिज्म, बेशक, प्रपोजीशन से बना होता है। जैसे प्रपोजीशन टर्म्स से बने होते हैं। आप देखिए।

आम तौर पर, एक सिलोजिज्म में एक मेजर प्रीमिस, एक माइनर प्रीमिस और एक कन्क्लूजन होता है। जिस लॉजिकल रिलेशनशिप से आप कन्क्लूजन निकालते हैं, उससे एक प्रपोजिशन निकलता है। तो वह अपनी लॉजिकल स्कीम, अपना लॉजिकल सिस्टम डेवलप कर रहा है, जो उस दिन से लेकर आज तक कायम है।

अरिस्टोटेलियन लॉजिक अभी भी बेसिक लॉजिक है जो लॉजिक कोर्स में पढ़ाया जाता है। और बाद के ज़्यादातर लॉजिकल डेवलपमेंट का आधार यही है। पोस्टीरियर एनालिटिक्स में, वह उस चीज़ के बारे में बात कर रहे हैं जिसे वे साइंटिफिक रीज़निंग कहते हैं।

इसी तरह हम अपने पहले आधार पर पहुँचते हैं । हम कैसे जान सकते हैं कि हमारा पहला आधार, बेसिक आधार, सच है? यह बहुत, बहुत ज़रूरी है।

टॉपिक्स में, वह डायलेक्टिक के बारे में बात कर रहे हैं। यह उनका एक पुराना काम था जो उन्होंने सिलोजिज्म की खोज से पहले लिखा था। लेकिन यह डायलेक्टिकल तरह के तर्कों के बारे में है, जो बहस वगैरह के लिए कीमती हैं ।

बयानबाजी में इस्तेमाल होता है। और सोफिस्टिकल रिफ्यूटेशन्स उन लॉजिकल गलतियों के बारे में है जो सोफिस्ट, उनके हिसाब से, जानबूझकर करते हैं। वे जो कर रहे हैं उसमें।

तो आपके पास, सच में, ऑर्गनॉन में, एक पूरी लॉजिक टेक्स्टबुक है। और अगर इसे इतने बोरिंग तरीके से नहीं लिखा गया होता, या कम से कम इसे पढ़ने में बोरिंग नहीं होता, तो यह शायद एक बहुत अच्छी लॉजिक टेक्स्टबुक बन सकती थी। और कई इंट्रो टू लॉजिक टेक्स्टबुक्स में ठीक इसी तरह का चैप्टर आउटलाइन होता है।

या कुछ ऐसा ही। अब, मैं कैटेगरी के बारे में कुछ शब्द कहना चाहता हूँ। क्योंकि हमने पहले भी इसका ज़िक्र किया है, और आपके पास पेज 282 पर कैटेगरी में से कुछ चुनने का ऑप्शन है।

लगभग पाँच पेज। और एक हिस्सा जिसे मैं चाहता हूँ कि आप ध्यान से पढ़ें। असल में, यह शुरुआती हिस्सा है।

सिलेक्शन। अरस्तू के मटीरियल में। और आपको मुझे धन्यवाद देना चाहिए कि मैंने अरस्तू पर हमारी चर्चा उससे शुरू नहीं की।

मुझे लगता है कि आप परेशान हो गए होंगे, सोच रहे होंगे कि आखिर यह इतना ज़रूरी क्यों है। शायद बोर हो गए होंगे। और भी बहुत कुछ।

मेटाफ़िज़िक्स ज़्यादा दिलचस्प है। लेकिन कैटेगरीज़ में, कई चीज़ें हैं जिन पर मैं आपका ध्यान दिलाना चाहता हूँ। उनमें से एक है जिस तरह से वह स्पीशीज़, जेनेरा और डिफ़रेंशिया जैसे शब्दों का इस्तेमाल करते हैं।

अब, हमारे समय में स्टैंडर्ड शब्द हैं। लेकिन यह अरस्तू ही थे जिन्होंने चीज़ों को स्पीशीज़ में इस तरह का क्लासिफ़िकेशन शुरू किया। स्पीशीज़ को बड़े जेनेरा में क्लासिफ़िकेशन।

एक ही तरह के जीनस। और बड़े परिवार और ग्रुप वगैरह। तो यह बस उनके क्लासिफिकेशन का तरीका है।

डिफरेंशिया का मतलब उन ज़रूरी गुणों से है जो एक स्पीशीज़ को दूसरी स्पीशीज़ से अलग करते हैं। जो एक जीनस को दूसरे से अलग करते हैं । इसलिए जब अरस्तू इंसानों को समझदार जानवर या सोशल जानवर कहते हैं, तो वह दोनों ही कहते हैं।

प्रजाति में , इंसानी प्रजाति को जो चीज़ अलग बनाती है, वह है समझदारी और सामाजिकता। यही अंतर हैं। इंसानी प्रजाति को दूसरे जानवरों की प्रजातियों से क्या अलग बनाता है?

तो यह उनकी टर्मिनोलॉजी है। और आप पाएंगे कि यह टर्मिनोलॉजी तब ज़रूरी हो जाती है जब वह पूछते हैं कि हम असली पहली बात कैसे जानते हैं। क्योंकि जब तक आप किसी जीनस या स्पीशीज़ के बारे में सच नहीं जानते, आप उस जीनस या स्पीशीज़ में किसी और चीज़ के बारे में कुछ भी अंदाज़ा नहीं लगा सकते।

आप समझे? आप होने के बारे में कैसे बहस कर सकते हैं जब तक कि आप होने के नेचर के बारे में कुछ नहीं जानते? आप इंसानों के बारे में और उनके लिए नैतिक रूप से क्या अच्छा है, इस बारे में कैसे बहस कर सकते हैं, जब तक कि आप इंसानों के बीच के अंतर के बारे में कुछ नहीं जानते? उन्हें इंसान क्या बनाता है? आप समझे? तो उसे जिस आधार की ज़रूरत है, उसे उन चीज़ों के सार, स्वभाव तक पहुँचना होगा जिन पर वह चर्चा करने जा रहा है। यह पहली बात है। दूसरी बात, चैप्टर 4 में, 283 पर, वह उन अलग-अलग कैटेगरी पर वापस आता है जिनसे हम शुरू में मेटाफ़िज़िक्स में होने की कैटेगरी के तौर पर मिले थे।

सिर्फ़ यहाँ उन्हें सोच की कैटेगरी के तौर पर पेश किया गया है। और वह 283, चैप्टर 4 में बिना किसी कॉम्बिनेशन के कही गई बातों की, सिर्फ़ अपने आप में शब्दों के तौर पर कही गई बातों की लिस्ट बहुत साफ़-साफ़ देता है। हर एक का मतलब इनमें से कोई एक है; कोई भी शब्द इनमें से किसी एक को दिखाएगा।

या तो पदार्थ, या क्वालिटी, या कोई क्वालिफिकेशन, या रिश्ता, रिलेटिव, या कहाँ , या कब, या किसी पोजीशन में होना, या होना, या करना, या प्रभावित होना। अरस्तू की कैटेगरी। और उनका पॉइंट यह होगा, लॉजिकल रीज़निंग में , आप डिस्कशन के बीच में एक कैटेगरी से दूसरी कैटेगरी में नहीं जाते।

देखा ? 20वीं सदी में, 1950 के दशक में कुछ ब्रिटिश फिलॉसफर ने लोगों पर कैटेगरी की गलतियाँ करने का आरोप लगाना शुरू कर दिया था। कैटेगरी की गलती तब होती है, जब आप किसी चर्चा के बीच में कैटेगरी बदल देते हैं। इसका सबसे अच्छा उदाहरण तब था जब गिल्बर्ट राइल ने डेसकार्टेस के माइंड-बॉडी डुअलिज्म, यानी दो एंटिटी, माइंड और बॉडी को कैटेगरी की गलती कहा था।

शरीर, बेशक, एक पदार्थ है। यह सही कैटेगरी है। लेकिन मन को सिर्फ़ एक क्वालिटी या फ़ंक्शन के बजाय एक पदार्थ, एक चीज़ कहना, एक कैटेगरी की गलती है।

और इसलिए गिल्बर्ट राइल के अनुसार, पूरी माइंड-बॉडी प्रॉब्लम एक कैटेगरी की गलती से पैदा होती है। अरस्तू को चिंता है कि बहस की एक चेन में, आप अपने शब्दों का मतलब वही रखें, न कि उन्हें बदल दें और गोलमोल बातें करें। अब, आप में से कुछ लोगों ने मेरा पसंदीदा उदाहरण पहले सुना होगा।

यह इस तरह है। मैं तुमसे प्यार करता हूँ, इसलिए मैं एक प्रेमी हूँ। पूरी दुनिया एक प्रेमी से प्यार करती है।

तुम मेरे लिए पूरी दुनिया हो; तुम मुझसे प्यार करते हो। अब, दोस्तों, यह लॉजिकली या किसी और तरीके से काम नहीं करता। लेकिन ध्यान दें कि इस शब्द में एक ही शब्द का दो अलग-अलग मतलब में इस्तेमाल करना शामिल है, और यह एक शब्द, पूरी दुनिया की तरह काम करता है।

पूरी दुनिया एक प्रेमी से प्यार करती है, यह एक आम बात है। तुम मेरे लिए पूरी दुनिया हो, वैल्यू जजमेंट। ठीक है? दूसरा एक वैल्यू टर्म है।

पहला एक सब्सटेंस टर्म है। कैटेगरी की गलती। ठीक है? कन्फ्यूजिंग कैटेगरी।

अब यह उस तरह की गलती है जिससे वह बचना चाहते हैं, यह बताकर कि अगर आप चाहते हैं कि किसी सिलोगिज्म में बीच का टर्म, यानी प्रपोजीशन के बीच का लिंक, पक्का रहे, तो इसका मतलब दोनों बार एक ही होना चाहिए। आप कैटेगरी नहीं बदल सकते। तो, उन कैटेगरी को इंट्रोड्यूस करना उनके लॉजिकल सिस्टम का हिस्सा है।

फिर, चैप्टर पाँच में, वह सब्सटेंस शब्द के दो मतलब पर वापस आते हैं। याद है? प्राइमरी सब्सटेंस और सेकेंडरी सब्सटेंस। और अगर आप पिछले हफ़्ते से भूल गए हैं, तो प्राइमरी सब्सटेंस खास चीज़ें होती हैं, सेकेंडरी सब्सटेंस रूप होते हैं।

तो वह इस तरह का काम कर रहे हैं, इसे सेट अप कर रहे हैं और हमारे पास जो मटीरियल है, उसमें कैटेगरी से प्राइमरी, सेकेंडरी सब्सटेंस के अंतर को डिटेल में बता रहे हैं। अब, मैं असल में जिस पर फोकस करना चाहता हूं, वह है पोस्टीरियर एनालिटिक्स। और यह ज़रूरी चीज़ है।

और भी ज़रूरी बात। मैं इसे फिर से कहता हूँ, बस थोड़ा सा, और फिर हम अगली बार इस पर और बात करेंगे। उनके सामने जो प्रॉब्लम है, वह यह है कि हम पक्के तौर पर न बदलने वाले सच को कैसे जान सकते हैं। चीज़ों के ग्रुप के बारे में न बदलने वाले सच, आम सच।

अब , ज़ाहिर है, अगर आप किसी स्पीशीज़ के बारे में कुछ आम सच जानना चाहते हैं, तो आपको उस स्पीशीज़ के ज़रूरी नेचर के बारे में कुछ जानना होगा। यह डिफरेंशिया है। यह एसेंस है।

यह फॉर्म है। तो असल में सवाल यह है कि आप फॉर्म को कैसे जान सकते हैं? आप फॉर्म को कैसे जान सकते हैं? क्योंकि आप चाहते हैं कि आपकी बात फॉर्म के बारे में हो। किसी चीज़ का ज़रूरी नेचर।

के लिए जो उतने ही पक्के हों। अब, वह पॉसिबिलिटीज़ पर बदलाव करता है। क्या हम सिर्फ़ सेंस ऑब्ज़र्वेशन से फॉर्म्स जान सकते हैं? नहीं, क्यों नहीं? हाँ, सेंस ऑब्ज़र्वेशन हमें सिर्फ़ खास बातें बताता है, और खास बातों का सेंस परसेप्शन देखने के एंगल और कई दूसरी बातों पर निर्भर करता है।

तो, सेंस ऑब्ज़र्वेशन आपको फॉर्म्स के बारे में नहीं बताता। इननेट नॉलेज के बारे में क्या? प्लेटो का प्रपोज़ल। खैर, आप देखिए, प्लेटो के लिए यह एक अच्छा ऑप्शन था।

अच्छी सोच, प्लेटो। क्योंकि अगर रूप ट्रांसेंडेंट हैं और आप उन्हें पिछले जन्म में किसी दूसरी दुनिया में जानते थे, ताकि उनकी याद आपके सबकॉन्शियस में छिपी रहे, तो यह इननेट है। अच्छी सोच, प्लेटो।

लेकिन अरस्तू को नहीं लगता कि ये रूप ट्रांसेंडेंट हैं और उन्हें नहीं लगता कि जब आप उन्हें जानते थे तो आपका कोई पिछला अस्तित्व था। इसलिए प्लेटो का जन्मजात ज्ञान मदद नहीं करता। अगर वे जन्मजात होते, तो हम उम्मीद करते कि लोग उन्हें जानते होंगे, लेकिन वे नहीं जानते।

तो फिर हम इन रूपों को कैसे जान सकते हैं?