दर्शनशास्त्र का इतिहास
11 अरस्तू का तत्वमीमांसा 2
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

ठीक है, अरस्तू के मेटाफ़िज़िक्स पर वापस आते हैं। और आपको याद होगा कि उनके मेटाफ़िज़िक्स पर चर्चा करते हुए, हमने इस बारे में बात की थी कि वे मेटाफ़िज़िक्स को सभी साइंस का साइंस, सबसे आम सिद्धांत कैसे बताते हैं। इसलिए, प्लेटो की थ्योरी में जो कमियां उन्हें दिखती हैं, उसके जवाब में उन्होंने अपनी खुद की थ्योरी ऑफ़ फ़ॉर्म्स बनाई, और चार तरह के कॉज़ल फ़ैक्टर का उनका फ़र्क , जिनका इस्तेमाल किसी भी चीज़ को समझाने और किसी भी तरह के बदलाव को समझाने के लिए किया जाना चाहिए ।

चार तरह के कारण हैं: एफिशिएंट कारण, मटेरियल कारण, फॉर्मल कारण और फाइनल कारण। आपको इनके बारे में तब तक पता होना चाहिए जब तक वे आपके सपनों में न आ जाएं और आप नींद में उनके बारे में बात न कर रहे हों। मेटाफिजिक्स होने का विज्ञान है।

खास तरह के जीवों से जुड़े खास साइंस हैं । लेकिन होने का साइंस, यानी सबसे आम कॉन्सेप्ट के तौर पर होना, वही मेटाफ़िज़िक्स है। और इसलिए, आपको याद होगा, अरस्तू ने होने की अलग-अलग कैटेगरी में फ़र्क किया है, यानी, अलग-अलग तरीकों से हम होने के इस आम विचार का इस्तेमाल करते हैं।

पदार्थ, गुण, जगह, रिश्ते, वगैरह-वगैरह। असल में उन्होंने दस अलग-अलग कैटेगरी बताई हैं, और मैं उन पर बाद में आऊँगा। हमने होने के नियमों के बारे में भी बात करना शुरू किया।

सोच के नियम भी वैसे ही हैं, जैसे होने की कैटेगरी भी सोच की कैटेगरी हैं। ध्यान दें कि मन जिस तरह से काम करता है, सोचता है, और असलियत जिस तरह से है, उसके बीच एक संबंध है। आप देखेंगे।

अगर असलियत रैशनल है और हम रैशनल हैं, तो हमारी रैशनैलिटी हमें असलियत में एंट्री देती है। समझे? अगर असलियत रैशनल है और हम रैशनल हैं, तो हमारी रैशनैलिटी हमें असलियत में एंट्री देती है। ठीक है? अब, होने के नियम ये तीन हैं।

हमने पहले वाले के बारे में बात की, जो बहुत ज़रूरी है। बाकी बातें बस उसी से निकलती हैं। नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन का नियम कहता है कि कोई भी चीज़ एक ही समय में और एक ही तरह से कुछ हो भी सकती है और नहीं भी।

और इसी तरह, आप एक ही समय में और एक ही तरह से किसी चीज़ को कन्फर्म और डिनाई दोनों नहीं कर सकते। और हम उस नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन के नियम को आम तौर पर बस यह कहकर दिखाते हैं कि A, नॉन-A नहीं है। A, नॉन-A नहीं है।

यह दोनों हो भी सकता है और नहीं भी। यह एक ही समय में और एक ही तरह से यह भी हो सकता है और यह भी नहीं हो सकता। और, ज़ाहिर है, उस डबल नेगेटिव के साथ, यह पहचान के नियम जैसा है, कि A बराबर A है। चीज़ खुद के जैसी ही है।

मैं मैं हूँ। तुम तुम हो। चलो आपस में उलझते नहीं हैं। बिल्ली बिल्ली है, मुसीबत नहीं।

हाई स्कूल में मेरे एक लैटिन टीचर थे, जब कोई उनसे पूछता था कि क्या यही वह शब्द है जिससे हमें यह शब्द मिला है, तो वे कभी-कभी हाई स्कूल के छोटे बच्चों की कल्पना से परेशान हो जाते थे और अपने स्कॉटिश लहजे में कहते थे, अरे, मेरे लड़के, बिल्ली तो बिल्ली होती है, कोई मुसीबत नहीं। वगैरह-वगैरह। पहचान का नियम।

बिल्ली बिल्ली ही होती है, मुसीबत नहीं। हो सकता है कि वह मुसीबत बन जाए, लेकिन वह अलग समय पर होगा। ठीक है।

A बराबर A. फिर, नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन के नियम में एक्सक्लूडेड मिडिल का नियम भी शामिल है. कोई चीज़ या तो है या नहीं है. कोई दूसरा विकल्प नहीं है.

कोई तीसरा विकल्प नहीं। A या नॉन-A। कोई तीसरा विकल्प नहीं।

इसे अक्सर टू-वैल्यू लॉजिक कहा जाता है। अगर A और नॉन-A सही और गलत हैं, सच और झूठ, तो कोई दूसरा ऑप्शन नहीं है। कोई तीसरा ऑप्शन नहीं है।

तो एक्सक्लूडेड मिडिल का नियम आपको दो-वैल्यू वाला लॉजिक देता है, और कुछ मॉडर्न लॉजिक ने उस तीसरे नियम पर सवाल उठाए हैं। लेकिन पहले दो नियम ही किसी भी मामले में ज़रूरी हैं। तीसरे नियम में कुछ बारीकियाँ हैं।

क्या अरस्तू इसी बारे में बात कर रहे थे जब वे ज़ेनो के पैराडॉक्स वगैरह के बारे में बता रहे थे, कि अगर बीच में कुछ है तो लोग कैसे समझौता करने की कोशिश करते हैं? हाँ, बिल्कुल। सफ़ेद, काला और हरा। हाँ, सफ़ेद, काला और हरा।

अगर आपके पास सफ़ेद है... ओह. सफ़ेद... मुझे लिखना सीखना चाहिए. अगर आपके पास सफ़ेद, काला और हरा है... आप कहते हैं, इसका मतलब क्या है...? मुझे पढ़ना सीखना चाहिए.

क्या इसका मतलब है कि आपके पास तीन-वैल्यू हैं? नहीं। क्योंकि सफ़ेद और काला एक-दूसरे के उलट नहीं हैं । आप देखिए, एक-दूसरे के उलट सफ़ेद होंगे और सफ़ेद नहीं।

और इस हिसाब से, आपके पास सफ़ेद है, और फिर ये दोनों सफ़ेद नहीं हैं। या अगर आपके पास है, तो आपके पास हरा है और हरा नहीं है। या काला है और काला नहीं है।

आप देखिए। बात यह है कि जहाँ सफ़ेद और सफ़ेद नहीं, दोनों विरोधाभासी हैं , वहीं सफ़ेद और काला विरोधाभासी नहीं हैं ; बल्कि वे वही हैं जिसे अरस्तू ने विरोधाभासी कहा है। और अगर आप में से कोई भी Intro to Logic ले रहा है, तो आप पहले भी इस अंतर से गुज़र चुके हैं।

आप में से कितने लोग Introduction to Logic ले रहे हैं या ले चुके हैं? नहीं, आप अभी इसे नहीं लेंगे, क्योंकि यह वही घंटा है, है ना? हाँ। ठीक है। तो, सोच के इन तीन नियमों को याद रखने के लिए अपने दिमाग में रखें, यह ध्यान में रखते हुए कि ये होने के नियम भी हैं, क्योंकि अगर सब कुछ रैशनल है, और अगर हमारी सोच रैशनल है, तो सही सोच आपको होने का मौका देती है।

अब, आगे बढ़ने से पहले मैं कुछ और बातें बताना चाहता हूँ। सब्सटेंस की कैटेगरी। अरस्तू हमेशा कहते हैं कि इसके तीन मतलब हैं, उसके दो मतलब हैं और दूसरे के चार मतलब हैं, और जब वह सब्सटेंस के बारे में बात करते हैं, तो वह सब्सटेंस शब्द के दो, कभी-कभी तीन मतलब बताते हैं।

एक तरह से, ये वो खास चीज़ें हैं जो सब्सटेंस हैं। खास चीज़ें या उनके हिस्से, या खास चीज़ों का कंटेंट सब्सटेंस हैं। तो, यह मार्कर एक सब्सटेंस है।

यह डेस्क एक पदार्थ है। यह हाथ एक पदार्थ है। मैं एक पदार्थ हूँ।

आप जानते हैं, इस साफ़ बात पर ध्यान दें कि फिलॉसॉफिकल इस्तेमाल में सब्सटेंस शब्द का मतलब मैटेरियलिटी नहीं होता है। इसलिए, हम बाद में हिस्टोरिकल तौर पर आत्मा को सब्सटेंस के तौर पर बोलते हैं। यानी, यह एक एंटिटी है।

यह असल में एक चीज़ है। एक खास चीज़। यह एक खास चीज़ है ।

यह एक चीज़ है। अब, सब्सटेंस का एक दूसरा मतलब भी है जिसमें हम सब्सटेंस के रूपों का ज़िक्र करते हैं। रूप।

और कभी-कभी , वह एक तीसरे, तीसरे अर्थ की ओर इशारा करते हैं जिसमें मैटर, बिना बना हुआ मैटर, को सब्सटेंस कहा जाता है। लेकिन वह असल में पहले दो पर ही ज़ोर देते हैं। पहले को असल में प्राइमरी सब्सटेंस कहा जाता है।

और दूसरा एक सेकेंडरी सब्सटेंस के तौर पर। अब, आप कह सकते हैं, अच्छा, यह डिक्शनरी का एक दिलचस्प हिस्सा है। तो क्या? अच्छा, तो क्या हुआ कि प्लेटो ने इसे कभी इस तरह नहीं कहा होगा।

प्लेटो कभी नहीं कहेंगे कि होना मुख्य रूप से पर्टिकुलर्स है। क्या वह कहेंगे? आप देखिए। प्लेटो ने कहा होगा कि पर्टिकुलर्स बीइंग्स नहीं हैं, वे बिकमिंग्स हैं।

याद है? दूसरे शब्दों में, यह कहकर कि खास चीज़ें प्राइमरी चीज़ें हैं, वह कह रहे हैं कि प्राइमरी तरह का होना, प्राइमरी सच्चाईयाँ, खास चीज़ें हैं । यह प्लेटो के लिए क्रांतिकारी है। बूढ़ा आदमी क्या सोच रहा होगा? प्लेटो के लिए, आखिर खास चीज़ें तो बस कुछ देर के लिए की कॉपी हैं ।

अब, अरस्तू के लिए, वे प्राइमरी रियलिटी हैं। हाँ, लेकिन आप जवाब दे सकते हैं, अच्छा, क्या फॉर्म भी रियलिटी नहीं हैं? उसी मतलब में नहीं। आप देखिए, अरस्तू इस बात पर ज़ोर देते हैं कि आप कभी भी खुद से फॉर्म नहीं ढूंढ सकते।

इंडिपेंडेंट एंटिटीज़। आपको खास चीज़ें अपने आप में, अलग एंटिटीज़ के तौर पर मिलती हैं, लेकिन फ़ॉर्म नहीं। आपको फ़ॉर्म सिर्फ़ कंपोजिट में, मैटर के साथ कंपोज़िशन में, खास चीज़ों, खास बॉडीज़ के तौर पर मिलते हैं।

आप देखिए। आपको याद होगा, ये खास बातें हाइलोमॉर्फिक हैं। यानी, फॉर्म प्लस मैटर।

तो जबकि फ़ॉर्म असली हैं, वे अचानक होने वाले मतलब में असली हैं। ठीक है, आप बहुत कम समय में होने वाली चीज़ों का अंदाज़ा लगा रहे हैं। यानी, नियम का एक बड़ा एक्सेप्शन।

कि आप कभी भी अलग-अलग चीज़ों के तौर पर रूप नहीं पाते। और इसी वजह से, भगवान में, खास रूप कभी नहीं बदलते। हम थोड़ी देर में देखेंगे कि कैसे।

लेकिन प्राइमरी, सेकेंडरी सब्सटेंस, तो, खास बातों की अहमियत पर ज़ोर देता है। आप जानते हैं, आप इसे कई तरह से कह सकते हैं। आप कह सकते हैं कि अरस्तू ज़्यादा ज़मीन से जुड़े हुए हैं।

सही? वह ज़्यादा फिजिकल रियलिस्ट हैं। प्लेटो ज़्यादा आइडियलिस्ट हैं। अरस्तू ज़्यादा रियलिस्ट हैं।

हाँ, और यही टर्मिनोलॉजी इस्तेमाल होती है। प्लेटो के कुछ इंटरप्रेटर ने, भगवान के बारे में उनकी सोच को खारिज करते हुए कहा है, ठीक है, अरस्तू असल में एक फिलॉसॉफिकल नेचुरलिस्ट हैं। बस नेचुरल चीज़ों, खास बातों के बारे में बात कर रहे हैं।

लेकिन जैसे-जैसे ये दो परंपराएं, प्लेटोनिक और अरिस्टोटेलियन, धीरे-धीरे मध्य युग में फैलीं, आप पाएंगे कि इन दो विकल्पों से निकलने वाले धार्मिक नतीजे काफी अहम हैं। प्लेटोनिक परंपरा ऑगस्टिनियन और फ्रांसिस्कन परंपराओं को बताती है, जबकि अरिस्टोटेलियन परंपरा थॉमस एक्विनास और डोमिनिकन परंपरा को बताती है। जेसुइट्स।

बहुत ज़रूरी। और यह बात, इत्तेफ़ाक से, आज भी सच है। नहीं, मैंने बिना किसी फ़ॉर्म के नहीं कहा।

नहीं, क्योंकि कोई भी चीज़ रूप और पदार्थ का मिला-जुला रूप होती है। खास चीज़ें अकेली भी हो सकती हैं। और अलग-अलग चीज़ें भी।

रूप अलग-अलग चीज़ें नहीं हैं। रूप अलग-अलग चीज़ें नहीं हैं। वे सिर्फ़ मैटर के साथ मिलकर मौजूद होते हैं।

तो वे मौजूद नहीं हैं ? खैर, वे किसी भी अलग दायरे में मौजूद नहीं हैं। मैटर से अलग रूपों की कोई दुनिया नहीं है। रूप कहाँ से आता है? खैर, ऐसा लगता है जैसे यह मैटर के पोटेंशियल से ही निकला है।

हाँ? आपके पास रूप और पदार्थ का यह मिला-जुला रूप है। उदाहरण के लिए, पदार्थ बदलने, बढ़ने की प्रक्रिया में है। रूप, जो किसी खास चीज़ को उसका स्वभाव देता है, उसे उसकी क्षमता भी देता है।

तो, उदाहरण के लिए, एक बच्चे के मामले में, शरीर बढ़ रहा है, मैटर फैल रहा है। उस बच्चे का रूप उसे एक इंसान बड़ा बनने की क्षमता देता है। तो, टेलोस की पहचान रूप की क्षमता से होती है।

समझे? तो आखिरी वजह है, जिसे आप एक कामयाब एडल्ट कह सकते हैं। यह निर्भर करता है। आइडियल यह नहीं है कि बिना शरीर वाला एडल्ट बनो।

हाँ? यह प्लेटो के लिए है। यह अरस्तू के लिए नहीं है। आदर्श यह है कि एक बड़ा, पूरी तरह से काम करने वाला वयस्क बनें।

अगर खास बातें प्राइमरी हैं और रूप सेकेंडरी हैं, तो मैटर कहाँ हैं? क्या वह टर्शियरी है? हाँ, मैटर टर्शियरी है। लेकिन आपको यहाँ सावधान रहना होगा । मान लीजिए कि बेयर मैटर टर्शियरी है।

उन्हें लगता है कि एक काल्पनिक नंगे पदार्थ है। ऐसा नहीं है कि वह कभी असल में था। लेकिन एक काल्पनिक नंगे पदार्थ है।

आपको सावधान रहना होगा क्योंकि जब इसे लागू किया जाता है, और यहाँ मैं आपके सवालों के जवाब में इसे और समझाने के लिए थोड़ा आगे बढ़ रहा हूँ । अगर आप, उदाहरण के लिए, एक इंसान को एक खास इंसान के तौर पर ले रहे हैं, तो, एक इंसान में रैशनल रूप के साथ-साथ जानवरों का शरीर भी होता है। इंसानों की प्रजाति में जो बात अलग है, वह यह है कि हम रैशनल प्राणी हैं।

तो जो चीज़ इंसानों को जानवरों के पूरे परिवार से अलग करती है, वह है समझदारी। समझदारी भरा रूप और जानवरों का शरीर। लेकिन जानवरों के शरीर में, ज़ाहिर है, जानवरों का रूप होता है, या जैसा वह इसे कहना पसंद करते हैं, जानवरों की आत्मा, और साथ ही जानवरों जैसा शरीर भी होता है।

ऑर्गेनिक मटीरियल। वेजिटेबल बॉडी, मैटर, जिसे वह वेजिटेटिव फॉर्म, या वेजिटेटिव सोल कहते हैं, उसका काउच पोटैटो से कोई लेना-देना नहीं है, और एलिमेंटल मैटर, एलिमेंट्स से बना मैटर। आप देखिए, और आप इस तरह से हाइपोथेटिकल बेयर मैटर तक काम करते हैं।

बात यह है कि सब्ज़ियों की ज़िंदगी, वेजिटेटिव ज़िंदगी, में न्यूट्रिशन और रिप्रोडक्शन के काम होते हैं। जानवरों की ज़िंदगी में सेंसेशन और लोकोमोशन के काम होते हैं। लेकिन इसके अलावा, इंसानों में रैशनैलिटी के काम होते हैं, रैशनल काम।

तो इंसानों में रैशनल फंक्शन होते हैं , साथ ही सेंसेशन, लोकोमोशन, न्यूट्रिशन और रिप्रोडक्शन भी होता है। दूसरे जानवरों में सेंसेशन, लोकोमोशन, न्यूट्रिशन और रिप्रोडक्शन होता है। वेजिटेटिव चीज़ों में सिर्फ़ न्यूट्रिशन और रिप्रोडक्शन होता है।

तो फ़ाइनल कारण को रूप के हिसाब से इन तरीकों से बताया गया है। न्यूट्रिशन और रिप्रोडक्शन की वजह से किसी चीज़ के बढ़ने की संभावना। जीवन की संभावना जिसमें, इसके अलावा, सेंसेशन और लोकोमोशन भी शामिल है।

एक पूर्ण जीवन की संभावना जिसमें इनमें तर्क भी शामिल है। और इस तरह, जब हम नैतिकता पर आते हैं तो उन्हें अच्छाई की परिभाषा मिलती है । तो अरस्तू के लिए अच्छाई एक पूरी ज़िंदगी है , यानी, यह सब, तर्क के नियम के तहत एक पूरी ज़िंदगी।

हाँ। इस मायने में इंसानी तरक्की। हाँ, बेजान चीज़ें तो यहाँ नीचे हैं ही।

तो अगर आप किसी चट्टान की बात कर रहे हैं, तो आपको एलिमेंटल मैटर की बात करनी होगी, जिसका यह खास तीन-स्पेशियल रूप है। या ग्रेनाइट या उस तरह का कुछ। और सवाल यह है कि आखिर बात क्या है? और आप सिर्फ़ उसी चीज़ के बारे में बात कर सकते हैं जिसे मैं बेयर मैटर कहता हूँ।

अरस्तूवादी मध्ययुगीन दार्शनिक, विद्वान, प्राइम मैटर, मैटेरिया प्राइमा की बात करते थे। यह सबसे पहले एक मैटर है। यह काल्पनिक पहली जगह है।

कार्ल? रूप का विचार किसी शरीर या इकाई से जुड़ा होना चाहिए । हाँ। मुझे हैरानी है कि अरस्तू प्लेटो के न्याय, सुंदरता, या ऐसी ही किसी चीज़ के कॉन्सेप्ट का जवाब कैसे देंगे।

ऐसा लगता है कि प्लेटो के नज़रिए से, अरस्तू एक गुफा में फँस गया है। हाँ, मुझे हैरानी है कि क्या हम इस सवाल पर टिके रह सकते हैं। सवाल यह है कि अरस्तू न्याय और सुंदरता जैसी चीज़ों के बारे में कैसे बात करेगा? प्लेटो के नज़रिए से, ऐसा लगता है जैसे अरस्तू गुफा में ही रह रहा है।

और बताइए, इंसाफ़ खुद क्या है, आइडियली? खूबसूरती खुद, आइडियली। चलिए, हम इसी पर तब तक टिके रहते हैं, जब तक हम उनके एथिक्स तक नहीं पहुँच जाते। क्योंकि मुझे लगता है कि हमें मेटाफ़िज़िक्स के इस पहलू के अलावा, ह्यूमन साइकोलॉजी के बारे में भी कुछ और जानने की ज़रूरत है।

असलियत में। उस नैतिक सवाल का जवाब देने के लिए । ठीक है।

ठीक है। अब देखते हैं। यह सारी चर्चा प्राइमरी और सेकेंडरी सब्सटेंस की बात से शुरू हुई।

सही? एक आखिरी बात। एसेंस और एक्सीडेंट के बीच का अंतर। एसेंस और एक्सीडेंट के बीच का अंतर।

अब, आप इसे कॉफ़मैन के पेज 331 और 332 पर जाकर समझ सकते हैं । 331 और 332. जहाँ चैप्टर 7 में 331 पर है।

वह कहते हैं, चीज़ें कही जाती हैं। पहली बात, अचानक से। दूसरी बात, अपने स्वभाव से।

तो एक बार फिर, एसेंस और एक्सीडेंट अलग-अलग तरीके हैं जिनसे चीजें होती हैं। एक्सीडेंटल प्रॉपर्टीज़ होती हैं। एसेंशियल प्रॉपर्टीज़ होती हैं।

इंसान की एक ज़रूरी खूबी है समझदारी। कम से कम, वह काबिलियत तो है। एक अचानक मिली खूबी जो इंसान के स्वभाव के लिए ज़रूरी नहीं है, वह यह है कि मेरी आँखें नीली हैं।

कम से कम मुझे तो यही बताया गया है। यह एक्सीडेंटल है। इस मायने में कि यह इंसान के नेचर के लिए ज़रूरी नहीं है।

हाँ। तो यह एक बहुत आसान फ़र्क है। एसेंस और एक्सीडेंट।

अब, चैप्टर 8 में 332 पर। वह प्राइमरी और सेकेंडरी सेंस में सब्सटेंस के बीच के अंतर को बताते हैं। आपने देखा होगा कि वह पहले एक, दो, तीन और चार सेंस बताते हैं। और फिर कहते हैं कि इसका मतलब है कि सब्सटेंस के दो सेंस होते हैं।

खैर, जब मैंने पहली बार यह पढ़ा, तो मैंने खुद से कहा, यह क्या है? दो चार नहीं है। तो चार अब चार नहीं बना। नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन के नियम का क्या हुआ? आप समझे।

लेकिन ऐसा नहीं है। क्योंकि जब आप चारों की लिस्ट पढ़ते हैं, तो नंबर दो और तीन मिलकर नंबर एक बन जाते हैं। आपने शायद ध्यान दिया होगा कि मैंने पर्टिकुलर्स, प्राइमरी सब्सटेंस, या पर्टिकुलर्स के हिस्से या पर्टिकुलर्स का कंटेंट कहा है।

आप देखिए, खास बातों का खास कंटेंट , खास बातों के खास हिस्से। और नंबर दो और तीन सिर्फ़ हिस्से और कंटेंट हैं। तो एक, दो, और तीन मिलकर नंबर एक को मुख्य चीज़ बनाते हैं।

बस सेकेंडरी सब्सटेंस के फॉर्म या एसेंस को छोड़कर। ठीक है। अब, मैं बुक फोर में जो आप पढ़ रहे हैं, उसके बाकी हिस्से के बारे में कोई और कमेंट नहीं करने वाला, जो पेज 338 तक है।

आप बस यह पाएंगे कि वह दूसरे तरीकों के बारे में बात करते हैं जिनसे हम अलग-अलग कैटेगरी में होने की बात करते हैं। उदाहरण के लिए, वह पेज 335 पर पोटेंसी, या कैपेसिटी, पोटेंशियलिटी और एक्चुअलिटी के बारे में बात करते हैं। वह पेज 337 पर अफेक्शन के बारे में बात करते हैं।

यानी, किसी चीज़ से प्रभावित होना। यह कारण-प्रभाव संबंध का हिस्सा है। और सेक्शन 22 में 337 के नीचे अभाव के साथ।

यानी, किसी गुण की कमी । अब, आप अपनी रीडिंग में इन सबके बारे में देख सकते हैं। ये सभी बस वे तरीके हैं जिनसे हम प्राणियों और प्राणियों और प्राणियों के बारे में बात करते हैं।

तो पूरी चौथी किताब को बस होने, होने की कैटेगरी, होने के नियम, और दूसरे तरीकों से निपटने के तौर पर देखें जिनसे हम होने के बारे में बात कर सकते हैं। ठीक है। कोई सवाल, कमेंट्स? मैं किताब 12, भगवान पर जाने के लिए तैयार हूँ।

ठीक है। आपको याद होगा कि जब हम प्लेटो के बारे में बात कर रहे थे, तो मैंने बताया था कि प्लेटो की सोच की एकता को देखने के लिए , हम कल्पना कर सकते हैं कि हब से स्पोक के साथ पहिये के किनारे तक क्या हो रहा है। और वह हब जो इसे एक साथ रखता है, जिसे बँटी हुई लाइन से दिखाया गया है, असल में प्लेटो का मेटाफ़िज़िक्स और उससे जुड़ी एपिस्टेमोलॉजी है।

ज्ञान की थ्योरी, इसे कैसे जानें, जिसे प्लेटो असलियत, रूप मानते हैं। अब, आप अरस्तू के बारे में भी इसी तरह सोच सकते हैं। आप जो समझना चाहते हैं, वह उनका मेटाफ़िज़िक्स है, और हम उसी तक पहुँच रहे हैं।

फिर उस मेटाफ़िज़िक्स की रोशनी में, आप देख सकते हैं कि वह भगवान के बारे में क्या कहते हैं। ठीक है। हम देख सकते हैं कि वह एथिक्स, पॉलिटिक्स, एजुकेशन, आर्ट वगैरह के बारे में क्या कहते हैं।

ठीक है. यह मेटाफिजिकल कोर, फाउंडेशन है, जो बाकी सब कुछ बनाता है. मैं एक फुटनोट जोड़ना चाहता हूँ.

ये मेटाफिजिकल और कोरिलेटेड एपिस्टेमोलॉजिकल फाउंडेशन हैं, जो आपके हर डिसिप्लिन का फिलोसोफिकल अंडरकरंट हैं, चाहे वे कुछ भी हों। साइंस की फिलोसोफी क्या है? खैर, यह साइंस की फिलोसोफिकल फाउंडेशन से जुड़ी है। यानी, मेटाफिजिकल अजम्पशन या इम्प्लीकेशन, और साइंस के रिलेशन में शामिल एपिस्टेमोलॉजी से।

साइंस हमें क्या बताता है कि क्या असली है, अगर वह हमें कुछ भी असली बताता है। हम इसे साइंटिफिक तरीके से कैसे जान सकते हैं? अगर साइंस हमें असलियत के बारे में नहीं बताता, तो वह साइंटिफिक ज्ञान क्या है जो हमें असलियत के बारे में कुछ नहीं बताता? एपिस्टेमोलॉजिकल मेटाफिजिकल फाउंडेशन। यही बात आर्ट की फिलॉसफी में भी सच है।

आर्टिस्ट किस तरह की असलियत से जुड़ा होता है? खैर, अगर आप प्लेटो की तरह सोचते हैं, कि आर्ट नकल है, आर्ट नकल है, आइडियली फॉर्म्स की नकल है, तो एक अच्छा आर्टिस्ट बनने के लिए आपको फॉर्म्स की जानकारी चाहिए, जो कि बेसिक एपिस्टेमोलॉजी है। अगर आर्ट फॉर्म्स के बारे में नहीं है, बल्कि एक तरह का सेल्फ-एक्सप्रेशन है, सेल्फ-एक्सप्रेशन के ज़रिए खुद को समझने की कोशिश है, तो ज़ाहिर है कि आपके पास एक अलग तरह की असलियत है, और एक अलग तरह का जानने का तरीका है जो उस तरह की आर्ट के लिए ज़रूरी है। यही बात धर्म की फिलॉसफी में भी सच है।

धर्म किस सच्चाई से जुड़ा है? भगवान से। तो फिर धार्मिक ज्ञान-मीमांसा का संबंध उस तरह के ज्ञान से है जो भगवान के बारे में जानने या भगवान को जानने में शामिल है। क्या आप समझे? फुटनोट खत्म।

समझे? मेटाफिजिकल एपिस्टेमोलॉजिकल फाउंडेशन। ठीक है, और इसी तरह, अरस्तू के साथ, अब जब हम उनके साथ आगे बढ़ रहे हैं, भगवान के बारे में बात करने के लिए। और मेटाफिजिक्स की बुक 12 369 से शुरू होती है , और वहां से आगे बढ़ती है, मुझे लगता है कि बुक 12 में दस चैप्टर हैं।

अब, जैसे ही आप बुक 12 पढ़ना शुरू करेंगे, आप शायद खुद से कहेंगे, यह भगवान के बारे में नहीं है, यह फिर से मेटाफ़िज़िक्स के बारे में है। ज़रूर। उसी वजह से जो मैंने अभी बताया।

देखा ? अगर आपको भगवान के होने के लिए कोई तर्क चाहिए, तो आपको दूसरी सच्चाइयों के अपने ज्ञान से तर्क करना होगा । तो सच्चाई क्या है? और इसलिए उसे अपने मेटाफ़िज़िक्स का एक और समरी स्टेटमेंट चाहिए। अपने तर्क के लिए एक शुरुआती पॉइंट के तौर पर।

तो फिर, पहले चैप्टर में, और पेज 30 पर, नया पैराग्राफ 370 के पहले कॉलम के एक तिहाई नीचे से शुरू होता है। 370. वह कहता है कि सब्सटेंस तीन तरह के होते हैं।

जो समझदार हो। हमारी समझदारी के हिसाब से नहीं , बल्कि उसकी समझदारी के हिसाब से , जो इंद्रियों के लिए आसान हो। जिसे इंद्रियां जान सकें।

ठीक है. तीन तरह के पदार्थ. एक जो समझदार है.

फिजिकल। जिसमें से एक हिस्सा हमेशा रहने वाला है, और दूसरा खत्म होने वाला। बाद वाला, जिसे सभी लोग पहचानते हैं, उसमें पौधे, जानवर वगैरह शामिल हैं।

जिसके एलिमेंट्स को हम समझ सकते हैं, चाहे एक हो या कई। और दूसरा, यह तीसरा है, जो स्थिर है। और इन कुछ विचारकों के बारे में कहा जाता है कि वे अलग-अलग रह सकते हैं, कुछ इसे दो हिस्सों में बांटते हैं, दूसरे मैथ्स की चीज़ों में रूपों की पहचान करते हैं, और दूसरे यह मानते हैं कि ये दोनों ही सिर्फ़ मैथ्स की चीज़ें हैं।

तो उसके पास कुछ ऐसा है जो नाशवान है। वो है फिजिकल शरीर। समझदार, लेकिन हमेशा रहने वाला, नाशवान नहीं।

ओह, एक हमेशा रहने वाला भौतिक शरीर। हमेशा रहने वाला, खास। हाँ।

और तीसरा, कुछ ऐसा जो पूरी तरह से न बदलने वाला, स्थिर हो। और ज़ाहिर है, वह रूपों के बारे में सोच रहा है, या शायद सभी रूपों के रूप के बारे में। लेकिन रूप, चाहे वे एक हों, दो हों, या कई हों।

ठीक है? खैर, आपने बेसिक दो बातें कहीं, डिटेल्स और फॉर्म्स, यह तो बस एक रिव्यू है। लेकिन एक हमेशा रहने वाले खास की इस सोच पर ध्यान दें । एक हमेशा रहने वाला खास ।

यह भगवान नहीं है। यह नहीं है। नहीं।

भगवान कोई शरीर नहीं है। इसके बाद दूसरे चैप्टर में, वह चार तरह के बदलावों के बारे में बात करते हैं जो हो सकते हैं। दूसरे कॉलम के ऊपर, लाइन चार और पांच में, बदलाव चार तरह के होते हैं।

क्या के संबंध में , या क्वालिटी के संबंध में, या क्वांटिटी के संबंध में, या जगह के संबंध में, और इस होने, बनने, या खत्म होने के संबंध में। अब, इस होने के संबंध में, इस खास चीज़ के होने के संबंध में बदलाव । ठीक है? खैर, यह बस बनने की बात है।

होना , या खत्म होना। ठीक है? यह खास चीज़ होती है, खत्म हो जाती है। यह एक तरह का बदलाव है।

एक दूसरे तरह का बदलाव भी होता है। मात्रा में बदलाव। बढ़ोतरी या कमी।

किसी लगाव या गुण के संबंध में बदलाव । बदलाव है । जगह का बदलना हरकत है।

ठीक है? उस पैराग्राफ के आखिर में ध्यान दें, जो भी चीज़ें बदलती हैं उनमें मैटर होता है। हमेशा रहने वाली चीज़ों में से, जो जेनरेबल नहीं हैं, लेकिन स्पेस में मूवेबल हैं। ओह, वह उस हमेशा रहने वाली फिजिकल चीज़ पर वापस आ गया है।

देखा ? वह हमेशा रहने वाली चीज़, वह बनने वाली नहीं है, वह हमेशा रहने वाली है, लेकिन वह स्पेस में मूवेबल है, उसमें मैटर है। ठीक है? मैटर जेनरेशन के लिए नहीं, बल्कि मोशन के लिए है। हाँ।

तो वह इसे अपनी सोच में शामिल कर रहे हैं । अब, मैं बताता हूँ कि वह कहाँ जा रहे हैं। वह वापस मुख्य बातों, खास बातों पर आ गए हैं।

मुख्य पदार्थ, खास बातें। दो तरह की। एक जो खराब हो जाती हैं, और दूसरी जो हमेशा रहती हैं।

ठीक है? अब, वह इसका कुछ हिस्सा बुक 12 में करता है, लेकिन इसका कुछ हिस्सा अपने काम 'डी कैलो ऑन द हेवन्स' में करता है। लेकिन वह जो कर रहा है वह यह है। वह एक जियोसेंट्रिक यूनिवर्स के बारे में सोच रहा है।

पृथ्वी सेंटर में है। ठीक है? पृथ्वी की सतह पर, हर तरह की चीज़ें बदलती रहती हैं। पृथ्वी के चारों ओर, ग्रह चक्कर लगाते हैं।

फिजिकल डिटेल्स. मूविंग. लोकोमोशन.

बदलाव। ध्यान दें कि इस तर्क की कुंजी चौथे प्रकार का बदलाव है। हरकत।

ध्यान दें कि ग्रहों का चक्कर लगाते समय उनका मूवमेंट एक कभी न खत्म होने वाला लोकोमोशन है। वे रुकते नहीं हैं। आप देखिए, A से B तक एक सीधी लाइन में लीनियर लोकोमोशन, लाइन के आखिर में रुक जाता है।

सीधी रेखा में चलना, A से वापस A तक, एक वर्ग या आयत की चारों तरफ़ जाकर, कोनों पर कुछ देर के लिए रुक जाता है। हाँ। वह अलग-अलग तरह के चलने के बारे में बात करता है ।

लेकिन एक तीसरी तरह की हरकत भी है जो रुकती नहीं है। गोल हरकत। कोनों पर रुकना नहीं पड़ता।

कोई स्टॉप साइन नहीं। कभी न खत्म होने वाला लोकोमोशन। और उसने ऑर्बिटिंग प्लैनेट्स में कभी न खत्म होने वाला लोकोमोशन ढूंढ लिया है।

असल में, ये चक्कर लगाने वाले ग्रह ही हैं जो पृथ्वी के एटमॉस्फियर में बदलाव लाते हैं, जो पृथ्वी की सतह पर बदलाव लाते हैं , क्या आपको नहीं पता? ओह हाँ, यही तो उन दिनों की एस्ट्रोलॉजी और ऐसी ही दूसरी चीज़ों के पीछे था। लेकिन इससे उनका कॉसमॉस पूरा नहीं होता। क्योंकि यूनिवर्स के बाहरी घेरे में फिक्स्ड तारे हैं, उनकी गिनती के हिसाब से लगभग 50 तारे हैं, हालांकि पुराने लोगों में इस बात पर कुछ बहस थी कि क्या यह सही संख्या है या इससे ज़्यादा।

ये फिक्स्ड तारे पृथ्वी के चारों ओर नहीं घूम रहे हैं , बल्कि अपनी धुरी पर घूम रहे हैं। हमेशा गोल घूमते हुए। वे हमेशा रहने वाले फिजिकल शरीर हैं, जो हमेशा अपने स्वभाव और हरकत से घूमते रहते हैं।

और यह उनकी चाल है जो ईथर पर असर डालकर ग्रहों की चाल को बनाए रखती है, जो फिक्स्ड तारों और ग्रहों के बीच की जगह को भरता है। अब, $64,000 का सवाल। आप फिक्स्ड तारों की उस हमेशा की हरकत को कैसे समझाएंगे? कॉसमॉस में बस यही सब है।

ठीक है। हमेशा चलने वाली हरकत का कोई ऐसा कारण होना चाहिए जो बदलता न हो। आप हमेशा चलने वाली हरकत तब तक नहीं पा सकते जब तक कोई ऐसा कारण न हो जो हर तरह से बदलता न हो।

तो , यूनिवर्स के दायरे से बाहर, वह एक और चीज़ के बारे में सोचता है जो बिना हिले-डुले चलती है, और, फिर से, हमेशा रहने वाली है। फिक्स्ड तारे हमेशा चलने वाले, हिलने वाले हो सकते हैं, लेकिन एक बिना हिले-डुले, पूरी तरह से न बदलने वाला मूवर ज़रूर होना चाहिए। एक बिना हिले-डुले चलने वाला।

आह! लेकिन आप कहते हैं, बिना हिले-डुले घूमने वाला स्थिर तारों को कैसे हिला सकता है, जब तक कि वह उसमें बल, शक्ति, जैसे कोई असरदार कारण, जो बदलाव की एक प्रक्रिया है, न डाले? बिना हिले-डुले घूमने वाला कोई असरदार कारण नहीं है। वह शक्ति नहीं लगाता। कोई चीज़ नहीं लगाता।

बस है। होना। शुद्ध।

पूरी तरह से असलियत में। कोई भी असलियत में न होने वाली क्षमता बिल्कुल नहीं। यह अच्छा है ।

और तारों की आत्माएं अचंभे में आकर स्थिर चलने वाले की तरह हो जाती हैं। कहने का मतलब है, स्थिर चलने वाला कोई असरदार कारण नहीं है; यह पूरे कामों का आखिरी कारण है । जिसके लिए बाकी सब कुछ चलता रहता है।

तारे हैरानी, अचंभे और उनके जैसा बनने की चाहत में हिलते थे । अरस्तू ने दूसरी जगह कहा है, फिलॉसफी हैरानी से शुरू होती है। यही बात हमें फिलॉसफी के बारे में जानने के लिए प्रेरित करती है।

क्योंकि हम सच, अच्छाई, सुंदरता को देखकर हैरान हो जाते हैं। और जैसा कि हम देखेंगे, फिलॉसफी का अंत अच्छाई के विचार पर होता है। लेकिन पूरा ब्रह्मांड हैरान होकर उस स्थिर चलने वाले की तरह बनने की कोशिश करता है।

हमेशा चलने-फिरने वाली। खैर, आप जानते हैं, जब वह फिक्स्ड स्टार्स कहते हैं, तो उनकी आत्माएं हिल जाती हैं; उनका क्या मतलब है? आप जानते हैं, इसी बात ने कुछ मिडिल एज के लोगों को एंजल्स के स्टार्स पर सवार होने की बात करने के लिए उकसाया था। क्या उन्हें स्टार्स में माइंड-बॉडी प्रॉब्लम नहीं है? इस तरह की बात।

ठीक है, हो सकता है कि जिस तरह से यह कहा गया है, उसमें कोई पौराणिक कहानी हो। लेकिन वह यह कहना चाह रहा है कि भगवान ही आखिरी वजह है। आप देखिए, आखिरी वजह।

एक तरह से, उसे किसी असरदार वजह की ज़रूरत नहीं है क्योंकि अगर रूप और मैटर दोनों हमेशा रहने वाले हैं, तो किसी भी ग्रीक के पास एक्स निहिलो क्रिएशन नहीं था। उन्हें बस एक ऐसे तरीके की ज़रूरत थी जिससे चीज़ बनी रहे। ऐसा लगता है जैसे कोई कॉस्मिक मैग्नेटिज़्म चल रहा हो और ऊपर की ओर ग्रेविटेशन हो रहा हो।