# दर्शन का इतिहास
# 10 अरस्तू का तत्वमीमांसा 1
# व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

अरस्तू का कारण का कॉन्सेप्ट हमारे कॉन्सेप्ट से कहीं ज़्यादा कॉम्प्लेक्स है। जिसे हम कारण कहते हैं, वह असल में एक फ़ोर्स होता है जो नतीजा पैदा करता है। तो बेसबॉल को उड़ाने का क्या कारण है, लेकिन बैटिंग करने वाले के फ़ोर्स का? ऐसा क्या है जो किसी चीज़ का कारण बनता है, और हम किसी ऐसे फ़ोर्स के बारे में सोचते हैं जिसमें नतीजे पैदा करने की कोई कारण शक्ति हो? अरस्तू इससे खुश नहीं हैं।

जिसे हम फ़ोर्स कहते हैं, वह उसे बस एफ़िशिएंट कॉज़ कहता है। एफ़िशिएंट इसलिए क्योंकि उसके इफ़ेक्ट होते हैं। उस मायने में उसकी इफ़ेक्टिविटी होती है।

लेकिन यह साफ़ है कि अगर आप किसी भी तरह के प्रोसेस के पूरे नतीजे का हिसाब लगाना चाहते हैं, चाहे वह नेचुरल प्रोसेस हो या इंसानी काम का नतीजा, कोई आर्टिफैक्ट, आप जो भी हिसाब लगाने की कोशिश कर रहे हैं, उसमें किस तरह का मटीरियल शामिल है, जिस चीज़ पर असर पड़ रहा है, उसका नेचर भी कॉज़ल इंपॉर्टेंस रखता है। इसलिए वह मटीरियल कॉज़ की बात करते हैं । अगर आप लकड़ी से कुछ तराश रहे हैं, तो इसका नतीजा पत्थर से तराशने की कोशिश करने से अलग होगा।

मटीरियल से फ़र्क पड़ता है। और मूर्तिकार का काम भी। तो ये दो तरह के कारण हैं।

लेकिन मैंने अभी कहा कि वह रूप को कारण के साथ-साथ एक कारण भी मानते हैं। एक और तरह का कारण। वह इसे औपचारिक कारण कहते हैं।

कहने का मतलब है, जो चीज़ बन रही है, उसका ज़रूरी नेचर इसमें शामिल है। अगर हम उस प्रोसेस की बात कर रहे हैं जिससे एक बलूत का फल धीरे-धीरे बढ़कर एक ओक का पेड़ बन जाता है, तो आप देखिए, बलूत का अपना रूप होता है, जो ओक के पेड़ के रूप की क्षमता है। यह बलूत के फल के अंदर मौजूद है, यह फॉर्मल कारण, आप देखिए।

और अगर यह बलूत के फल जैसा न होता, तो यह ओक का पेड़ नहीं बनाता। इसलिए आपको इसके अलावा फॉर्मल कारण भी रखना होगा । लेकिन आप ध्यान दें कि जो नतीजा निकलता है, वह उस चीज़ में मौजूद पोटेंशियल की वजह से होता है जिससे यह शुरू हुआ था।

तो फॉर्मल कारण के नेचर में अंत की ओर एक ओरिएंटेशन होता है। एक एंड ओरिएंटेशन। वह इसे पोटेंशियल कहते हैं ।

किसी चीज़ की ताकत। नतीजा यह है कि चीज़ के नेचर के बारे में बात करने के अलावा, अरस्तू एक चौथे तरह का कॉज़ल फ़ैक्टर भी जोड़ते हैं। फ़ाइनल कॉज़।

टेलोस या लक्ष्य। अंत की ओर। उद्देश्य।

और ये चारों फैक्टर इसमें शामिल हैं। जैसे, अगर आप मूर्तिकार के पत्थर से कुछ छेनी से बनाने की बात कर रहे हैं, तो मैंने पहले ही उस उदाहरण का इस्तेमाल यह दिखाने के लिए किया है कि आपके पास कुशल कारण है, मूर्तिकार का छेनी से बनाने का काम, और भौतिक कारण है, लकड़ी के बजाय पत्थर। लेकिन औपचारिक कारण, हाँ।

इसमें जो ज़रूरी चीज़ शामिल है। जो भी होने वाला है उसका रूप। मान लीजिए, यह विचारक की मूर्ति है ।

क्या आपने रोडिन की मूर्ति, द थिंकर देखी है? तो, शायद, उसमें थिंकर का रूप होगा। थिंकर का सार, शायद, व्यक्ति के हाव-भाव में दिखाया गया है। लेकिन सिर्फ़ रूप ही नहीं, बल्कि वह मकसद भी जिसके लिए यह किया जा रहा है।

यह मूर्ति क्यों? पार्थेनन को सजाने के लिए। और इससे इसमें शामिल अनुपात के बारे में कुछ पता चलेगा। देखने का एंगल ज़रूरी है।

और इसी तरह। अब, यही बात आर्टिफैक्ट्स की तरह नेचुरल प्रोसेस पर भी लागू होती है। और जब वह रिप्रोडक्शन की बात करते हैं, तो उन्हें हमेशा ये चार कारण काम करते हुए मिलते हैं, जैसे कि।

मटेरियल कारण माँ का शरीर है। एफिशिएंट कारण पिता है। फॉर्मल कारण पिता का वह ज़रूरी स्वभाव है जिसे बच्चा जन्म देने वाला है।

और इसलिए आखिरी वजह यह है कि ऐसे बच्चे हों जो अपने पुराने पिता की हूबहू नकल हों। और यह पूरी तरह से अरस्तू की टर्मिनोलॉजी नहीं है, लेकिन यह आइडिया है। तो आप देखिए, आपके पास चार वजहें हैं।

पुराने ज़माने में महिलाओं के प्रति जो कट्टर सोच थी, उस पर फिर से ध्यान दीजिए। महिला सिर्फ़ एक भौतिक कारण है। मुझे उम्मीद है कि हम बहुत आगे आ गए हैं।

तो, ये चार कारण हैं। अब, उनकी सभी चर्चाओं में इस पर ध्यान दें। असल में, अगर आप मेटाफ़िज़िक्स की पहली किताब पढ़ रहे हैं, तो उन पहले दो चैप्टर के अलावा जिन पर हमने पिछली बार कमेंट किया था, आप देखेंगे कि वह अपने पहले के लोगों पर अपनी कमेंट्री में, जिसके बारे में वह पहली किताब है, यह दिखाना है कि शुरुआती प्री-सोक्रेटिक्स सिर्फ़ मैटेरियल कारणों के बारे में कैसे सोचते थे।

उनका सवाल है कि बेसिक चीज़ क्या है? चीज़। मैटर। थेल्स ने कहा पानी।

एनाक्सीमेनस ने हवा कहा। हेराक्लिटस ने आग कहा। एम्पेडोकल्स ने पृथ्वी, हवा, आग और पानी कहा।

वे सब मटेरियल कारणों की बात कर रहे हैं। आप देखिए। ओह, एफिशिएंट कारण काम में आने लगते हैं।

खासकर जब आप एम्पेडोकल्स जैसे किसी व्यक्ति से मिलते हैं, जो प्यार और नफ़रत को एक साथ चलने वाली ताकतों के तौर पर बताता है, जो एक चक्रीय नतीजा बनाते हैं। और असल में, औपचारिक कारण का कुछ इशारा मिलता है, जो साफ़ नहीं है, लेकिन हेराक्लिटस के लोगोस में इसका अंदाज़ा लगाया गया है। एनाक्सागोरस के नूज़ में।

ध्यान रहे। पाइथागोरस के नंबर। और, बेशक, प्लानो।

लेकिन जिस तरह से वह यह कर रहा था, वह एक बंद गली में चल रहा था। और इसलिए अरस्तू प्लेटो और पाइथागोरस से सहमत नहीं है, जिन्हें वह प्लेटो के ज़्यादातर विचारों का सोर्स मानता है। तो, आप देखिए, पहले के लोगों के बारे में उसकी पूरी चर्चा इसी दिशा में है।

एक बात जिसके बारे में उनका दावा है कि उनके पहले के लोग साफ़ नहीं थे, वह थी फ़ाइनल कॉज़ की ज़रूरत। ओह, शायद एनाक्सागोरस में इसका एक हिंट है। हाँ, प्लेटो के लिए किसी चीज़ का रूप, उसका ज़रूरी नेचर, यह बताता है कि कुछ ऐसा है जो उसका नैचुरल अच्छा है।

यह बात खास तौर पर प्लेटो के इंसानी आत्मा के बारे में किए गए काम में सामने आती है। लेकिन वे यह साफ़ नहीं कर पाते कि हर प्रोसेस में, नेचर में और इंसानी कामों में, हर तरह के प्रोसेस में, हमेशा एक आखिरी वजह होती है। अरस्तू इस बात पर ज़ोर देते हैं कि अब तक डेवलप हो रही मेटाफिजिकल स्कीम में उनका खास योगदान है।

आखिरी वजहों का परिचय। अब, आप यह देख सकते हैं अगर आप हमारी किताब में जो है उसे देखें । अगर आप देखें, उदाहरण के लिए, पेज 300 पर, तो उनके पहले के लेखकों पर उनकी कमेंट्री इन वजहों की गिनती के साथ शुरू की गई है।

चैप्टर 3, पहले कॉलम के नीचे 300 से शुरू होता है। ज़ाहिर है, हमें असली कारणों या पहले सिद्धांतों का ज्ञान हासिल करना होगा । और कारणों के बारे में चार मतलबों में बात की जाती है।

इनमें से एक में हमारा मतलब पदार्थ, सार से है। दूसरे में , पदार्थ या आधार से। तीसरे में, बदलाव का स्रोत से।

चौथे में, इसके उलटे छोर का कारण मकसद है। अच्छाई, सभी पीढ़ियों के लिए अंत, और बदलाव। अब, जब वह सब्सटेंस, एसेंस कहता है, तो आपको याद होगा कि सब्सटेंस का मतलब सिर्फ़ चीज़ से है।

सार, असल में यह क्या है। तो चीज़ का सार, चीज़ का नेचर, उसका रूप। यह एक कारण है।

फिर सबस्ट्रेटम, वह चीज़ है जिस पर काम होता है। मैटर, मैटेरियल कॉज़। बदलाव का सोर्स, हाँ, एफिशिएंट कॉज़।

और फिर मकसद, अच्छा अंत, आखिरी वजह। तो उसके पास ये चार हैं। और आपने देखा होगा कि वह अगले पैराग्राफ में उन पहले फिलॉसफर के बारे में बात करता है जो सोचते थे कि मैटर के नेचर के प्रिंसिपल ही अकेले प्रिंसिपल, अकेले कारण हैं।

और इसलिए वह उन तरह के प्री-सोक्रेटिक्स में आ जाता है। पेज 302 पर, पहले कॉलम के बीच में, आपको यह स्टेटमेंट मिलता है, जब एक आदमी ने कहा कि तर्क पूरी प्रकृति में मौजूद है। फुटनोट 11 हमें एनाक्सागोरस की ओर इशारा करता है।

एनाक्सागोरस को याद करें, जिसमें हर तरह के गुण के बहुत सारे बीज थे, जो तर्क, फंदा और मन से तालमेल बिठाकर रखे गए थे। तो वहाँ फॉर्मल कारण का एक इशारा है। फिर वह एम्पेडोकल्स के बारे में बात करते हैं।

और 303, चैप्टर 5 में, पाइथागोरस पर ध्यान दिया जाता है। और चैप्टर 6, 305, प्लेटो पर ध्यान दिया जाता है।

और ध्यान दें कि प्लेटो के बारे में उनकी चर्चा ज़्यादा आगे नहीं बढ़ती, 306 के बिल्कुल ऊपर, वह पार्टिसिपेशन के नेचर पर सवाल उठाने लगते हैं। वह कहते हैं कि पाइथागोरस कहते हैं कि चीज़ें नंबरों की नकल से होती हैं। प्लेटो कहते हैं कि पार्टिसिपेशन से।

लेकिन इसमें क्या हिस्सा लेना या नकल करना हो सकता है, उन्होंने एक खुला सवाल छोड़ दिया। यही बड़ी समस्या है। खास बातें फॉर्म में कैसे हिस्सा लेती हैं।

दोनों के बीच क्या कनेक्शन है? तो वह वहां से आगे बढ़ता है, फिर 306 पर। एक बार फिर, चैप्टर 7 में चार कारणों को बताने के लिए, वह उन लोगों की ओर लौटता है जो मैटर के पहले प्रिंसिपल की बात करते हैं। 307 में छोटे चार-लाइन के पैराग्राफ में, मूवमेंट का सोर्स, चाहे वह दोस्ती हो या झगड़ा, जैसे एम्पेडोकल्स या कुछ और, वही एफिशिएंट कॉज़ है।

फिर अगले पैराग्राफ में सार या रूप। और फिर उससे जुड़ा मकसद। तो वह जो चाहता है वह बार-बार साफ़ तौर पर सामने आता है ।

अब, आगे बढ़ें, या हाँ, मुझे लगता है कि यह फ़िज़िक्स की ओर आगे है , अगर आप चाहें तो। पेज 381. और आप एक बार फिर वही चीज़ देखेंगे।

वह अपनी फिजिक्स की बुक 2 के चैप्टर 8 की शुरुआत यह कहकर करते हैं कि अब हमें यह सोचना चाहिए कि नेचर को उन कारणों में क्यों गिना जाए जो आखिरी, मकसद वाले हैं। ठीक है। पूरी नेचर में एक नेचुरल टेलियोलॉजी, मकसद और हासिल करने का सार है।

और हमें यह सोचना चाहिए कि जब हम नेचर की बात कर रहे हैं तो ज़रूरत का क्या मतलब है। यह बहुत, बहुत साफ़ है। और जो सेक्शन 381 से 384 तक है, वह बस इसी तरह के फ़ाइनल कॉज़ेशन की बात कर रहा है।

बात यह है कि प्लेटो ने रूप को व्यवस्था का कारण बनाया और किसी तरह अव्यवस्था और बुराई को प्रकृति के रूप के प्रति प्रतिरोध के रूप में समझाने की कोशिश की। आपको उनकी यह बात याद होगी कि जब बनाने वाले ने, मानो, प्राकृतिक प्रक्रिया को खत्म कर दिया, तो जब उसने उसे जाने दिया, तो वह बिखरने लगी। आप समझे।

तो आपको ये दो प्रिंसिपल मिलते हैं, एक और फिर दूसरा, जिसे कभी-कभी dyad भी कहा जाता है । खैर, अरस्तू इससे खुश नहीं हैं। ऐसा क्या है जो फिजिकल चीज़ों को अच्छे, व्यवस्थित, सुंदर मकसद की ओर ले जाता है? अगर रूप, जैसा कि प्लेटो ने कहा, ट्रांसेंडेंट एंटिटी हैं, जिनमें कोई पावर नहीं है जिसे वे इस्तेमाल कर सकें, अगर मैटेरियल चीज़ों में अंदरूनी रूप नहीं है, तो ऐसा कैसे है कि मैटेरियल चीज़ें अपने डेवलपमेंट में अच्छे मकसद की ओर जाती हैं, जो ऑर्डर और सुंदरता देती हैं? हम उस तरह के व्यवस्थित, मकसद वाले बदलावों को बिना किसी तय रूप के कैसे समझा सकते हैं? वह चीज़ों की जन्मजात खूबी के बारे में बात कर रहे हैं, एक अंदरूनी मकसद।

वह इसे एक नैचुरल ताकत, एक नैचुरल पोटेंशियल के तौर पर बताते हैं, जो इस प्रोसेस में असलियत में बदल रहा है, पोटेंशियल का असलियत में होना। अरस्तू के अनुसार, यह सभी बदलावों, बदलाव की सभी प्रक्रियाओं, नैचुरल या आर्टिफिशियल, जैसी भी हो, की खासियत है । इसलिए एक जगह, वह कहते हैं, नेचर कभी भी बिना किसी मकसद के कुछ नहीं बनाती ।

प्रकृति कभी भी बिना किसी मकसद के कुछ नहीं बनाती । और दूसरी जगह, भगवान और प्रकृति ऐसा कुछ भी नहीं बनाते जिसका कोई इस्तेमाल न हो। उसका इस्तेमाल, उसका मकसद, उसका काम।

ठीक है? तो वह मकसद सिर्फ़ इंसानों में ही नहीं देखता जो जान-बूझकर कुछ करते हैं, बल्कि वह मकसद जैसा कुछ देखता है, भले ही अनजाने में, कुदरती कामों में, अनजाने जीवों के कामों में। जिस आम तरीके से अलग-अलग तरह के कामों से मकसद निकलते हैं, हम देखते हैं कि वे भी उसी हिसाब से मकसद की तरफ होते हैं। अब, अगर हर चीज़ में कुदरती पोटेंशियल है, तो एक आर्टिस्ट जो करता है, एक आर्टिस्ट जो करता है, वह बनाना नहीं है, बल्कि खोजना है।

पोटेंशियल को खोजना । म्यूज़िशियन म्यूज़िक नहीं बनाता; वह साउंड की फ़िज़िक्स में पोटेंशियल खोजता है। आप समझे? मूर्तिकार कोई डिज़ाइन या शेप नहीं बनाता; वह लकड़ी के रेशे या पत्थर के टेक्सचर में उसके लिए पॉसिबिलिटी खोजता है और उन पोटेंशियल को असलियत में बदलता है।

आर्ट खोज का विषय बन जाती है । एस्थेटिक थ्योरी पर एक किताब है, जिसे मेरे एक पुराने ग्रेजुएट प्रोफेसर ने एडिट किया है, जिसका नाम है क्रिएशन एंड डिस्कवरी। क्रिएशन एंड डिस्कवरी।

उनकी थीसिस है कि आर्ट सिर्फ़ क्रिएशन नहीं है। यह 19वीं सदी का रोमांटिकिस्ट इंसान की क्रिएटिव काबिलियत का ऐसे महिमामंडन है जैसे वह भगवान की हो। आप समझे? आर्टिस्ट की क्रिएटिविटी, बस, चीज़ों में मौजूद पॉसिबिलिटीज़ को समझने की काबिलियत में पाई जाती है।

असलियत में लाना । खोज। खैर, प्रकृति की अपनी क्षमता, अंदरूनी ताकत का यह काम, इसका मतलब है कि प्रकृति में कुछ भी बिना किसी वजह के , बिना किसी वजह के नहीं होता है।

अब, कभी-कभी कारणों की जटिलता, खासकर कुशल कारणों की, इतनी होती है कि घटनाओं के सामान्य, स्वाभाविक क्रम के अलावा, मानो आकस्मिक, इंसिडेंटल कारण भी होते हैं। और जब ये बाहरी, आकस्मिक प्रक्रियाएं होती हैं, तो वह संयोग की बात करता है। और इसलिए यह संयोग ही है कि किसी का कहीं रास्ते में एक्सीडेंट हो जाता है।

यह उस व्यक्ति का इरादा नहीं था। संयोग से। संयोग से हुई घटना बिना किसी वजह के नहीं होती।

बात बस इतनी है कि बाहरी कारणों की एक जटिलता है, ऐसे कारण जो शुरू किए गए प्राकृतिक प्रोसेस से अलग हैं। और जो आते हैं और नतीजे पैदा करते हैं, जिनमें से कुछ वे अच्छे नहीं होते जिनका मकसद प्रोसेस का शुरू में था। खैर, प्रकृति के बारे में उन शब्दों में बात करने का, प्रकृति के बारे में इन शब्दों में बात करने का, प्रोसेस के शब्दों में बात करने का मतलब यह होगा कि वह प्रकृति को हमेशा प्रोसेस में, हमेशा बदलते हुए सोचता है, और समय प्रकृति का असली सार है।

अब, फिर से, आपको प्लेटो से थोड़ा अलग लगता है। प्लेटो समय को कुछ समय के लिए रहने वाला मानते हैं, कुछ ऐसा जो बस एक परछाई है, हमेशा रहने वाले, न बदलने वाले, हमेशा मौजूद अभी की एक बदलती, बदलती परछाई। लेकिन अरस्तू के लिए, अगर बदलने वाले प्रोसेस ही चीज़ों का असली सार हैं, तो समय बस वह तरीका है जिससे हम बदलाव के प्रोसेस को मापते हैं।

वह समय को गति का माप कहते हैं। और इसलिए हम एक घंटे में इतने मील चलने की बात करते हैं । समझे? मील प्रति घंटा, या फीट प्रति सेकंड।

समय। और समय को एक कंटिन्युअम के तौर पर जानने की यह समझ उसे ज़ेनो के पैराडॉक्स का जवाब देने में मदद करती है। आपको याद है? वह खरगोश जो कभी कछुए को नहीं पकड़ता? वह मुर्गी जो कभी सड़क पार नहीं कर पाती? हाँ, क्योंकि सिर्फ़ मोशन जैसी कोई चीज़ नहीं होती, बल्कि समय के साथ हमेशा मोशन होता है, इसलिए ज़ेनो ने टाइम फैक्टर को छोड़ दिया, और सिर्फ़ कंगारू के मोशन के हॉप्स पर विचार किया, न कि इस पर कि वह हर मिनट, सेकंड या घंटे में कितने हॉप्स करता है।

तो, प्रकृति के बारे में अरस्तू का नज़रिया तब आने वाला टेलियोलॉजी है। अब, प्रकृति के बारे में वह जो कह रहे हैं, वह बहुत ज़रूरी हो जाता है । पूरे मध्य युग में, प्लेटोनिक और अरस्तू के नज़रिए को माना जाता था।

तो यह माना गया कि हर चीज़ का एक नेचुरल ऑर्डर होता है। सभी नेचुरल प्रोसेस के अपने तय मकसद, लक्ष्य होते हैं। और नेचर के हिसाब से , ये मकसद और लक्ष्य पूरे होते हैं।

ऐसा लगता है कि प्रकृति के अपने संसाधन दुनिया के कामों को चलाते हैं। अब, यह उन चीज़ों में से एक है जिस पर मध्य युग के आखिर में कुछ धर्मशास्त्रियों और दार्शनिकों ने आपत्ति जताई थी। विलियम ऑफ़ ओखम ने दावा किया कि यह प्रकृति के कामों पर भगवान के राज को रोकता है।

इसका मतलब है कि भगवान को हमेशा इन ज़रूरी, न बदलने वाले रूपों के अधीन रहना होगा । इसी तरह, मार्टिन लूथर पर विलियम ऑफ़ ओकहम का असर था। और मुझे लगता है कि जॉन कैल्विन ने भी, हालांकि लूथर या ओकहम जितने कट्टर नहीं थे, भगवान की सीधी हुकूमत और उनके ताकतवर काम पर ज़ोर दिया।

भगवान की बनाई कुदरती प्रक्रियाओं के बजाय, जिनकी अपनी ताकत होती है। तो, जैसे-जैसे हम आगे बढ़ते हैं, इस पर नज़र रखें। जबकि मॉडल, प्लेटो-अरस्तू का असली रूपों का मॉडल, पूरे मध्य युग में यहूदी-ईसाई और इस्लामी धर्म के लिए एक मज़बूत सोच का ढांचा देता है।

मिडिल एज के आखिर में यह काफी विरोध का भी केंद्र था। और हमें उस तरह की चीज़ों का पता लगाना होगा। ठीक है, अब तक कोई सवाल? वो चार तरह के कारण।

डेविड, साफ़ है? जब आपने चांस की बात की, तो आपने कहा कि बाहरी कारण थे। वे कहाँ से आए? नेचर से, नेचर के प्रोसेस से। आप इसे इस तरह से देख सकते हैं।

यहाँ एक नेचुरल प्रोसेस है जिसमें मच्छर डेवलप होते हैं और अपना रास्ता बनाते हैं। यहाँ एक और नेचुरल प्रोसेस है जिसमें एक इंसान डेवलप होता है, गर्मी की शाम को अपना रास्ता बनाता है। दोनों एक-दूसरे को काटते हैं, और आप जानते हैं कि क्या होता है।

आपको काट लिया जाता है। अब, मच्छर और वह जो करता है, वह इंसान के असल स्वभाव से अलग है। इसके अंदरूनी ज़रूरी कारण हैं।

कुछ बाहरी आकस्मिक कारण भी होते हैं। और यही बाहरी आकस्मिक कारण हैं जो उसे ज़रूरी के बजाय आकस्मिक कहते हैं। ठीक है।

आप जानते हैं, और आप इंसान के विकास के बारे में भी इस तरह बात कर सकते हैं। मैं कौन सा उदाहरण लेना चाहता हूँ? हाँ, जब आपकी माँ आपको जन्म दे रही थीं, तब उन्हें जो डाइट मिलती थी। उसका असर बाद में आपकी फिज़ीक पर पड़ता है।

अब, नैचुरल जेनेटिक प्रोसेस का अंत हो गया है, ठीक है। लेकिन फिर कुछ अचानक होने वाले प्रोसेस होते हैं जो उसके खाने पर असर डालते हैं और इसलिए आप पर भी असर डालते हैं । आप उनके शब्द 'कॉज़' को इस बड़े मतलब में उनके शब्द 'प्रिंसिपल' का दूसरा नाम मान सकते हैं।

साइंस के पहले प्रिंसिपल्स में होती है । पहले प्रिंसिपल्स क्या हैं? खैर, साइंटिस्ट जो करना चाहता है, वह है, उदाहरण के लिए, बायोलॉजी में, जीवन की ज़रूरी प्रकृति को समझना।

ठीक है। बायोलॉजी, असल में, जीवन का विज्ञान है। जीवन की प्रकृति, और अरस्तू, इत्तेफ़ाक से, एक बायोलॉजिकल वाइटलिस्ट थे।

जीवन असल में भौतिक रासायनिक प्रक्रियाओं से कुछ अलग है। ठीक है। वह जीवन की प्रकृति को समझना चाहता है।

वह इसमें शामिल मैटेरियल एलिमेंट्स को समझना चाहता है। वह हमारे हिसाब से कॉज़ल प्रोसेस, काम करने वाली फ़ोर्स को समझना चाहता है। ठीक है।

टेलोस , मकसद, लक्ष्य को भी समझना चाहता है । इस तरह की बायोलॉजिकल प्रक्रिया स्वाभाविक रूप से किस ओर ले जाती है? तो साइंटिस्ट जो कर रहा है वह इन सिद्धांतों को समझने की कोशिश कर रहा है क्योंकि उन्हें उस खास साइंस के अंदर डिफाइन किया जा सकता है। साइंस के बारे में उसका कॉन्सेप्ट यह है कि अगर आप इन सिद्धांतों को बना सकते हैं, तो आप खास मामलों के बारे में हर तरह की बातें निकाल सकते हैं ।

तो, साइंस का उनका मॉडल यह है कि आप आधार बना रहे हैं और निष्कर्ष निकाल रहे हैं। ठीक है। अब जब 14वीं सदी में एंपिरिकल तरीकों की शुरुआत तक साइंस का कॉन्सेप्ट हावी था।

ठीक है। और इसे डेसकार्टेस ने बदला, अपनाया और बदला, जिन्होंने मैथमेटिकल रीज़निंग को साइंस का मॉडल बनाया। ठीक है।

पहले प्रिंसिपल एक्सिओम बन जाते हैं, खुद-ब-खुद सच जिनसे हर तरह के नतीजे निकाले जाते हैं, जैसे ज्योमेट्री में। इसलिए साइंस की फिलॉसफी में ये बहुत असरदार हैं। अब मैं कहता हूँ कि आप कारणों को पहले प्रिंसिपल के तौर पर सोच सकते हैं।

आप कोई दूसरा सिनोनिम शब्द आज़मा सकते हैं। वे समझाने वाले फ़ैक्टर हैं। ताकि किसी भी तरह के बदलाव, फ़िज़िकल, बायोलॉजिकल, इकोनॉमिक, पॉलिटिकल, मोरल, किसी भी तरह के बदलाव के प्रोसेस, जो भी हो, को समझाने में ।

आप चार अलग-अलग तरह के फैक्टर देखते हैं। किसी भी चीज़ को समझाने में, जैसे कानून की संस्था, चार फैक्टर शामिल होते हैं। अब, थॉमस एक्विनास को यह अरस्तू से मिला है।

इसलिए एक्विनास ने कानून पर अपनी किताब में कानून को तर्क का एक नियम बताया है। यही फॉर्मल कारण है। आम भलाई के लिए, यही आखिरी कारण है।

यह उसी ने बनाया है जिसके पास ताकत है, अधिकार है, यही असरदार कारण है। समुदाय के लिए, यह भौतिक कारण है । अब असल में वही चार कारण फिर से।

जब एक्विनास दिव्य रचना की बात करते हैं, तो वे कह रहे हैं कि रचना का एक असरदार कारण है, ईश्वर। रचना का एक औपचारिक कारण है, ईश्वर की बुद्धि। इसकी ज़रूरी प्रकृति को बताते हुए, ईश्वर जैसा होना।

इसका एक आखिरी कारण है, अपने हर हिस्से में भगवान जैसा होना। लेकिन इसका कोई मटेरियल कारण नहीं है। क्रिएशन एक्स निहिलो, यानी कुछ नहीं से हुआ था।

खैर, यह एक्विनास का इस्तेमाल है। लेकिन यह फ्रेमवर्क मध्ययुगीन सोच को तब तक कंट्रोल करता है जब तक कि मैकेनिस्टिक साइंस नहीं आ गया। 15वीं और 16वीं सदी की साइंटिफिक क्रांति।

और वहां क्या होता है, मुझे लगता है कि आप आसानी से देख सकते हैं। क्योंकि वह मैकेनिस्टिक साइंस असरदार कारण को मानता है, हाँ, फोर्स को। मैटेरियल कारण को मानता है, हाँ, मैटर के पार्टिकल्स को।

मैटर और मोशन, मैटर और फोर्स, न्यूटनियन फिजिक्स। लेकिन इसका फॉर्मल या फाइनल कारणों में कोई इंटरेस्ट नहीं है। इसलिए अरस्तू के नज़रिए से, न्यूटनियन साइंस सिर्फ़ आधा साइंस है।

और फिर एक और दिलचस्प कदम यह होता है कि न्यूटन के बाद एंपिरिसिज़्म डेवलप होता है। डेविड ह्यूम जैसे लोगों में। डेविड ह्यूम यह बात एंपिरिकली, आसान एंपिरिकल तरीकों का इस्तेमाल करके कहते हैं।

हमें असरदार कारणों का कोई ज्ञान नहीं है और न ही भौतिक कारणों का। तो ह्यूम का नतीजा क्या था? प्रकृति के सभी ज्ञान पर शक। हम अपने मौजूदा अनुभव से परे असल मामलों के बारे में कुछ नहीं जानते।

लेकिन पूरी चर्चा की शुरुआत अरस्तू के चार कारणों से होती है। क्या इससे मदद मिलती है? कार्ल, एक छोटे से सवाल का लंबा जवाब। और कुछ? ठीक है, चलिए एक कदम और आगे बढ़ते हैं।

मेरा काम इन बोर्ड को मिटाना है। होना और उसकी कैटेगरी। उन्होंने हमें बताया है कि मेटाफ़िज़िक्स, होने का विज्ञान है।

होने का विज्ञान। लेकिन अरस्तू की खासियत, यहाँ फिर से। यह पूछना है कि जब हम कुछ कहते हैं तो हमारा क्या मतलब होता है।

जो है, उसके बारे में बात करें। किसी चीज़ को अस्तित्व दें। ध्यान दें कि होने का विचार कई अलग-अलग तरीकों से इस्तेमाल किया जाता है।

और इन अलग-अलग तरीकों से हम होने के बारे में सोचते हैं, उन्हें वह होने की कैटेगरी कहते हैं। होने की कैटेगरी। अगर आप चाहें, तो अलग-अलग तरीके जिनसे हम सोचते हैं कि क्या है।

लेकिन चीज़ें अलग-अलग तरीकों से भी होती हैं। ठीक है? अब, एक तरीका, और बेसिक तरीका, जिसमें चीज़ें होती हैं, वह है सब्सटेंस के रूप में। और यह उनकी पहली कैटेगरी है।

पदार्थ। इसलिए जब हम चीज़ों के बारे में बात करते हैं, तो हम पदार्थ के सार को समझने की कोशिश करते हैं। लेकिन ऐसे और भी कई तरीके हैं जिनसे हम चीज़ों के बारे में बात कर सकते हैं।

पेज 314 देखें। और उन कैटेगरी की लिस्ट पर ध्यान दें जो वह हमें देते हैं। 314.

यह उनकी मेटाफ़िज़िक्स की बुक 4 में है। चैप्टर 2. और पेज के टॉप पर, वे कहते हैं, ऐसे कई सेंस हैं जिनसे किसी चीज़ को ऐसा कहा जा सकता है। हालांकि यह सब एक सेंट्रल पॉइंट से जुड़ा है।

एक पक्की तरह की चीज़। और यह सिर्फ़ साफ़-साफ़ नहीं कहा गया है। और वह कॉलम के बीच में यह बात साफ़-साफ़ बताते हैं।

कुछ चीज़ों को इसलिए कहा जाता है क्योंकि वे पदार्थ हैं। दूसरों को इसलिए क्योंकि वे पदार्थों का असर हैं। दूसरों को इसलिए क्योंकि वे पदार्थ की ओर एक प्रोसेस हैं।

विनाश या पदार्थ की कमी या गुण। पदार्थ का प्रोडक्टिव या जेनरेटिव। या ऐसी चीज़ें जो पदार्थ से रिलेटेड हैं।

या पदार्थ के संबंध में इनमें से किसी एक या दूसरी चीज़ का खंडन। वह कई, कई अलग-अलग तरह के प्राणियों का ज़िक्र करता है। अब कुछ हद तक, यह बस उसकी काफी हद तक एनसाइक्लोपीडिया जैसी साइंटिफिक रुचि है।

हम जिस भी चीज़ के बारे में कहते हैं, उसे क्लासिफ़ाई करने की कोशिश करते हैं। यह काला है। यह एक क्वालिटी है।

यह गोल है। यह एक आकार है । यह वहाँ है।

यह एक स्पेशल लोकेशन है। यह यहीं था। यह एक टेम्पोरल रेफरेंस है।

आगे भी आगे भी। अलग-अलग तरीकों से हम किसी चीज़ को कहते हैं। लेकिन ये सिर्फ़ सोच की कैटेगरी नहीं हैं।

हाँ, ये सोच की कैटेगरी हैं। लेकिन ये होने की भी कैटेगरी हैं। दूसरे शब्दों में, यह सिर्फ़ अंदाज़े से आइडिया के साथ खेलने का खेल नहीं है।

वह इसे असलियत बताता है। आप समझ रहे हैं? हम अपने मन में ये फ़र्क करते हैं। लेकिन ये असली फ़र्क हैं।

तो इसका लेना-देना होने के साइंस से है। अब, चाहे आप बायोलॉजिकल तरह के होने की बात कर रहे हों, सिर्फ़ फ़िज़िकल तरह के होने की, हिस्टोरिकल तरह के होने की, इकोनॉमिक या पॉलिटिकल तरह के होने की, होने के तौर पर होने की ये कैटेगरी हैं। होने का साइंस ये फ़र्क करता है।

लेकिन वो... ओह, मुझे एक पल के लिए इस पर बात करने दो। जब हम उनके लॉजिक के बारे में बात करेंगे, तो हम इन कैटेगरी पर वापस आएंगे। क्योंकि वो इस बात पर बहुत ज़ोर देते हैं कि रीज़निंग प्रोसेस में, लॉजिकल प्रोसेस में एक दांत घुसाना आसान है।

और एक कैटेगरी में होने की बात करने से, बिना ध्यान दिए, दूसरी कैटेगरी में होने की बात करना शुरू कर देना। और उस मामले में, आप गोलमोल बातें कर रहे हैं, आप इस शब्द का इस्तेमाल दो अलग-अलग मतलबों में कर रहे हैं। यह बहुत ज़रूरी है।

यह सोच के बेसिक नियमों का उल्लंघन करता है। बेसिक नियम है नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन का नियम। कि कोई चीज़ एक ही समय में और एक ही तरह से कुछ हो भी सकती है और नहीं भी।

लेकिन अगर आप जिस तरह से बात कर रहे हैं, उसे बदल दें, तो आप किसी अलग चीज़ के बारे में बात कर रहे हैं। आप गोलमोल बातें कर रहे हैं। अब, होने की कैटेगरी के अलावा, ध्यान दें कि मैंने अभी कहा कि उसके होने के नियम भी हैं जो सोच के नियमों से बिल्कुल मिलते-जुलते हैं।

सोच के नियम जो होने के नियमों से मेल खाते हैं। और वहाँ पेज 316 पर जाएँ, जहाँ वह, 316, 317, असल में, उसके बाद के दस पेजों पर, जहाँ वह सोच के बेसिक नियम, नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन के नियम के बारे में बात करते हैं। कि कोई एक ही समय में और एक ही तरह से हो भी सकता है और नहीं भी।

कोई चीज़ एक ही समय में और एक ही तरह से हो भी सकती है और नहीं भी। अब, वह 317 पर पहले कॉलम के बीच में इसे सबसे पक्का सिद्धांत कहता है। यह सबसे पक्का सिद्धांत है, जिसके बारे में गलती करना नामुमकिन है।

क्योंकि ऐसा प्रिंसिपल सबसे मशहूर और बिना किसी कल्पना के होना चाहिए। प्रिंसिपल जो हर उस इंसान के पास होना चाहिए जो कुछ भी समझता है। जो हर उस इंसान को पता होना चाहिए जो कुछ भी जानता है।

तो ज़ाहिर है, ऐसा सिद्धांत सबसे पक्का है। यह है कि एक ही गुण एक ही समय में एक ही विषय और एक ही मामले में एक ही चीज़ से संबंधित और एक ही तरह से अलग नहीं हो सकते। अब, यह नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन के नियम का उनका क्लासिक बयान है।

आप एक ही समय में और एक ही तरह से लंबे और कम लंबे नहीं हो सकते। आप एक ही समय में और एक ही तरह से यहां और यहां नहीं हो सकते। आप कह सकते हैं कि मेरा मन कहीं और है, लेकिन आपका शरीर निश्चित रूप से एक ही समय में और एक ही तरह से यहां है।

तो, वह इस बात पर बहुत ज़ोर देते हैं। वह दूसरे कॉलम के टॉप पर यह भी कहते हैं कि किसी के लिए भी यह मानना नामुमकिन है कि एक ही चीज़ सच है और गलत भी। एक ही समय में और एक ही तरह से सच और झूठ।

या तो यह सच है, या यह झूठ है। यह एक ही समय में और एक ही तरह से दोनों नहीं हो सकता। कभी-कभी , जब आप मुझसे कोई सवाल पूछते हैं, तो आप यह सवाल पूछ सकते हैं, "क्या यह ऐसा है या नहीं?" और आप देखेंगे कि मैं हाँ कहूँगा, क्योंकि मैं आपको यह सोचने की आदत डालना चाहता हूँ कि यह अलग-अलग मामलों में A या नॉन-A हो सकता है।

अलग-अलग तरह से। लेकिन एक ही समय में और एक ही तरह से नहीं। ठीक है? अब, सवाल यह है कि क्या इस तरह के सिद्धांत को दिखाया जा सकता है? क्या आप लॉजिक के इस नियम के लिए सबूत दे सकते हैं ? उन्होंने कहा, नहीं, आप असल में एक पॉजिटिव प्रदर्शन के आम मतलब में नहीं दे सकते।

क्योंकि लॉजिक के नियम को साबित करने के लिए आपको लॉजिक के नियम को मानना होगा । लेकिन, जबकि हम बिना सर्कुलरिटी के कोई पॉजिटिव प्रूफ नहीं दे सकते , वह एक नेगेटिव डेमोंस्ट्रेशन देता है। एक नेगेटिव प्रूफ।

लॉक, 318 पर, पहले कॉलम के बीच में कहते हैं कि ऐसी बहस की शुरुआत यह नहीं है कि हमारा विरोधी कुछ ऐसा कहता है जो है या नहीं, बल्कि यह है कि वह कुछ ऐसा कहता है जो ज़रूरी है। कुछ ऐसा कहो जिसका कोई मतलब हो। अगर वह सच में कुछ कहने वाला है, तो यह ज़रूरी है, है ना? अगर उसका कोई मतलब नहीं है, तो वह न तो अपने लिए और न ही किसी और के साथ बहस करने के काबिल है।

अगर कोई यह मान ले, तो डेमोंस्ट्रेशन मुमकिन हो जाएगा, क्योंकि हमारे पास पहले से ही कुछ पक्का है। सबूत के लिए ज़िम्मेदार वह नहीं है जो डेमोंस्ट्रेट करता है, बल्कि वह है जो सुनता है। तर्क को नकारते हुए भी, वह तर्क को सुनता है।

तो आगे। अब, अगला कॉलम, सीधे सामने। तो फिर यह मान लेते हैं, जैसा कि शुरू में कहा गया था, कि नाम का एक मतलब है और एक ही मतलब है।

तो यह नामुमकिन है, मान लीजिए कि 'आदमी' शब्द का सिर्फ़ एक ही मतलब है, तो यह नामुमकिन है कि आदमी होने का मतलब आदमी न होना हो। समझे ? दो उलटी बातें नहीं हो सकतीं। और अगर आदमी होने का मतलब आदमी न होना नहीं हो सकता, तो आप एक ही समय में और एक ही तरह से आदमी हो भी नहीं सकते और नहीं भी।

उनका पॉइंट नेगेटिव डेमोंस्ट्रेशन के बारे में है। आप कुछ कहने की कोशिश करते हैं। कुछ भी।

ठीक है? कार्ल, कुछ तो बोलो। एक प्रस्ताव, एक दावा। कालीन लाल है।

कालीन लाल है। अब, आपका मतलब है कि कालीन लाल है या लाल नहीं है? कि यह लाल है। आपका मतलब है कि यह एक ही समय में और एक ही तरह से लाल और लाल नहीं दोनों नहीं हो सकता।

आप मान रहे हैं। अब, मान लीजिए कार्ल ने कहा कि नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन का नियम गलत है। आप देखिए, और मैं उससे कहूंगा, कार्ल, क्या आपका मतलब है कि नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन का नियम गलत है? या आपका मतलब है कि यह गलत नहीं है? या तो यह गलत है, या यह गलत नहीं है।

लेकिन अगर आप कहते हैं कि यह गलत नहीं है, तो आपका मतलब यह नहीं है कि यह गलत नहीं है। समझे ? अगर नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन का नियम गलत है, तो यह बात कहने के लिए , आपको यह मना करना होगा कि यह गलत है। यह एक ही समय में और एक ही तरह से गलत और गलत नहीं हो सकता।

अगर आपका मतलब है कि यह गलत भी है और गलत भी, तो आप कुछ नहीं कह रहे हैं। मुझे नहीं पता आपका क्या मतलब है। दूसरे शब्दों में, कुछ भी मतलब की बात कहने के लिए , आपको नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन के नियम को मानना और मानना होगा ।

आप जानते हैं? आपको न सिर्फ़ इस पर बहस करने के लिए इसे मानना होगा, बल्कि इसे नकारने के लिए भी इसे मानना होगा । आप समझे? और अगर इसे नकारना अपने आप में विरोधाभासी है, क्योंकि इसे नकारने के लिए आपको इसे मानना होगा , अगर इसे नकारना अपने आप में विरोधाभासी है, तो सिर्फ़ एक ही ऑप्शन है। यह सच होना चाहिए।

आप समझे? इसे एक आसान डिसजंक्टिव सिलोजिज्म के रूप में रखें। नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन का नियम या तो सच होता है या झूठ। अगर यह दावा कि नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन का नियम झूठा है, खुद ही विरोधाभासी निकलता है, अगर झूठ खुद ही विरोधाभासी है क्योंकि आपको इसे नकारने के लिए नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन के नियम को मानना पड़ता है , ठीक है? अगर झूठ खुद ही विरोधाभासी है, तो झूठ खुद ही झूठा है ।

और फिर एकमात्र विकल्प यह है कि कानून सच होना चाहिए। कोई और विकल्प नहीं है, है ना? अगर झूठ को साबित करने में आप खुद में विरोधाभास में पड़ जाते हैं, तो झूठ को साबित करना झूठ है। अगर झूठ को साबित करना झूठ है, अगर झूठ झूठ है, तो, लॉजिकली, बात सच है।

अब यह अरस्तू का सबूत है। वह इसे नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन के नियम का नेगेटिव डेमोंस्ट्रेशन कहते हैं। और वह आपको, और मुझे भी, चुनौती देंगे कि आप नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन के नियम के खिलाफ कुछ भी कहें जिसका कोई मतलब हो।

अब कभी-कभी कहा जाता है कि पूर्वी सोच ऐसा करती है। हमें दिखाओ। हमें कुछ ऐसा दिखाओ जिसका कोई मतलब हो।

हाँ, लोग ऐसी बकवास कर सकते हैं जिसका कोई मतलब न हो, लेकिन हमें कुछ ऐसा दिखाओ जिसका कुछ मतलब हो। यह एक ही समय में और एक ही तरह से सच और झूठ दोनों हो सकता है। अब, कुछ लोगों ने कहा है कि हेगेल, अपनी डायलेक्टिक थीसिस, एंटीथीसिस और सिंथेसिस के साथ, नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन के नियम को नकारते हैं।

मैं बस इतना कह सकता हूँ कि उन्होंने हेगेल का लॉजिक कभी नहीं पढ़ा है। क्योंकि साफ़ तौर पर, वह इससे इनकार नहीं करते। वह बस कहते हैं कि यह मामूली बात है।

यह मामूली बात है क्योंकि अगर आप किसी हिस्टोरिकल प्रोसेस से डील कर रहे हैं, तो आप एक ही समय में चीज़ों से डील नहीं कर रहे हैं, बल्कि अलग-अलग समय पर कर रहे हैं। तो थीसिस एक समय पर लागू होती है, और बाद के समय में, एंटीथीसिस लागू हो सकती है। आप समझे? तो आपके पास a और non-a हो सकते हैं, लेकिन अलग-अलग समय पर, एक ही समय पर नहीं, और एक ही तरह से।

हेगेल की दिलचस्पी अलग-अलग समय में थी। वह इतिहास की फिलॉसफी कर रहे थे। इसलिए नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन का नियम बेसिक है।

और सारा लॉजिक उसी पर बना है। सारा कम्युनिकेशन, कॉग्निटिव कम्युनिकेशन, भाषा का सारा इस्तेमाल, उसी पर बना है। नॉन-कॉन्ट्राडिक्शन का नियम।