दर्शन का इतिहास
09 प्लेटो (निष्कर्ष) और अरस्तू का मेटाफ़िज़िक्स
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

ठीक है, जाने से पहले प्लेटो के बारे में क्या कुछ जानना है ? प्लेटो के बारे में सोचने का एक तरीका, और इससे आपको थोड़ी मदद मिल सकती है, यह है कि आप उनके बारे में सोचें कि वे एक कोर थीसिस बना रहे हैं जिसे आप डिवाइडेड लाइन एनालॉजी के आधार पर दिखा सकते हैं। ठीक है, एक तरफ, आपके पास ज्ञान और राय के बीच का अंतर है, डिवाइडेड लाइन का एपिस्टेमोलॉजिकल साइड, और फिर जब आप ज्ञान और राय के ऑब्जेक्ट्स की बात करते हैं, तो फॉर्म्स और पर्टिकुलर्स के बीच का अंतर। दूसरे शब्दों में, हमेशा रहने वाले, न बदलने वाले आइडियल फॉर्म्स के उस कॉन्सेप्चुअल मॉडल के साथ, जिसके लिए पर्टिकुलर्स किसी तरह से प्लेटो को खोजने की कोशिश करते हैं, उस सेंट्रल थीम से जुड़े हुए हैं, ठीक है, फिर बाकी सब कुछ फोकस में आने लगता है।

तो आप इसे पहिये के हब की तरह देख सकते हैं जिससे बाकी सब कुछ बाहर की तरफ़ जाता है, आप देखिए। तो इसी बात को ध्यान में रखते हुए, बेशक, वह एथिक्स पर अपनी चर्चा शुरू करते हैं । इसी बात को ध्यान में रखते हुए वह इंसानी आत्मा को समझते हैं।

इसी बात को ध्यान में रखते हुए वह पॉलिटिक्स की बात करते हैं । इसी बात को ध्यान में रखते हुए, वह कुछ एजुकेशनल आइडिया डेवलप करते हैं, आप देखिए। इसी बात को ध्यान में रखते हुए , वह कुछ कॉस्मोलॉजी डेवलप करते हैं।

इसकी रोशनी में, भगवान, अच्छाई की कुछ उभरती हुई सोच दिखती है, आप देखिए। और वह जो भी और बातें करते हैं, आपको इस बात में दिलचस्पी हो सकती है कि रिपब्लिक में, वह इतिहास की एक तरह की फिलॉसफी डेवलप करते हैं, क्योंकि वह बताते हैं कि कैसे सरकार के चार अलग-अलग तरीके, जिनकी पहचान या तो भूखी या जोशीली, इज्ज़तदार लोगों की ज़्यादाता से होती है, अपनी ही बर्बादी के बीज छिपाते हैं। क्योंकि जब तक आप पर तर्क से राज नहीं होता, आप देखिए, आपके पास सिर्फ़ बदलाव और बर्बादी ही होगी।

और क्योंकि तब सरकार के इन अलग-अलग तरीकों में अपनी अंदरूनी खुद को नुकसान पहुंचाने वाली प्रक्रिया होती है, तो आपको इतिहास का एक साइक्लिकल नज़रिया मिलता है, ताकि नंबर एक के बाद नंबर दो आए, नंबर तीन के बाद नंबर चार, एक के बाद दो, तीन, चार। तो जैसे यूनानियों के पास एक साइक्लिकल कॉस्मोलॉजी थी, एक कॉसमॉस जो इंटीग्रेशन और डिसइंटीग्रेशन वगैरह के साइकिल से गुज़रता है, वैसे ही प्लेटो ने इतिहास का एक साइक्लिकल नज़रिया बनाया। और बेशक, आत्मा के रास्ते का एक साइक्लिकल नज़रिया, ऊपर की ओर बढ़ना और नीचे गिरना , आप देखिए।

या अगर आपको पसंद हो, तो अवतार और पुनर्जन्म। अब जब ग्रीक सोच में साइक्लिकल कॉन्सेप्ट चलता है, तो प्लेटो ने इसे खास तौर पर अच्छे से हैंडल किया है। खैर, प्लेटो के बारे में कुछ ऐसा जो आप जानना चाहते हैं ? हाँ।

हाँ, मुझे लगता है कि इसके दो पहलू हैं। इस जीवन में, रथ और पंख वाले घोड़ों की मिसाल से, आप सूरज की तरफ ऊपर उड़ने के लिए संघर्ष करते हैं, ठीक है? इसकी पूरी सुंदरता में, वह रोशनी जो आत्मा में भर जाती है, और उस भटके हुए घोड़े के पूरी चीज़ पर मज़ाक उड़ाने की वजह से, आप नीचे आते हैं और संघर्ष करते रहते हैं। तो आप इसे एक तरह से एक जन्म में आत्मा के उतार-चढ़ाव के रूप में पढ़ सकते हैं।

आप इसे एक के बाद एक जन्मों के तौर पर भी पढ़ सकते हैं, देखिए। कहने का मतलब है कि यह संघर्ष ही यह जीवन है, लेकिन आप यहीं तक पहुँचते हैं, और फिर आप नीचे आते हैं, और फिर से शुरू करते हैं, और इसी तरह। लेकिन किसी भी हाल में, आपको उस तरह के एक के बाद एक अनुभव मिलते हैं, यह एक चक्रीय इतिहास है।

ग्रीक सोच की बहुत खासियत। स्टोइक लोगों में भी कुछ ऐसा ही है, हम पाएंगे। उनका मानना था कि कॉसमॉस विकास के दौर से गुज़रा और फिर एक बहुत बड़ी आग लगी जिसमें सब कुछ आग से नष्ट हो गया, और फिर चीज़ें फिर से शुरू हुईं, आप देखिए।

हेराक्लिटस का कुछ असर, आग के बेसिक एलिमेंट की सोच। तो वह साइक्लिकल चीज़ चलती रहती है, चलती रहती है। और किसी ने बताया है कि इतिहास का पहला लीनियर नज़रिया, कि इतिहास कहीं भी जा रहा है, असल में सेंट ऑगस्टीन और उनके सिटी ऑफ़ गॉड के साथ सामने आता है।

सेंट ऑगस्टीन ही क्यों? क्योंकि इतिहास को लेकर उनका एक थियोलॉजिकल नज़रिया था, आप देखिए। इतिहास को लेकर एक ऐसा नज़रिया जिसमें भगवान इतिहास को उसकी मंज़िल की ओर ले जा रहे थे। इसलिए उनकी थियोलॉजी उनके इतिहास में काम आती है।

और यह बात कि यूनानियों का नज़रिया एक साइक्लिकल था और फिर यहाँ ईसाई सोच एक लीनियर नज़रिए के साथ आई, कभी-कभी इसे ऐतिहासिक तरक्की की उम्मीद को समझाने के लिए देखा जाता है, जिसने बेशक साइंटिफिक क्रांति के साथ पश्चिमी सभ्यता को जकड़ लिया और एनलाइटनमेंट और 19वीं सदी में इंसानी तरक्की को लेकर उम्मीद वगैरह की सोच पर हावी हो गई। और हम इसे आज भी सुनते हैं। तो, इसमें दिलचस्प अंतर हैं।

लेकिन साइक्लिकल क्यों? खैर, प्लेटो में, मुझे लगता है कि इसका कारण समझना आसान है, जब आप बँटी हुई लाइन को देखते हैं। आप देखिए, आपको रूपों की असलियत में पूरी तरह हिस्सा लिए बिना कोई स्टेबिलिटी, कोई भी बिना बदले वाली कामयाबी नहीं मिलेगी। समय बदलाव, अस्थिरता, बदलाव और खराब होने का क्षेत्र है, आप देखिए।

तो इतिहास, यानी समय का दायरा, साइक्लिकल है। इसीलिए ग्रीक लोग बिना शरीर के मरने के बाद की ज़िंदगी पर इतना ध्यान देते थे, मानो, समय और अस्थिरता की इस दुनिया से बचकर

निकलना चाहते थे। जब सुकरात को फाँसी दी जानी थी, तो आप जानते हैं, उन्होंने अपने जल्लादों को धन्यवाद दिया।

एक फिलॉसफर उनसे और क्या मांग सकता था कि वे उस शरीर से छुटकारा पाएं जो हर समय सोचने के रास्ते में आता है? और जब क्रिश्चियन चर्च के शुरुआती सालों में उन्होंने हमेशा की ज़िंदगी के लिए शरीर के फिर से जी उठने का उपदेश दिया, तो आप जानते हैं, एक्ट्स 17 में पॉल के साथ जो हुआ, उसकी कहानी, जब एथेंस में उन्होंने मरे हुओं के फिर से जी उठने की बात की, और उन्होंने एक तरह से प्यार से कहा, ओह, हम इसे किसी और समय सुनेंगे। यह चर्च की पहली तीन या चार सदियों की खासियत थी। फिर से जी उठना? कौन शरीर वापस चाहता है? आप देखिए, अगर आपके पास दुनिया की अस्थिरता और निराशा के बारे में ग्रीक नज़रिया है।

और असल में जब तक यहूदी-ईसाई सोच यह नहीं मानती कि दुनिया कुछ अच्छी है, जिसे भगवान ने किसी मकसद से बनाया है, और जो कहीं जा रही है, तब तक आपके पास मरे हुओं के फिर से ज़िंदा होने या इतिहास को सीधे देखने जैसी किसी चीज़ के लिए जगह नहीं है। तो प्लेटो एक दिलचस्प चीज़ है। हाँ? नहीं, नहीं।

हाँ। पहली तरह की सरकार दूसरी सरकार को रास्ता देते हुए खत्म हो जाती है, जो तीसरी सरकार को रास्ता देती है, जो चौथी सरकार को रास्ता देती है, जो वापस पहली सरकार में बदल जाती है। हाँ।

हाँ। देखिए, अगर आप एक अमीर घराने से शुरू करते हैं, जिसमें वे इज्ज़तदार राज करते थे, तो वे धीरे-धीरे खत्म हो जाते हैं, और उनका कोई वारिस कुछ हद तक तानाशाह बन जाता है। उसमें इतनी हैसियत नहीं होती कि वह लोगों को हुक्म दे सके ।

और इसलिए, तानाशाही ताकत से, वह लोगों को दबाता है । और उसके रिएक्शन में, जब उसे रास्ते से हटा दिया जाता है, तो डेमोस, यानी लोग, कब्ज़ा कर लेते हैं। लेकिन प्लेटो को सुकरात के साथ जो अनुभव हुआ, उसके कारण, लोगों का कब्ज़ा करने का विचार, जहाँ सभी नागरिकों का चीज़ों पर सीधा वोट होता है, असल में एक तरह का भीड़ का राज है जो भड़काऊ बातों पर निर्भर करता है।

आप समझे? तो डेमोक्रेसी कोई सॉल्यूशन नहीं है। लेकिन कुछ लोग ऊपर आते हैं, और आपको कुछ लोगों का राज वाला एक ओलिगार्की मिलता है। आप समझे? और ओलिगार्की में, सभी ओलिगार्की सच में काबिल नहीं होते , आप समझे, और इसलिए वह रास्ता देता है, और आप फिर से एरिस्टोक्रेसी में आ जाते हैं।

और फिर अमीरों के राज से तानाशाही और तानाशाही से लोकतंत्र तक, आप जानते हैं, शहतूत की झाड़ी के चारों ओर । आप समझे? तो समाज में ऐतिहासिक तरक्की का विचार, अब, आपको प्लेटो में नहीं मिलता। आपको इसके बारे में एथेंस के बजाय स्टोइक्स में, और फिर रोम में ज़्यादा उम्मीद मिलती है।

अरस्तू, हाँ, मुझे यह कहने में झिझक हो रही है कि वह समय की दुनिया के बारे में प्लेटो जितना ज़्यादा, क्या कहूँ, निराशावादी नहीं है। हाँ। आपको ज़िंदगी के बारे में इतनी उम्मीद कहाँ से मिलती है? देखिए, यही सवाल है।

प्लेटो के पास सच में उम्मीद के लिए ज़्यादा आधार नहीं है। ऐसा नहीं है कि वह मैटर को बुरा मानते हैं। नहीं, मुझे ऐसा नहीं लगता।

जब तक यह व्यवस्थित है, यह अच्छा है, लेकिन समस्या इसे व्यवस्थित करने में है। जैसे किसी भी समाज में समस्या भूख को कंट्रोल करने में होती है, भूख वाला हिस्सा, जो अव्यवस्थित होता है। अमीर लोगों का राज इज्ज़तदार और जोशीले, साहसी लोगों से हो सकता है , लेकिन तानाशाही का राज भूख से चलता है, और लोकतंत्र का राज भूख से चलता है।

ओलिगार्की किसी भी तरफ जा सकती है। प्लेटो ने अपनी यादगार बात में कहा है, जब तक फिलॉसफर राजा नहीं बन जाते, या राजा फिलॉसफर नहीं बन जाते, तब तक इस धरती पर कभी शांति या न्याय नहीं होगा। इससे उनका मतलब एकेडमिक स्पेशलिटी वाले लोगों से नहीं है।

उनका मतलब है ज्ञान का प्रेमी। अच्छाई का प्रेमी, आप देखिए, जो अपनी समझ से अच्छाई देखता है और उसे करता है, यही एक और कारण है कि आत्मा का सुधार इतना ज़रूरी है। अच्छा, इस बारे में कुछ ? या आप कुछ अरस्तू के लिए तैयार हैं? नहीं, अभी नहीं।

माफ़ करना, छोटा सा सवाल। प्लेटो का मानना था कि प्यार ही सबसे बड़ा रूप है, सबसे बड़ा भगवान है। और भगवान के प्यार के और भी रूप हैं।

वह ज़रूर प्यार को बहुत मानते हैं, और इनमें से कुछ डायलॉग्स में भगवान शब्द का इस्तेमाल बहुत बेतरतीब ढंग से किया गया है। मेरा इरादा इसे मज़ाक बनाने का नहीं था। प्यार और बेतरतीब।

इसे ऐसे ही इधर-उधर फेंका जाता है। लेकिन मुझे लगता है कि प्लेटो की पूरी तस्वीर में, वह जिसे भगवान कहना चाहता है, अगर कुछ है, तो वह अच्छाई का रूप है। अच्छाई का रूप, जो फेड्रस में सुंदरता का रूप है।

खूबसूरती खुद, जैसा कि सिम्पोजियम में है। अच्छाई और खूबसूरती के बीच क्या रिश्ता है? खैर, एस्थेटिक दायरे में, आप देखिए, एस्थेटिक दायरे में, खूबसूरती सबसे बड़ी अच्छाई है। खूबसूरती क्या है? एक जैसा, व्यवस्थित तालमेल।

आप देखिए, एक एकजुट, समझदारी भरा तालमेल। सुंदरता की प्लेटोनिक सोच, जिसकी आजकल कलाकार बुराई करते हैं। हालांकि मुझे लगता है कि उनमें एक अलग तरह की एकता है, आप जानते हैं, एक आर्ट का काम।

लेकिन फिर सुंदरता क्या है , यह एस्थेटिक के हिसाब से है, सच्चाई क्या है , कॉग्निटिव, जानने के हिसाब से है, अच्छाई क्या है, नैतिक, एथिकल के हिसाब से है। तो इस मायने में, अच्छाई, सुंदरता

और सच्चाई, प्लेटो के लिए, मोटे तौर पर एक जैसे शब्द हैं। और अगर कोई एक शब्द है जिसका इस्तेमाल वह इन सभी को शामिल करने के लिए करते हैं, तो वह है अच्छा शब्द।

तो अच्छा का मतलब है हर तरह की अच्छाई के लिए एक आम मतलब, अच्छाई का सार, और इसके अलावा इसका एक खास नैतिक मतलब भी है। अब, अगर आप इनसे आत्मा के रिश्ते के बारे में बात कर रहे हैं, तो देखिए, आत्मा का इनसे रिश्ता, आत्मा को इनके रिश्ते में कौन सा सबसे बड़ा गुण हासिल करना चाहिए? और जवाब, बेशक, प्यार है। प्यार, मैं शुक्रवार को कह रहा था, एक... शुक्रवार है? क्या आज सोमवार है? हाँ, यह सही है।

प्यार एक चलती हुई ताकत है। यह एक ड्राइव है, एक मोटिवेट करने वाली चीज़ है। एक्टिवेट करने वाली चीज़, आप देखिए।

यह एक इच्छा है जो आपको आगे बढ़ाती है। हाँ। लेकिन वह अच्छी इच्छा के पीछे है।

लेकिन साथ ही, अच्छाई के लिए प्यार , सुंदरता के लिए प्यार, आपको उसके जैसा बनने के लिए प्रेरित करता है। समझे ? अगर आप सच में सुंदरता से प्यार करते हैं, तो आपको इस बात में कुछ दिलचस्पी होगी कि सुबह जब आप अपने कमरे से बाहर निकलेंगे तो आप कैसे दिखेंगे। समझे ? अगर आप सच में नैतिक रूप से अच्छाई से प्यार करते हैं, तो आपको अच्छा बनने की चिंता होगी ।

अगर आप सच से प्यार करते हैं, तो आप सच को जानना और समझना चाहेंगे। असल में, सच का प्यार, खूबसूरती का प्यार, अच्छाई का प्यार, न सिर्फ़ एक ड्राइविंग फ़ोर्स है, बल्कि यह एक जोड़ने वाली चीज़ भी है। क्योंकि यह आपकी सारी एनर्जी को सोख लेता है ।

देखा ? जो लड़की प्यार में पड़ जाती है, वह अपने प्यार के अलावा किसी और चीज़ के बारे में नहीं सोच पाती। कम से कम, हम तो ऐसा ही चिढ़ाते हैं। देखा ? क्योंकि पूरी ज़िंदगी प्यार के ऑब्जेक्ट के आस-पास फोकस हो जाती है।

और इसलिए जब, प्लेटोनिक परंपरा में, उदाहरण के लिए, ऑगस्टीन, आप विभिन्न नैतिक गुणों की चर्चा और यह प्रश्न पाते हैं, ठीक है, सभी गुणों के बीच, क्या कोई एक एकीकृत गुण है जो नैतिक जीवन को एकीकृत करता है? हाँ, यह प्रेम है! आप समझते हैं? तो प्रेम न केवल एक प्रेरक, प्रेरित करने वाली चीज़ है, बल्कि यह एक एकीकृत चीज़ है। आप समझते हैं? और, ज़ाहिर है, ऑगस्टीन इसे उठाता है और इसे यहूदी धर्मग्रंथों और नए नियम में प्रेम के बारे में उन चीज़ों से जोड़ता है, जो आप अपने पूरे दिल, आत्मा और शक्ति से पाते हैं, आप समझते हैं? पहला और महान आदेश, अपने पूरे दिल और आत्मा से प्रभु परमेश्वर से प्रेम करो, इत्यादि। एकीकृत गुण अच्छाई के लिए प्रेम है ।

तो क्या प्यार कोई देवता है? खैर, यह इस बात पर निर्भर करता है कि देवता से आपका क्या मतलब है। अगर आपका मतलब आत्मा का शासक है, तो देखिए, जो ग्रीक भाषा में देवता शब्द का एक मतलब है, और इसी तरह पुराने हिब्रू भाषा में, आत्मा का शासक, हाँ, प्यार आत्मा का

शासक है, है ना? क्या इससे मदद मिलती है? ज़रूर, इससे मदद मिलती है। ठीक है, तो चलिए अरस्तू की ओर ध्यान देते हैं।

मुझे उम्मीद है कि आप पाएंगे कि प्लेटो उन रेफरेंस पॉइंट्स में से एक हैं जिनके बारे में आप अपनी सोच में बार-बार सोचते हैं, और उनकी चीज़ें ऐसी हैं जिन्हें आप अपनी पढ़ाई में बार-बार पढ़ते हैं। आखिर, आप पढ़े-लिखे नहीं हैं, और आपने रिपब्लिक पढ़ी है। अरस्तू प्लेटो के स्टूडेंट थे, जिसका मतलब यह नहीं है कि वह उनसे सहमत थे।

कहने का मतलब यह है कि जहाँ वह प्लेटो से सहमत नहीं थे, वहाँ उन्हें वजहें बतानी पड़ीं और प्लेटो के पूरे प्रोजेक्ट पर इतना यकीन था कि उन्होंने उसे और आगे बढ़ाने की कोशिश की। जिसे वह एक सुधार वाली, सही दिशा मानते थे। वह आत्मा के सुधार के लिए प्लेटो की चिंता को मानते थे और नैतिकता के मामले में , जैसा कि आम तौर पर ज्ञान के संबंध में होता है, वह भी इस बात को लेकर परेशान थे कि कुछ लोगों को क्या अच्छा लगता है और क्या अपने आप में सच में अच्छा है।

ऐसी कई चीज़ें हैं जो लोगों को अच्छी, सबसे अच्छी, सबसे अच्छी लगती हैं। खुशी, ताकत, पैसा, कामयाबी, अरस्तू इनके बारे में बताते रहते हैं। लेकिन जो लोगों को अच्छा लगता है , ज़रूरी नहीं कि वह सबसे अच्छी हो, आप देखिए।

तो उनके पास राय और ज्ञान के बीच, दिखावे और असलियत के बीच यह फ़र्क है। और प्लेटो की तरह, उन्हें भी लगता है कि अच्छाई ही हमारा लक्ष्य है। हमारा मकसद है।

प्लेटो की तरह, वह भी अच्छाई को, उस पूरे अर्थ में, ईश्वर के रूप में देखते हैं। और वह प्लेटो से सहमत हैं कि ऐसे रूप या सार होते हैं जो बदलते नहीं हैं और जो अलग-अलग तरह की चीज़ों के लिए आदर्श, अच्छाई दिखाते हैं। गुण, रिश्ते, वगैरह।

तो वह प्लेटो के बहुत बड़े फॉलोवर हैं, लेकिन वह प्लेटो की काफी बुराई भी करते हैं। और हम इस पर थोड़ी देर में बात करेंगे। हालांकि, आप पाएंगे कि एक बहुत साफ बात यह है कि वह प्लेटो जैसे नहीं लगते।

प्लेटो डायलॉग लिखते हैं, संभावित कहानियाँ सुनाते हैं, और मिथक सुनाते हैं। प्लेटो ज़्यादातर एक साहित्यिक व्यक्ति की तरह लिखते हैं। अरस्तू ज़्यादातर एक वैज्ञानिक की तरह थे।

कहने का मतलब है, अरस्तू का स्टाइल बहुत अच्छे से ऑर्गनाइज़्ड तरीके से छोटी समरी बनाने का है। इस शब्द के अलग-अलग मतलब, उस तरह की अलग-अलग चीज़ों का डिटेल्ड एनालिसिस। बहुत एनालिटिक।

बहुत सिस्टमैटिक। आपको अरस्तू के किसी हिस्से का स्ट्रक्चर समझने में कोई मुश्किल नहीं होगी। भले ही आपको प्लेटो के फेड्रस का स्ट्रक्चर समझने में परेशानी हो, जैसे।

लेकिन उनमें प्लेटो के मुकाबले एक ऑब्जेक्टिव साइंटिस्ट का ज़्यादा अंदाज़ है जो हिस्टोरिकल चिंताओं से दूर है, जो साफ़ तौर पर एथेंस में सोफिस्ट लोगों द्वारा खड़ी की गई सभी हिस्टोरिकल प्रॉब्लम्स में शामिल था। अब, इस बात को ध्यान में रखते हुए, आप पाएंगे कि उसे समझना थोड़ा मुश्किल है। इसका एक हिस्सा, शायद, ट्रांसलेशन है।

लेकिन ट्रांसलेशन की समस्या की जड़ में यह बात है कि, कई साइंटिस्ट और थ्योरिटिशियन की तरह , प्लेटो को भी अपनी टर्मिनोलॉजी डेवलप करनी पड़ी । उन्हें अपनी टर्मिनोलॉजी डेवलप करनी पड़ी । और इंग्लिश में, यह टेक्निकल टर्मिनोलॉजी जैसा लगता है।

उदाहरण के लिए, 'एसेंस' शब्द को ही लें। 'एसेंस' शब्द। कम से कम, इसका अनुवाद इसी तरह किया गया है।

यह ग्रीक का अनुवाद है, जिसका सीधा मतलब है, जो है। तो किसी चीज़ का सार बस वही है जो वह है। यह अंदर की सच्चाई है।

या जैसा कि हमने कहना सीखा है, यह ज़रूरी सच्चाई है। क्या आप में से कोई यहाँ न्यूयॉर्क टाइम्स क्रॉसवर्ड पज़ल करता है ? नहीं? शिकागो ट्रिब्यून क्रॉसवर्ड पज़ल करता है। नहीं? वहाँ पीछे एक व्यक्ति।

एक व्यक्ति पीछे है । अगर आप आसान तरीका चाहते हैं, तो लोकल डेली जर्नल करें। आप इसे पाँच मिनट में कर सकते हैं।

न्यूयॉर्क टाइम्स क्रॉसवर्ड पहेली सबसे मुश्किल है। संडे टाइम्स सबसे खराब है। बहुत खराब।

अगर कभी आपको लगे कि आपको चुनौती नहीं मिल रही है, तो इसे आज़माएँ। लेकिन न्यूयॉर्क टाइम्स में आम तौर पर , अगर आप इसे काफ़ी बार करते हैं, तो आपको ऐसे सुराग पहचानने को मिलते हैं जो बार-बार मिलते रहते हैं। एक सुराग ऐसा होता है जो कुछ ऐसा कहता है, क्या है।

या, यह प्लेटो के लिए है। और आप तुरंत जान जाते हैं कि वे जिस चीज़ की बात कर रहे हैं वह है वर्ब, "टू बी", जिसका सीधा मतलब है, होना। आप देखिए, एसेंस वही है जो है।

यह क्या है? बस यही। तो 'एसेंस' शब्द से हैरान मत होइए।

अगर आप चाहें तो इसे पढ़ते समय इसका मतलब और सीधा-सीधा इस्तेमाल कर सकते हैं। लेकिन वह इसी तरह कहते हैं। अरस्तू पर एक कमेंट करने वाले ने यह कहा है।

वह ग्रीक भाषा को परेशान करता है। वह अपने मकसद के हिसाब से नए शब्द बनाता है और पुराने शब्दों को तोड़-मरोड़ देता है। वह एक प्रीपोजिशन और एक अनिश्चित प्रोनाउन को एक साथ रखता है और इस कॉम्बिनेशन को एक नाउन की तरह इस्तेमाल करता है जिसे हम एक रिलेशन के तौर पर ट्रांसलेट करते हैं।

वह एक सवाल को टेक्निकल टर्म में बदल देते हैं और पूछते हैं, इसका क्या मतलब है? इसका सार क्या है? वह कहते हैं कि किसी चीज़ के लिए जो वह है, उसका होना ज़रूरी है। और इतिहास के दबाव में, हम अभी भी उस आखिरी बदलाव, होने को, मुश्किल शब्द, सब्सटेंस में बदल देते हैं। सब्सटेंस क्या है? एक होना।

एसेंस क्या है ? बीइंग क्या है। तो सब्सटेंस शब्द का मतलब बस किसी भी चीज़ से है जिसमें बीइंग हो। कोई भी चीज़ जिसमें बीइंग हो।

खैर, टर्मिनोलॉजी से कन्फ्यूज मत होइए। अब, अगर हम प्लेटो और अरस्तू के बीच के अंतर को समझना चाहते हैं, तो बेशक सबसे अच्छी जगह अरस्तू के मेटाफिजिक्स से शुरू करना है और जितनी जल्दी हो सके फॉर्म्स पर फोकस करना है। क्योंकि यहीं पर अरस्तू और प्लेटो के बीच सबसे बड़ी असहमति सामने आती है।

अगर, जैसा कि मैंने अभी पहिये के हब और स्पोक्स के इस डायग्राम के बारे में बताया, प्लेटो की डिवाइडेड लाइन में, जो फॉर्म, खास बातें और रिश्तों को दिखाती है, बाकी सब चीज़ों के लिए सेंट्रल है, तो वहां कोई भी असहमति स्कीम के बाहरी हिस्से पर असर डालेगी । इसलिए हमें शुरू में अरस्तू के मेटाफ़िज़िक्स पर ध्यान देना होगा । अब, कॉफ़मैन एंथोलॉजी में, हमारे पास मेटाफ़िज़िक्स की पहली किताब , इनकम्प्लीटनेस है।

मेटाफ़िज़िक्स से कुछ और चीज़ों के अलावा । और बुक एक, चैप्टर एक और दो, यानी 297 से 300 तक, 297 से 300 तक, असल में मेटाफ़िज़िक्स के स्कोप, सब्जेक्ट मैटर को डिफाइन करने से जुड़े हैं। और मुझे लगता है कि अगर आप उस आसान स्कीम को देखेंगे तो आप सबसे अच्छे से समझ पाएंगे कि अरस्तू के मन में क्या है।

वह दो तरह के ज्ञान में फर्क करके शुरू करते हैं। प्रैक्टिकल और थ्योरेटिकल। प्रैक्टिकल ज्ञान का अंत, लक्ष्य, मकसद, बेशक, एक्शन है।

प्रैक्टिकल ज्ञान फायदेमंद हो सकता है। इसलिए, जैसा कि हम कहते हैं, इसका मतलब है। यह अपने अलावा किसी और मकसद को पाने का एक ज़रिया है।

जबकि थ्योरेटिकल नॉलेज, जिसका अंत, जिसका मकसद, सच को समझना, सच को जानना है। थ्योरेटिकल नॉलेज अपने आप में कीमती है । इसकी अंदरूनी कीमत है।

इंट्रिंसिक वैल्यू। थ्योरेटिकल नॉलेज को स्पेक्युलेटिव कहा जाता है। और इन शब्दों से कन्फ्यूज़ न हों।

वर्ब थियोरो एक ग्रीक वर्ब है, जिसका मतलब है देखना, देखना, ध्यान से देखना, देखकर जांचना। और स्पेकुलो इसका लैटिन वर्ब है। यहीं से हमें हमारा शब्द चश्मा मिला है।

तो स्पेक्युलेटिव नॉलेज बस एक ऐसा नॉलेज है जो सोचना चाहता है, किसी चीज़ के बारे में देखना चाहता है, उस पर सोचना चाहता है। और इसलिए थ्योरेटिकल और स्पेक्युलेटिव दोनों ही ऐसे

नॉलेज की बात करते हैं जो अपने आप में कीमती है। हम इसे समझना चाहते हैं, हम इसके बारे में सोचना चाहते हैं, और हम नोट करना चाहते हैं।

इंस्ट्रूमेंटल के बजाय इंट्रिंसिक वैल्यू। ठीक है। अब, आपने देखा कि प्रैक्टिकल नॉलेज के दो तरह के अलग-अलग प्रकार हैं।

एक को अनुभव कहा गया, और दूसरे को कला। बेहतर होगा कि हम इसे आर्टिफैक्ट कहें। क्योंकि इसमें इस बात पर ज़ोर दिया गया है कि कुछ बनाना कैसे है।

आर्ट्स एंड क्राफ्ट्स होगा । लेकिन ऐसी चीज़ें जो आर्टिफैक्ट्स हैं। आर्टिफैक्ट्स बनाने का बिज़नेस, आर्टिफैक्ट्स बनाने का ज्ञान, और इसे कैसे करना है।

अनुभव, हालांकि, पहले वाला प्रकार है। अनुभव में यादें और फिर अनुभवों का जमा होना शामिल होगा। अनुभव बस एक तरह से यह जानना है कि आस-पास क्या है।

यह जानना कि क्या हो रहा है। जैसे कि यह जानना कि कल आपके साथ क्या हुआ था। यह एक तरह का ज्ञान है जो उपयोगी है।

लेकिन आप इससे ज़्यादा कुछ नहीं करते। दूसरी तरफ़, आर्ट्स और क्राफ़्ट्स में जो ज्ञान शामिल है, खैर, सभी ट्रेड्स के बारे में सोचिए। सभी प्रोडक्टिव प्रोफ़ेशन्स इसमें शामिल हैं।

जिसमें आप, समझकर, यह जानकर कि काम करने के अच्छे तरीके क्या हैं, आप सभी चीज़ें करवा सकते हैं, हर तरह की चीज़ें करवा सकते हैं। उस जानकारी से, आप सच में चीज़ें कर सकते हैं। आप चीज़ें बना सकते हैं।

आप चीज़ें बदल सकते हैं। यह कारीगर का प्रैक्टिकल ज्ञान है। लेकिन मेटाफ़िज़िक्स कोई प्रैक्टिकल ज्ञान नहीं है।

यह एक तरह का थ्योरेटिकल ज्ञान है जिसकी अंदरूनी वैल्यू होती है। यह एक साइंस है । और हमारा शब्द साइंस, लैटिन शब्द साइंडिया से आया है, जिसका इस्तेमाल हम आम तौर पर खास साइंस , नेचुरल साइंस और सोशल साइंस के बारे में बात करने तक ही करते हैं।

यूरोप में, साइंस या विसेनशाफ्ट शब्द का मतलब किसी भी थ्योरेटिकल स्टडी से है। इसलिए एथिकल थ्योरी की स्टडी एक साइंस है। थियोलॉजी एक साइंस है।

कोई भी थ्योरेटिकल स्टडी एक साइंस है। और ग्रीक लोग इसे इसी अर्थ में इस्तेमाल कर रहे हैं। थ्योरेटिकल स्टडी।

लेकिन आप खास साइंस और जिसे वह पहली समझ कहते हैं, उसके बीच फर्क कर सकते हैं, जो साइंस का साइंस है, साइंस करने का साइंस है। सभी साइंस का सबसे बड़ा साइंस। सभी साइंस में सबसे आम।

अब, खास साइंस उन अलग-अलग प्रिंसिपल्स से जुड़े होते हैं जो चीज़ों के किसी खास एरिया में काम करते हैं। अलग-अलग तरह की चीज़ों में। और यह अरस्तू ही हैं जिन्होंने स्पीशीज़ और फ़ैमिलीज़ वगैरह के हिसाब से क्लासिफ़िकेशन शुरू किया।

बिल्कुल। लेकिन उन एरिया में, साइंटिस्ट को पहले प्रिंसिपल्स को समझना होता है। यानी, चीज़ें जिस तरह काम करती हैं, उसके पीछे क्या वजह है।

और अगर आप उन पहले प्रिंसिपल्स को समझ सकते हैं, तो आप चीज़ों के पूरे क्लासिफिकेशन को समझ सकते हैं, उसी के हिसाब से काम कर सकते हैं। हम थोड़ी देर में इस पर वापस आएंगे। लेकिन, वह समझदारी को साइंस का साइंस कहते हैं।

या होने का विज्ञान। आप देखिए, अलग-अलग तरह की चीज़ें होती हैं। जानवरों से जुड़े विज्ञान भी होते हैं।

पौधों से जुड़े साइंस हैं । आसमानी पिंडों और उनकी हरकतों से जुड़े साइंस हैं। हर तरह की चीज़ों से जुड़े साइंस हैं ।

लेकिन साइंस जिन सभी चीज़ों के बारे में है, वे सभी चीज़ें हैं। कौन होने की स्टडी करता है, होना क्या है , और बनना क्या है? अब, यह साइंस का साइंस है। होने का साइंस।

पहला ज्ञान जिसे हम मेटाफ़िज़िक्स कहते हैं। और वहाँ मुझे एक फ़ुटनोट जोड़ना होगा। अरस्तू ने मेटाफ़िज़िक्स शब्द का इस्तेमाल नहीं किया।

आप कहेंगे, ओह, लेकिन उनके इस काम का टाइटल मेटाफ़िज़िक्स है। हाँ, उनकी मौत के बाद उनके स्टूडेंट्स ने उन्हें यह टाइटल दिया। क्यों? खैर, ज़ाहिर है , वे उनके छोड़े हुए नोट्स को ऑर्गनाइज़ कर रहे थे, और उन्होंने किया भी।

नोट्स जो उन्होंने पढ़ाने वगैरह में इस्तेमाल किए थे। और वे इन छोटे नोट्स को चीज़ों के अलग-अलग क्लासिफिकेशन में ऑर्गनाइज़ कर रहे थे। और उनके पास स्वर्ग के बारे में कुछ नोट्स थे जिन्हें वे डी कैलो कहते थे।

कुछ जन्म लेने और मरने के बारे में थे जिन्हें उन्होंने ऑन जेनरेशन एंड करप्शन कहा। उनके पास नेचर के बारे में कुछ बातें थीं जिन्हें उन्होंने फिजिका, फिजिक्स कहा। और फिर उनके पास बहुत सारी ऐसी चीजें थीं जिनके बारे में उन्हें नहीं पता था कि उनका क्या करें।

फिजिक्स के बाद ऑर्गनाइज़ेशन में डाल दिया , और इसे फिजिका कहा, जो फिजिक्स के बाद आता है। और इस तरह हमें हमारा शब्द मेटाफिजिक्स मिला। आप देखिए।

तो मेटाफ़िज़िक्स शब्द एक एक्सीडेंट है। लेकिन शुरू से ही मेटाफ़िज़िक्स का नेचर, आप देखिए, क्योंकि यह इस सारी चीज़ों के लिए लेबल था, मेटाफ़िज़िक्स का नेचर यह है कि यह होने का साइंस है। सभी वजहों का पहला कारण।

ठीक है। और इस मायने में, यह हर तरह के होने के रूपों और बनने की प्रक्रियाओं के बारे में बहुत ज़्यादा चिंतित है। खैर, यह उस तरह की परिभाषा है जो इसमें शामिल है।

आप पाएंगे कि होने की बात करते हुए, वह कभी-कभी इस फ्रेज़ का इस्तेमाल करते हैं, या ट्रांसलेशन भी करता है क्योंकि यह लैटिन है, being qua being, जिसका मतलब है बस होना। जानवर होने के मतलब में होने के बजाय, या कुर्सी होने के मतलब में होने के बजाय, या गर्म दिन होने के मतलब में होने के बजाय। आप देखिए।

नहीं, होने का मतलब है होना, होने के मतलब में होना। तो मेटाफ़िज़िक्स में ये सब बातें हैं। और मेटाफ़िज़िक्स की यह परिभाषा सच में सदियों तक चली।

18वीं सदी में एक जर्मन फिलॉसफर ने इसे थोड़ा और बेहतर बनाया, जिन्होंने सुझाव दिया कि हमें मेटाफिजिक्स के बारे में इस तरह सोचना चाहिए। सबसे पहले , आम तौर पर होने से निपटना, होने के तौर पर होना, ऑन्टोलॉजी। होने की स्टडी ।

ठीक है. लेकिन फिर तीन बेसिक तरह के जीव होते हैं. और इसलिए फिलोसोफिकल तरीके से उनकी स्टडी को फिलोसोफिकल कॉस्मोलॉजी कहना होगा.

प्रकृति का अध्ययन। फिलोसोफिकल साइकोलॉजी। इंसान के मन और आत्मा का अध्ययन।

फिलोसोफिकल साइकोलॉजी। और फिलोसोफिकल थियोलॉजी। ईश्वर का अध्ययन।

और वह भी खास साइंस से अलग । यानी, बाइबिल या डॉगमैटिक या सिस्टमैटिक थियोलॉजी से अलग, एक खास साइंस के तौर पर। उससे अलग जिसे हम अब एक्सपेरिमेंटल साइकोलॉजी के तौर पर एक खास साइंस के तौर पर सोचते हैं।

खास साइंस के तौर पर छोड़कर । यानी, इन एरिया में फिलॉसॉफिकल चिंताएं। लेकिन यह एक क्लासिफिकेशन है जो 18वीं सदी में सामने आया।

और इसका सीधा सा मतलब है कि अगर आप असल में होने को देख रहे हैं, तो दूसरी चीज़ों से अपनी नाक दूर रखना बहुत मुश्किल है, खासकर। और हम देखेंगे कि अरस्तू के साथ भी ऐसा ही है क्योंकि जब वह असल में होने और आखिरी वजहों की बात करते हैं, तो वह खुद को आखिरी वजहों के तौर पर, बेशक, भगवान के बारे में बात करने से नहीं रोक पाते। आप देखिए।

खास धर्म की थियोलॉजी के बारे में बात करना नहीं है । तो डेफिनिशन। यह पहली बात है।

कोई सवाल है? यह बहुत सीधा है , और मैंने इसे इस तरह से बनाया है ताकि आप पहले दो चैप्टर पढ़ सकें। पहले कुछ पेज। ठीक है।

तो चलिए अब हम अपना ध्यान दूसरे टॉपिक पर लगाते हैं, जो फॉर्म्स और कॉज़ेज़ से जुड़ा है। हाँ। जब हम प्लेटो की फॉर्म्स की थ्योरी, और खासकर पारमेनाइड्स के बारे में बात कर रहे थे।

हम समस्याओं के बारे में बहुत ज़्यादा जागरूक हो गए। उन समस्याओं के बारे में , जिन्हें प्लेटो के रूपों की थ्योरी का वर्शन अपने ट्रांसेंडेंट रूपों के साथ संबोधित करता है। और यहाँ नीचे भौतिक विवरणों की यह दुनिया।

और शायद पूरी समस्या पार्टिसिपेशन की समस्या है। लेकिन, क्या खास चीज़ें यूनिवर्सल में पार्टिसिपेट करती हैं? पार्टिसिपेट करने का क्या मतलब है? आप पार्ट में पार्टिसिपेट करते हैं या पूरे में? थर्ड मैन आर्गुमेंट।

आपको याद है? और इस तरह की सारी बातें। खैर, अरस्तू को इस बारे में बहुत कुछ पता है, और आप मेटाफ़िज़िक्स की पहली किताब के बाकी हिस्से में पाएंगे। वह इस तरह की बातें और इसके अलावा और भी बहुत कुछ निकालते हैं।

प्लेटो की आलोचना करते हुए, मैं आपको उस सोच को समझने के लिए छोड़ता हूँ , लेकिन मैं कुछ बातें बताना चाहता हूँ जो उन्होंने कही हैं। सिर्फ़ वहाँ ही नहीं, बल्कि उनकी लिखी हुई दूसरी जगहों पर भी।

उदाहरण के लिए, इसे ही लीजिए। प्लेटो के अनुसार, रूप पदार्थ से अलग है। रूप पारलौकिक हैं।

भौतिक चीज़ों में रूप नहीं होते, लेकिन वे किसी न किसी तरह रूप जैसी होती हैं। लेकिन भौतिक चीज़ों में कोई रूप नहीं होता। खैर, अरस्तू को यह बात अविश्वसनीय लगती है।

आप देखिए, इन फॉर्म्स में मैथमेटिकल ऑब्जेक्ट्स भी हैं। हाँ, इक्वलिटी का फॉर्म। ट्रायंगल का फॉर्म।

ट्रायड का रूप। थ्रीसम। वगैरह-वगैरह।

और मैथमेटिकल चीज़ें मैटेरियल चीज़ों से अलग नहीं हो सकतीं। क्योंकि मैटेरियल चीज़ों में मैथमेटिकल प्रॉपर्टीज़ होती हैं, क्या आपको नहीं पता? तो अगर मैथमेटिकल चीज़ें फॉर्म्स का सैंपल हैं। मैटेरियल चीज़ों, फिजिकल चीज़ों से अलग नहीं हो सकतीं।

तो फिर रूप मैटर से अलग नहीं हो सकते । प्लेटो को यह पता होना चाहिए था। वह पाइथागोरस से बहुत प्रभावित थे, और वह जानते थे कि फिजिकल चीज़ों में एक मैथमेटिकल ऑर्डर होता है।

या इसे आज़माएँ। यह एक तर्क है जो फ़िज़िक्स की दूसरी किताब के चैप्टर दो में आता है । यह दूसरा तर्क आज़माएँ, जो उनके कुछ नैतिक लेखों में आता है।

प्लेटो का अच्छाई का रूप। सिर्फ़ एक आदर्श है । इस पर विचार किया जाना चाहिए।

इसमें कोई असरदार ताकत नहीं है। खुद में। अच्छाई का रूप असरदार ताकत के बिना एक आदर्श है।

लेकिन दूसरी तरफ़, डिटेल्स में कोई फ़ॉर्म नहीं होता।

सिर्फ़ मैटर. मैटर. फिर क्या चीज़ खास चीज़ को खींचती है?

व्यवस्थित होने की ओर। सुंदरता। यह अच्छा है।

मैटर , मटेरियल चीज़ों में क्या है ? उन्हें उनकी नैचुरल तेज़ी, दिशा देना। अच्छाई की ओर।

जब रूप पारलौकिक होते हैं और मैटर में आने वाले नहीं होते। आप फिजिकल यूनिवर्स में होने वाले कुदरती बदलावों को कैसे समझा सकते हैं? ऐसे बदलाव जो कुदरती तौर पर व्यवस्था, सुंदरता , अच्छाई लाते हैं।

जब भौतिक चीज़ में कोई रूप नहीं होता। और पारलौकिक रूपों में कोई असरदार शक्ति नहीं होती। आप इसे कैसे समझाएंगे? खैर, आप जानते हैं, प्लेटो के बारे में सोचने के बाद।

आप शायद कहेंगे, अच्छा, दुनिया आखिर किस चीज़ में बिकती है? क्या दुनिया असरदार ताकत के लिए नहीं बिकती? लेकिन, उम. अरस्तू इससे खुश नहीं हैं। वह अच्छाई को भगवान मानने के लिए तैयार हैं।

एक वर्ल्ड पावर के एनिमेट होने का आइडिया भी, उम। खैर, मुझे लगता है कि अगर वह आज यहां होते, तो कहते कि यह अनसाइंटिफिक है। यह बहुत ज़्यादा एक कहानी जैसा लगता है।

ज़रूर इससे कहीं ज़्यादा आसान एक्सप्लेनेशन है। आप समझे? अगर मैटेरियल चीज़ों में मैथमेटिकल प्रॉपर्टीज़ हैं। तो मैटेरियल चीज़ों में मैथमेटिकल चीज़ों का रूप ज़रूर होगा।

आप समझे? और अगर पौधे, जानवर और कुदरती प्रोसेस अपने आप ऑर्डर और सुंदरता पैदा करते हैं। तो चीज़ों और प्रोसेस में रूप की ताकत होनी चाहिए। तो वह कहाँ पहुँच रहा है? वह क्या कहना चाहता है? क्यों? हमें ट्रांसेंडेंट रूपों के बारे में बात करने की ज़रूरत क्यों है? आने वाले रूपों के बारे में क्यों नहीं? रूपों के बारे में।

दूर के प्लेटोनिक स्वर्ग में नहीं होते । समझे ? रूप इस धरती पर घर ढूंढते हुए खुद से नहीं रहते। रूप चीज़ों के रूप होते हैं।

वे उन चीज़ों में मौजूद हैं जिनके बारे में वे बताते हैं। तो आप कोई भी खास चीज़ लें । एक बिल्ली, एक पत्तागोभी, एक राजा, एक फूलगोभी।

आप इसे नाम दें। कोई भी खास चीज़ एक मिला-जुला रूप है । खास चीज़ रूप और पदार्थ का मिला-जुला रूप है।

सिर्फ़ मैटर ही नहीं, जो किसी आइडियल को कॉपी करने की कोशिश में बिना किसी पावर के किसी तरह से संघर्ष कर रहा हो। नहीं, बल्कि पर्टिकुलर खुद ही फॉर्म और मैटर का मिला-जुला रूप है। और इसलिए, पर्टिकुलर्स के बारे में अरस्तू का नज़रिया हाइलोमॉर्फिज़्म के नाम से जाना जाता है।

हाइलोमॉर्फिज्म, ग्रीक शब्द हुले, मैटर, मटेरियल चीज़ों के लिए इस्तेमाल होने वाले शब्दों में से एक है। और हाँ, मॉर्फ, जो मॉर्फोलॉजी की तरह ही रूप है। वगैरह।

तो यह वह मुख्य बदलाव है जो अरस्तू ने किया। यह वह मुख्य बदलाव है जो उन्होंने किया। और इससे बहुत बड़ा फ़र्क पड़ता है।

व्हेल एक बड़ी मछली है। व्हेल में बहुत अंतर है। बहुत बड़ा अंतर है।

और, ठीक है, हमें उस अंतर का पता लगाना होगा। अब, इसका असल में मतलब यह है कि अगर रूप किसी खास चीज़ में मौजूद है, तो उस खास चीज़ में कुछ अंदरूनी क्षमता होती है। कुछ अंदरूनी क्षमता होती है।

इसका एक अंदरूनी अंत, या टेलोस, इसके असली सार में होता है। हाँ, अगर यह रूप है जो किसी खास चीज़ को वैसा बनाता है जैसा वह है, तो यह रूप ही है जो उसके सार को बताता है, कि वह क्या है, जैसा वह है वैसा ही मौजूद रहना, आप देखिए। अगर रूप उसे वैसा बनाता है जैसा वह है, तो रूप का मतलब है कि उसमें उस तरह की चीज़ होने की अंदरूनी क्षमता है।

एकोर्न में जो पोटेंशियल असल में हो सकता है, वह है ओक का पेड़ बनना। ट्यूलिप बल्ब में जो पोटेंशियल असल में हो सकता है, वह है ट्यूलिप पैदा करना। हर तरह की नेचुरल चीज़ और नेचुरल प्रोसेस में एक पोटेंशियल होता है जिसे असल में किया जा सकता है।

कभी-कभी ट्रांसलेशन में पोटेंसी शब्द का इस्तेमाल होता है। पोटेंसी का मतलब है पावर। देखिए, पावर।

हाँ, एकोर्न में ओक का पेड़ बनने की ताकत होती है। अगले कुछ हफ़्तों में मैं जो आइरिस बल्ब लगाने का प्लान बना रहा हूँ, मुझे उम्मीद है कि उनमें सुंदर आइरिस उगाने की ताकत होगी। हालात सही होने पर।

तो किसी चीज़ का सार ऐसा होता है कि उसमें कैपेसिटी होती है , उसमें पोटेंसी होती है, उसे असलियत में बदलने का पोटेंशियल होता है, और उस पोटेंशियल का असलियत में बदलना ही

उसका नैचुरल एंड, उसका टेलोस, उसका गोल होता है। यह उस खास तरह की चीज़ के लिए अच्छा है। मेरे गैराज में रखे उन छोटे-छोटे आइरिस बल्ब का क्या फायदा है ? अच्छा तो आइरिस का वह शानदार डिस्प्ले है जो मुझे अगले बसंत के आखिर में मिलेगा।

और अगर उनमें वह काबिलियत नहीं होती, तो सच कहूँ तो, मैं उन्हें कचरे में फेंक देता। नहीं, उनका एक नैचुरल मकसद होता है, एक नैचुरल लक्ष्य। और हाँ, जब एथिक्स की बात आती है, तो सवाल यह होगा कि , इंसान की क्षमता क्या है? इंसान का सार क्या है, जिसकी वजह से हमारे पास वैसा ही पोटेंशियल है? उस पोटेंशियल के असलियत में आने का मतलब होगा, जैसा कि एक लेखक कहना पसंद करता है, और उसे बुलाया जाता है, हम आगे बढ़ते हैं।

हाँ, जब बल्ब फलते-फूलते हैं, तो वे खिलते हैं। जब कोई बच्चा बड़ा होता है, तो वह खिलता है, फलता-फूलता है। और इसलिए इस अंदरूनी क्षमता से एक क्वालिटेटिव अचीवमेंट होती है।

खैर, आज हम इसे यहीं तक ले जा सकते हैं, लेकिन अगली बार हम इसे वहीं से शुरू करेंगे और कारणों और कारण के बारे में उनके विचार पर बात करेंगे।