दर्शनशास्त्र का इतिहास
06 प्लेटो ईश्वर पर
डॉ. आर्थर होम्स, व्हीटन कॉलेज द्वारा

ठीक है, आज दोपहर हम प्लेटो, भगवान और कॉसमॉस के बारे में अपनी सोच के तीसरे बड़े टॉपिक पर आना चाहते हैं। और यह बदलाव उनकी थ्योरी ऑफ़ फॉर्म्स से बहुत स्वाभाविक रूप से आता है। आप इस अतिरिक्त तरीके पर ध्यान दे सकते हैं जिसमें वह पूरे ब्रह्मांड में चीज़ों की पूरी व्यवस्था के बारे में बात करते हैं।

वह होने, बनने और न होने में फ़र्क करते हैं। जहाँ, ज़ाहिर है, बनना बदलाव की हालत है। इसलिए, यह खास चीज़ों की दुनिया की खासियत है।

यह भौतिक, प्राकृतिक दुनिया। होना, न बदलने वाली, हमेशा रहने वाली चीज़ का दायरा है। इसलिए, यह सोच का दायरा है।

और न होना क्या है? यह सोच का पूरी तरह से खत्म होना है। यह कुछ खास नहीं है, इस पर खेलना। न होने में ऐसा कुछ भी नहीं है, जो खास चीज़ों की दुनिया में हो।

यह कोई खास बात नहीं है । और इसलिए यह कुछ भी नहीं है। और सवाल यह है कि खास बातें कैसे बनती हैं? और हम देखेंगे कि प्लेटो की सोच में कुछ कन्फ्यूजन है।

प्लेटो खुद बाद के ईसाई सिद्धांत का अंदाज़ा नहीं लगाते कि दुनिया एक्स निहिलो है, यानी कुछ नहीं से, बिना किसी चीज़ के। नहीं, प्लेटो ऐसा नहीं है। प्लेटो जिस भी भगवान को समझने की कोशिश कर रहे हों, वह ऐसा भगवान नहीं है जो एक्स निहिलो क्रिएटर हो, जैसा कि यहूदी-ईसाई भगवान हैं।

प्लेटो का भगवान ज़्यादातर एक बनाने वाला, एक ऑर्गनाइज़र है। हाँ, सर। लेकिन अगर न होने को, एक्स निहिलो के मतलब में, बिल्कुल कुछ नहीं माना जाता है, तो वह क्या है जो खास तौर पर कुछ नहीं है? हाँ, सर।

खैर, कोई चीज़ अपने रूपों में हिस्सा लेकर ही वह खास चीज़ बनती है। ताकि वह किसी चीज़ के नेचर , किसी क्वालिटी, किसी तरह की एंटिटी, स्पीशीज़ या किसी तरह के रिश्ते में हिस्सा ले सके। उसे किसी चीज़ के नेचर में हिस्सा लेना ही होगा । किसी खास चीज़ के लिए .

तो अगर यह रूप है जो खासियत देता है, तो यहाँ आपके पास जो है वह एक ऐसा अस्तित्व नहीं है जो सभी रूपों से दूर है , जिसे किसी तरह का प्राइमल मैटर माना जाता है। प्राइमल मैटर। यह बिल्कुल साफ़ नहीं है कि प्लेटो का इससे क्या मतलब हो सकता है।

क्या उनका मतलब है कि कुछ खास चीज़ें हैं जो हमेशा से थीं और हैं? आपको क्या लगता है? और उस शुरुआती गंदगी से, कुछ खास तरह की चीज़ें वगैरह सचमुच बनती हैं। जानकारी दी गई। खैर, हमारे पास ऐसी ही तस्वीर है।

यह काफी साफ़ नहीं है। हम चीज़ों को देखते हैं और देखते हैं कि यह किस तरह का आकार लेती है। लेकिन भगवान का सवाल तब उठता है जब हम होने की दुनिया पर ध्यान देते हैं।

क्योंकि अब तक, प्लेटो ने सोचा है कि रूपों का एक बहुत बड़ा कलेक्शन है। आप देखते हैं? इस तरह की चीज़ का एक रूप, उस तरह की चीज़ का एक रूप, दूसरी तरह की चीज़ का एक रूप, अनगिनत रूप। ये सभी रूप असली हैं।

उनका अस्तित्व है । आप देखते हैं? वे खास चीज़ों की इस दुनिया से आगे निकल जाते हैं । पारलौकिक दुनिया, अस्तित्व का ही एक और क्षेत्र है।

वे इस दायरे से अलग हैं। वे एक-दूसरे से अलग लगते हैं। वे आइडियल हैं जो दिखाते हैं कि उस तरह की चीज़ के लिए आइडियल अच्छा क्या है जिसे वह रूप दिखाता है।

तो सवाल उठता है कि इन सभी रूपों के बीच क्या रिश्ता है? अगर आप एक कॉसमॉस, एक यूनिवर्स बनाना चाहते हैं, न कि एक मल्टीवर्स, तो अलग-अलग रूपों के बीच किसी न किसी तरह के रिश्ते होते हैं। कुछ ऐसा जो उन्हें जोड़ता है। जिसमें वे सभी, मानो, हिस्सा लेते हैं ।

आप समझे? दूसरे शब्दों में, सभी रूपों का एक रूप होना चाहिए। रूप का एक रूप। आदर्श का एक आदर्श।

और क्योंकि एक रूप होना अच्छा और आदर्श होना है, इसलिए प्लेटो ने अच्छाई के एक रूप की कल्पना की। न कि एक अच्छाई का यह रूप, एक अच्छा वह, एक अच्छाई का दूसरा रूप। खास तरह के रूप, जैसे कि ।

लेकिन एक तरह का रूप, एक तरह का आदर्श, अच्छाई का एक रूप । और यही वह विचार है जिसे उन्होंने रिपब्लिक में विकसित किया है। अच्छाई के एक रूप का विचार ।

इससे एक पारलौकिक, सबसे ऊंचे दर्जे के प्राणी की उनकी सोच धीरे-धीरे बढ़ने लगती है। यह उनकी सोच को उस दिशा में ले जाता है, जिसे कुछ लोग एक तरह का ईश्वरवाद कहते हैं। कैम्ब्रिज के एक दार्शनिक, एई टेलर की प्लेटो पर एक किताब है, और उस किताब के बारे में कहा जाता है कि वह प्लेटो को एक अच्छा एपिस्कोपेलियन बनाती है।

किसी अच्छे भगवान की तरफ़ बढ़ना है । अब, उस हैंडआउट को देखिए जो मैंने अभी बांटा है।

और अगर कुछ एक्स्ट्रा हैं, तो पक्का करें कि वे मेरे पास वापस आ जाएं। और रिपब्लिक से ऊपर बाईं ओर का हिस्सा, सेक्शन 509, रिपब्लिक के पेजों की स्टैंडर्ड नंबरिंग है। और वह बस अच्छे के इस कॉन्सेप्ट को इंट्रोड्यूस कर रहे हैं ।

वे कहते हैं कि यह सच्चाई ज्ञान की चीज़ों को उनकी सच्चाई देती है। ज्ञान की चीज़ें क्या हैं? रूप। ठीक है।

उन ज्ञान की चीज़ों को उनका सच, उनकी असलियत क्या देता है? और जानने वाले को जानने की ताकत देता है, जिससे हमारे लिए रूपों को जानना मुमकिन हो जाता है। खैर, आप कहेंगे कि जो चीज़ इसे मुमकिन बनाती है, वह है अच्छाई का विचार। ज़रूर।

प्लेटो की गुफा में कैदी के लिए सिर्फ़ दीवार पर परछाई ही नहीं, बल्कि गुफा के मुँह से आने वाली रोशनी में असली चीज़ें देखना कैसे मुमकिन है? वह क्या है? सूरज। और गुफा वाली मिसाल में, वह दिखाता है कि रिहा हुआ कैदी दिन की रोशनी में बाहर जाता है और सूरज को देखने के लिए पहाड़ी पर चढ़ता है। रोशनी का वह सोर्स जो हमारे लिए जानना, मन की आँखों से देखना मुमकिन बनाता है।

रूप। आप समझे? तो जो ज्ञान की चीज़ों को सच्चाई देता है, जानने वाले को जानने की ताकत देता है, वह अच्छाई का रूप है, अच्छाई का विचार है । और आपको इसे ज्ञान और सच्चाई का कारण मानना चाहिए, जहाँ तक जाना जाता है।

फिर भी, ज्ञान और सत्य, दोनों ही अच्छे हैं, लेकिन अगर आप इसे इनसे भी ज़्यादा अच्छा मानते हैं, तो आप सही सोचेंगे। यह सिर्फ़ ज्ञान का सोर्स नहीं है। सत्य।

लेकिन ज्ञान और सत्य के लिए, जैसा कि हमारे उदाहरण में है, प्रकाश और दृष्टि को सूर्य के समान, सबका स्रोत मानना सही है, समझे ? लेकिन यह कभी न सोचें कि वे सूर्य हैं, सबका स्रोत हैं। इसलिए यहाँ इन दोनों, ज्ञान और सत्य पर विचार करना सही है। अच्छाई के समान, अच्छाई का रूप, सुंदर रूप।

लेकिन यह सोचना कि उनमें से कोई भी अच्छा है, सही नहीं है। इससे भी ज़्यादा सम्मान अच्छाई रखने और उसकी आदत का है। और फिर बीच में बोलने वाला कहता है, आप एक ऐसी खूबसूरती की बात कर रहे हैं जिसकी कल्पना भी नहीं की जा सकती।

अगर यह ज्ञान और सच्चाई का सोर्स है, और फिर भी सुंदरता में उनसे आगे है। तो यह अपने आप में क्या है, आप देखते हैं? और थोड़ा और नीचे, सूरज, मुझे लगता है आप कहेंगे, न केवल दिखने वाली चीज़ों को देखने की ताकत देता है, बल्कि उनके बनने, बढ़ने और पालन-पोषण का भी इंतज़ाम करता है। हालांकि यह खुद पैदा नहीं होता ।

ठीक है, इसी तरह, आप यह कहना चाहते हैं कि ज्ञान की चीज़ें न सिर्फ़ अच्छाई की मौजूदगी पाती हैं , बल्कि अच्छाई की मौजूदगी से ही उन्हें यह भी मिलता है कि उनके साथ क्या किया जा रहा है, और उनका होना और सार या स्वभाव ही इससे मिलता है। उन्हें इससे अलग करें । हालांकि अच्छाई सार नहीं है, लेकिन यह गरिमा और बेजोड़ शक्ति में सार से आगे है। तो अच्छाई ज्ञान का सोर्स है, रूपों के होने का सोर्स है, प्रकृति का सोर्स है , चीज़ों की अलग-अलग प्रकृति, रूप, आप समझ रहे हैं? अब, जब वह सोर्स कहते हैं, तो क्या उनका मतलब शुरुआत के मतलब

में ओरिजिनेटर से है या वह सोर्स जिस पर सब कुछ लगातार निर्भर है? खैर, मुझे लगता है कि यह साफ़ है कि उनका मतलब बाद वाला है।

कि वे अच्छे के रूप के साथ संबंध में होने से ही अपना अस्तित्व रखते हैं। अगर उनका मतलब सचमुच यह है कि उनके अलग-अलग रूप, हमेशा रहने वाले हैं, तो ओरिजिन का सवाल ही नहीं उठता। खैर, वह बाद में इस तरह की बातों पर वापस आते हैं ।

ठीक है, अब पारमेनाइड्स में, और मैंने अलग-अलग डायलॉग के ये नाम लिखे हैं ताकि आप उन्हें समझ सकें। पारमेनाइड्स में, जिसे आप पिछले हफ़्ते टेक्स्ट के उस हिस्से पर हमारी चर्चा से याद करते हैं, पारमेनाइड्स एक को कई से अलग बताता है। ठीक है? अच्छा, बेशक, एक बन जाता है।

जबकि खास चीज़ों की दुनिया, बदलाव की दुनिया, बहुतों को दिखाती है। अच्छाई का एक ही रूप है । यह एक है।

वैसे, प्लेटोनिज़्म ने न सिर्फ़ शुरुआती ईसाई धर्म को बल्कि यहूदी धर्म को भी पसंद किया। और अगर आप कनेक्शन का पॉइंट समझना चाहते हैं, तो Deuteronomy की किताब में मशहूर शेमा को याद करें। सुनो, हे इज़राइल, हमारा भगवान एक है।

क्या? एक? यह अच्छा है। कनेक्शन समझ में आया? खैर, फेड्रस में, जिसे आप इस हफ़्ते के लिए आउटलाइन कर रहे हैं, याद करें, वह सुंदरता को खास सुंदरताओं से अलग बताता है । समझ में आया? एक, अच्छाई, खुद अच्छाई, खुद सुंदरता, जिसमें खूबसूरत चीज़ें शामिल हैं।

खैर, उस पॉइंट से देखें तो, उनकी बाद की राइटिंग दो दिशाओं में जाती है, कम से कम ऊपर से देखने पर वे दो दिशाएँ लगती हैं, हालाँकि असल में वे एक ही हैं। पहली कॉस्मोलॉजी की दिशा में है। दूसरी मोरल ऑर्डर की दिशा में है।

ओह, हम फिर से वहीं आ गए। प्री-सोक्रेटिक्स से संकेत। एक के कारण, जो अच्छा है, सभी रूपों का रूप है, ब्रह्मांड में व्यवस्था है, तर्कसंगत व्यवस्था, जिसे हेराक्लिटस ने लोगोस-स्ट्रक्चर कहा था।

लेकिन इस बात की वजह से कि रूप ही अच्छा है, अच्छे की नकल करनी है। हमें अच्छे जैसा बनना है। और आपको नैतिक व्यवस्था के साथ-साथ कॉस्मिक व्यवस्था का भी अंदाज़ा मिलता है।

मैक्रोकॉसम, कॉसमॉस। माइक्रोकॉसम, सिटी-स्टेट, और इंडिविजुअल मोरल लाइफ। और दोनों में ऑर्डर का सोर्स अच्छाई है, अच्छाई का रूप।

खैर, ऐसा लगता है कि टिमियस में कॉस्मोलॉजी के साथ इसका रिश्ता सतह पर उभरना शुरू होता है। और आपके पास टिमियस से कुछ चुने हुए हिस्से हैं, जिन्हें हम थोड़ी देर में देखेंगे। टिमियस में, वह एक आर्टिफिसर और एक वर्ल्ड सोल की बात करते हैं।

मुझसे वहां गलती हो गई; मैंने नियम लिख दिए। ठीक है, वह टिमियस होना चाहिए था। टिमियस में, वह एक कारीगर और एक विश्व आत्मा की बात करता है।

और दुनिया की आत्मा की बात लॉज़, फ़िलेबस और सोफ़िस्ट में बार-बार आती है। टिमाईअस के मुकाबले कम समय के लिए। अब, यह आर्टिफ़िसर क्या है? खैर, आर्टिफ़िसर वह है जो आर्ट बनाता है।

जो काम करता है। ग्रीक शब्द है डेमिअर्ज, डेमिउर्गोस। और वह एक कामगार है।

एक कारीगर। तो, यहाँ आपके पास एक कॉस्मिक कारीगर की तस्वीर है। कॉस्मिक कारीगर।

और इस कारीगर के बारे में , प्लेटो कहते हैं, अच्छा होने के नाते, वह चाहता था कि सभी चीज़ें अच्छी हों। और इसलिए उसने उन्हें आकार के अनुसार बनाया। यह जानना मुश्किल है कि इसे सचमुच में कैसे लिया जाए।

क्योंकि यह एक ऐसा हिस्सा है जहाँ प्लेटो, सुकरात से लोगों को बातचीत में शामिल करवाने और बातचीत में सब कुछ बाहर निकालने के अपने तरीके को छोड़ देते हैं। इसके बजाय, प्लेटो एक भाषण देते हैं और जिसे वे एक संभावित कहानी कहते हैं, उसे बताते हैं। मानो साफ़ सोच और शाब्दिक बयान की क्षमता, मानो, हर तरह की धुंध, बादल और सोच की रुकावटों में फंस रही हो।

और इसलिए हो सकता है कि जिस तरह से वह इस देवता को दिखाते हैं, उसे असल में ऐसा न लिया जाए जैसे कि यह कोई पर्सनल देवता हो। यह कहना मुश्किल है। लेकिन कम से कम उन्हें पर्सनल देवता की भाषा अपनी बात कहने के लिए सबसे अच्छी लगती है।

लेकिन, असल में, वह यही चाहता है। लेकिन ध्यान दें कि डेमिअर्ज, आर्टिफ़िसर, अच्छा है। जैसे कि यह कहना हो कि, अब जिस अच्छाई के बारे में हमने रिपब्लिक में बात की है, वही मेरे मन में यहाँ है।

कारीगर, अच्छा, सिर्फ़ तारीफ़ के लायक कोई आदर्श, पारलौकिक आदर्श नहीं है। आख़िरकार, उसे रूपों के होने का सोर्स बनना था। वह ब्रह्मांड के बनने का सोर्स क्यों नहीं होना चाहिए? होने का? बनने का? ब्रह्मांड के होने का सोर्स।

और इसलिए वह कहता है, अच्छा होने के नाते, वह चाहता था कि सभी चीजें अच्छी हों। और इसलिए उसने उन्हें रूपों के अनुसार बनाया। जैसे कि विचार, योजना, कारीगर थे।

इससे वह असली कारीगर से ज़्यादा एक आर्किटेक्ट जैसा लगता है। ग्रीक लोगों का चीज़ों को देखने का नज़रिया कुछ-कुछ अरिस्टोटेलियन जैसा था। क्या मैंने अरिस्टोटेलियन कहा? चीज़ों को देखने का नज़रिया।

तो असल में एक कारीगर होना और अपने हाथों से काम करना अमीर लोगों की इज्ज़त के नीचे था। लेकिन इसे सोचना और प्लान बनाना, यह दूसरी बात है। इसलिए वह कारीगर को एक प्लानर, एक आर्किटेक्ट की तरह सोचते हैं।

दुनिया की आत्मा को कौन बताता है? दुनिया की आत्मा? हाँ, ऐसा लगता है कि वह कॉसमॉस को एक ज़िंदा चीज़, एक जीवित प्राणी की तरह मानता है। वह इसी शब्द का इस्तेमाल करता है।

शरीर और आत्मा। असल में, यह सोच प्री-सोक्रेटिक्स और उससे भी पहले की है। जब आप थेल्स पढ़ रहे थे तो क्या आपने यह लाइन नोटिस की थी? क्या आपको थेल्स याद है? दुनिया आत्माओं से भरी है और देवताओं से भरी है।

बेसुध? क्या दुनिया में आत्मा है? क्या यह उनसे भरी है? हाँ, क्योंकि आत्मा का कॉन्सेप्ट, ग्रीक शब्द साइकी, बहुत साफ़ नहीं है। इसका इस्तेमाल जीवन के लिए होता है, जैसे लैटिन शब्द एनिमा, जिसका इस्तेमाल आत्मा और जीवन दोनों के लिए होता है। आप समझे? और इसलिए ग्रीक लोग सोचते थे कि जानवरों में आत्मा होती है।

और अगर आप इस जन्म में खास अच्छे नहीं थे, तो आप अगले जन्म में जानवर बन सकते हैं। उन लोगों के लिए जो ट्रांसमाइग्रेशन मानते थे। आप समझे? लेकिन यहाँ वह देवताओं की बात कर रहे हैं।

आत्मा की तुलना देवताओं से करना, या फिर देवता शब्द का मतलब सिर्फ़ कुछ गैर-भौतिक शक्तियाँ हैं? कुछ ऐसे जीव जो सिर्फ़ मांस और हड्डियों के नहीं हैं, जैसे हम हैं। कुछ नहीं। देवता।

खैर, जो भी हो, उसके पास एक वर्ल्ड सोल है। जैसे कि कॉसमॉस कोई जीती-जागती चीज़ हो। प्लेटो ने न्यूटन के मैकेनिस्टिक यूनिवर्स के बारे में कभी नहीं सुना था।

एक ऐसी चीज़ जो इतनी मरी हुई है। देखा ? यूनानियों के लिए यूनिवर्स मरा हुआ नहीं था। यह ज़िंदा है! अपनी शक्तियों के साथ।

इसकी अपनी ज़िंदादिली। समझे ? इसीलिए 19वीं सदी के बर्लिन के रोमैंटिसिस्ट वापस गए और प्लेटो को पढ़ा। समझे ? क्योंकि उन्होंने भी प्रकृति को ज़िंदा देखा।

लेकिन यह दुनिया की आत्मा, तो वह एक्टिव शक्ति है जो ब्रह्मांड को रूपों के हिसाब से आकार देती है। और कारीगर इसे दुनिया की आत्मा को देता है जो सभी चीज़ों में फैली हुई है और चीज़ों को ज़िंदा करती है और चीज़ों को रूपों के हिसाब से एक्टिव करती है। ठीक वैसे ही जैसे आपकी आत्मा को आपके शरीर को ज़िंदा करना चाहिए और उसे अच्छे, रूपों के हिसाब से काम करने के लिए चलाना चाहिए।

तो दुनिया की आत्मा, पूरे ब्रह्मांड को अच्छे के हिसाब से व्यवस्थित किया जाना चाहिए। कॉस्मिक व्यवस्था। खैर, फिलेबस और सरविस कानूनों में इस पर उन्होंने जो आगे की टिप्पणियाँ की हैं, उनमें आत्मा और तर्क के बीच कुछ संबंध प्रतीत होता है।

जैसे इंसान की आत्मा में होता है, समझदार आत्मा ही ज़िंदगी को ऑर्डर करती है। वैसे ही दुनिया की आत्मा के साथ भी , ऐसा लगता है जैसे वह समझदार ऑर्डर देने वाली हो।

आप समझे? और आप हेराक्लिटस लोगोस पर वापस जा रहे हैं, उसी कॉन्सेप्ट को दोहराते हुए। एनाक्सागोरस नूस। असल में, इसी तरह के कॉन्टेक्स्ट में फिलेबस में वह एनाक्सागोरस की तारीफ़ करते हैं कि वह उस कॉस्मिक रीज़न, नूस के बारे में सोचते हैं।

हालांकि एनाक्सागोरस ज़्यादा दूर तक नहीं गए। खैर, हम थोड़ी देर में टिमियस में उस कॉस्मोलॉजी को देखेंगे। लेकिन थेटेटस में, उनका ध्यान नैतिक व्यवस्था की तरफ ज़्यादा जाता है।

और पहले पेज के नीचे थेटेटस के हैंडआउट का हिस्सा देखिए। सुकरात का भाषण। बुराइयों को कभी खत्म नहीं किया जा सकता।

क्योंकि अच्छाई का हमेशा उल्टा भी होता है। खास चीज़ों की दुनिया में, हमेशा उलटे गुण होते हैं। रोशनी और अंधेरा।

गर्म और ठंडा. सूखा और गीला. अच्छाई का उल्टा, बुराई भी ज़रूर होगी.

न ही भगवान की दुनिया में उनकी कोई जगह है। लेकिन उन्हें हमारी नश्वर प्रकृति के इस हिस्से में ज़रूर रहना चाहिए । हमेशा रहने वाली दुनिया में कोई बुराई नहीं है।

यह इसी दुनिया में है। अब, हम थोड़ी देर में बुराई की उस चर्चा पर वापस आएंगे। लेकिन चलिए पैराग्राफ का बाकी हिस्सा पढ़ते हैं।

इसलिए हमें इस दुनिया से दूसरी दुनिया में जाने के लिए पूरी तेज़ी दिखानी चाहिए । और इसका मतलब है कि हम जितना हो सके भगवान जैसे बनें। यानी समझदारी की मदद से नेक और इंसाफ़ करने वाले बनें।

भगवान जैसा बनना ही वह अच्छाई है जिसे हमें पाना चाहिए। कुछ भी नहीं। लोगों को यह समझाना इतना आसान नहीं है कि बुराई से बचने और अच्छाई ढूंढने के कारण वे नहीं हैं जो दुनिया बताती है।

सही मकसद यह नहीं है कि कोई मासूम और अच्छा दिखे। यह दिखावे की दुनिया है जिसके पीछे बोलने वाला था। वे सोफिस्ट।

मेरी सोच में यह किसी पुरानी कहानी से बेहतर नहीं है। सच को इस तरह से लें। भगवान में, गलत की कोई परछाई नहीं है।

सिर्फ़ नेकी की परफ़ेक्शन। और हममें से कोई भी जितना हो सके नेक बन जाए, उससे ज़्यादा भगवान जैसा कुछ नहीं है। जिसमें बुराई की कम से कम परछाई हो।

यहीं पर एक आदमी अपनी असली हिम्मत और ताकत दिखाता है। या हिम्मत की कमी और खालीपन। यह जानना ही असली तरह की समझदारी और काबिलियत है।

इसे न जानना अंधापन और नीचता है। इसलिए अच्छाई के रूप का नैतिक महत्व है। अच्छाई का रूप नैतिक जीवन के लिए मॉडल, आदर्श देता है ।

स्टेट्समैन में, जहाँ वह पॉलिटिक्स के बारे में बात कर रहे हैं, वह भगवान की तुलना करते हैं, और वह भगवान शब्द का इस्तेमाल एक स्टेट्समैन से करते हैं जो अपने लोगों की देखभाल करता है। स्टेट्समैन की तुलना एक चरवाहे से करते हैं, और इसलिए भगवान की तुलना एक स्टेट्समैन से करते हैं जो अपने लोगों की देखभाल करता है। उनकी भलाई के लिए इस तरह की देखभाल।

और नियमों में, वह ईश्वर को एक खुद से चलने वाली दुनिया की आत्मा के रूप में बताता है। मानो उसने कारीगर और दुनिया की आत्मा के बीच का अंतर मिटा दिया हो। और उन्हें एक कर दिया हो।

भगवान एक खुद से चलने वाली दुनिया की आत्मा है जो सब कुछ जानता है। इंसानों और उनके मामलों की परवाह करता है। यही चरवाहे वाली बात है।

अच्छाई और बुराई का फल देता है। और पूरी प्रकृति को बेहतरीन बनाता है । कानूनों का भगवान।

खैर, मोटे तौर पर यही भगवान की वो उभरती हुई तस्वीर है जो आपको प्लेटो में मिलती है। यह दिलचस्प है। आप रिपब्लिक में, अच्छे के रूप में, या पारमेनाइड्स में एक के साथ, यह कहने में कभी नहीं हिचकिचाएंगे कि वह एक ईश्वरवादी प्राणी है।

आप समझे? और फिर भी जब आप नियमों, टाइमियस तक पहुँचते हैं, तो यह और ज़्यादा वैसा ही लगता है। और नैतिक पहलू भी जोड़ लें। टाइमियस, आपको शुरू में ऐसा लगता है, बस कॉस्मोलॉजी के बारे में है।

लेकिन अगर आप पूरा टिमाईअस पढ़ेंगे, तो इसका मुख्य मकसद और चिंता कॉस्मोलॉजी के बारे में नहीं है। बल्कि नैतिक जीवन के बारे में है। आत्मा की देखभाल के बारे में है।

और वह इसे एक कॉस्मिक ऑर्डर के विचार के ज़रिए लागू करते हैं, जिसकी देखरेख अच्छाई करती है। एक दुनिया की आत्मा से एक्टिवेट होती है। आप समझे? तो, प्लेटो जिस कॉस्मोलॉजी में जाते हैं, वह नैतिक ऑर्डर के बारे में बात करने का एक तरीका है ।

लोगों की ज़िंदगी में और शहर-राज्य की ज़िंदगी में। मुझे यहीं रुकना है। कोई सवाल? मैं बुराई की समस्या पर बात करना चाहता हूँ, लेकिन पहले उस मोड़ पर बात करते हैं।

कोई सवाल? हाँ? मुझे लगता है कि मुझे सच में समझ नहीं आ रहा कि रूपों का रूप अच्छाई का रूप क्यों होना चाहिए । यह प्यार का रूप क्यों नहीं हो सकता? हाँ, हाँ। किसी चीज़ का रूप ही आइडियल है, आर्किटाइप है।

अच्छे का कॉन्सेप्ट यहाँ बेहतरीन का कॉन्सेप्ट है। यह एक्सीलेंस है। तो अगर आप इस बारे में सोच रहे हैं कि चीज़ें किस हद तक रूप में हिस्सा लेती हैं।

देखा ? फिर, सबसे ऊपर, सबसे अच्छी बात है । सबसे अच्छी बात। अब, वह किसी खास अच्छी बात का नाम नहीं लेना चाहता।

आप समझे? लेकिन जो ठीक है, जो अच्छा है, जो बहुत बढ़िया है, वह सिर्फ़ नैतिक अच्छाई के बारे में नहीं सोच रहा है। आप समझे? लेकिन गैर-नैतिक अच्छाई के बारे में भी। ध्यान दें कि हम अच्छा शब्द का इस्तेमाल कितने बड़े पैमाने पर करते हैं।

आप समझे? हम कहते हैं अच्छा दिन। हम एक अच्छे कुत्ते की बात करते हैं। एक अच्छे खाने की।

देखा ? एक अच्छे काम और एक अच्छे इंसान के साथ-साथ। तो अच्छा शब्द का मतलब है बस बेहतरीन। क्वालिटी।

आइडियल क्वालिटी। तो इस मायने में, यह एक बड़ा शब्द है। चाहे आप जानने में अच्छाई की बात कर रहे हों, जो कि सच होना है।

या कला में अच्छाई, जो उसके लिए सुंदरता की बात है। आप समझ रहे हैं? या नैतिक जीवन में अच्छाई , जो उसके लिए नेक या न्यायपूर्ण होना है। ये बस वो तरीके हैं जिनसे अच्छाई ज़ाहिर होती है।

उनके लिए, अच्छाई बस रूप में हिस्सा लेने के लिए सबसे ज़्यादा बनी हुई थी। यह रूप होने का सार है। ठीक है, सही सवाल है, चलिए बुराई की समस्या पर बात करते हैं।

ज़ाहिर है, बुराई तालमेल में गड़बड़ी दिखाती है। जबकि दुनिया में अच्छाई तालमेल वाली व्यवस्था की बात है। हर चीज़ अपनी सही जगह पर फिट होती है ।

बुराई एक तरह की बेमेल है। हम दुनिया में मेल और बेमेल दोनों का हिसाब कैसे दें? अच्छाई और बुराई। खैर, वह अलग-अलग जगहों पर अलग-अलग बातें बताते हैं, कम से कम ऊपरी तौर पर तो अलग-अलग बातें।

टिमाईअस में, उन्होंने देखा कि तर्क के काम के अलावा, दुनिया की आत्मा भी काम करती है। ज़रूरत का काम भी होता है । ग्रीक शब्द अनांखे, मुझे लगता है कि हम इसे इस तरह ट्रांसलिटरेट कर सकते हैं।

ज़रूरत। किसी अंधे भाग्य की वजह से होने वाली ज़रूरत की तरह। तो, ऐसा लगता है कि प्रकृति में अच्छाई के अलावा अंधी ताकतें भी काम कर रही हैं।

और कुछ लोग इसे उसके न होने के बारे में कही गई बातों के साथ ऐसे जोड़ते हैं जैसे यह कोई पुरानी चीज़ हो । बेकाबू। अपनी ही मनमानी के साथ।

जैसे कि प्लेटो एक मेटाफिजिकल डुअलिस्ट थे। आपके पास हमेशा रहने वाला मैटर है , जिसे आप पूरी तरह से कंट्रोल नहीं कर सकते। और आपके पास एक हमेशा रहने वाली आत्मा, रीज़न है।

और बुराई इसलिए होती है क्योंकि चीज़, ज़िद्दी, सही व्यवस्था का विरोध करती है। यह ठीक वैसे ही है जैसे इंसान का शरीर, मजबूरी में, उन ताकतों के अधीन जो हमारे कंट्रोल में नहीं हैं, हाथ से निकल जाता है। आपको इसका दोहरा मतलब मिलता है।

वह मतलब ज़्यादातर नोस्टिक दिशा में चला गया। प्लेटो के बाद, उसकी व्याख्या करने वाली मुख्य सोच ज़्यादा एक जैसी थी। जैसे कि दो आखिरी सच्चाई नहीं बल्कि सिर्फ़ एक ही है।

मैटर असल में कुछ नहीं है। कुछ भी नहीं। और तब आपके पास जो है वह रूप है जो अलग-अलग चीज़ों की दुनिया में खुद को दिखाने की कोशिश कर रहा है।

इस तरह की ज़रूरत। यह एक डुअलिस्ट इंटरप्रिटेशन के बजाय एक आइडियलिस्ट इंटरप्रिटेशन बन जाता है। जो कुछ भी मौजूद है, वह तर्क की प्रकृति का है।

आत्मा. विचार. रूप .

लेकिन इसके कुछ रूप हैं। जो कि एक तरह की घटना है। दिखावट।

लेकिन ये खुद असलियत नहीं हैं। खैर, यह दिशा नियो-प्लेटोनिक मूवमेंट में सामने आती है जिसके बारे में हम आगे बात करेंगे। तो इस ज़रूरत और वजह के बारे में यह अनिश्चितता है।

अगर आप चाहें, तो आप ज़रूरत को कुदरती ताकतें मान सकते हैं। और इसलिए वह कह रहे हैं कि अगर आप खिड़की से गिरते हैं और आपकी गर्दन टूट जाती है, तो इसका क्या कारण है? यह कोई रैशनल यूनिवर्स नहीं है, है ना? खैर, कुछ कुदरती ताकतें हैं जो आपको मुश्किल में डाल सकती हैं अगर आप सावधान नहीं हैं। अब, कानूनों में, वह एक अलग रहस्यमयी सुझाव देते हैं जो डुअलिस्ट दिशा में धकेलता हुआ लगता है।

एक या विश्व आत्मा के अलावा, वह एक युग्म का उल्लेख करता है . युग्म. एक युग्म .

जो असल में एक सेकंड है। अगर एक मोनाड पहला है, तो एक डायड दूसरा है। जैसे कि इसमें कोई दूसरी तरह की चीज़ शामिल है।

क्या उनका मतलब कुदरती ताकतों से ज़्यादा कुछ है? यह कहना मुश्किल है। लेकिन पूरा ब्यौरा स्टेट्समैन में है। और यही मैंने हैंडआउट के दूसरे पेज पर डाला है।

तो चलिए इस पर एक नज़र डालते हैं । हैंडआउट का दूसरा पेज। उसके पास जो है वह पक्का कोई डुअलिस्टिक चीज़ नहीं है।

यह कुछ ऐसा है जैसे कि फिजिकल दुनिया में अलग-अलग क्वालिटीज़ का आपस में मिलना-जुलना हो। आप देखिए, प्री-सोक्रेटिक्स से लेकर, जब वे एलिमेंट्स की बात कर रहे थे, तो वे अलग-अलग एलिमेंट्स की बात कर रहे थे। आपको याद है, जैसे, एनाक्सिमेंडर।

जिसने, क्योंकि उसे पानी की तरह न सिर्फ़ गीलापन, बल्कि सूखापन भी महसूस हुआ। और न सिर्फ़ गर्मी, बल्कि ठंड भी। उसने किसी भी एक तत्व को सबसे अहम मानने से मना कर दिया।

और अपने एपिरॉन के बजाय, उस अनडिफाइंड चीज़ के बारे में बात की। खैर, प्लेटो के मन में लगता है कि फिजिकल कॉसमॉस में दो अलग-अलग प्रॉपर्टीज़ हैं। और ध्यान दें कि वह यह कैसे करते हैं।

पेज के ऊपर। सुनो , और तुम सुनोगे। एक ऐसा युग है जिसमें भगवान खुद ब्रह्मांड को उसके रास्ते पर मदद करते हैं और उसे घुमाकर उसका मार्गदर्शन करते हैं।

लेकिन एक ऐसा समय भी आता है जब वह अपना कंट्रोल छोड़ देता है। वह ऐसा तब करता है जब उसके सर्किट, उसके गाइडेंस में, तय समय की अपनी तय लिमिट पूरी कर लेते हैं। इसके बाद, यह अपने ही इंपल्स में उल्टे मतलब में घूमने लगता है।

क्योंकि यह एक जीवित प्राणी है जिसे शुरू में बनाने वाले ने तर्क दिया है। और उल्टा घूमने की यह क्षमता ज़रूरी है, और मुझे बताना होगा कि इसका एक कारण है। ठीक है, क्या आप समझ गए? यह ऐसा है जैसे आप एक स्प्रिंग को घुमाते हैं और उसे छोड़ देते हैं।

और अगर आप इसे छोड़ देते हैं, तो यह खुल जाएगा। समझे? आपने गार्डन होज़ को लपेटा है, और फिर आप पानी को फुल प्रेशर पर चलाते हैं। और यह अपने आप खुल जाता है।

ऐसा लगता है जैसे होज़ में, स्प्रिंग में, कॉसमॉस में कोई चीज़ है जो टिके रहने से रोकती है। तो, पढ़ते रहिए। हमेशा एक जैसा, अटल और स्थिर रहना सिर्फ़ सबसे दिव्य चीज़ों का अधिकार है।

शरीर का नेचर उसे इस रैंक का हकदार नहीं बनाता। नहीं, शरीर की चीज़ें बदलती रहती हैं। वे एक जगह नहीं टिकतीं।

स्वर्ग या यूनिवर्स, जैसा कि हमने इसे कहा है, इसे बनाने वाले से कई आशीर्वाद मिले हैं। लेकिन इसे शरीर का रूप भी दिया गया है। इसलिए यह नामुमकिन है कि यह हमेशा बिना बदलाव के बना रहे।

फिर भी इसकी चाल एक जगह पर एक जैसी और बदलती रहती है। इसलिए इसे भगवान से उल्टा घूमने का मौका मिला है, जो इसकी सही चाल में सबसे कम बदलाव है। हाँ, यह नेगेटिव चाल सबसे कम नेगेटिव है जो आपके पास हो सकती है।

और कुछ ऐसी चीज़ें होती हैं जो इस सीमित दुनिया के पूरे कामकाज के लिए ज़रूरी हैं, लेकिन वे अच्छी नहीं हैं। हमेशा एक ही तरह से घूमना सिर्फ़ भगवान और सभी चीज़ों के लीडर का काम है। और वह भी यूनिवर्स को कभी एक तरह से, कभी दूसरे तरह से नहीं चला सकता।

इन सभी कारणों से, यूनिवर्स के बारे में कई ऐसे सिद्धांत हैं जिन्हें मानना मना है। हमें यह नहीं कहना चाहिए कि यह खुद चलता है, हमेशा एक ही तरह से घूमता रहता है। हम यह नहीं कह सकते कि यह भगवान है जो इसे हर समय दो अलग-अलग क्रांतियों में पूरी तरह से घुमाता है।

हम यह नहीं कह सकते कि देवताओं की एक जोड़ी इसे विपरीत अर्थों में बारी-बारी से घुमाती है। ऐसा लगता है कि वह वहाँ दोहरेपन को साफ़ तौर पर नकारते हैं। आप समझ रहे हैं।

विरोधी देवताओं की जोड़ी के लिए नहीं। इसलिए, हमें ऊपर बताए गए सिद्धांत को मानना चाहिए, जो बाकी संभावना है। एक युग में, इसे दिव्य कारण से मदद मिलती है, जिससे जीवन का नवीनीकरण होता है, और रचना की अमरता मिलती है।

दूसरे ज़माने में, जब इसे छोड़ा जाता है, तो यह अपनी अंदरूनी ताकतों से चलता है, और रिलीज़ होने के समय इतना मोमेंटम जमा कर लेता है कि यह उल्टे मतलब में घूम सकता है। और फिर बाकी पैराग्राफ पैरेलल है, जो कुछ पेज बाद आता है। यह भगवान के काम से है जब उन्होंने इसे अपने क्रम में रखा कि इसे वे सभी खूबियां मिलीं जो इसमें हैं।

जबकि यह अपनी शुरुआती अस्त-व्यस्त हालत से, उस शुरुआती अव्यवस्था, उस शुरुआती गंदगी की तरह है, कि इसमें सारी गलतियाँ और बुराइयाँ पैदा होती हैं। ये बुराइयाँ बदले में अपने अंदर रहने वाले जीवों में पैदा होती हैं। जब इसे दिव्य पायलट गाइड करता है, तो यह उन जीवों में अच्छाई तो पैदा करता है लेकिन बहुत कम बुराई पैदा करता है जिन्हें यह पालता और पालता है।

लेकिन जब इसे भगवान के बिना आगे बढ़ना होता है, तो उसके कंट्रोल छोड़ने के तुरंत बाद के सालों में सब कुछ ठीक चलता है। लेकिन जैसे-जैसे समय बीतता है और इसमें भगवान को भूलने की आदत आ जाती है, पुरानी अव्यवस्था की हालत हावी होने लगती है। और आखिर में, जैसे-जैसे यह कॉस्मिक युग खत्म होने वाला होता है, यह गड़बड़ी अपने चरम पर पहुँच जाती है।

यह कुछ अच्छी चीज़ें बनाता है, कुछ खराब करता है, वगैरह। और फिर भगवान इसे फिर से देखता है, जिसने सबसे पहले इसे ठीक किया था। इसकी परेशानियों को देखते हुए, यह चिंता करते हुए कि कहीं यह तूफ़ानों और उलझन से टूटकर, फिर से अनहोनी की गहरी खाई में न समा जाए, वह एक बार फिर पतवार संभाल लेता है।

तो वह जो कर रहे हैं, वह एक तरह की साइक्लिकल कॉस्मोलॉजी दिखा रहे हैं। यह एक तरह से, आप क्या कहना चाहते हैं, व्यवस्थित, तर्कसंगत तालमेल और बढ़ती हुई असंगति के चक्र हैं। कुछ प्री-सोक्रेटिक्स के पास भी ऐसी ही साइक्लिकल कॉस्मोलॉजी थी।

आपको याद होगा कि एनाक्सीमीनेस, जो सोचते थे कि बेसिक एलिमेंट हवा है, उन्होंने कंडेंसेशन और रेरिफिकेशन के साइकिल के बारे में सोचा था। इंटीग्रेशन, डिसइंटीग्रेशन। इस तरह का साइक्लिकल प्रोसेस।

पुराने यूनानियों के लिए यह एक आम सोच थी। बाद में प्लेटो की पॉलिटिकल सोच में भी इसकी झलक मिलती है, जब वह अलग-अलग तरह की सरकारों के बारे में सोचते हैं जो समाज में चलने वाले अनगिनत साइकिल में एक के बाद एक आती हैं। आप समझ सकते हैं।

तो जब दयालु शासक चला जाता है, तो दयालु तानाशाही एकदम उलटी चीज़ पैदा करती है। रूस में भारी हमले के बाद फैली अफ़रा-तफ़री को देखिए। एक चक्र, एक चक्र, एक चक्र।

तो प्लेटो इसी तरह सोचते हैं। तो सीमित अस्तित्व में अंदरूनी अस्थिरता है क्योंकि यह बनने और बदलने की दुनिया है। तो बुराई सीमित भौतिक ब्रह्मांड के प्राकृतिक क्रम में एक स्वाभाविक चीज़ है।

यह एक नैचुरल चीज़ है। नैचुरल बुराई की प्रॉब्लम, ठीक है, नैचुरल बुराई की प्रॉब्लम तो किसी नैतिक सोच की वजह से नहीं, बल्कि एक सीमित प्राणी के स्वभाव में ही एक प्रॉब्लम है । और हम आज भी नैचुरल बुराई को नैतिक बुराई से अलग करते हैं, बेशक।

अब, ज़ाहिर है, बुराई का यह नज़रिया ईसाई धर्मगुरुओं को खुश नहीं करेगा। लेकिन यह बुराई की उस समस्या को समझने में मदद करता है जिसका उन्हें सामना करना पड़ता है । जैसा कि हम थोड़ी देर में देखेंगे।

ठीक है, दूसरा सवाल? हाँ। हाँ। हाँ, जो रूप हमेशा रहने वाले और बिना बदले रहने वाले हैं, उनमें कोई बुराई नहीं है।

इंसानियत का रूप इंसानियत का कभी न बदलने वाला आदर्श स्वभाव है । ठीक है। जब आपको खास इंसान , शरीरधारी इंसान मिलते हैं, तो आपको उल्टी सोच मिलती है।

आइडियल सेब वह नहीं है जो सड़ रहा हो। यह तभी होता है जब आपको खास तरह के सेब मिलते हैं जो सड़ते हैं। उम।

हाँ। हाँ। बेशक, डीइज़्म, यह सोच कि भगवान ने बनाया है लेकिन एक्टिवली शामिल नहीं है, असल में 18वीं सदी का डेवलपमेंट है।

आप चाहें तो कह सकते हैं कि इसमें डीइज़्म की कुछ उम्मीद है क्योंकि भगवान हमेशा अपना हाथ पतवार पर नहीं रखते। प्लेटो की मिसाल इस्तेमाल करें तो। कुछ लोग इसमें, जैसा कि मैंने कहा, एक तरह का डुअलिज़्म देखते हैं।

इसके बाद के नियोप्लेटोनिक डेवलपमेंट में, एक तरह का पैन्थीइज़्म है। अब, चलो, प्लेटो, अपना मन बना लो। खैर, नहीं, बेचारा प्लेटो, वह पहले से ही अनुमान लगाता है, वह उन सभी विकल्पों की साफ़-साफ़ रूपरेखा से पहले ही आगे निकल जाता है।

वह अंधेरे में टटोल रहा है। हाँ। उम।

हाँ. हाँ. हाँ.

हाँ। हाँ, आप देखिए, सवाल यह है कि क्या न होने का मतलब कोई हमेशा रहने वाला रूप नहीं है, बल्कि यह संभावना खुली छोड़ देता है कि कोई बिना बनाया हुआ आदिम पदार्थ है। यह सही है।

आप उल्टी बात कह रहे हैं; आप कह रहे हैं कि अगर कोई चीज़ नॉन-बीइंग है, तो आप यह नहीं कह सकते कि वह नॉन-बीइंग है। हाँ, उस मामले में यह कहना कि नॉन- बीइंग है, इसका मतलब यह नहीं होगा कि नॉन-बीइंग कुछ नहीं के जैसा है, बल्कि सिर्फ़ कुछ खास के जैसा है। ठीक है।

वो बात याद है, कुछ खास नहीं? वो ज़रूरी है। जब मैंने कहा तो तुम्हें वो क्यूट लगा था, है ना? वो सिर्फ़ क्यूट ही नहीं, बल्कि ज़रूरी भी था। ठीक है, तो इस टॉपिक पर जो बचा है, वो है एंथोलॉजी में टिमियस सिलेक्शन को एक साथ देखना, लेकिन हमारे पास उसके लिए टाइम नहीं है।

तो चलिए बुधवार को इसी से शुरू करते हैं, जो इंसानी आत्मा, यानी माइक्रोकॉसम पर बात करने से पहले इस विषय पर किसी भी दूसरे सवाल को उठाने का एक अच्छा तरीका होगा। धन्यवाद।