दर्शन का इतिहास
04 प्लेटो की ज्ञानमीमांसा
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

अब, आज दोपहर, हम प्लेटो पर ध्यान देंगे, और प्लेटो के बारे में बात करते हुए, मैं अगले कुछ हफ़्तों तक इसी आम फ़ॉर्मेट को फ़ॉलो करना चाहता हूँ। हम उनकी एपिस्टेमोलॉजी से शुरू करेंगे, फिर उनके मशहूर थ्योरी ऑफ़ फ़ॉर्म्स को देखेंगे, जिसे बेशक नॉमिनलिज़्म नकारता है, फिर यह सब भगवान और कॉसमॉस की उनकी समझ पर कैसे असर डालता है, फिर इंसानी आत्मा की उनकी समझ, और आखिर में अच्छी ज़िंदगी। एथिक्स, सोशल फ़िलॉसफ़ी, वगैरह।

अब, प्लेटो पर आते हैं, तो चलिए अपने दिमाग को प्री-सोक्रेटिक्स और सोफिस्ट्स के समय में ले चलते हैं , जहाँ हमने वहाँ डेवलप हुई दो तरह की सोच पर ज़ोर दिया है। एक का लेना-देना उस प्री-साइंटिफिक कॉस्मोलॉजी से है, यानी पूरी प्रकृति का व्यवस्थित होना, जिसने , सोफिस्ट्स के लिए उनके शक में, प्रकृति को कंट्रोल करने वाली असलियत के बारे में कुछ भी जानने की पॉसिबिलिटी पर सवाल उठाए। और वह एपिस्टेमोलॉजिकल सवाल तब सामने आता है क्योंकि प्री-साइंटिफिक कॉस्मोलॉजी की कोशिशों की वजह से ऐसा होता है।

दूसरी सोच जिस पर हमने ज़ोर दिया, वह थी नैतिक व्यवस्था की सोच। शहर-राज्य और उसका न्याय का सही क्रम, और एक व्यक्ति के जीवन का नैतिक क्रम। अब, इससे ज्ञान से जुड़े सवाल भी उठते हैं, नैतिक ज्ञान के बारे में सवाल।

क्या हम सच में नैतिक मामलों में ऑब्जेक्टिव सच जान सकते हैं? या हम फिर से ज्ञान के दावों और सिर्फ़ राय के बीच मुकाबले में फँस गए हैं? क्या यूनिवर्सल नैतिक आदर्श हैं, या हम किसी रिलेटिविस्टिक सिचुएशन में फँस गए हैं जिसमें हर इंसान ही सभी चीज़ों का माप है? प्रोटागोरस, आपको याद है। तो, चाहे हम साइंटिफिक कॉस्मोलॉजी अप्रोच अपनाएँ या नैतिक ऑर्डर अप्रोच, ज्ञान बनाम संदेह के बारे में वही सवाल सोफिस्टों में और बेशक, सुकरात की सोफिस्टों की सोच का मुकाबला करने की कोशिश में भी पैदा होते हैं। अब, प्लेटो को यह बहस सुकरात से विरासत में मिली है, ताकि चाहे प्लेटो अच्छाइयों के बारे में बात कर रहा हो, या आत्मा के सुधार पर अपनी बड़ी चिंता के बारे में, या चाहे वह अपनी पॉलिटिकल राइटिंग में सिटी-स्टेट के ऑर्डर के बारे में बात कर रहा हो, या चाहे वह कुछ चीज़ें कर रहा हो जैसा वह कॉस्मोलॉजी, यानी प्रकृति के ऑर्डर पर कुछ जगहों पर करता है।

सभी एरिया में , एक ही सवाल उठता है। हम पक्का कैसे जान सकते हैं? हम अलग-अलग राय से कैसे आगे बढ़ सकते हैं? और हम देखते हैं कि जिस तरह की दिशा सुकरात ने शुरू की थी, रेटोरिक बनाम डायलेक्टिक के विकल्प, प्लेटो की सोच में फोकस में आते हैं। अब, इस हफ़्ते, आप दूसरे डायलॉग्स के साथ प्लेटो का मिनो पढ़ रहे हैं।

और वह खास डायलॉग , मिनो, इस मुद्दे के दिल तक जाता है, और आपको यह देखने में मदद करता है कि यह नैतिक मामलों से कैसे जुड़ा है। मिनो जिस पूरे सवाल पर फोकस करता है , वह

वही सवाल है जो लोग आज भी पूछते हैं, मुझे लगता है कि हर माता-पिता यही पूछते हैं, और मुझे उम्मीद है कि ज़्यादातर शिक्षक भी यही पूछते होंगे: क्या अच्छाई सिखाई जा सकती है? क्या अच्छाई सिखाई जा सकती है? हम आज भी कैरेक्टर डेवलपमेंट, नैतिक शिक्षा और नैतिक विकास के बारे में बात करते हैं। असल में, यही वह सवाल है जिस पर मिनो चर्चा कर रहा है : क्या अच्छाई सिखाई जा सकती है।

यह तो साफ़ है, कि कुछ सिखाने के लिए, शायद, उस सब्जेक्ट की कुछ जानकारी होनी चाहिए जिसे सिखाना है। इसलिए, यह पूछते हुए कि, "क्या अच्छाई सिखाई जा सकती है," प्लेटो ने सुकरात, जो मेन कैरेक्टर है, से बीच का सवाल पूछा, "अच्छा, ज्ञान क्या है? और इस बात को देखते हुए, क्या अच्छाई सिखाई जा सकती है? और आप पाएंगे कि बातचीत कन्फ्यूजन के साथ खत्म होती है। क्योंकि, बेशक, सोफिस्ट, अपनी बातों से, कुछ नहीं सिखा सकते जब उनके पास सिर्फ़ अपनी रिलेटिव राय हो, लेकिन उन बुरे सोफिस्ट के हाथों में बातों से अच्छाई नहीं सिखाई जा सकती।

लेकिन जिन लोगों को पता होना चाहिए कि अच्छाई क्या है, अच्छे, नैतिक रूप से ईमानदार, नागरिक नेता, और माता-पिता, खैर, वे अच्छाई सिखाने में बहुत असरदार नहीं लगते। उनके बच्चों को देखो, उनके घरों में बड़े हो रहे बेटे , आप देखिए। तो, क्या अच्छाई सिखाई जा सकती है? अब, ज़ाहिर है, नैतिक शिक्षा में सिर्फ़ अच्छाई क्या है, यह बताने के अलावा और भी चीज़ें शामिल हैं।

यहां तक कि कोई खास गुण भी, जैसे कि क्लासिक ग्रीक गुण जैसे संयम, साहस, समझदारी और न्याय। नैतिक विकास के लिए इनमें से किसी भी गुण का सार जानने से कहीं ज़्यादा ज़रूरी है। और मिनो में, प्लेटो ज़्यादा बातों में नहीं जाते।

उन्होंने रिपब्लिक और दूसरी जगहों पर थोड़ा-बहुत किया है। लेकिन सवाल पूछा जाता है, और तुरंत हम ज्ञान-मीमांसा में चले जाते हैं। अब, मैं जो करना चाहता हूँ, वह है मिनो से तस्वीर को बड़ा करना।

और प्लेटो ने मिनो और एपिस्टेमोलॉजी पर दूसरे डायलॉग्स में जिन अलग-अलग चीज़ों के बारे में बात की है, उन पर शॉर्ट में कमेंट करना है। आपको मिनो और सिम्पोजियम के सिलेक्शन और फेदो के सिलेक्शन दोनों में ये बातें मिलेंगी। ये तीनों ही वो हैं जिनके बारे में आप इस हफ़्ते बात करेंगे।

इन तीनों में, ज्ञान और सिर्फ़ राय के बीच का फ़र्क साफ़ दिखता है। राय अनुभव पर आधारित होती है। अनुभव असल में इंद्रियों से मिलने वाली समझ का मामला है।

उसमें खास चीज़ों का सेंस परसेप्शन । और सेंस परसेप्शन, प्लेटो बताते हैं, उनके कुछ पहले के लोगों में था, सेंस परसेप्शन रिलेटिव होता है। सेंस ऑर्गन्स की कंडीशन के रिलेटिव।

आप जिस चीज़ को देख रहे हैं, उसकी हालत और जगह के हिसाब से। और, ज़ाहिर है, कुछ खास चीज़ें कुछ मामलों में लगातार बदलती रहती हैं। और इसलिए चीज़ की हालत बहुत ज़रूरी है।

दूसरे शब्दों में, इंद्रियों की समझ हमें कभी न बदलने वाले सच का हमेशा न बदलने वाला ज्ञान नहीं देती। यह बदलती हुई खास बातों के बारे में एक बदलती हुई रिलेटिव जानकारी देती है। आप देखिए।

के आधार पर हमारे पास जो राय जमा हुई है, वह भरोसेमंद नहीं है। अब, उनके एक और डायलॉग, थाईटेटस में, और इन सभी डायलॉग के नाम उन किरदारों के नाम पर रखे गए हैं जो दिखाई देते हैं, या कम से कम उनमें से ज़्यादातर के नाम पर। थाईटेटस में, वह अलग-अलग संभावनाओं पर बहस करते हैं।

अगर ज्ञान इंद्रियबोध नहीं है , तो क्या हम एक आसान सी बात कह सकते हैं कि ज्ञान वह सच है जो हमें मिलता है, सच्ची राय, गलत राय नहीं, बल्कि इंद्रियबोध पर आधारित सच्ची राय। क्या ऐसा हो सकता है? और बहस यह कहती है कि नहीं, वह भी असल में काफी और बिना बदले नहीं है । यह बदलने के लिए बहुत ज़्यादा लायबल है।

अगर यह सिर्फ़ इंद्रियों के अनुभव पर आधारित है, तो आपको कैसे पता चलेगा कि क्या सच है? तो, क्या ऐसा हो सकता है कि ज्ञान इंद्रियों के अनुभव पर आधारित सच्ची राय हो, सच्ची राय के साथ यह भी कि यह सच क्यों है? लेकिन, ज़ाहिर है, इससे बहुत सारी उलझनें खड़ी हो जाती हैं । इंद्रियों के अनुभव के अलावा आप और किस तरह की जानकारी दे सकते हैं? आपको लगेगा कि यह काफी गोल-गोल होगा। तो सवाल उठता है, अगर हमारे पास सिर्फ़ अनुभव ही है, और उससे सिर्फ़ राय ही मिलती है, तो हमें इसे ठीक से समझने में मुश्किल होती है।

या प्लेटो के मेटाफर का इस्तेमाल करें, तो इसे बांधना। और वह उस मेटाफर का इस्तेमाल मिनो में करते हैं। राय, सच्ची राय, प्रैक्टिकल कामों के लिए ठीक हो सकती है, जैसे सड़क पार करते समय रथों से बचना।

यह खास दुनिया में रोज़ के कामों के लिए ठीक हो सकता है। लेकिन इसे सच में बांधने की ज़रूरत है। बस, घोड़े की तरह।

अगर यह ढीला है तो यह भटक जाएगा। इसे बांधने की ज़रूरत है। और किसी राय को बांधने के लिए डायलेक्टिक चीज़ है।

डायलेक्टिक। तो आप अपनी राय के बारे में चाहे कितनी भी बयानबाज़ी करें, राय पक्की नहीं होती, पक्की नहीं होती, जुड़ी नहीं होती, आप जो भी मिसाल देना चाहें, जब तक कि डायलेक्टिक से न हो। खैर, इससे बस यही सवाल उठता है कि डायलेक्टिक क्या है? आप कहते हैं, डायलेक्टिक क्या है? और आप इसे कई तरीकों से समझ सकते हैं।

डायलेक्टिक, खैर , किसी चीज़ के बारे में सोचकर उसे ऐसे नतीजे पर पहुंचाना है जो हर समय और जगह के लिए सच होगा। दूसरे शब्दों में, रिलेटिविटी से आगे सोचना। किसी चीज़ के किसी खास समय या हालत के बारे में।

अलग-अलग समय पर अलग-अलग डिग्री की तेज़ी वाले अलग-अलग सेंस ऑर्गन की रिलेटिविटी से आगे सोचना। सेंस परसेप्शन की रिलेटिविटी से आगे किसी चीज़, किसी सच के बारे में सोचना, जो कभी नहीं बदलता। और डायलेक्टिक की बात करते हुए , वह अक्सर इसे उस चीज़ से भी जोड़ते हैं जिसे वह रिकॉलेक्शन कहते हैं।

यादें। क्योंकि जिस तरह से डायलेक्टिक सच को सामने लाता है, वह काफी हद तक वैसा ही है जैसे आप किसी भूली हुई चीज़ को याद करते हैं। आप जानते हैं कि यह कैसे होता है।

आपको बस यह याद नहीं रहता कि आप ऐसे-ऐसे इंसान से मिले थे। लेकिन फिर, जब मैं उस इंसान के बारे में बताता हूँ, आपको उसके कुछ तौर-तरीके बताता हूँ, और शायद उस मौके के बारे में बताना शुरू करता हूँ जब आप उससे मिले थे, ओह, जैसा कि हम कहते हैं, यह याद आने लगता है। और जब यह शुरू में साफ़ नहीं होता, तो आप कहते हैं, ओह हाँ, अब मुझे याद आने लगा है, याद आने लगा है।

अब, डायलेक्टिक का यही असर होता है, बस फर्क यह है कि यह किसी खास अनुभव को याद करने की बात नहीं है। डायलेक्टिक की वजह से , असल में याद किया जाता है। क्योंकि डायलेक्टिक आपको मन में उन सच को याद करने में मदद करता है जो आप पिछले जन्म में जानते थे।

हाँ, आप देखिए, हम इस पर बाद में बात करेंगे , लेकिन प्लेटो आत्मा के पहले से होने में विश्वास करते थे। आत्मा का पहले से होना। ताकि आप इस जीवन में कुछ जन्मजात ज्ञान के साथ आएं।

असल में जन्मजात। आप अपने मन में कुछ छिपे हुए विचारों के साथ पैदा होते हैं। छिपे हुए इस मायने में कि आपको उनके बारे में पता नहीं होता।

जब तक डायलेक्टिक आपको उन्हें याद करने में मदद नहीं करता। इसलिए डायलेक्टिक आत्मा के पिछले अस्तित्व से मिले जन्मजात ज्ञान को याद करने में मदद करता है। अब, शायद आप प्लेटो की मशहूर गुफा वाली मिसाल से परिचित हैं।

स्टम्पफ इसके बारे में बात करते हैं। लेकिन प्लेटो जो करते हैं, और यह उनकी रिपब्लिक में है, जिसका नाम किसी किरदार के नाम पर नहीं है, यह एक आदर्श शहर-राज्य के बारे में है। लेकिन रिपब्लिक में, वह इस जीवन में आत्मा की तुलना एक गुफा में कैदी से करते हैं।

ठीक है? कैदी को इस तरह बांधा गया है कि वह सिर्फ़ गुफा की पिछली दीवार की तरफ़ देख सकता है। और सूरज की रोशनी अंदर आती है। गुफा के मुँह में आग जल रही है, जिससे टिमटिमाती रोशनी पड़ रही है।

ताकि कैदी के सामने दीवार पर परछाईं दिखाई दें। लगातार बदलती रहती हैं, कभी भरोसेमंद नहीं होतीं। आप उन्हें कभी भी ठीक से पकड़ नहीं सकते, उन्हें पकड़ नहीं सकते, उन्हें बांध नहीं सकते।

ठीक है? इस बीच, तुम्हें पकड़ने वाले हाथ में बड़ी सी छड़ी लिए गुस्से से इधर-उधर घूम रहे हैं, जिससे आगे की दीवार पर और परछाई पड़ रही है। आत्मा शरीर में कैदी है। इस जीवन में पैदा होकर, तुम पैदा होने से ही कैद हो।

और इस वजह से, जैसा कि आप कहते हैं, आप असल दुनिया में चीज़ों को वैसा नहीं देख पाते जैसा वे हैं । आपको बस टिमटिमाती परछाइयाँ मिलती हैं जो असलियत से बहुत दूर होती हैं। बदलती दुनिया, जो रिलेटिव और भरोसे लायक नहीं होती।

तुम्हें भूलने की बीमारी है। मुझे लगता है कि वह सिर पर लगी बड़ी छड़ी थी। तुम्हें भूलने की बीमारी है।

आपको कुछ भी याद नहीं रहता। जब तक, ज़ाहिर है, कोई सही सवालों के साथ बातचीत करके कुछ अवेयरनेस लाने की कोशिश न करे, आप देखिए। और याद आना शुरू होता है।

और इसलिए यह मुमकिन है कि कोई इंसान उन ज़ंजीरों से आज़ाद हो जाए और कम से कम पीछे मुड़कर उन पहले के बंदी बनाने वालों से जान-पहचान कर सके और इस गुफा की असलियत से, यह क्या है, जान सके। लेकिन यह अभी भी बहुत धुंधला है, आप देखिए। जब हम गुफा के बाहर पहुँचकर चीज़ों को देख पाते हैं , तभी हमें पता चलता है कि असल में चीज़ें कैसी हैं ।

तो प्लेटो जो दिखा रहे हैं, वह एक ऐसी स्कीम है जिसमें हमारे होने के दो दायरे हैं। होने के दो दायरे। फिजिकल खासियतों का एक दायरा।

यूनिवर्सल सच का दायरा। असलियत। यूनिवर्सल सच।

हमें यही जानना है। यह बस राय का मैदान है। और किसी न किसी तरह, जब हम इस ज़िंदगी में हैं, तब भी हमें एक ऐसी बातचीत में शामिल होना होगा जो हमें सिर्फ़ नीचे की बातों तक सीमित रहने के बजाय ऊपर की ओर सोचने में मदद करे।

इसके लिए डायलेक्टिक की ज़रूरत होती है। गुफा में फंसे होने पर, आप बस अपनी इज़्ज़त बचाने के लिए बयानबाज़ी कर सकते हैं। इसलिए मिनो में , आप पाते हैं कि प्लेटो किसी चीज़ के कभी न बदलने वाले यूनिवर्सल सार को याद करके जानने की बात करता है।

जैसे अच्छाई का सार। सभी यादें खास मामलों , खास उदाहरणों पर विचार करके पैदा हो सकती हैं, लेकिन डायलेक्टिक बहुत सारे खास मामलों में एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन नहीं है । एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन आपको चीज़ के सार तक नहीं ले जाता, सिर्फ़ समानताओं तक ले जाता है, जिनमें से कुछ बहुत ही आकस्मिक और गैर-ज़रूरी हो सकती हैं।

तो आपको सेंस परसेप्शन और एंपिरिकल जनरलाइज़ेशन से आगे बढ़कर , उन सभी खास बातों से अलग होकर, चीज़ों के ज़रूरी नेचर के बारे में एब्स्ट्रैक्टली सोचना होगा । तो, डायलेक्टिक , आम तौर पर किसी चीज़ के एसेंस के बारे में एक हाइपोथीसिस से शुरू होगा। रिपब्लिक में, जैसा कि मैंने पहले बताया।

सवाल यह है कि न्याय क्या है? तो चर्चा न्याय क्या है, इस बारे में हाइपोथीसिस से शुरू होती है, जो थ्रेसिमैकस और दूसरों ने इस दौरान पेश की हैं। और न्याय के सार के बारे में उन हाइपोथीसिस के एनालिसिस से ही आखिरकार डायलेक्टिक न्याय के बारे में सच्चाई के और करीब पहुँचता है । फेदो में, आप पाएंगे कि प्लेटो ने समानता के कॉन्सेप्ट को एक उदाहरण के तौर पर इस्तेमाल किया है।

आप कैसे तय करते हैं कि दो छड़ियाँ, या चॉक के दो टुकड़े, या फिर, तथाकथित सूखी स्याही की दो छड़ियाँ, या इसे लिक्विड चॉक कहते हैं? खैर, जो भी हो, लंबाई में बराबर हैं । उन्हें देखकर आप क्या कहते हैं? नहीं। आप यह नहीं कह सकते कि वे लंबाई में बराबर हैं, जब तक कि आपके पास पहले से ही बराबरी का कॉन्सेप्ट न हो, जिससे आप यह जान सकें कि जब आप कहते हैं कि वे लंबाई में बराबर हैं तो आप क्या कह रहे हैं।

दूसरे शब्दों में, यह फ़ैसला कि ये दो छड़ियाँ लंबाई में बराबर हैं, बराबरी के एक नॉन-एम्पिरिकल कॉन्सेप्ट को पहले से मान लेता है, जिसे दो छड़ियों की लंबाई बराबर होने की बात करके निकाला जा सकता है, लेकिन यह कोई एम्पिरिकल प्रॉपर्टी नहीं है। कोई भी दो फ़िज़िकल चीज़ें कभी भी एक जैसी नहीं होतीं। आखिरकार, बिल्कुल वही । तो, यहाँ उदाहरण है कि चीज़ें लंबाई में बराबर हैं, ठीक है।

अब, इसी बात को ध्यान में रखते हुए हमारे पास प्लेटो की रिपब्लिक का यह प्रिंट-ऑफ है। खैर, मैं एक और बात बताना चाहता हूँ। सिम्पोजियम में, आप देखेंगे कि वह सुंदरता, सुंदरता का सार, आदर्श सुंदरता, कैपिटल B, और खास सुंदर चीजों के बीच अंतर करते हैं।

खास तौर पर सुंदर चीज़ें इंद्रियों की समझ की चीज़ें होती हैं। सुंदरता, आदर्श, बड़ा B, जैसा कि उन्होंने कहा, मन की आँखों से पकड़ी जाती है। आप अपने मन से देखते हैं।

आप समझ रहे हैं मेरा क्या मतलब है? क्या आप जानते हैं कि हम अक्सर ऐसा कैसे कहते हैं? आप एक मैथमेटिकल प्रूफ को फॉलो कर रहे हैं, और नतीजा साफ-साफ सामने आता है, और आप कहते हैं, ओह, मैं समझ गया कि मुझे क्या करना चाहिए था। हाँ, एब्स्ट्रैक्टली देखना, सेंस की खास बातों के रेफरेंस में नहीं, बल्कि किसी एब्स्ट्रैक्ट सोच के रेफरेंस में। समझ रहे हैं? हम यह बार-बार कहते हैं ।

तो, द रिपब्लिक का यह हिस्सा देखिए। सबके पास इसकी कॉपी है? ठीक है, यह द रिपब्लिक की बुक सेवन से है, उस कॉन्टेक्स्ट में जहाँ गुफा वाली बात आती है। मैंने कहा, सोचिए कि ये दो चीज़ें हैं।

उनमें से एक इंटेलिजिबल ऑर्डर पर राज करता है, और दूसरा आईबॉल की दुनिया पर। ठीक है, सेंसरी दुनिया। तो यह सेंसरी दुनिया है, आईबॉल और दूसरी सेंस की दुनिया, और यह इंटेलिजिबल दुनिया है।

ठीक है, समझने लायक और इंद्रिय की दुनिया। दिखने वाली और समझने लायक। अब इन्हें, जैसे कि, दो अलग-अलग हिस्सों में बंटी एक लाइन से दिखाओ।

दो अलग-अलग हिस्से, ठीक है? इसे थोड़ा और लंबा कर दो। और हर हिस्से को फिर से उसी अनुपात में काट दो, ठीक है? और आपको चार हिस्सों में बंटी एक लाइन मिल गई है, प्लेटो की मशहूर डिवाइडेड लाइन। ठीक है।

दिखने वाली और समझने लायक चीज़ों का हिस्सा, और फिर उनकी तुलना में साफ़ और धुंधली चीज़ों के अनुपात को दिखाने के तौर पर, आपके पास दिखने वाली दुनिया का एक हिस्सा होगा, ठीक है, एक हिस्से के तौर पर, इमेज। इमेज। यानी, परछाईं, पानी में या सतहों पर रिफ्लेक्शन, उस तरह की चीज़ें।

इमेज, परछाई, भ्रम, वहम। अगर आप चाहें तो इसे कल्पना कह सकते हैं, जिसमें आप किसी चीज़ के बारे में सोचते हैं, अपने मन में ऐसी चीज़ की कल्पना करते हैं जो असल में मौजूद नहीं है। ठीक है।

दूसरा सेक्शन यह मानता है कि यह किसकी समानता या छवि है, यानी जानवर, पौधे, और इंसानों की बनाई चीज़ों का पूरा वर्ग। तो यहाँ आपके पास फिजिकल जानकारी है। ठीक है, फिजिकल जानकारी।

ठीक है। और फिर आप ऊपर के इलाके में भी कुछ ऐसा ही करते हैं। जैसा कि उन्होंने कहा, आप एक फ़र्क करते हैं, जैसे कि एक हिस्सा है जिसकी जांच करने के लिए आत्मा मजबूर होती है, पहले हिस्से में नकल की गई चीज़ों को इमेज मानकर और अंदाज़ों, इमेज और अंदाज़ों के ज़रिए, जिससे वह नतीजे पर पहुँचती है।

और एक और सेक्शन जिसमें यह अपनी सोच से शुरुआती प्रिंसिपल तक आगे बढ़ता है। ठीक है, तो यहाँ आपके पास, अगर आप चाहें, तो पहले प्रिंसिपल हैं। ठीक है।

और यहाँ आपको रीज़निंग और इनफ़रेंस निकालना है। और जैसे-जैसे वह आगे बढ़ता है, वह बताता है कि रीज़निंग और इनफ़रेंस निकालने के इसी एरिया में मैथ्स फिट बैठता है, जो, ज़ाहिर है, इनफ़रेंस निकालना है, हर समय चीज़ों को रीज़निंग करना है, ताकि मैथमेटिकल ऑब्जेक्ट्स, जैसे मैथमेटिकल रिलेशनशिप, जैसे एडिशन वगैरह, वहाँ सामने आएँ। लेकिन जैसा कि हम यूक्लिडियन ज्योमेट्री से जानते हैं, सभी मैथमेटिकल सिस्टम और इनफ़रेंस फ़र्स्ट प्रिंसिपल्स पर निर्भर करते हैं।

पहले सिद्धांत जो अनुमान में माने जाते हैं। ठीक है। तो अब हमें अलग-अलग तरह की जागरूकता में उसी हिसाब से अंतर करना है।

ठीक है। अगर आप उन इमेज को असली मानते हैं, तो उसे हम इल्यूजन कहते हैं। यह, फिजिकल चीज़ों से जुड़ा हुआ है, जिसे हम सेंस परसेप्शन कहते हैं।

ये दो तरह की राय हैं। डोक्सा, ग्रीक शब्द। राय, प्रतीत होना।

अपीयरेंस, ग्रीक शब्द डोसियो। और यहाँ ऊपर, आपके पास, बेशक, डिडक्टिव रीज़निंग है। डिडक्शन, उस तरह की सोच।

और यहाँ, पहले प्रिंसिपल्स का ज्ञान डायलेक्टिक से होता है। पहले प्रिंसिपल्स का ज्ञान डायलेक्टिक से। ठीक है, तो यही वह चीज़ है जिसे वह इंट्रोड्यूस करते हैं।

अब, इस हैंडआउट में दूसरे पेज के आधे हिस्से में, वह डायलेक्टिक के बारे में बात करने लगते हैं। यह समझते हुए कि समझने लायक दूसरे हिस्से से मेरा मतलब है, वह जिसे तर्क पकड़ता है , डायलेक्टिक की ताकत। अब, डायलेक्टिक क्या है? यह अपनी सोच को पक्की शुरुआत नहीं, बल्कि हाइपोथीसिस, बुनियाद, नींव, स्प्रिंगबोर्ड मानता है जो उसे उस चीज़ तक पहुँचने में मदद करते हैं जिसके लिए किसी सोच की ज़रूरत नहीं होती और जो सबका शुरुआती पॉइंट है।

और उसे पाने के बाद, फिर से, पहली निर्भरता को पकड़कर निष्कर्ष तक नीचे की ओर बढ़ना। यह डायलेक्टिक है। और वह आगे बढ़ता है।

आपके मन में जो काम है, वह कोई छोटा-मोटा काम नहीं है। मैं समझता हूँ कि आप असलियत और डायलेक्टिक से समझ में आने वाली चीज़ों में फर्क करते हैं, जो आर्ट्स और साइंस की चीज़ों से ज़्यादा सच्ची और सटीक हैं, जिनकी सोच मनमानी होती है। ठीक है।

जो लोग उन पर सोचते हैं, उन्हें अपनी इंद्रियों का नहीं, बल्कि समझ का इस्तेमाल करना पड़ता है। वे शुरुआत में, पढ़ाई की नींव पर वापस जाते हैं। और फिर 747 के शुरू में, आपकी समझ इतनी काफ़ी है कि इन चार हिस्सों का जवाब देते हुए, आपके पास सबसे ऊँचे हिस्से के लिए एक दिमागी वजह हो, दूसरे के लिए चीज़ों को समझना या गहराई से सोचना, तीसरे के लिए विश्वास या समझ से जुड़ा विश्वास, चौथे के लिए अगर आप इसे असलियत मानते हैं तो तस्वीर जैसी सोच, अंदाज़ा या वहम।

ठीक है। खैर, और फिर बाकी दो पैराग्राफ टेक्स्ट में थोड़ी देर बाद जोड़े गए हैं। क्या डायलेक्टिक ही जांच का एकमात्र प्रोसेस नहीं है जो हाइपोथीसिस को खत्म करता है, पहले प्रिंसिपल तक ही आगे बढ़ता है? यह सच है कि जब आत्मा की आंख ऑर्थिक मिथक के जंगली दलदल में डूब जाती है, तो डायलेक्टिक उसे धीरे से बाहर निकालता है, ऊपर ले जाता है, और उन स्टडीज़ और साइंस को हेल्पर, कोऑपरेटर के तौर पर इस्तेमाल करता है जिनकी हमने गिनती की है, वगैरह।

और फिर, जो बचता है, उसमें हम उस आदमी को डायलेक्टिशियन नाम देते हैं जो हर चीज़ के सार का सही हिसाब दे सकता है। क्या आप यह नहीं कहेंगे कि जो ऐसा नहीं कर सकता, जो खुद को और दूसरों को हिसाब दे सकता है, उसके पास उस मामले के बारे में पूरी समझ और समझ

नहीं है? लेकिन जो आदमी काबिल है, वगैरह, वह अलग है। तो, आखिरी पैराग्राफ में उसने जो जानकारी दी है, उस पर ध्यान दें।

जैसे लड़ाई में , सभी टेस्ट से गुज़रते हुए, हर चीज़ को राय से नहीं बल्कि असलियत से परखने की कोशिश करते हुए, वह अपनी सोच में बिना लड़खड़ाए इन सबसे गुज़रता रहता है । जिस आदमी में यह ताकत नहीं होती, वह असल में अच्छाई या किसी खास अच्छाई को नहीं जानता । तो आप देखिए, डायलेक्टिक तर्क और विचार का एनालिसिस है, जिसमें एक जैसा होना, ऐसी चीज़ की तलाश करना जो कोई सवाल न उठाए, जिसकी कोई पहले से बनी-बनाई बात न हो, उसकी लगातार जांच करना, हर एतराज़, हर दूसरे कॉम्पिटिटर, हर काउंटर-आर्गुमेंट का सामना करना ।

समझे ? और अगर यह ध्यान से, ईमानदारी से, बिना रुके बातचीत के टेस्ट में सफल हो जाता है, तो आप पक्का मान सकते हैं कि आपने सच समझ लिया है। समझे ? अब, यह प्लेटो का बातचीत का तरीका है। और बाकी जो हम कर रहे हैं, उससे हमें पता चलता है कि वह ज्ञान के बारे में क्या सोचते हैं।

क्या आप समझे? आप इसके बारे में क्या सोचते हैं? फ़ीडबैक? सवाल? हाँ, डेविड। हाँ, हम इस पर बाद में थोड़ा और देखेंगे । उन्हें लगता है कि सिर्फ़ मौत के समय ही हमें सूरज का पूरा नज़ारा मिलता है, जो इस उदाहरण में सबसे बड़ी सच्चाई है, होने का सोर्स है, रोशनी का सोर्स है।

हाँ। तो यह पूरी समझ बाद में आती है। और इत्तेफ़ाक से, यह कुछ रहस्यमयी परंपराओं के विकास का आधार बन जाता है जब प्लेटोनिज़्म को जूडियो-क्रिश्चियन परंपरा में ले लिया गया, और सूरज की तुलना भगवान से की जाने लगी।

तो भगवान का दर्शन, रहस्यमयी दर्शन, आप देखिए। क्या यह इस जीवन में संभव है? सीमित तरीके से? क्या यह परलोक में इंतज़ार करता है? पूरी तरह से, हाँ। हाँ, कार्ल।

हाँ, मुझे लगता है कि वह कहेंगे कि हम इमेज, भ्रम, खास बातों की दुनिया में जी रहे हैं। हम बस अपने असली पहले सिद्धांतों पर वापस नहीं जा पाते। हमारा समाज किसी असली, हमेशा रहने वाली, कभी न बदलने वाली अच्छाई के ज्ञान पर नहीं, बल्कि किसी सोशल कॉन्ट्रैक्ट पर टिका है, आप देखिए।

हाँ। हाँ, मुझे लगता है कि वह इस तरह बात करेंगे। यह प्लेटो का आदर्श गणराज्य नहीं होगा जिसमें हम रहते हैं।

ठीक है। हाँ, जेसन। नहीं, नहीं, क्या यह जेसन है? टिम, ठीक है।

हाँ. सही है. हाँ, वह करता है.

और जब हम इंसान की आत्मा के बारे में बात करेंगे, तो हम इस पर गौर करेंगे। आप जो फाडो पढ़ रहे हैं, वह पूरे फाडो का हिस्सा है, जो आत्मा के पहले से होने और अमर होने, दोनों के लिए

तर्कों की एक पूरी सीरीज़ देता है। वैसे, आपको पता होगा कि शुरुआती चर्च में, आत्मा की शुरुआत के बारे में तीन बातों पर बहस होती थी।

या तो प्लेटोनिक नज़रिया कि यह पहले से मौजूद था, या यह नज़रिया कि यह किसी तरह बच्चे पैदा करने के साथ दोबारा बना, या यह कि यह बच्चे के विकास के किसी समय भगवान की एक खास रचना है। मज़े की बात है कि पहला प्लेटो और प्लेटोनिक असर की खासियत थी। दूसरा ज़्यादातर स्टोइक लोगों की।

और तीसरा अलग से पेश किया गया लगता है। तो, इस तरह से थियोलॉजी का इतिहास ग्रीक परंपरा का बहुत ज़्यादा एहसानमंद है। बहुत ज़्यादा।

लेकिन जब हम इंसान की आत्मा पर आएंगे तो हम इस पर वापस आएंगे। हाँ, टिम। याददाश्त क्या है? हाँ।

ठीक है। जन्मजात विचारों की डायलेक्टिक याद। हाँ, डायलेक्टिक एक तरीका है, एक तरीका है जिसका इस्तेमाल किया जाता है।

ठीक है? इससे उन पहले प्रिंसिपल्स के बारे में अंदरूनी आइडियाज़ को याद करने में मदद मिलती है। समझे? तो, याद करना मन की आँख से देखना है, जबकि डायलेक्टिक वह तरीका है जिससे हम अपने मन को देखने लायक स्थिति में लाते हैं। ठीक है? अगर आपको पसंद हो, तो डायलेक्टिक मन को फोकस करना है।

मन को फोकस करना । जेस। हाँ।

हाँ। नहीं, अगर आप नैतिक मामलों में उन अंतरों पर वापस जाएं, जिन्हें हमने प्री-सोक्रेटिक्स में उभरते देखा था, तो वही अंतर हैं जिनके बारे में प्लेटो ने कहा था कि वे यहां दिखाए गए हैं। कहने का मतलब है, अगर हम नैतिक व्यवस्था के पहले सिद्धांतों को समझते हैं, तो ठीक है, हमें न्याय के सिद्धांत के बारे में सोचना होगा।

रिपब्लिक में डायलेक्टिकल जांच के नतीजे में यह बताने की कोशिश करते हैं कि न्याय क्या है । लेकिन इस बीच, कुछ ग्रीक कवियों की दिलचस्पी किसमें थी, जब उन्हें न्याय के नैतिक क्रम में कोई दिलचस्पी नहीं थी? आप समझे? सोफिस्ट किसके पीछे हैं? वे किस बारे में बात कर रहे हैं? खैर, हमारे पास जो मटीरियल है, उसमें डेमोक्रिटस को फिर से देखें । जहाँ डेमोक्रिटस कह रहे थे, हाँ, समझदार बनो, अपने दिमाग का इस्तेमाल करो, लेकिन दर्द के बजाय खुशी पक्का करने के लिए ।

सफल होने के लिए । जीवन का आनंद लेने के लिए । आगे बढ़ो।

अब, ये वो वैल्यूज़ थीं जो यहाँ दिखाई गई हैं। इस दुनिया से जुड़ी वैल्यूज़ । अब, आप तुरंत देख सकते हैं, मुझे शक है, कि इसने धार्मिक सोच को इतना अपील क्यों किया।

ईसाई, यहूदी, और बाद में इस्लामी। समझे ? ऐसा लगता है जैसे प्लेटो कह रहा था, अपना प्यार ऊपर की चीज़ों पर लगाओ, नीचे की चीज़ों पर नहीं। हाँ।

और जैसे-जैसे हम शुरुआती चर्च फादर्स तक पहुँचते हैं, हम देखेंगे कि प्लेटो उन पहली तीन से चार सदियों में गैर-ईसाई आलोचनाओं का विरोध करने में उनका मुख्य सहारा था। और सच में, मुझे लगता है कि इसे ईसाई सोच में शामिल करने के कारण , प्लेटोनिज़्म ईसाई धर्म में, ओह, 1200, 1100, उसके आसपास तक मुख्य फिलॉसॉफिकल असर था। हाँ।

और आप इसकी अपील तुरंत देख सकते हैं। आपने पिछले हफ़्ते एलन ब्लूम का ज़िक्र किया था। हाँ।

उन्होंने पोस्ट-कोलोनियलिज़्म का सुझाव दिया। हाँ। खैर, मुझे लगता है कि एलन ब्लूम जो कर रहे हैं, वह हमें क्लासिक्स की स्टडी के ज़रिए उस तरह की लिबरल एजुकेशन की ओर वापस बुला रहा है, जिसके लिए यूनिवर्सिटी ऑफ़ शिकागो मशहूर है।

कहने का मतलब है, जबकि उनकी आलोचना यह है कि आजकल के यूनिवर्सिटी स्टूडेंट ऐसे बात करते हैं जैसे सच या झूठ, सही या गलत जैसी कोई चीज़ नहीं होती, लेकिन जब आप किताब के आखिर तक पहुँचते हैं और वह हमारे समाज और शिक्षा के लिए अपने नुस्खे के बारे में बात करते हैं, तो वह ग्रीक लोगों से लेकर आगे तक सभी क्लासिक्स को पढ़ने की बात कर रहे होते हैं। अब, क्यों? ऐसा नहीं है कि आपको हमेशा बदलने वाली वैल्यूज़ का एक ही सेट मिलता है। मेरा मतलब है, अगर आप बड़ी किताबें पढ़ेंगे, तो आपको बहुत सारी अलग-अलग चीज़ें मिलेंगी।

एक पोटपुरी। यह एक रेगुलर कैफेटेरिया असोर्टमेंट है। आप देखिए।

अब, मुझे लगता है कि वह एक ऐसी बातचीत चाहते हैं जो उन बेहतरीन किताबों के साथ चलती रहे। अगर आप चाहें, तो उन विकल्पों के साथ एक तरह की अनौपचारिक बातचीत जो लोगों को बुनियादी सवाल पूछने पर मजबूर करेगी, भले ही वे नतीजों पर सहमत न हों । वे पहले सिद्धांतों पर वापस जाने की कोशिश करेंगे।

खैर, आप जानते हैं, मुझे लगता है कि क्रिश्चियन लिबरल आर्ट्स एजुकेशन इससे बहुत जुड़ी हुई है। लिबरल आर्ट्स एजुकेशन में हम अतीत और वर्तमान के महान दिमागों और महान विचारों के साथ बातचीत करते हैं, और हर समय उन विचारों को क्रिश्चियन धर्म के नज़रिए से देखते हैं और उनके बीच का रिश्ता देखने की कोशिश करते हैं। दूसरी ओर, मुझे लगता है कि एक तरह की एजुकेशन ज़्यादातर बोलने वाली होती है जो आपको काम की तरकीबें सिखाती है ताकि आप अपने चुने हुए काम में आगे बढ़ सकें।

देखिए, यह ज़्यादातर बोलने वाले लोग हैं । ठीक है। उनकी ज्ञान-मीमांसा की इस तस्वीर को पूरा करने के लिए कुछ और बातें।

और हम इन पर बाद में बात करेंगे । मैंने जो कहा है, उससे आपको यह लग सकता है कि प्लेटो ज्ञान की खोज और डायलेक्टिक के इस्तेमाल को एक अलग, बिना किसी भावना के, पूरी तरह से ऑब्जेक्टिफाइड तरह का इंटेलेक्चुअल एक्सरसाइज मानते हैं। ऐसा नहीं है।

ऐसा नहीं है। आप पाएंगे कि प्लेटो ने अच्छाई के प्रति प्रेम के बारे में बहुत बात की है। और हां, बौद्धिक क्षेत्र में, सत्य के प्रति प्रेम के बारे में भी।

सवाल यह है कि किसी इंसान का ध्यान उन मज़ेदार, दिलचस्प बातों पर लगाने के बजाय, जो हमारी ज़िंदगी का ज़्यादातर हिस्सा हमारी यादों में डूबा रहता है, पहले सिद्धांतों पर लगाने में कौन से साइकोलॉजिकल डायनामिक्स शामिल होते हैं। आप देखिए। और इसलिए, सिंपोजियम में, आप पाएंगे कि, उदाहरण के लिए, पूरी बातचीत इस सवाल पर थी कि प्यार क्या है? यह दिलचस्प है।

प्यार क्या है? अब, वह जो शब्द इस्तेमाल कर रहा है वह है इरोस। इच्छा। अब, हमारे समय में इरोस और उसके मिलते-जुलते शब्द इरॉटिक का मतलब सिर्फ़ सेक्सुअलिटी तक सीमित हो गया है।

लेकिन ग्रीक लोगों के बीच ऐसा नहीं है। इरोस बस उस तरह का प्यार था जो चाहता है, जो चाहत रखता है। और जब वह अच्छे के लिए इरोस की बात करते हैं, तो इसका मतलब है अच्छे के लिए प्यार।

यह जानने की इच्छा कि क्या अच्छा है । सत्य से प्रेम। यह जानने की इच्छा कि क्या सच है।

आप देखिए. ज्ञान का प्यार. सुंदरता का प्यार.

फेड्रस पढ़ने वाले हैं । उनके एक और डायलॉग। और आपको फेड्रस के दूसरे हिस्से में डायलेक्टिक बनाम रेटोरिक थीम देखने को मिलेगी।

ज़बरदस्त। अच्छी बयानबाज़ी और खराब बयानबाज़ी में क्या अंतर होता है? यह बातचीत से मिले ज्ञान से गाइडेड बयानबाज़ी होती है। आप समझ रहे हैं।

लेकिन आप लोगों को ऐसा करने के लिए कैसे उकसाते हैं? देखिए। अच्छाई की तलाश करने के लिए। अच्छाई के लिए प्यार होना चाहिए।

खूबसूरती से प्यार। और इससे यह सवाल उठता है कि लोगों को प्यार करने के लिए क्या किया जा सकता है? आप देखिए। एक तरह से, यह एक गलत चक्र है।

काश तुम अच्छाई, सुंदरता को, उसके आदर्श रूप में, सिद्धांत रूप में, अपने दिमाग से समझ पाते, तो तुम्हें वह पसंद आता। हाँ, लेकिन अगर मुझे वह पसंद नहीं है तो मैं उसे कैसे समझ सकता हूँ? क्या तुम इस गलत चक्र में फँस गए हो? दिमाग की आँखों से देखने के लिए प्यार

चाहिए। लेकिन मैं उसे कैसे प्यार कर सकता हूँ जिसे मैं देख नहीं सकता? जब तक कि कोई अतृप्त भूख न हो।

इस मायने में एक इच्छा, एक इरोस। मुझे लगता है कि द रिपब्लिक में प्लेटो ने दो सुझाव दिए हैं, जिन पर वह अलग-अलग जगहों पर काम करते हैं। पहला यह कि यह शहर- राज्य का काम है कि वह अच्छे समाज को इस तरह से चलाए कि वह अच्छाई की उस तरह की खोज को बढ़ावा दे।

इसलिए वह सरकार के काम को आत्मा के सुधार के तौर पर देखते हैं। सही, अच्छा, सच्चा से प्यार करना। दूसरा, वह एक ऐसे एजुकेशन सिस्टम के बारे में सोचते हैं जो धीरे-धीरे लोगों को एक डेवलपमेंट प्रोसेस से गुज़ारा जाएगा।

तो फिजिकल एक्सरसाइज और म्यूजिक जैसी चीजें, जिनमें फिजिकल और सेंस दोनों शामिल हैं, फिजिकल एक्सरसाइज और म्यूजिक खास सेंस एक्सपीरियंस के बजाय रैशनल ऑर्डर की समझ पैदा करते हैं। हाँ। फिजिकल एक्सरसाइज हाँ, मुझे ऐसा लगता है।

ओह, वह जो उदाहरण देते हैं वह मिलिट्री ट्रेनिंग है। खैर, मुझे नहीं पता कि ग्रीक दिनों में मिलिट्री ट्रेनिंग कैसी होती थी। मुझे पता है कि जब मैं दूसरे विश्व युद्ध में इससे गुज़रा था तो यह कैसी थी।

परेड ग्राउंड ड्रिल में लोगों का पूरा ग्रुप ऐसा बिहेव कर रहा था जैसे उन्हें कोरियोग्राफ किया गया हो। हाँ। ओह, मुझे क्लिफ शिमेल्स याद हैं , जो कुछ समय के लिए फुटबॉल कोच थे।

एक बार उन्होंने हममें से कुछ लोगों को खिलाड़ियों के खेल के मैदान में जाने और बाहर आने की एक फिल्म दिखाई, और उन्होंने उसे आगे-पीछे, आगे-पीछे, आगे-पीछे चलाया, और वह एक कोरियोग्राफ किये गये नृत्य की तरह लग रहा था। सुंदर, सुंदर, सुंदर। आप देखिए।

और म्यूज़िक, हाँ, जब आप म्यूज़िक सुनते हैं, तो आप उसके पूरे ऑर्डर और पैटर्न को समझने की कोशिश करते हैं। कम से कम, प्लेटो कहते हैं , अगर यह सही तरह का म्यूज़िक है। डायोनिसियन टाइप का नहीं।

आप देखिए। और इसलिए, ये शिक्षा के शुरुआती चरण हैं। मन में प्यार करने और सही पैटर्न, व्यवस्था को जानने की क्षमता विकसित करना।

आप देखिए। और फिर तब तक आगे बढ़ते रहें जब तक आप अलग-अलग तरह के लिटरेचर पर काम न करें, जिन्हें ध्यान से चुना गया हो, ताकि जुनून न जगाएं बल्कि अच्छाई के लिए प्यार पैदा करें। आप देखिए।

और मैथ का डिसिप्लिन, जो डायलेक्टिक्स करने के लिए सबसे अच्छी तैयारी है। हाँ, आज भी मैं इसे मानता हूँ । मैथ के मेजर जो फिलॉसफी में आते हैं, वे आमतौर पर दूसरे लोगों की तुलना में अपने लॉजिकल प्रोसेस में ज़्यादा तेज़ होते हैं।

तो, मुझे लगता है कि यह वही सवाल है कि आप लोगों को मैथ से प्यार कैसे करवाते हैं? ऑर्डर से प्यार। किसी भी फील्ड में समझने लायक ऑर्डर।

आप इसे करके इसे पसंद करते हैं। और धीरे-धीरे ऊँचे लेवल तक पहुँचते हैं । तो, मुझे लगता है, इस बातचीत में वह जिस बारे में बात कर रहे हैं, उसे पूरा करने के लिए यह ज़रूरी है।