दर्शन का इतिहास
03 ग्रीक सोफिस्ट
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

हमने प्री-सोक्रेटिक्स के बारे में बात करते हुए दो दिन बिताए हैं, और मुझे उम्मीद है कि अब तक आपको अच्छी तरह समझ आ गया होगा कि वे क्या कर रहे हैं। आमतौर पर इसे प्री-साइंटिफिक कॉस्मोलॉजिकल अंदाज़ा माना जाता है, लेकिन साथ ही, और कुछ मामलों में इसके पीछे, प्रकृति की व्यवस्थित एकता, एक शहर-राज्य की व्यवस्थित एकता, और किसी के नैतिक जीवन की व्यवस्थित एकता के बीच इस बहुत ही खास, अनोखी समानता को समझने की उनकी कोशिश है, जैसा कि कम से कम होना चाहिए। और उसी के अनुसार, जिसे आप नैतिकता की मेटाफिजिकल बुनियाद कह सकते हैं।

एक ऐसे एथिक के बारे में सोचना जो असलियत के नेचर पर आधारित हो। मोरल्स की मेटाफिजिकल ग्राउंडिंग। अब, जब हम, जैसा कि हम अभी करते हैं, सोफिस्ट्स पर आते हैं, तो हम पाते हैं कि, वे सभी नहीं, लेकिन मोटे तौर पर, सोफिस्ट्स पहले जो हो रहा था, उसके खिलाफ रिएक्शन में हैं।

उन्हें यह पसंद नहीं है। और असल में, अगर आप प्री-सोक्रेटिक्स के बारे में उन दो बातों में, जिन पर हम ज़ोर दे रहे हैं, तीसरी बात जो हमने गुज़रते हुए बताई, यानी समझने की उनकी कोशिशें, या किसी भगवान के कॉन्सेप्ट का शुरुआती डेवलपमेंट, उसे भी जोड़ दें, तो वे उस पर भी शक करते हैं। तो, असल में, सोफिस्ट में जो आपको मिलता है, वह है, सबसे पहले , असलियत के बारे में सच जानने की संभावना पर शक।

प्रकृति के बारे में। और जहां तक ग्रीक लोगों का सवाल है, प्रकृति शब्द का मतलब बस वही है जो है। असलियत के बारे में सच जानने में शक।

ऐसा लगता है कि प्री-सोक्रेटिक्स, मोनिस्ट और प्लूरलिस्ट के अलग-अलग ग्रुप्स और बाकी सब के बीच के झगड़ों में पड़ने के बजाय, वे असल में कह रहे हैं कि आपके सभी कैंप्स और आपके पूरे काम पर मुसीबत आ गई है। वे बस यह नहीं चाहते। वे इसे छोड़ देते हैं।

और उनकी शिकायतें इस तरह की हैं कि, उदाहरण के लिए, हमें लगातार अलग-अलग बातों का तालमेल न होने का सामना करना पड़ता है। या जिसे कभी-कभी, खासकर हाल के सालों में, कुछ बातों का तालमेल न होना कहा जाता है। आप बस एक बात को दूसरी की भाषा में नहीं बदल सकते।

वे बस मैच नहीं करते। वे एक-दूसरे से मेल नहीं खाते। अलग हो जाते हैं।

लेकिन इसके अलावा, तर्कों का इक्विपोलेंस। इक्विपोलेंस का सीधा सा मतलब है कि पक्ष में तर्कों का, विपक्ष में तर्कों से ज़्यादा वज़न नहीं होता। इसलिए एक स्थिति के लिए तर्क, दूसरी स्थिति के लिए या पहली स्थिति के खिलाफ तर्कों से कैंसल हो जाते हैं।

जैसे-जैसे आप आगे बढ़ते हैं। और ये खूबियां, जो कुछ सफिक्स में सामने आती हैं, बाद के इतिहास में शक की पहचान हैं। इस बात के लिए कुछ तरह के तर्क हैं कि आप सच नहीं जान सकते।

तर्कों के बराबर होने से मिलने वाला तर्क एक खास बात है। इसमें फिर से विकल्पों की तुलना न होने पर ज़ोर दिया जाता है। और, ज़ाहिर है, अलग-अलग विचारों की पूरी रेंज में शामिल असंगति और विरोधाभास।

तो अगर सोफिस्ट लोग प्री-सोक्रेटिक्स के प्री-साइंटिफिक कॉस्मोलॉजी में जो कर रहे हैं, उसे नापसंद करते हैं और उसे रिजेक्ट करते हैं, तो वे सच जानने की कोशिश करने के बजाय क्या करते हैं? वे जो करते हैं वह है ज्ञान की खोज से हटकर बयानबाजी की प्रैक्टिस की ओर मुड़ना। नॉन-लॉजिकल तरीकों से मनाने की कोशिश। आप समझे।

और इसलिए, अगर आप चाहें, तो सोफिस्ट फिलॉसफी के बजाय रेटोरिक के प्रति समर्पित लगते हैं। किसी भी साइंस के बजाय रेटोरिक। ध्यान रखें कि लगभग 1800 तक साइंस शब्द का मतलब सिर्फ थ्योरेटिकल तरह का ज्ञान था।

कॉस्मोलॉजी को लेकर शक है । इसके अलावा, उनकी दिलचस्पी थ्योरी वाली बातों के बजाय प्रैक्टिकल मामलों में है। प्रैक्टिकल मामलों में जहाँ आप उम्मीद करेंगे, कम से कम प्री-सोक्रेटिक सोच को मानते हुए, जहाँ आप नैतिक चिंता सामने आने की उम्मीद करेंगे।

अच्छी ज़िंदगी की चिंता, अच्छी तरह से व्यवस्थित, चीज़ों की प्रकृति पर आधारित नैतिकता के साथ । लेकिन, सोफिस्ट ऐसा नहीं मानते। वे नैतिकता को पारंपरिक मानते हैं।

यह बस सोशल एग्रीमेंट, सोशल प्रैक्टिस का मामला है, शायद जिसे हम सोशल कॉन्ट्रैक्ट कहेंगे, और इसलिए यह काफी रिलेटिविस्टिक है। वे सच और न्याय की खोज के बजाय सफलता पाने, बहस जीतने और तर्क जीतने पर ज़्यादा ध्यान देते हैं। आप देखिए।

कम से कम उनके कुछ हिस्सों और प्लेटो, सुकरात से हमें यही तस्वीर मिलती है। दूसरे शब्दों में, हम सोफिस्टों में डेमोक्रिटस का मैटेरियलिज़्म वाला रवैया देखते हैं। सिवाय इसके कि सोफिस्टों के पास मैटेरियलिस्टिक मेटाफ़िज़िक्स नहीं है, उनके पास मेटाफ़िज़िक्स नहीं है ।

आपको याद होगा, डेमोक्रिटस ने इस बात को मना कर दिया था कि नैतिकता असलियत के नेचर पर आधारित होती है , किसी तरह से किसी लॉजिकल प्रिंसिपल से तय होती है। नहीं, डेमोक्रिटस के लिए, यह किस्मत की बात है कि चीजें कैसे सामने आती हैं। इसलिए, जो आप जानते हैं उसका इस्तेमाल मज़े के लिए करें, लेकिन तकलीफ़ देने वाली ज़्यादा चीज़ों से बचें।

हाँ, कुछ सोफिस्ट ऐसे ही सुखवादी होते हैं, हाँ, लेकिन किसी भी हाल में, वे नेचुरल मोरल लॉ की किसी भी सोच को नकार रहे हैं जो प्री-सोक्रेटिक्स में दिखने लगी है। नेचुरल मोरल लॉ की किसी भी सोच को नकार रहे हैं। एक ऐसी नैतिकता जो चीज़ों के नेचर पर आधारित हो ।

और इसका विरोध करने के बजाय, दूसरा तरीका है एथिकल रिलेटिविज़्म। एथिकल रिलेटिविज़्म पर काफी गहराई से बात की गई है। अगर आप इस तरह के मुद्दे पर और ज़्यादा डिटेल में बात करना चाहते हैं, तो फिलॉसफर अलास्डेयर मैकइंटायर की हाल की लिखी बातें आपके ध्यान देने लायक हैं।

अलास्डेयर मैकइंटायर, जो अब नोट्रे डेम में हैं , ने तीन वॉल्यूम की एक सीरीज़ लिखी है, जिसका ज़िक्र मैं बाद में इस तरह के एथिक्स के इतिहास के बारे में करूँगा। भूमिकाओं के एथिक्स से हमारा ध्यान हटाने की कोशिश करते हुए, जहाँ अलग-अलग तरीकों के बीच इतनी ज़्यादा असमानता है, उन्हें लगता है कि आप कभी कहीं नहीं पहुँच सकते। हमारा ध्यान रिलेटिविज़्म की ओर नहीं, क्योंकि वह उस विकल्प को भी मना करते हैं, बल्कि एक ऐसे एथिक्स की ओर ध्यान दिलाते हैं जो अच्छाइयों पर ज़ोर देता है।

ऐसी परंपरा जो प्लेटो और अरस्तू से जुड़ी है। इस बारे में उनकी नई किताब का नाम है थ्री राइवल वर्शन्स ऑफ़ मोरल इंक्वायरी। थ्री राइवल वर्शन्स, मोरल इंक्वायरी।

इनमें से एक वर्जन 18वीं सदी के एनलाइटनमेंट एथिक जैसा है, जिसमें एथिक्स को एक साइंस माना जाता था जो तब तक बढ़ता रहता है जब तक हम सब अच्छाई, सही और बाकी सब चीज़ों के बारे में पूरी तरह सहमत नहीं हो जाते। दूसरा एथिक नीत्शे जैसे लोगों ने दिखाया, जो पूरी तरह से रिलेटिविस्टिक है, इसलिए न्याय के बजाय पावर की तलाश में लौट जाता है। कुछ सोफिस्ट लोगों की दिलचस्प झलक।

और तीसरा है सदाचार की नैतिकता जो प्लेटो-अरस्तू परंपरा से जुड़ी है। और थॉमस एक्विनास में इसे और भी अच्छे से बताया गया है। तो यह एक बहुत ही दिलचस्प चीज़ है।

आजकल एथिकल थ्योरी पर बहस में सबसे आगे यही है। यह दिलचस्प है कि यह कई तरह से बहुत पुराने समय से चली आ रही है। दूसरे शब्दों में, मैकइंटायर के अनुसार, 1990 के दशक, यानी 1980 के दशक के सीन को समझने के लिए, क्योंकि उन्होंने इसे 80 के दशक में लिखा था, भले ही अब 90 का दशक है, 90 के दशक के एथिकल सीन को समझने के लिए, आपको बहुत, बहुत पुराने ग्रीस तक जाना होगा ।

आप देखिए। हम यहाँ कैसे पहुँचे, इसकी कहानी। खैर, इसके अलावा, जैसा कि मैंने बताया, सोफिस्ट लोग भगवान के बारे में कुछ भी जानने को लेकर शक करते हैं।

अगर कोई भगवान या भगवान हैं। अब, सोफिस्टों से लिए गए कुछ सिलेक्शन पर नज़र डालें , और आपको यह बात समझ आ जाएगी। कॉफ़मैन में पेज 53 पर देखें।

पेज 53. जहाँ प्रोटागोरस के कुछ छोटे-छोटे हिस्से हैं। और पहला हिस्सा आज भी बहुत कोट किया जाता है।

मुझे यकीन है कि आपने यह सुना होगा। असल में, इंसान ही सभी चीज़ों का माप है। ठीक है।

आप इसे पहले पैराग्राफ में , 53 के नीचे देख सकते हैं। सभी चीज़ों में, माप इंसान है। जो चीज़ें हैं, वे वैसी ही हैं।

जो चीज़ें नहीं हैं, वो नहीं हैं। ठीक है। कौन कहता है क्या है? आप समझे।

ऐसा लगता है कि इंसान ही जज है। हम ही अपना सच बनाते हैं। सच खोजने की नहीं, बल्कि बनाने की बात लगती है।

आज के हालात के बारे में कभी-कभी जो बातें कही जाती हैं, उनका यह एक दिलचस्प अंदाज़ा है। क्या आप में से किसी ने कुछ साल पहले एलन ब्लूम की बेस्ट-सेलिंग किताब, 'द क्लोजिंग ऑफ़ द अमेरिकन माइंड' पढ़ने की कोशिश की है? आपको याद होगा कि उन्होंने शिकायत की थी कि आजकल के यूनिवर्सिटी स्टूडेंट ऐसे बात करते हैं जैसे सच या झूठ जैसी कोई चीज़ होती ही नहीं। जैसे सच या झूठ जैसी कोई चीज़ होती ही नहीं।

सही या गलत. नहीं. हम अपनी वैल्यूज़ खुद बनाते हैं.

आप देखिए. जो मेरे लिए सच है, हो सकता है किसी और के लिए सच न हो. एक आदमी ही सभी चीज़ों का माप है.

इस मायने में। तो प्रोटागोरिस्ट की बात को अक्सर रिलेटिविज़्म का सबसे अच्छा उदाहरण माना जाता है। और जब आप अगले पेज, 54, पैराग्राफ नंबर 4 पर देवताओं के बारे में देखते हैं।

मैं यह नहीं जान पा रहा हूँ कि वे हैं या नहीं, और न ही वे कैसे हैं। ज्ञान को रोकने वाले कई कारण हैं। विषय का अस्पष्ट होना और मानव जीवन का छोटा होना।

खैर, शायद हम इस विषय की अस्पष्टता और इंसानी ज़िंदगी के छोटे होने पर सहमत हों। लेकिन ध्यान दें कि ज्ञान की संभावना को लेकर उनके मन में बहुत ज़्यादा निराशा है। और फिर से दिलचस्प बात, 6B, वह छोटी सी कहावत, कि कमज़ोर को मज़बूत बनाना।

मुझे नहीं पता कि उसके मन में क्या था। लेकिन कमज़ोर को मज़बूत बनाना, कुछ अजीब सा लगता है। आप समझ रहे हैं।

जैसे कि किसी भी तरह का ऑर्डर उलट गया हो। खैर, प्रोटागोरस। अगले सिलेक्शन गोर्गियास के हैं।

और यहाँ शक बहुत साफ़ है। वैसे, यह सिलेक्शन सेक्स्टस एम्पिरिकस से लिया गया है। मुझे लगता है कि यह पाइरोनिज़्म की उनकी आउटलाइन है।

सेक्सटस एम्पिरिकस एक रोमन लेखक थे जिन्होंने ऐतिहासिक रूप से संदेह का एक तरह का डाइजेस्ट, आउटलाइन, डाइजेस्ट करने की कोशिश की। तो गोर्गियास सामने आते हैं। और शुरुआत में आउटलाइन के तीन मुख्य पॉइंट पर ध्यान दें।

1. कुछ भी मौजूद नहीं है। 2. अगर कुछ भी मौजूद है, तो वह समझ से बाहर है। उसे जाना नहीं जा सकता।

3. अगर यह समझ में आता है, अगर आप इसे जान सकते हैं, तो यह बताया नहीं जा सकता। आप इसके बारे में बात नहीं कर सकते। अब, इससे ज़्यादा पक्का शक ढूंढना मुश्किल होगा।

कुछ भी मौजूद नहीं है। खैर, आप कहते हैं कि आपको पक्का नहीं पता। ठीक है, अगर कुछ मौजूद है, तो मैं नहीं जान सकता कि वह क्या है।

खैर, शायद मुझे यह पक्का नहीं पता। लेकिन अगर मुझे पता भी होता , तो मैं आपको या किसी और को नहीं बता पाता। मैं इसके बारे में बात नहीं कर पाता।

देखिए, क्वालिफायर पर ध्यान दें, खैर, मुझे पक्का नहीं पता, लेकिन अगर मुझे पता भी होता। क्योंकि एक पूरा शक करने वाला वह होता है जो कोई बात पक्की नहीं कर सकता, कुछ भी नहीं होता। क्योंकि अगर वह यह जानता है, तो वह पूरा शक करने वाला नहीं है।

एक पूरा शक करने वाला यह नहीं कह सकता कि मैं कुछ नहीं जान सकता। अगर वह यह जान सकता है , तो वह पूरा शक करने वाला नहीं है। एक पूरा शक करने वाला सिर्फ़ इतना कह सकता है कि, ठीक है, जहाँ तक मुझे पता है, मैं कुछ नहीं जान सकता।

जहाँ तक मुझे पता है, कुछ भी मौजूद नहीं है। खैर, अगर कुछ है, तो... और इसलिए, यह आपके पास डियर ओल्ड गोर्गियास में है। ध्यान दें कि वह इसे रोमन 2 के तहत, 55 पर पहले कॉलम के नीचे कैसे डेवलप करता है।

अगर मन के कॉन्सेप्ट असलियत नहीं हैं , यानी, अगर हम जो सोच रहे हैं वह असलियत नहीं है, तो असलियत के बारे में सोचा नहीं जा सकता। असलियत के बारे में सोचा नहीं जा सकता। अगर हम इसके बारे में सोच नहीं सकते, तो असलियत के बारे में सोचा नहीं जा सकता।

तो सवाल यह है कि क्या सोच और असलियत के बीच कोई मेल है। शायद, वह सोच रहा है कि सच सोच और असलियत के बीच किसी तरह का मेल होगा। लेकिन अगर कोई मेल नहीं है, तो ज़ाहिर है कि हम असलियत के बारे में सोच नहीं पा रहे हैं।

या रोमन 3 के नीचे देखें, जहाँ वह बातचीत करने की समस्या के बारे में बात कर रहे हैं। उस पैराग्राफ में छह लाइनें हैं। जिससे हम बातचीत करते हैं वह स्पीच है।

बोलने का मतलब उन चीज़ों से नहीं है जो मौजूद हैं। इसलिए हम मौजूद चीज़ों के बारे में नहीं, बल्कि सिर्फ़ बोलने के बारे में बात करते हैं। और उस कॉलम के आखिर में, बोलने का मतलब कभी भी समझ में आने वाली चीज़ों को ठीक से नहीं दिखा सकता।

परसेप्टिबल्स साफ़ तौर पर वही हैं जो हम महसूस करते हैं। वाणी कभी भी ठीक वैसा नहीं दिखा सकती जैसा हम महसूस करते हैं, क्योंकि यह उनसे अलग होती है। और परसेप्टिबल्स को हर तरह के सेंस ऑर्गन से समझा जाता है।

वाणी दूसरे अंग का इस्तेमाल करती है। इसलिए, क्योंकि देखने वाली चीज़ों को देखने के अलावा किसी और अंग को नहीं दिखाया जा सकता, इसलिए अलग-अलग इंद्रियां एक-दूसरे को अपनी जानकारी नहीं दे सकतीं। इसी तरह, वाणी भी महसूस होने वाली चीज़ों के बारे में कोई जानकारी नहीं दे सकती ।

तो अगर कुछ भी मौजूद है और समझा जा सकता है, तो उसे बताया नहीं जा सकता। निष्कर्ष। लेकिन आगे की सामग्री में, ध्यान दें कि गोरगियास को और क्या बताया गया है।

हेलेन पर उस बकवास को देखो। पैराग्राफ 1. वह किस तरह के गुणों की बात कर रहा है? एक शहर की शान शरीर की हिम्मत, आत्मा की सुंदरता, काम करने की समझदारी, बोलने की अच्छाई और सच्चाई है। हर हाल में तारीफ़ के लायक चीज़ों की तारीफ़ करना और जो गलत है उसकी बुराई करना सही है ।

अब इन खूबियों के मिक्स पर ध्यान दें। देखिए, हिम्मत और खूबसूरती की बात करें, तो ये वही पुराने हीरो वाले गुण हैं। देखिए ? हीरो वाले गुण।

समझदारी से उनका क्या मतलब है, यह साफ़ नहीं है। इस शब्द का मतलब समझदारी हो सकता है। और समझदारी का मतलब बस नतीजों की वजह से अपना ध्यान रखना हो सकता है।

तो ऐसा लगता है कि गॉर्जियस यहाँ जिस वीरतापूर्ण गुणों की बात कर रहे हैं, वे कुछ शुरुआती यूनानियों में सामने आए और हेसियोड और दूसरे लोगों ने उनकी आलोचना की। जो हिम्मत, अच्छे दिखने वगैरह से ज़्यादा न्याय को लेकर परेशान रहते हैं।

खैर, जैसे-जैसे आप आगे पढ़ें, उसी पेज पर पैराग्राफ 8 देखें। वाणी एक महान शक्ति है जो सबसे छोटे और सबसे कम दिखने वाले रूप से सबसे दिव्य काम करती है । यह डर को खत्म कर सकती है, दुख दूर कर सकती है, खुशी पैदा कर सकती है और दया बढ़ा सकती है।

भाषण देने की ताकत। हाँ, आप जानते ही होंगे कि किसी भाषण, किसी वक्ता से उत्साहित होना कैसा होता है। शायद आपको मार्टिन लूथर किंग का ओरिजिनल 'आई हैव अ ड्रीम' भाषण याद न हो।

मुझे याद है कि मैं टेलीविज़न के पास बैठा था, वह सुन रहा था और देख रहा था, और मन कर रहा था कि खड़े होकर चीयर करूँ। बोलने से कमाल हो सकता है। खैर, दूसरे पेज पर पैराग्राफ 12 देखिए।

बोलकर मनाना, ज़बरदस्ती अगवा करने के बराबर है। ओह, मेरे पास कोई चारा नहीं था। और 13 में, जब बात के साथ मनाना भी जुड़ जाता है, तो वह आत्मा पर अपनी मर्ज़ी का कोई भी असर डाल सकता है।

मैनिपुलेटिव। और 14, आत्मा की बनावट पर बोलने की ताकत की तुलना शरीर पर ड्रग्स के असर से की जा सकती है। आपको सुला देती है।

ठीक है। तो गोर्गियास जो देखता है, वह अच्छाई या बुराई की ज़बरदस्त संभावना है। हालाँकि, आप इसे बयानबाजी में बताते हैं।

और फिर, देखते हैं। नहीं, मुझे लगता है कि गोरगियास के बारे में इतना काफी है। दूसरे सोफिस्ट में से एक, जिसका हमारे पास कोई सिलेक्शन नहीं है, लेकिन जो प्लेटो के कुछ डायलॉग्स में, खासकर प्लेटो की रिपब्लिक में, एक कैरेक्टर के तौर पर ज़रूर आता है, वह था थ्रेसिमाकस।

और स्टम्पफ में, सोफिस्टों के बारे में उनके लेख में उनका कुछ ज़िक्र है। लेकिन थ्रेसिमैकस को यह कहावत दी गई है कि न्याय ताकतवर का हित है। न्याय ताकतवर का हित है।

या अगर आप चाहें, तो सही बनाता है । कि जो लोग पावर का इस्तेमाल करते हैं, वही आपको बताते हैं कि क्या सही है। यह ठीक वही थीसिस है जिसे फ्रेडरिक नीत्शे ने 1900 के आसपास अपनी किताब 'जीनियोलॉजी ऑफ़ मोरल्स' में विस्तार से बताया था।

हाँ, बिल्कुल। तो थ्रेसिमाचस, अगर आप चाहें तो, एथिकल रिलेटिविस्ट के तौर पर सामने आते हैं। लेकिन एथिकल रिलेटिविस्ट देखता है कि नैतिक समझाने के पीछे की ताकत बयानबाजी की ताकत है।

अब रेटोरिक में ऐसा क्या खास है? कि यह वजह के बजाय भावनाओं को अपील करता है। और वैसे, अपनी बात समझाने के लिए, क्या आपने ध्यान दिया कि मैं कैसे आगे झुका और अच्छे रेटोरिक स्टाइल में कहा , यह भावनाओं को अपील करता है, और यह कहकर मैं आपकी भावनाओं को, आपकी फीलिंग्स को पकड़ लेता हूँ। ऐसा नहीं है कि रेटोरिक अपने आप में बुरी है।

भावनाओं को भड़काना गलत है । लेकिन जब तर्क को बंद कर दिया जाए, नज़रअंदाज़ कर दिया जाए, सुला दिया जाए, नशा दे दिया जाए तो भावनाओं को मैनिपुलेट करना गलत है। यही फ़र्क है।

अब यह एक दिलचस्प तरह का अंतर दिखाता है जिस पर हम काम करने जा रहे हैं, जैसे-जैसे हम सुकरात और प्लेटो के बारे में बात करेंगे। ध्यान से सोचने, सोचने-समझने वाले तर्क और

फिलॉसॉफिकल जांच के इस्तेमाल के बीच का अंतर, और बयानबाजी के इस्तेमाल के बीच का अंतर। अब, आप लोगों के नज़रिए पर कैसे असर डालने की कोशिश करेंगे? किस तरह से? भावनाओं का बयानबाजी से इस्तेमाल करके ? सिर्फ़? या असल में, अच्छी सोच, जो यकीन दिलाने वाली बन जाए।

खैर, यह सोफिस्ट लोगों की तस्वीर है। कभी-कभी कहा जाता है कि यह पूरी तस्वीर नहीं है। और सच में, आपके पास उसी समय के एंटिफ़ोन का एक सिलेक्शन है।

जैसा कि हमारे एडिटर के नोट्स से पता चलता है, वह सोफिस्ट हो भी सकता है और नहीं भी। इस पर कुछ बहस है। और इस तरह के झगड़े में एंटिफ़ोन बुरे लोगों के बजाय अच्छे लोगों में से एक लगता है।

पेज 59 पर देखिए, जहाँ एंटीफ़ोन कहते हैं, न्याय का मतलब उस राज्य के कानून को तोड़ना नहीं है जिसका कोई नागरिक है। एक आदमी न्याय के साथ सबसे अच्छा व्यवहार तभी कर सकता है जब वह गवाहों के साथ होने पर कानूनों का पालन करे, और जब गवाह न हों, तो वह प्रकृति के आदेशों का पालन करे। अब प्रकृति के आदेशों पर ध्यान दें।

कानून के आदेश बनावटी तौर पर थोपे जाते हैं। कुदरत के आदेश तो ज़रूरी होते हैं। ऊपर का अधिकारी कहाँ है? कानून के आदेश सहमति से आते हैं, कुदरती तौर पर नहीं।

जबकि प्रकृति के नियम सहमति का मामला नहीं हैं। अगर आप किसी प्राकृतिक नैतिक नियम से सहमत नहीं हैं, तो आपके लिए बुरा है। इससे नैतिक नियम पर कुछ असर नहीं पड़ता; यह आपके साथ कुछ करता है।

यह टेन कमांडमेंट्स की बुराई नहीं है कि लोग उन्हें नहीं मानते; यह उन लोगों की बुराई है जो उन्हें नहीं मानते। आप देखिए, वह इसी तरह की बात कह रहे हैं। तो, अगर कोई आदमी जो लीगल कोड तोड़ता है, उन लोगों से बचता है जिन्होंने उन आदेशों को माना है, तो वह बेइज्जती और सज़ा से बच जाता है।

अगर वह आदेश जारी करने वालों से नहीं बचता, तो वह बच नहीं पाता। वह पकड़ा जाता है, सज़ा पाता है। लेकिन, अगर कोई इंसान कुदरत में बनाए गए कानूनों को तोड़ता है, भले ही वह इंसानी पकड़ से बच जाए, तो भी बुराई कम नहीं है।

और अगर सब देख भी लें, तो भी बुराई ज़्यादा नहीं है। उस मामले में उसे किसी राय की वजह से दुख नहीं होता। बात की सच्चाई की वजह से।

तो, एंडरथॉन, बहुत साफ़ तौर पर, हेसियड और सोफ़ोकल्स जैसे लोगों की तरफ़ है। तो, बदलाव साफ़ होता दिखता है। पेज 60 के ऊपर देखें, और आपको वहाँ एक और पैराग्राफ़ दिखेगा।

हम उन लोगों का आदर और सम्मान करते हैं जो अच्छे पिताओं से पैदा हुए हैं। लेकिन जो लोग अच्छे घरों में पैदा नहीं हुए हैं, हम उनका न तो आदर करते हैं और न ही सम्मान करते हैं। इस मामले में हम बर्बर लोगों जैसे हैं।

ओह, बहादुरी के गुण मायने नहीं रखते। देखा ? कुलीन जन्म। अमीर खानदान।

ये बातें मायने नहीं रखतीं। इस मामले में हम बर्बर लोगों जैसे हैं। हम सब, स्वभाव से, हर तरह से एक जैसे पैदा हुए हैं, बर्बर और ग्रीक दोनों।

जब तक हम वहाँ तक पहुँचते हैं, तब तक अंतर काफ़ी साफ़ हो जाता है। कोई कमेंट ? सवाल? आप देख रहे हैं कि इससे किस तरह के सवाल उठते हैं ।

क्या फिलॉसॉफिकल असहमति, जैसा कि हम प्री-सोक्रेटिक्स में देखते हैं , का मतलब यह है कि इसका एकमात्र नतीजा स्केप्टिसिज़्म और रिलेटिविज़्म होगा? सच और अच्छाई के बारे में? नहीं। ज़रूरी नहीं। क्या ज्ञान की खोज को बयानबाज़ी और पावर की खोज से बदलना ही एकमात्र विकल्प है? नहीं।

ज़रूरी नहीं। लेकिन आपने ध्यान दिया, अगर कोई दूसरा ऑप्शन है, तो हमारे पास ज्ञान की एक थ्योरी होनी चाहिए जो यह पक्का कर सके कि ज्ञान मुमकिन है। आप समझे? शायद प्री-सोक्रेटिक्स के साथ प्रॉब्लम यह नहीं थी कि वे ज्ञान ढूंढ रहे थे, बल्कि यह थी कि वे इसके बारे में काफी मेथडिकल नहीं थे।

वे अंदाज़ा लगा रहे थे, अंधेरे में तीर चला रहे थे। एक तरह का दिमागी अंदाज़ा। संभावित कहानियाँ बना रहे थे।

प्रॉब्लम, मुद्दे, मुश्किलों से निपटने के बजाय, किसी वजह से, एक तरह का नतीजा। दूसरे शब्दों में, हमें जानने का एक तरीका चाहिए। जो प्री-सोक्रेटिक्स के पास साफ़ तौर पर नहीं था।

और प्लेटो और अरस्तू ने ठीक इसी बात पर बात की है। इतना ही नहीं, बल्कि वे उस साफ़ ज़रूरत पर भी बात करते हैं। और जानने के तरीकों के संबंध में ज्ञान के सही नेचर को समझने की कोशिश, बेशक, फिलॉसफी की वह ब्रांच है जिसे एपिस्टेमोलॉजी के नाम से जाना जाता है।

और इसलिए, फिलॉसफी के एजेंडे का वह हिस्सा जो प्री-सोक्रेटिक्स में छिपा हुआ था, फिलॉसफी के एजेंडे का एक साफ हिस्सा बन गया । इसका एक बड़ा हिस्सा। प्लेटो से लेकर आगे तक।

अब तक मैंने प्री -सोक्रेटिक्स के बारे में बात की है। और सोफिस्ट्स के बारे में भी। अब अगला नाम सुकरात का है।

सोफिस्ट्स के बारे में कोई सवाल या कमेंट्स ? हाँ। नहीं। नहीं, जब आप स्टम्पफ में मटीरियल पढ़ेंगे, अगर आपने अभी तक ऐसा नहीं किया है, तो आपको उनके स्टाइल के बारे में कुछ बातें पता चलेंगी।

वे किसी भी तरह से कोई सोच का स्कूल नहीं थे। वे सब एक जगह पर नहीं थे। सोफिस्ट शब्द का मतलब असल में बुद्धिमान होता है।

क्योंकि वे ज्ञान का दावा करते थे। उन्हें आम तौर पर बुद्धिमान लोग माना जाता था। जो आम तौर पर, घूमते-फिरते, किसी शहर, राज्य या दूसरे शहर में समय बिताते थे और युवाओं को सिखाते थे।

घुमंतू टीचर। आप देखिए। और उनका मकसद उन्हें अच्छी बातें सिखाना था।

लेकिन वे असल में क्या कर रहे थे? खैर, आप देखिए, शिकायत यह है कि वे उन्हें यह नहीं सिखा रहे हैं कि क्या अच्छा और सच है। वे उन्हें बोलने का हुनर सिखा रहे हैं। एक अमीर नौजवान के तौर पर पब्लिक एरिया में कैसे सफल हुआ जाए।

ज़िंदगी में आगे कैसे बढ़ें। दोस्त कैसे बनाएं और लोगों पर असर कैसे डालें। और इसलिए प्लेटो उनके साथ ऐसा बर्ताव करता है जैसे वे सच्चाई और न्याय की विरासत के गद्दार हों , जिसे उन्हें फैलाना चाहिए।

आप देखिए। हाँ। तो उनके बीच कोई सहयोग नहीं है ।

बल्कि, कुछ ऐसे लोग जिन्होंने इस तरह के विचार बनाए। ठीक है, अब मैं सुकरात के बारे में कुछ बातें कहना चाहता हूँ। मैं अब तक सुकरात और प्लेटो के नाम लगभग एक ही तरह से इस्तेमाल करता रहा हूँ।

खैर, एक बार फिर, पढ़िए कि स्टम्पफ क्या कहते हैं। ऐसा लगता है कि एथेंस के लोग सुकरात को भी इन्हीं बुद्धिमान लोगों में से एक मानते थे, ठीक वैसे ही जैसे सोफिस्ट लोग मानते थे, जिन्हें शायद उनके मन में भी उसी तरह का माना जाता था । यानी , उन्हें उनके साथियों ने बिना किसी भेदभाव के स्वीकार कर लिया था।

आप देखिए, सोफिस्ट भी ऐसे ही थे। लेकिन सुकरात अलग थे। वह अलग थे।

उन्होंने वह तरीका बनाया जो सुकरात के तरीके के नाम से जाना जाता है। जैसा कि उन्होंने खुद कहा, वे अपने खानदानी काम को आगे बढ़ा रहे थे। उनकी माँ एक दाई थीं।

उन्होंने कहा कि वह भी इसी काम में लगे हुए हैं । वह एक इंटेलेक्चुअल मिडवाइफ हैं जो लोगों के दिमाग में पल रहे बच्चों को जन्म देते हैं। उनके दिमाग में जो आइडिया बनते हैं, उन्हें बाहर लाने और उनकी जांच करने की ज़रूरत है।

तो वह जो कर रहा है उसे एक एक्सरसाइज़ की तरह देखता है, और वह एक इंटेलेक्चुअल मिडवाइफरी है। क्यों? ताकि सच की खोज में, आत्मा का सही विकास हो सके, उसे नर्चर किया जा सके, और उसे डिसिप्लिन में रखा जा सके। उसकी मुख्य चिंता सफलता नहीं, बल्कि इंसान की आत्मा का नैतिक पालन-पोषण है।

आत्मा की देखभाल। और जब हम प्लेटो के पास पहुँचते हैं, तो हम देखेंगे कि वह भी ऐसा ही करता है। आत्मा का सुधार ही प्लेटो की चिंता है।

ओह, प्लेटो शायद सुकरात को जानते थे और उन्होंने उनका तरीका अपनाया। उन्होंने ज़्यादा सिस्टमैटिक तरीके से पढ़ाया और लिखा, और इसलिए प्लेटो की लिखी बातें हम तक पहुँची हैं, और कई डायलॉग्स में, सुकरात मेन कैरेक्टर हैं। इसलिए जब हम सुकरात के बारे में बात कर रहे हैं, तो हम असल में उस सुकरात की बात कर रहे हैं जिसे हम प्लेटो के डायलॉग्स से जानते हैं।

दूसरे ग्रीक लेखकों से उनके बारे में थोड़ी-बहुत जानकारी मिलती है। ज़्यादा नहीं। तो इस मायने में, सुकरात ही शुरुआती विचारक हैं जिनके काम से प्लेटो का चीज़ों को देखने का ज़्यादा बड़ा और ज़्यादा सिस्टमैटिक नज़रिया डेवलप हुआ।

सुकरात की एक मशहूर कहावत है, खुद को जानो, क्योंकि जब तुम खुद को जानोगे, अपनी आत्मा की हालत को जानोगे, तभी तुम अपनी आत्मा को और बेहतर बना पाओगे। और यही साधना, आत्मा की देखभाल , उनकी सबसे बड़ी चिंता है। अब, इस काम में, वह क्या करते हैं? एक, वह लोगों को सच्चाई, अच्छाई, अच्छाइयों के बारे में सोचने पर मजबूर करने की कोशिश करते हैं।

और अगर आप प्लेटोनिक डायलॉग्स की लिस्ट देखेंगे जो मैंने आपको दी है, तो आप देखेंगे कि अलग-अलग सवालों और अलग-अलग अच्छाइयों पर हर तरह के डायलॉग्स हैं। प्लेटो का पूरा रिपब्लिक इस सवाल के बारे में है कि न्याय क्या है? ओह, और यह सुकरात और कुछ दूसरे यूनानियों, जिनमें से कुछ सोफिस्ट थे, जैसे कैलीक्लीज़ और थ्रेसिमाचस के बीच चल रही चर्चा से शुरू होता है। और इसी संदर्भ में थ्रेसिमाचस कहते हैं, न्याय, ओह, यह ताकतवर लोगों का हित है।

आपका मतलब क्या है ? मेरा मतलब है, न्याय वह है जिससे ताकतवर को फायदा होता है, बेशक। ताकतवर को। हाँ, जिनके पास ज़्यादा पावर है, ज़्यादा ताकत है।

ओह, तो आपका मतलब है कि अगर गुलाम, फिजिकली बेहतर हालत में और फिजिकली मजबूत होते हुए, शासकों को हटा सकते हैं, तो यह पूरी तरह से सही होगा, क्योंकि यह मजबूत लोगों के फायदे में है। नहीं, मैंने ऐसा नहीं कहा। अच्छा, आपका क्या मतलब है? और थ्रेसिमैकस को अपनी शुरुआती बातों को सही ठहराने, अपनी शुरुआती बिना सोचे-समझे सोच को बदलने के लिए मजबूर होना पड़ता है।

किसी इंसान की सोच को खोलने के लिए सवाल पूछने का प्रोसेस , उसे और आगे ले जाना , जब तक कि खुद के विरोधाभास सामने न आ जाएं या अजीब नतीजे सामने न आ जाएं, या फिर सच सामने आने लगे, जो सही, भरोसेमंद, एक जैसा हो। यही सुकरात का तरीका है। यही दिमागी दाई का काम है।

यह उस तरह के तरीके की शुरुआत है जिसे प्लेटो डायलेक्टिक कहते हैं। अब, इसे मार्क्सवादी डायलेक्टिक, थीसिस, एंटीथीसिस, सिंथेसिस की किसी भी धारणा से न जोड़ें। यह शब्द का बाद का इस्तेमाल है।

डायलेक्टिक की यह सोच असल में इस शब्द की एटिमोलॉजी में ही छिपी है। उनके पास सोचने के लिए लेगो वर्ब है। बेशक, लोगोस इससे जुड़ा हुआ नाउन है।

Dia, 'थ्रू' का प्रीपोज़िशन है। तो डायलेक्टिक बस किसी चीज़ के बारे में सोचना है । इसमें कुछ खास फैंसी नहीं है।

किसी बात पर गहराई से सोचना । लेकिन गहराई से सोचने पर, जब आप ऐसा कहते हैं तो आपका क्या मतलब होता है? इसका क्या मतलब है? क्या यह लॉजिकली इससे मेल खाता है? इसका और क्या मतलब निकलता है? कभी-कभी , हम क्लास में सोक्रेटिक मेथड आज़माते हैं। मैं आमतौर पर इसे अपने इंट्रो कोर्स के पहले दिन आज़माता हूँ।

इससे पहले कि मैं सिलेबस दूं, आप में से कुछ लोगों को यह याद होगा, मैं बोर्ड पर फिलॉसफी शब्द लिखता हूं और कहता हूं, "ठीक है, आपने इस कोर्स के लिए साइन अप किया है, आप समझदार लोग हैं, आप जानते हैं कि आपने साइन अप क्यों किया, मुझे बताएं कि फिलॉसफी क्या है? मुझे कुछ मोटी-मोटी डेफिनिशन मिलती है , जाहिर है कि यह आधी-अधूरी होगी, जैसा कि आप में से कुछ लोगों को याद होगा। और सोक्रेटिक मेथड का इस्तेमाल करके , हम इस पर, उस पर और दूसरी चीज़ों पर सवाल उठाते हैं और उन्हें चैलेंज करते हैं, और धीरे-धीरे तब तक बेहतर करते हैं जब तक हमारे पास कुछ समय के लिए जीने के लिए कुछ न हो। सोक्रेटिक मेथड।

ग्रेजुएट स्कूल में मेरे एक टीचर थे जो समय-समय पर इसका इस्तेमाल करते थे। मुझे याद है एक बार फिलॉसफी में हाल ही में किए गए किसी काम पर एक एडवांस्ड सेमिनार में, मैंने जो कुछ हम पढ़ रहे थे, उसके बारे में कुछ कमेंट किया , और प्रोफेसर ने कहा, "ठीक है, आगे बढ़ो।" तो मुझे एक और ख्याल आया।

ठीक है, अब आगे क्या? धक्का, धक्का, धक्का। सोचो, यार, सोचो। डायलेक्टिक, सोच-विचार।

गुणों के बारे में सच्चाई जानना । न्याय क्या है? प्यार क्या है? दोस्ती के बारे में क्या? साहस? वगैरह-वगैरह।

तो, सुकरात का योगदान बहुत बड़ा है। अब, आप सुकरात की कहानी जानते हैं। कैसे उन पर एथेंस के युवाओं को भ्रष्ट करने का आरोप लगाया गया था।

हाँ, लोगों को सोचना सिखाना खतरनाक काम है। हाँ, माता-पिता और लोगों को हमेशा यह पसंद नहीं आता जब उनके युवा लोग ऐसी बातें सोचने लगते हैं जो वे नहीं चाहते कि वे सोचें । खैर, यह एक पुरानी समस्या है।

बाकी ज़िंदगी बिना किसी परेशानी के बीते, तो पढ़ाई-लिखाई में न जाएं । लेकिन दूसरी तरफ, सुकरात के मामले में, वह इसे लेने को तैयार थे। और उन्होंने आखिर में, फांसी से बचने के लिए पीछे हटने से भी मना कर दिया।

और जब उसे पिछली रात भागने का मौका मिला, तब भी उसने मना कर दिया। उसने अपनी माफ़ी में कहा, और वह सेक्शन असाइन नहीं किया गया है, लेकिन यह टेक्स्ट में है, पेज 90, मुश्किल मौत से बचने की नहीं है, बल्कि गलत काम से बचने की है। वह जो कर रहा था उससे मुकरना क्योंकि उसे लगता था कि वह सही है, उससे मुकरना, धोखा, सच के साथ।

और, वह कहते हैं, दूसरी जगह, क्या ज़िंदगी जीने लायक होगी अगर इंसान का वह ऊपर का हिस्सा, आत्मा, जो न्याय से बेहतर होती है, लेकिन अन्याय से खराब हो जाती है, खत्म हो जाए? यह लगभग वैसा ही लगता है जैसे जीसस ने कहा था, अगर इंसान पूरी दुनिया पा ले और अपनी आत्मा खो दे तो उसे क्या फायदा होगा? आप समझे? प्लेटो की चिंता, सुकरात की चिंता, वहीं है। जो दवा और एक्सरसाइज शरीर के लिए हैं, वही अच्छे कानून और न्याय का एडमिनिस्ट्रेशन आत्मा के लिए हैं।

और, जैसा कि इसमें बताया गया है, वह इस मामले में शहर-राज्य की भूमिका, सरकार के काम और अपनी राजनीतिक सोच को देखते हैं। असल में, प्लेटो की लिखाई में, आप पाते हैं कि मशहूर एथेनियन राजनेता और वक्ता, पेरिकल्स को ज़िम्मेदार ठहराया गया है। ओह, प्लेटो को लगता है कि पेरिकल्स महान थे क्योंकि उन्होंने तर्क और अच्छाई पर ध्यान दिया, और उन्होंने एनाक्सागोरस और तर्क और नूस के सभी चीज़ों पर राज करने के कॉन्सेप्ट का ज़िक्र किया। और, अपनी घरेलू पॉलिसी में, पेरिकल्स ने काफी ठीक-ठाक काम किया। लेकिन, दूसरी तरफ, दूसरे देशों के साथ अपने रिश्तों में, उन्होंने जो किया, उसकी चाबी न्याय नहीं थी, सबके लिए बराबर न्याय नहीं था, जैसा कि उनकी घरेलू पॉलिसी में था, बल्कि ताकत थी! आप समझे? और, घर पर भी, उनकी कुछ पॉलिसी थीं कि वे आलस और लालच पैदा करने वाले नागरिकों को क्या और कैसे इनाम देते थे। लेकिन, खासकर अपनी विदेश नीति में, ऐसा लगता है कि उन्होंने इस पॉलिसी पर काम किया कि न्याय का मतलब है अपने दोस्तों के साथ अच्छा करना और अपने दुश्मनों के साथ बुरा करना।

न्याय का मतलब है अपने दोस्तों के साथ अच्छा करना और अपने दुश्मनों के साथ बुरा करना। प्लेटो ऐसा नहीं चाहते थे। समझे ? नहीं, क्योंकि पेरिकल्स ने अपनी ज़बरदस्त बातों का गलत इस्तेमाल किया था।

अन्याय के सभी विचारों को दूर करने के लिए करना चाहिए था । और, उन्होंने ऐसा नहीं किया। और, वे अपने करियर में रिलेटिविस्ट बयानबाज़ों की परंपरा के बीच घूमते रहे, ठीक है? और,

उन लोगों की तर्कसंगत अपील जो मानते हैं कि चीज़ों की प्रकृति में निहित ऑब्जेक्टिव न्याय जैसी कोई चीज़ होती है ।

पेरिक्लीस. ओह, प्लेटो कवियों की आलोचना करता है. होमर.

अरे, सुनो। उन्हें एक स्टेट्समैन या मिलिट्री एडवाइज़र के तौर पर कोई एक्सपीरियंस नहीं था, फिर भी वह उन सब चीज़ों के बारे में लिखते हैं, बस दूसरे लोगों की कॉपी करते हैं। उन्हें खुद कोई जजमेंट नहीं लेना है।

होमर. देखिए, यही एक कारण है कि वह कहते हैं कि कला किसी चीज़ की कॉपी है. होमर ने बस कॉपी की.

कॉपीकैट होमर। लेकिन वह खास तौर पर सोफिस्ट लोगों की बुराई करते हैं। आप समझे? अपनी बातों से वे दौलत और पावर चाहते थे।

वे अच्छे और बुरे में कोई मतलब का फ़र्क नहीं कर पाए। और, प्लेटो की लिखी हुई बातों में, दिखावटी बयानबाज़ी की यह आलोचना है। हाँ।

सोफिस्टों की बयानबाजी। अरस्तू की ओर। अरस्तू सोफिस्टों की गलतियों के बारे में बात करते हैं।

और, आजकल इंग्लिश भाषा में भी, हमारे पास सोफिस्ट्री शब्द है। फैंसी लगने वाली बातें जो असल में बहुत लॉजिकल नहीं होतीं, सोफिस्ट्री कहलाती हैं।