दर्शनशास्त्र का इतिहास
01 ग्रीक दर्शनशास्त्र की शुरुआत 1
व्हीटन कॉलेज के डॉ. आर्थर होम्स द्वारा

दुनिया का वह इलाका जिसे मैं उम्मीद करता हूँ कि आप एजियन सागर के तौर पर पहचानते होंगे, जिसमें ग्रीस और एशिया माइनर शामिल हैं। पहले जाने-माने फिलॉसफर, जिन्होंने कम से कम थेल्स ऑफ मिलेटस के बारे में बात की थी, एशिया माइनर पेनिनसुला के पश्चिमी तट के बीच में लगभग उसी जगह से आए थे। दूसरे शब्दों में, ग्रीक कॉलोनियां एजियन के आसपास फैली हुई थीं।

अब, एक सवाल जिससे आम तौर पर शुरुआत होती है, वह यह है कि पुराने ग्रीस के एजियन इलाके में वेस्टर्न फिलॉसफी के आने का आप क्या हिसाब लगाते हैं? और इसके कई कारण हैं जो ज़रूरी हैं। एक तो यह है कि यह पूरब और पश्चिम के बीच चौराहे पर है, जहाँ पारंपरिक विचारों को पूर्वी संस्कृति के साथ बातचीत से चुनौती मिलेगी, सिर्फ़ इसलिए क्योंकि व्यापार के रास्ते एशिया माइनर से होकर मींडर वैली तक आते थे। मींडर नदी एजियन सागर तक घूमती हुई जाती है, तो यह वहाँ मींडर वैली है, और व्यापार के रास्ते उसी तरफ़ आते हैं।

तो, ठीक है, क्रॉस-कल्चरल स्टिम्युलेशन से कुछ बेसिक सवाल पूछे गए। दूसरी बात जिस पर बहुत ज़ोर दिया गया है, और मुझे लगता है कि यह सही भी है, वह यह है कि शुरुआती ग्रीक फिलॉसफर असल में प्री- साइंटिफिक साइंटिस्ट थे। वे नेचुरल दुनिया, नेचुरल ऑर्डर, नेचुरल प्रोसेस के बारे में सवाल पूछ रहे थे।

उन्होंने बेसिक एलिमेंट्स के बारे में सवाल उठाए। आसमान और धरती की जो भी शानदार चीज़ें हम देखते हैं, उनके पीछे कौन सा बेसिक एलिमेंट या एलिमेंट्स हैं? चीज़ों में बदलाव और होने वाले बदलावों के लिए कौन से कारण हैं? इस तरह के सवाल। नेचर की शुरुआती फिलॉसफी, प्रिमिटिव कॉस्मोलॉजी, और जैसा कि हम जानते हैं, कॉसमॉस की शुरुआत के बारे में सवाल उठने लगे।

और आप देख सकते हैं कि वे पूरब और पश्चिम के बीच के अंतरों से कैसे जुड़े हो सकते हैं, और दोनों के आपस में बातचीत करने और कुछ हद तक टकराव में आने की पौराणिक कथाओं से जो उत्तेजना आती है। लेकिन एक तीसरी बात है जो बहुत ज़रूरी है, और मुझे लगता है कि मैं इसे और भी ज़्यादा ज़रूरी मानने लगा हूँ। पहले के ग्रीक कवियों और नाटककारों का यह मानना था कि कॉस्मिक ऑर्डर, जिसे हम प्रकृति में देखते हैं, वह एक मैरो ऑर्डर भी है।

कॉस्मिक जस्टिस की सोच कुछ शुरुआती साहित्यिक हस्तियों में सामने आती है। ओडिसी और इलियड के बीच, यह दिखने लगती है। हेसियड में, यह साफ़ है।

एशिलस और सोफोकल्स में यह मौजूद है। तो सवाल यह है कि क्या कॉसमॉस में कोई ऐसा ऑर्डर है जिसमें मोरल ऑर्डर भी शामिल हो। अगर यह एक मोरल यूनिवर्स है, तो हम इस बात

को कैसे समझाएंगे? तो फिर हमारे पास ग्रीक फिलॉसफी की शुरुआत के लिए असल में दो फिलॉसॉफिकल सोच हैं।

एक जो सिर्फ़ फ़िज़िकल कॉसमॉस के बारे में सोचने पर फ़ोकस करता है, और दूसरा मोरल ऑर्डर पर सोचने पर, जिसके बारे में उनका मानना था कि वह नेचर के प्रोसेस में मौजूद है। तो आज मैं इनमें से पहले पर फ़ोकस करना चाहता हूँ, फ़िज़िकल ऑर्डर पर उनका ध्यान, और फिर अगली बार मोरल ऑर्डर पर हमारा ध्यान। उस पर एक नज़र डालें ।

ठीक है? अब, इसे ध्यान में रखते हुए, उस आउटलाइन पर एक नज़र डालें जो मैंने आपको प्री-सोक्रेटिक फिलॉसफर, यानी सुकरात से पहले के फिलॉसफर की दी है। आपने देखा होगा कि मैंने उन्हें ग्रुप में बांटा है। जहाँ मुख्य ग्रुपिंग, जैसा कि आपने देखा होगा, रोमन्स 1, 2, और 3 के तहत अलग-अलग तरह के मोनिज्म के हिसाब से है, जो प्लूरलिज्म के मुकाबले है।

कहने का मतलब है, सवाल यह है कि क्या कोई एक बेसिक एलिमेंट है जो हर चीज़ के लिए ज़िम्मेदार है, या कई बेसिक एलिमेंट हैं। यह, ज़ाहिर है, एक तरह का क्वालिटेटिव मोनिज़्म और प्लूरलिज़्म होगा, जैसा भी मामला हो । क्वालिटेटिव।

क्या यह एक बेसिक एलिमेंट है? क्या कई बेसिक एलिमेंट हैं? लेकिन इसमें एक क्वांटिटेटिव सवाल भी शामिल है, कि क्या यूनिवर्स नंबर के हिसाब से एक है, सब कुछ शामिल है, एक ठोस तरह का गोला है, या नंबर के हिसाब से कई अलग-अलग चीज़ें हैं। अब यह अजीब लगता है, क्योंकि आप सोचते हैं कि आप मुझसे कुछ अलग हैं, जिसका मतलब है कि कई अलग-अलग चीज़ें हैं। तो, जहाँ क्वांटिटेटिव मोनिज़्म उठने वाला है, वहाँ हमारे सेंस एक्सपीरियंस के भरोसे के बारे में कुछ बहुत ही बुनियादी सवाल उठते हैं।

क्योंकि अगर सेंस एक्सपीरियंस हमें बताता है कि हम संख्या में बहुत हैं, लेकिन थ्योरी यह बन जाती है कि सब कुछ संख्या में एक है, तो या तो इस थ्योरी में कुछ गड़बड़ है कि सब कुछ एक है, या फिर हमारे सेंस एक्सपीरियंस में कुछ गड़बड़ है। तो यह बाद में तब सामने आएगा जब हम एलीटिक्स, एब्सोल्यूट मोनिज्म नाम के ग्रुप पर पहुँचेंगे, जिसका नाम एलीया के नाम पर एलीटिक्स रखा गया है, जो इटली के टो में है, जहाँ इनमें से कुछ लोग थे। तो वह क्वांटिटेटिव मुद्दा वहाँ उठता है।

लेकिन शुरू में, हम माइल्सियन लोगों के उस भोले-भाले एक ही सिद्धांत पर बात कर रहे हैं, जिसमें क्वालिटेटिव प्लूरलिज़्म, या क्वालिटेटिव एक ही सिद्धांत है। कितने बेसिक एलिमेंट हैं? अब याद रखें, वे कभी केमिस्ट्री लेक्चर हॉल में नहीं गए थे। उन्होंने कभी एलिमेंट्स की टेबल नहीं देखी थी।

और चीज़ों के व्यवस्थित अरेंजमेंट से इम्प्रेस होने के बावजूद, शुरुआती झुकाव एक बेसिक एलिमेंट को ढूंढने का होता है। और जब आप ये मटीरियल पढ़ेंगे, और मुझे उम्मीद है कि आप इस हफ़्ते के आखिर तक प्री-सोक्रेटिक्स पर प्राइमरी और सेकेंडरी मटीरियल पढ़ लेंगे, तो जब आप ये मटीरियल पढ़ेंगे, तो आप पाएंगे कि थेल्स का मानना था कि आखिरकार सब कुछ उसी

एक एलिमेंट से निकला है, जिसे उन्होंने पानी कहा था। अब, फिलहाल, इस बात को नज़रअंदाज़ करें कि आपको नहीं लगता कि यह एक एलिमेंट है, H2O।

यह पता नहीं था । आप देखेंगे। यह अभी भी एक अजीब हाइपोथिसिस जैसा लगता है।

हर चीज़ पानी से बनी है। अच्छा, एक मिनट रुको। पानी एक बहुत ही आसानी से ढल जाने वाली चीज़ है।

यह लिक्विड, सॉलिड और वेपर के रूप में आता है। यह ज़िंदगी के लिए ज़रूरी है। सिर्फ़ आपकी और मेरी ज़िंदगी के लिए ही नहीं, बल्कि पेड़-पौधों के लिए भी।

ध्यान दें कि यहाँ सब कुछ कितना भूरा है। इस गर्मी में हमारे यहाँ काफी सूखा पड़ा है। मुझे लगता है कि मैंने जून की शुरुआत से एक बार अपने सामने के लॉन की घास काटी है।

यह एक अच्छा बदलाव है, लेकिन यह दुखद है। आप देखेंगे। नहीं, पानी हर चीज़ के लिए बहुत ज़रूरी है।

वह ज़रूरत । तो ज़ाहिर है, थेल्स ने अंदाज़ा लगाया कि शायद यही बेसिक चीज़ है। खैर, मिडवेस्ट में वह अकेला इंसान नहीं था।

एनाक्सीमैंडर का नाम देखिए , जिसने यह पहचाना कि आपमें सिर्फ़ नमी ही नहीं है, बल्कि सूखापन भी है। आपमें सूखापन भी है। उसे यह दिखने लगा कि आपमें एक-दूसरे के उलटे गुण हैं।

और यही बात दूसरे मामलों में भी लागू होती है। गर्मी और ठंड। रोशनी और अंधेरा।

नर और मादा। और अगर आपके गुण एक-दूसरे से उलटे हैं, तो कोई भी दूसरे से ज़्यादा बेसिक नहीं हो सकता। उन्होंने माना कि बेसिक एलिमेंट कुछ ऐसा होना चाहिए जिसे डिफाइन न किया जा सके।

और यही एपिरॉन शब्द का मतलब है। इसे डिफाइन नहीं किया जा सकता। इसे डिलाइन नहीं किया जा सकता, मार्क नहीं किया जा सकता।

ग्रीक शब्द केरास का मतलब बॉर्डर, एक डिमार्केशन लाइन है। अल्फा प्रिवेटिव इसे नेगेटिव बनाता है। इसलिए एपिरॉन , इसकी कोई डेफिनिशन नहीं है।

इसे बताया नहीं जा सकता। आप देखेंगे। दूसरी ओर, एनाक्सीमीनेस का मानना था कि हवा सबसे ज़रूरी चीज़ है।

और इसलिए आपको यह वैरायटी मिलनी शुरू हो जाती है। और जो बात सामने आ रही है, अगर आप ग्रीक लिटरेचर से परिचित हैं, तो जो बात सामने आ रही है वह यह है कि वे उन अलग-

अलग एलिमेंट्स के साथ खेल रहे हैं जिनके बारे में ग्रीक लोग अपने लिटरेचर में भी बात करते थे। पृथ्वी, हवा, आग और पानी।

ये चार क्लासिक ग्रीक एलिमेंट हैं। कुछ लोगों का कहना है कि ये ज़िंदगी की चार ज़रूरतों को दिखाते हैं। नहाना, खाना, हवा, सांस, आग, गर्मी, पानी, पीने के लिए कुछ, पोषण।

धरती, हवा, आग और पानी, ज़िंदगी की चार ज़रूरतें। लेकिन आपने देखा कि यहाँ हमारे पास एनाक्सीमीनेस हैं। यहाँ हमारे पास थेल्स हैं।

बाद में , हम हेराक्लिटस और कुछ स्टोइक लोगों को आग में शामिल होते हुए देखेंगे। आप देखेंगे। दूसरे शब्दों में, जिन एलिमेंट्स को उन्होंने समझा, जिन एलिमेंट्स से वे परिचित थे, उनमें से कौन सा सबसे बेसिक है? या इनमें से कोई नहीं? जैसा कि एनाक्सीमीनेस ने माना था।

खैर, माइलेशियन ये काफी आसान सवाल पूछ रहे थे। उन्हें लगा कि बदलाव के प्रोसेस को हवा के कंडेंसेशन के मामले में समझाया जा सकता है, जिससे नमी बनती है। आप देखेंगे।

तो इन प्रपोज़ल में हर तरह की पॉसिबिलिटीज़ हैं। दूसरी तरफ, पाइथागोरस और हेराक्लिटस। इत्तेफ़ाक से, मैथ में आपको यही पाइथागोरस मिलते हैं।

वो मैथमैटिशियन जिसने पाइथागोरस थ्योरम बनाया, कि एक राइट-एंगल ट्राएंगल के हाइपोटेन्यूज़ पर बना स्क्वायर बाकी दो साइड्स के स्क्वायर के जोड़ के बराबर होता है। याद है , पाइथागोरस? पाइथागोरस और हेराक्लिटस, एक-दूसरे से अलग-अलग , 6वीं सदी के आखिर में, यानी 500 से पहले, और 8वीं सदी के आखिर में। अब, आप शायद अंदाज़ा लगा सकते हैं कि डबल एस्पेक्ट से मेरा क्या मतलब है।

के बारे में सोचें जो इस कल्चर में लगभग रेयर होती जा रही है, तो वो है सॉसर। आप जानते हैं, यह मग का ज़माना है, न कि नाज़ुक इंग्लिश, चाय के कप और सॉसर वाले चीनी मिट्टी के बर्तनों का। लेकिन कम से कम आपको सॉसर का शेप तो पता है।

क्या तश्तरी कॉन्केव होती है या कॉन्वेक्स? हाँ। एक नज़रिए से, ऊपर से नीचे देखने पर, यह कॉन्केव होती है। दूसरी नज़रिए से, जब कोई इसे ऊपर उठाकर ले जा रहा हो, तो यह कॉन्वेक्स होती है।

इसके दो पहलू हैं। तो यह कहना कि एक तश्तरी कॉन्केव और कॉन्वेक्स दोनों होती है, तश्तरी के डबल एस्पेक्ट नेचर के बारे में बात करना है। अब, पाइथागोरस और हेराक्लिटस इस बात से इम्प्रेस हुए कि नेचर में हर चीज़ के दो पहलू होते हैं।

एक तरफ, सब कुछ बदलाव के प्रोसेस में लगता है। दूसरी तरफ, ऑर्डर है, जिसे हम नेचर की एक जैसी बनावट, प्रेडिक्टेबिलिटी कहते हैं। हाँ, सर? ओह हाँ, उस बदलाव के बारे में सोचें, हेराक्लिटस ने कहा था कि बेसिक एलिमेंट आग जैसा है।

आप जानते हैं, आग हमेशा बदलती रहती है। क्या आपने ध्यान दिया है कि सर्दियों में फायरप्लेस के पास बैठने पर, आप हमेशा बदलती रहने वाली टिमटिमाती लपटों से मंत्रमुग्ध हो जाते हैं? हाँ, सर? आग के पास फिलॉसफी पढ़ते समय ध्यान लगाना लगभग मुश्किल होता है। इसी वजह से, लगातार बदलाव होता रहता है।

हाँ, सर? लेकिन दूसरी तरफ, यह एक व्यवस्थित दुनिया है। इसमें रेगुलरिटी है। आप जानते हैं कि कुछ खास तरह की लकड़ी कैसे जलेगी, और जब वे गीली होती हैं, तो कैसे जलती हैं।

तो आपके पास बदलाव और ऑर्डर दोनों हैं, बदलाव और ऑर्डर। और पाइथागोरस और हेराक्लिटस ने, एक-दूसरे से अलग होकर, ठीक इसी बारे में बात करने की कोशिश की। हेराक्लिटस जिस तरह से यह कहते हैं, वह यह है कि हमारे पास आग है या कोई आग जैसी भाप, उठती हुई गर्मी, भाप उठती हुई, सब कुछ उठ रहा है और बदल रहा है और टिमटिमा रहा है और जल रहा है वगैरह, आग, साथ ही एक तरह का समझने लायक , पता लगाने लायक ऑर्डर जिसे वह लोगोस कहते हैं।

अब आप इस शब्द को पहले भी सुन चुके हैं। यही वह शब्द है जिसे प्रेरित यूहन्ना अपने सुसमाचार की पहली लाइन में इस्तेमाल करने वाले हैं। शुरुआत में यह शब्द था, वह आर्के लोगोस में है।

शुरुआत । हाँ, सर? यहीं से यह पहली बार ग्रीक सोच में दिखना शुरू होता है। बाद में जॉन ने हिब्रू सोच की रोशनी में ग्रीक सोच को अपने मकसद के हिसाब से बदला।

इसे देखिए। दूसरी तरफ, मैथमैटिशियन पाइथागोरस भी चीज़ों के बदलने की बात करते हैं, और आग जैसी भाप का आइडिया कुछ ऐसा है जिसका वह इशारा करते हैं। लेकिन लोगोस की बात करने के बजाय, वह चीज़ों के एक तरह के मैथमेटिकल ऑर्डर की बात करते हैं।

चीज़ों का एक मैथमेटिकल ऑर्डर ताकि आप हर तरह के अलग-अलग शेप्स को नंबर से दिखा सकें। हाँ, सर? और यह एक मैथमेटिकल तरह का यूनिवर्स है जहाँ आप मैथमेटिकल ऑर्डर का पता लगा सकते हैं। इसीलिए उन्हें ज्योमेट्री में दिलचस्पी थी।

हाँ, सर? तो आपने इन दोनों पर ज़ोर दिया है कि बदलाव के सभी प्रोसेस के लिए नेचर में एक ऑर्डर होता है। और फुटनोट, अगली बार थीम की उम्मीद में , इसका मतलब है कि ज़िंदगी के सभी बदलावों के बीच, हमारी ज़िंदगी एक लॉजिकली ऑर्डर्ड होनी चाहिए। हाँ, सर? एथिक इसी से पैदा होता है।

खैर, पाइथागोरस और हेराक्लिटस। दूसरी तरफ, जब आप शुरुआती एटिक्स के पास जाते हैं, तो वे बिल्कुल भी अलग-अलग सोच नहीं चाहते, दो पहलुओं में कोई भेदभाव नहीं चाहते , बदलाव की कोई दुनिया नहीं चाहते। और पारमेनाइड्स, बहुत साफ-साफ कहते हैं कि बदलाव धोखा है।

बहुत सारी चीज़ें धोखा हैं। फिजिकल मूवमेंट धोखा है। इंद्रियां बस धोखा देने का तरीका हैं।

अगर आप सच का रास्ता चाहते हैं, तो आपको सभी इंद्रियों से अलग होकर सोचना होगा । एब्स्ट्रैक्ट होकर सोचें। और अगर आप एब्स्ट्रैक्ट होकर सोचने का मतलब और जानना चाहते हैं, तो आप कॉफ़मैन एंथोलॉजी में पारमेनाइड्स के सिलेक्शन पढ़ सकते हैं।

लेकिन ज़ेनो पर ध्यान दें, क्योंकि ज़ेनो ने विरोधाभास दिखाकर इस पूरी तरह से एक ही चीज़ को सही साबित करने की कोशिश की थी। बदलाव एक विरोधाभासी, खुद से अलग चीज़ है जो हो ही नहीं सकती। उदाहरण के लिए, एक खरगोश को लें जो एक कछुए का पीछा कर रहा है।

क्या खरगोश कभी कछुए को पकड़ पाता है? नहीं। क्योंकि, आप देखिए, यह वह लाइन है जिस पर कछुआ चल रहा है। जब तक वह वहाँ पहुँचता है, खरगोश वहाँ तक पहुँच चुका होता है।

जब तक कछुआ वहाँ पहुँचता है, खरगोश उतनी दूर पहुँच जाता है। जब तक कछुआ वहाँ पहुँचता है, खरगोश उतनी दूर पहुँच जाता है। और क्योंकि खरगोश आगे बढ़ता रहता है, कछुआ, क्योंकि कछुआ आगे बढ़ता रहता है, खरगोश कछुए को कभी नहीं पकड़ पाता।

वे कहेंगे, वह तो इसे पहले से ही खा रहा है, और यह भ्रम है, वे कहेंगे। क्या मुर्गी कभी सड़क पार करती है? नहीं, क्योंकि अगर सड़क इतनी ही है, तो पहले मुर्गी आधी दूरी तय करती है, आधी, आधी दूरी तय करती है, फिर मुर्गी बची हुई दूरी आधी करती है, फिर वह बची हुई दूरी आधी करती है, फिर वह बची हुई दूरी आधी करती है, फिर बची हुई, फिर बची हुई, फिर... कभी सड़क पार नहीं कर पाती। दिलचस्प बात यह है कि बाजरे के बीज, जिन्हें सबसे छोटे बीज माना जाता था।

गिरा दें तो उससे कितनी आवाज़ आएगी ? कोई आवाज़ नहीं।

ठीक है, 10,000 बाजरे के बीजों की एक बोरी गिराओ। इससे कितनी आवाज़ आएगी? ज़ीरो गुणा 10,000, जो कि शून्य है। कोई आवाज़ नहीं।

लेकिन आपने तीसरा भ्रम सुना। तर्क से, यह असंभव है। भ्रम का रास्ता इंद्रियों का रास्ता है।

हम जो चीज़ें कई तरह की देखते हैं, वे कई तरह की चीज़ों के रूप में धोखा हैं। बदलाव और गति की प्रक्रियाएँ धोखा हैं। पूरी तरह से लॉजिकल नज़रिए से देखें तो, कोई बदलाव नहीं हो सकता, कोई कई तरह की चीज़ें नहीं हो सकतीं।

अब, मुझे नहीं लगता कि ज़ेनोइज़्म या पारमेनिडीज़्म नाम का कोई स्कूल ऑफ़ थॉट कभी डेवलप हुआ है , क्योंकि वे लोग एक तरह के लॉजिकल टर्मिनस को दिखाते हैं जिसे कोई फॉलो नहीं करना चाहता। यह कहना एक बात है कि सेंस कभी-कभी इल्यूजनरी होते हैं। यह कहना एक बात है कि सेंस परसेप्शन रिलेटिव और चेंजिंग होता है।

ज़रूर, और हम बहुत से लोगों को, प्लेटो वगैरह वगैरह को ऐसा कहते हुए पाएंगे। लेकिन यह कहना कि वे पूरी तरह से धोखा हैं, ठीक है, अगर आप ऐसा कहते हैं, तो आप ऐसा क्यों कहेंगे? आप यह किससे कहेंगे? और अगर यह बात सही है, तो इसे कहते समय कोई आवाज़ क्यों

निकालें? अगर यह बात सही है, तो ज़ेनो और पारमेनाइड्स ने जो कहा, उसे रिकॉर्ड ही क्यों करें? यह खुद को हराने वाला है। लेकिन बात यह नहीं है कि वे किस बात पर आए, बल्कि यह है कि वे किस तरह के मुद्दे उठा रहे हैं।

यह कहने का क्या मतलब है कि सब कुछ एक है, कि यह एक यूनिवर्स है? खैर, शायद, इसका वह मतलब नहीं है जो पारमेनाइड्स ने सोचा था। हाँ, सर। लेकिन दूसरी तरफ, क्या यह रेडिकल प्लूरलिज़्म की दुनिया है जिसमें सब कुछ अलग-थलग है? बिना किसी लॉ एंड ऑर्डर के एक अराजक तरह के कॉसमॉस में रेडिकल इंडिविजुअलिज़्म? हाँ, सर।

असल में, प्री-सोक्रेटिक्स ने हमारे लिए जो किया, वह था मुद्दे उठाना, और अक्सर, यह ज़्यादा ज़रूरी होता है कि कौन सा सवाल सामने आता है, बजाय इसके कि कौन से जवाब सामने आते हैं। हाँ, सर। इन लोगों के साथ तो यह बिल्कुल है।

खैर, जब आप प्लूरलिस्ट्स की बात करते हैं, तो आप कह सकते हैं, यह ताज़ी हवा का झोंका है। क्योंकि यहाँ आपके पास एम्पेडोकल्स और हेक्सागोरस, डेमोक्रिटस जैसे लोग हैं, जो बहुत सी अलग-अलग चीज़ें देखते हैं। एम्पेडोकल्स, असल में, इन चारों को समझते हैं ।

धरती, हवा, आग और पानी। ये चारों एलिमेंट। और इसमें किस तरह का प्रोसेस शामिल है, यह समझाने के लिए , वह कॉस्मिक हिस्ट्री का एक तरह का साइक्लिकल व्यू लेकर आते हैं ।

आप देखिए, कॉसमॉस के इतिहास में एलिमेंट्स के इंटीग्रेशन और डिसइंटिग्रेशन के साथ चीज़ों को इसी तरह होते हुए देखा गया है। चार बेसिक एलिमेंट्स। और दूसरी ओर, हेक्सागोरस को लगता है कि हर तरह की क्वालिटेटिव चीज़ के बेसिक एलिमेंट्स होने चाहिए, चाहे वे कितनी भी अलग क्यों न हों।

वह उन्हें बीज कहते हैं। तो, आपके शरीर में हड्डी के बीज, त्वचा के बीज, मांस के बीज, खून के बीज, मांसपेशियों के बीज, बालों के बीज, वगैरह-वगैरह होंगे। और कुछ सुझाव हैं कि ये काले बालों के बीज या हल्के बालों के बीज, घुंघराले बालों के बीज या सीधे बालों के बीज हो सकते हैं।

हम इस तरह के प्लूरलिज़्म को रोकने जा रहे हैं। लेकिन फिर, इतनी सारी अलग-अलग चीज़ों, इन सभी बीजों की इतनी ज़्यादा वैरायटी को मानकर, आप इंसानी शरीर की एक जैसी एकता का हिसाब कैसे देंगे? और उस मामले में, यूनिवर्स की भी। और इसलिए, हेक्सागोरस जो करता है, वह उस चीज़ के बारे में बात करता है जिसे वह फंदा या मन कहता है।

जैसे कोई कॉस्मिक माइंड चीज़ों को एक तय दिशा में एक तय यूनिटी में डाल रहा हो। किसी तरह का दिव्य फंदा । आप देख सकते हैं कि कॉस्मिक ऑर्डर के सोर्स को टटोलते हुए, वे किसी सुप्रीम बीइंग के कॉन्सेप्ट की ओर टटोल रहे हैं।

वह कहेंगे, थियोलॉजी की शुरुआत पुराने यूनानियों में हुई थी, जो उनकी कुछ पौराणिक कथाओं से अलग है। आप देखेंगे।

लेकिन दूसरी तरफ, जब आप डेमोक्रिटस के पास जाते हैं, तो तस्वीर अलग होती है। क्योंकि एम्पेडोकल्स और एनाक्सागोरस क्वालिटेटिव प्लूरलिस्ट थे, ठीक है, क्वालिटेटिव प्लूरलिस्ट, डेमोक्रिटस एक क्वालिटेटिव मोनिस्ट हैं। सब कुछ एक ही क्वालिटी का है।

लेकिन एक क्वांटिटेटिव प्लूरलिस्ट। यानी, फिजिकल चीजें बहुत छोटे एटम से बनी होती हैं। एटम , शब्द का सीधा मतलब है कि इसे बांटा नहीं जा सकता।

इसे काटा नहीं जा सकता। यह मैटर का एक ऐसा पेलेट है जिसे अलग नहीं किया जा सकता। ठीक है।

तो जिन फिजिकल चीज़ों के बारे में हम जानते हैं, वे बहुत सारे एटम से बनी होती हैं। अलग-अलग पेलेट्स। और बिल्लियों और पत्तागोभी और फूलगोभी और केल के बीच क्वालिटेटिव अंतर।

आप देखेंगे। क्वालिटेटिव अंतर एटम के कॉम्बिनेशन की वजह से होते हैं। ये क्वालिटेटिव अंतर पैदा करते हैं।

राजा के लिए फूलगोभी से अलग कॉम्बिनेशन। अब आइडिया यह है कि एटम अलग-अलग शेप में आते हैं। और किसी तरह के कॉस्मिक वोर्टेक्स में घूमते रहते हैं।

एक तरह की नैचुरल मोशन। इस कॉस्मिक भंवर में घूमते हुए, टकराते हैं, एक-दूसरे से जुड़ते हैं, और मिलकर बड़े ग्रुप बनाते हैं। और सिर्फ़ इत्तेफ़ाक से , मैकेनिकल प्रोसेस होते हैं।

स्वर्ग और पृथ्वी की सारी चीज़ें इतिहास के दौरान बनी हैं। इसलिए इन आखिरी लोगों से आपको जो मिलता है, वह खास तौर पर दिलचस्प है। क्योंकि बढ़ा-चढ़ाकर कही गई बात एक मकसद का मतलब बताती है ।

एक टेलियोलॉजिकल एक्सप्लेनेशन। यानी, यह एक कॉस्मिक माइंड है जो चीज़ों को इन समझने लायक तरीकों से ऑर्डर करता है। ठीक है।

दूसरी तरफ, डेमोक्रिटस के पास पूरी तरह से मशीनी वजह है। पूरी तरह से मशीनी वजह है । अंधी ताकतें संयोग से मिलकर ऐसे समूह बनाती हैं जिनसे ब्रह्मांड बनता है।

ऐसा लगता है जैसे किसी ने अलग-अलग चिट्ठियों का पूरा बंडल लिया और उन्हें काफी देर तक घुमाया। और शिकागो ट्रिब्यून का संडे एडिशन सामने आया। आप देखिए, इस तरह की बात, बस एक मौका।

लेकिन ज़ाहिर है, यहाँ दो फिलॉसफर हैं जो एकदम अलग-अलग दिशाओं में जा रहे हैं। आप देखिए। एक तरह का मैकेनिस्टिक मैटेरियलिज़्म जिसमें कुछ भी नहीं होता, सिवाय मैटेरियल एटम के जो अचानक आने वाली ताकतों से हिलते रहते हैं।

ठीक है। और दूसरी तरफ, एक टेलियोलॉजिकल एक्सप्लेनेशन। जो या तो किसी तरह के थियोस्टिक मेटाफ़िज़िक या किसी तरह के आइडिया की तरफ़ बढ़ रहा है।

आइडियलिज़्म नहीं, बल्कि कोई ऐसा एक्सप्लेनेशन जो किसी रैशनल तरह की इमैटेरियल रियलिटी को कॉसमॉस के ऑर्डर के लिए ज़िम्मेदार मानता है। अब। यह एक क्विक रनडाउन था।

और इससे पहले कि मैं कुछ धागों को एक साथ जोड़ूं, मुझे थोड़ा रुकने दीजिए। क्या आपको कहानी समझ आई? आप फिर से क्या साफ़ करना चाहती हैं? रूथ? ओह। आपने कहा कि नोक्टिस एक क्वालिटेटिव मोनिस्ट है, लेकिन एक क्वांटिटेटिव मोनिस्ट भी है। क्यों? हाँ, क्योंकि सभी एटम, अलग-अलग एटम, क्वालिटेटिवली एक जैसे होते हैं।

क्वालिटेटिवली एक जैसे। तो एक क्वालिटेटिव मोनिस्ट। लेकिन एक क्वांटिटेटिव प्लूरलिस्ट।

उनमें से बहुत सारे हैं। लेकिन वे सभी क्वालिटी के मामले में एक जैसे हैं। हाँ।

क्या यह बात समझ में आती है? इस समय टर्मिनोलॉजी को अपनी समझ में लाना और अपनी एक्टिव वोकैबुलरी का हिस्सा बनाना काम का हिस्सा है। हाँ। मेरा बस एक सवाल है।

वह कुत्ता सच में खत्म हो गया था। कौन? पहला वाला। और झगड़े।

ओह, और पेडिग्रीज़। ठीक है। ठीक है।

क्या आपने कहा कि यह मॉडल मैकेनिस्टिक है? मेरा मानना है कि नहीं। मुझे लगता है कि वह इसी वजह से एक टेलियोलॉजिकल नज़रिए की ओर बढ़ रहे हैं। कि एलिमेंट्स के मिलने और अलग होने की उस साइक्लिकल तस्वीर में, वह उस साइक्लिकल प्रोसेस को दो ताकतों से जोड़ते हैं जिन्हें वह प्यार और नफ़रत कहते हैं।

अट्रैक्शन, रिपल्शन। अब, आप इन शब्दों, प्यार और नफ़रत को कैसे लेते हैं, इस पर निर्भर करता है कि वे अट्रैक्शन और रिपल्शन के लिए बस मेटाफरिकल शब्द हो सकते हैं, जैसा कि हम उन्हें मैग्नेटिज़्म और इलेक्ट्रिसिटी में सोचते हैं। हाँ।

ऐसे में, यह एक मशीनी बात होगी। लेकिन दूसरी तरफ, अगर आप प्यार और नफ़रत को नैचुरल जुड़ाव की वजह से अंदर की कोई दिशा मानते हैं, तो आप देखेंगे कि इसका सचेत होना ज़रूरी नहीं है। ठीक वैसे ही जैसे वसंत में उगने वाला डैफ़ोडिल या रोशनी की ओर मुड़ना चेतना को दिखाता है।

आप देखिए, लेकिन जब तक कोई ऐसा ऑर्डर है जो एंड-ओरिएंटेड है, तब आप कह सकते हैं कि यह एक टेलियोलॉजी की शुरुआत है। इसलिए मैं यह कहना चाहूंगा कि एम्पेडोकल्स अभी तक किसी भी तरह से साफ नहीं हुआ है। लेकिन मुझे लगता है कि वह टेलियोलॉजिकल कहानी की ओर बढ़ रहा है।

हाँ। ठीक है। नहीं, मैं चाहता हूँ कि आप प्री-सोक्रेटिक पीरियड का यह जनरल स्ट्रक्चर समझें।

जितना हो सके उतना अच्छा। हम आज और अगली बार इस पर ज़्यादा समय नहीं लगाएंगे। लेकिन हम इसे बार-बार देखेंगे ।

यह पॉइंट ऑफ़ रेफरेंस बन जाएगा। ठीक है। तो माइलेशियन्स को ध्यान में रखना।

ठीक है। काफ़ी सरल किस्म के क्वालिटेटिव मोनिस्ट। माइलेशियन।

पाइथागोरस और हेराक्लिटस की डबल-एस्पेक्ट थ्योरी। इलियडिक्स , उनका एब्सोल्यूट मोनिज्म। प्लूरलिस्ट जो मैकेनिज्म बनाम टेलियोलॉजी का सवाल उठाते हैं।

और आप जो पढ़ रहे हैं, उससे इन उभारों पर असर पड़ेगा। स्ट्रक्चर ज़रूरी है। अब, मैं जिस बात पर ज़ोर देना चाहता हूँ, वह यह है कि ये लोग किस तरह के सवाल उठा रहे हैं।

हम थेल्स को लगभग 600 BC मानते हैं। ठीक है। थेल्स लगभग 600 BC में रहते थे।

जब तक हम सुकरात तक पहुँचते हैं, हम लगभग 400 BC में हैं। तो हमारे पास असल में 200 साल का समय है जिसमें प्री-सुकरात काम कर रहे हैं। 200 साल का समय।

असल में, वे उस फिलोसोफिकल एजेंडा को बना रहे हैं जिस पर वेस्टर्न फिलोसोफी ने तब से काम किया है। वे एक ऐसा फिलोसोफिकल एजेंडा बना रहे हैं जिस पर वेस्टर्न फिलोसोफी ने तब से काम किया है। अब, शायद आप पूछना चाहें कि, हमें उनका एजेंडा क्यों लेना चाहिए? खैर, बात यह है कि यह सिर्फ फिलोसोफी में ही नहीं, बल्कि हर डिसिप्लिन में वेस्टर्न सोच के पैटर्न में इतना घुला-मिला है।

इसका सीधा सा कारण यह है कि बाद के साइंस फिलॉसफी से निकले हैं। आप देखिए। क्या आपने ध्यान दिया है कि आपके साइंस प्रोफेसरों के पास डॉक्टर ऑफ फिलॉसफी की डिग्री है? और उनमें से कई ने कभी फिलॉसफी क्लासरूम के अंदर नहीं देखा, सिवाय यहां डॉ. चैपल जैसे लोगों के, जो फिलॉसफी कोर्स का ऑडिट करते हैं।

भगवान उनका भला करे। आप देखिए। बस इसलिए क्योंकि नेचुरल फिलॉसफी, तथाकथित, नेचर की फिलॉसफी, नेचुरल फिलॉसफी, जिस तरह की चीजें ये लोग कर रहे हैं, वह वह बीज है जिससे बाद में एंपिरिकल और मैथमेटिकल साइंस डेवलप होते हैं।

आप देखिए। अगर आप साइंस के इतिहास में डॉ. स्प्रेडली के कोर्स करेंगे, तो आप पाएंगे कि साइंस का इतिहास, ओह, लगभग रेनेसां तक, असल में फिलॉसफी के इतिहास में हम जो करते हैं, उसका एक हिस्सा है। आप देखिए।

और फिर आपको एस्ट्रोनॉमी और फ़िज़िक्स का विकास मिलना शुरू होता है, जो फ़िलॉसफ़ी से अलग होते हैं, बाद में केमिस्ट्री और बायोलॉजी का। सोशियोलॉजी 19वीं सदी के बीच तक शुरू नहीं होती। साइकोलॉजी, एक साइंस के तौर पर, 20वीं सदी की शुरुआत तक सामने नहीं आई थी।

यह 1910 की बात है। जो अब जर्नल ऑफ़ फ़िलॉसफ़ी है, उसे जर्नल ऑफ़ फ़िलॉसफ़ी, साइकोलॉजी, साइंटिफ़िक मेथड वगैरह कहा जाता था। मुझे पता है कि यह बहुत लंबा नाम है, लेकिन पहले ऐसा ही था।

आप देखेंगे कि प्री-सोक्रेटिक्स ने जो एजेंडा बनाया था , उसे पुराने और मिडिल एज के समय में नेचुरल फिलॉसफी में आगे बढ़ाया गया और आज के समय में भी इसे आगे बढ़ाया गया। तो, एक तरह से, हम जो सवाल पूछ रहे हैं, वह अभी भी यही है कि बेसिक एलिमेंट्स क्या हैं, या अगर बेसिक एलिमेंट्स नहीं हैं, तो बेसिक चीज़ें क्या हैं? आप देखिए। चाहे आपको प्रोटॉन चाहिए या क्वार्क्स, अपनी पसंद चुनें।

हम अभी भी वही तरह के सवाल पूछ रहे हैं। आप उन वजहों और वजहों के बारे में कैसे बताते हैं जो बदलाव लाती हैं? वही तरह के सवाल। लेकिन वह एजेंडा क्या है? वह एजेंडा क्या है? और मुझे लगता है कि आप बहुत साफ देख सकते हैं कि यह उस तरह का एजेंडा है जिससे आपको कमोबेश इंट्रोड्यूस कराया जाना चाहिए था ।

आपके शुरुआती कोर्स में, जहाँ हम आम तौर पर मेटाफ़िज़िक्स कहे जाने वाले सवालों को समझने की कोशिश करते हैं, चाहे उन्हें उस तरह से लेबल किया गया हो या नहीं। मेटाफ़िज़िक्स में सवाल असलियत के नेचर से जुड़े होते हैं। चाहे वे कुदरती दुनिया, मैकेनिज़्म, या टेलीओलॉजी के बारे में सवाल हों।

या फिर इस बारे में सवाल कि क्या मैटर अपने आप में असली है, या नहीं, जैसा कि जॉर्ज बर्कले ने सोचा था। आप देखिए। क्या माइंड और मैटर, माइंड-बॉडी प्रॉब्लम में दो अलग-अलग तरह के सब्सटेंस हैं, जब लोगों के नेचर की बात की जाती है ।

क्या जो कुछ भी होता है वह एक तय योजना में कारण प्रक्रियाओं के कारण होता है, या क्या स्वतंत्र इच्छा जैसी कोई चीज़ होती है। क्या ब्रह्मांडीय व्यवस्था का कोई अंतिम स्रोत है, क्या वास्तव में ईश्वर मौजूद है। ये आध्यात्मिक सवाल हैं।

और आप देख सकते हैं कि यह प्री-सोक्रेटिक्स के एजेंडा का हिस्सा है। मैंने यह भी सुझाव दिया है कि, दूसरी बात, एपिस्टेमोलॉजी में, सतह के नीचे एक और एजेंडा है। ज्ञान की थ्योरी।

मैं कहूंगा । आप पाएंगे कि इनमें से कुछ पुराने लोग पूरी तरह से अनुभववादी हैं, और कहते हैं कि हम जो कुछ भी जानते हैं वह इंद्रियों के अनुभव से आता है। और सच में, थेल्स भी ऐसा ही कहते हैं ।

ज़रूर, प्लूरलिस्ट ऐसा करते हैं। हालांकि, वे कभी-कभी इसके आगे भी अंदाज़ा लगाते हैं। वे असल में एंपिरिसिस्ट हैं।

पारमेनाइड्स और ज़ेनो जैसे तर्कवादियों से अलग, जो इंद्रियों के अनुभव को पूरी तरह से बुरा मानते हैं, और कहते हैं कि सिर्फ़ अमूर्त तार्किक सोच ही हमें भरोसेमंद ज्ञान देती है। और इसलिए, ज्ञान-मीमांसा से जुड़े सवाल पूछे जाते हैं कि हम कैसे जानते हैं कि अनुभव कितना भरोसेमंद है।

एब्स्ट्रैक्ट रैशनल सोच किस हद तक ज्ञान दे सकती है? ये दोनों कैसे जुड़े हैं? आप वह एजेंडा देख सकते हैं। तीसरा, एथिक्स के बारे में एक एजेंडा है, और अगर आप चाहें तो समाज के बारे में, सोशल फिलॉसफी के बारे में। क्योंकि, जैसा कि मैंने इशारा किया, पाइथागोरस और हेराक्लिटस दोनों का मानना है कि अगर यह एक रैशनली ऑर्डर्ड यूनिवर्स है, तो अगर हम यूनिवर्स में फिट होना चाहते हैं तो हमें रैशनली ऑर्डर्ड ज़िंदगी जीनी चाहिए।

चाहते हैं । आप देखेंगे। और डेमोक्रिटस भी कहते हैं कि एक मशीनी, भौतिकवादी दुनिया में तर्क से चलने वाली ज़िंदगी कीमती है।

ऐसा कैसे? खैर, ये अंधी ताकतें खुशी और दर्द का कारण बनती हैं। इसलिए अगर आप कारण-कार्य की प्रक्रियाओं को अच्छी तरह समझ लेते हैं, और कारण-कार्य की प्रक्रियाओं के बारे में जो जानते हैं, उसके हिसाब से अपनी ज़िंदगी को गाइड करते हैं, तो आप दर्द को कम कर सकते हैं और खुशी का पीछा कर सकते हैं। लेकिन इसके लिए समझदारी से गाइड की गई ज़िंदगी चाहिए।

तो इन बातों से नैतिक बातें निकलती हैं। अच्छी ज़िंदगी क्या है ? और इसे पाने के लिए हमें क्या करना होगा? आप सही कह रहे हैं। तो वेस्टर्न फिलॉसफी का यह पूरा एजेंडा, कम से कम बेसिक शब्दों में, इन प्रेसोक्रेटिक्स द्वारा बताया गया लगता है ।