

Dkt. Daniel K. Darko, Nyaraka za Gerezani, Kipindi cha 12,

Wimbo wa Kristo, Wafilipi 2:5-15

© 2024 Dan Darko na Ted Hildebrandt

Huyu ni Dkt. Dan Darko na mfululizo wake wa mihadhara kuhusu Nyaraka za Magereza. Huu ni kipindi cha 12, wimbo wa Kristo, Wafilipi 2:5-11.

Karibu tena kwenye mfululizo wa mihadhara ya Masomo ya Biblia kuhusu nyaraka za gerezani.

Nimefurahi kwamba umechagua kujifunza nasi, na natumaini unafurahia hadi sasa. Sasa, tunaendelea kutoka pale tulipoishia katika hotuba iliyopita kuhusu Wafilipi. Kama unavyoweza kukumbuka, tulipofika Wafilipi sura ya 2, nilikuelezea kwamba mistari ya 1 hadi 4 ni sentensi moja ndefu katika Kigiriki.

Katika sentensi hiyo, tunaona jinsi Paulo anavyoangazia sifa muhimu anazoziona kanisani anapotumia vifungu vya masharti ikiwa nitaelezea ambavyo vinaweza kutafsiriwa kwa sababu hivi vinatakiwa kuwa hai kanisani na kuendelea kuangazia mambo muhimu wanayohitaji kufanya au kuyaweka hai, yaweke kwenye kikapu kama nilivyokuonyesha ili kuweka furaha yake ikiwa kamili au kuifanya furaha yake iwe kamili. Mwishoni mwa hotuba ya mwisho, nilianza kwa kuangalia mstari wa 5 kwa ujumla na kutaja kwamba unapaswa kushikilia mawazo yako kuhusu mstari wa 5 wa Wafilipi 2 kwa sababu hapo ndipo tutakapoanzia. Tutaangalia baadhi ya mambo muhimu katika mstari wa 5 kabla ya kuangalia mstari wa 6 hadi 11, ambao tumeujua kama wimbo wa Kristo.

Kwa hivyo, tukirudi kwenye mstari wa 5, hebu tuanze kuangalia kazi ya mstari wa 5. Kuhusu kujaribu kuelewa au kutafsiri kile ambacho tumekijua kama wimbo wa Kristo, mstari wa 5 kwa kweli hutumika kama mpito unaunganisha sura ya 2, mstari wa 1 hadi 4, na sura ya 2, mstari wa 6 hadi 11. Ili kutafsiri mistari ya 6 hadi 11, ni muhimu kutambua jinsi mstari wa 5 unavyoweza msingi wa mfumo ambao tunautumia kutafsiri mistari ya 6 hadi 11. Mojawapo ya mambo unayopata katika suala la mwendelezo kati ya au na mstari wa 5 na mstari wa 6 hadi 11 ni ukweli kwamba wito wa mawazo moja, mtazamo wa kiakili unaostahili injili, unaendelea na unaunganisha na mawazo ambayo yanaonyesha au kuonyesha tabia inayopatikana katika Kristo.

Acha nikuelezee hili. Mstari wa 5 katika ESV unasomeka hivi. Iweni na nia hii miongoni mwenu ambayo ni yenu katika Kristo Yesu.

Baadhi ya tafsiri, kama nitakavyokuonyesha baada ya dakika chache, zitafsiri tofauti. Lakini shikilia mawazo yako juu ya hilo. Unaweza kusoma mstari wa 5 kwa njia mbili.

Wachambuzi wa kisasa wana haraka kusema kwamba unaweza kusoma mstari wa 5 kwa njia mbili. Moja ni kile tunachokiita usomaji wa kimaadili. Usomaji wa kimaadili unasema mstari wa 5 kwa kweli unahitaji kuigwa, ni kuita kanisa kuiga maisha ya Yesu au kufikiri kama Yesu alivyofanya.

Usomaji wa kimaadili unasema kwamba mstari wa 5 unaweka mfumo wa kufikiria kuhusu mstari wa 6 hadi 11 kama mfano wa Kristo unaohitaji kufuatwa. Usomaji wa pili wa mstari wa 5 ndio tunaouita usomaji wa karismatiki au wa soteriolojia. Katika usomaji huo, wasomi wanaotetea msimamo huo wanafikiri kwamba unaposoma mstari wa 5, unapaswa kusoma mstari wa 5 kama vile ESV inajaribu kuwasilisha hapa kama aina ya mhubiri akisema, unajua nini, nataka uwe na hili akilini mwako.

Sio lazima uwe mfano wa Kristo. Kuwa na hili katika njia yako ya kufikiri kwa sababu hivi ndivyo vilivyo ndani ya Kristo pia. Kwa maneno mengine, mstari wa 5 unatumika kama kuwaita watu binafsi au jamii kufikiri kama wale walio ndani ya Kristo wanavyopaswa kufikiri.

Tunatoa wito wa mtazamo au mtazamo wa kushindana miongoni mwao. Kwa hivyo, tunapofikia tafsiri, utaona watafsiri tofauti wakibeba moja ya mitazamo miwili. Ya kimaadili au ya kisaikolojia au ya karismatiki.

Kwa kweli, karismatiki inamaanisha tu sehemu ya kuhubiri au soteriolojia inayobeba maana ya wokovu au mwenendo wa jamii iliyoookolewa. Kwa hivyo, wacha nikuelezee kwa tafsiri nne hapa. Tazama ESV na NIV.

Tafsiri ya ESV na NIV zinaonekana kugemea kwenye usomaji wa soteriolojia au wa karismatiki. Iweni na hili akilini mwenu, ambalo ni lenu katika Kristo Yesu. ESV.

NIV inasema kwamba katika mahusiano yenu, iweni na mawazo sawa na Kristo Yesu. Sasa, sitaki kuwasumbua jinsi Kigiriki kinavyofanya kazi na hili. Lakini inavutia sana jinsi walivyoweza kutunga maneno wanayotoa kwa Kiingereza ili kuelewa aina ya usomaji wanaotaka kuwasilisha.

Kwa njia iliyo wazi zaidi, unapata tafsiri ya New King James Version. Akili hii iwe ndani yako, ambayo pia ilikuwa ndani ya Kristo Yesu. Kwa maneno mengine, Yesu Kristo awe mfano katika jinsi unavyofikiri. NRSV, ambayo ni tafsiri ninayopendelea katika hali hii maalum, inasema, acheni nia ile ile iwe ndani yako ambayo ilikuwa ndani ya Kristo Yesu.

Akili ya Kristo iwe ndani yako. Kristo awe kielelezo chako. Kama unakumbuka katika moja ya mihadhara ya awali, nilikutaja kile tunachokiita mimesis, ambayo ni aina ya kutumia mtu muhimu kama mfano kwa wengine kuiga.

Mstari wa 5 unaweza kusomwa kama wa kitheolojia au wa karismatiki au wa kimaadili. Mimi huelekea kutazama mstari wa 5, ambao unamtaka Kristo kama mfano kwa kanisa. Kwa sababu si Kristo tu ambaye Paulo analeta Wafilipi kama mfano, bali pia ataleta hata katika sura ya 2; atamtaja rafiki yake Timotheo kama mfano mzuri kwa kanisa kufuata.

Ataleta mwenzake mwingine muhimu, Epafrodito, na atasema, yeye pia ni mfano mzuri; unahitaji kufuata hilo. Katika sura ya 3, tutakapofika hapo, tutaona Paulo pia akisema kwamba yeye mwenyewe ni mfano mzuri kwa kanisa kufuata. Kwa sababu hiyo hiyo, mimi huelekea kugemea mstari wa 5 kutafsiriwa kwa njia halisi zaidi kwa jinsi Kigiriki kinavyosimama.

Mimesis, acha nia ya Kristo iwe ndani yako pia. Au, ikielezwa kwa uangalifu au kutafsiriwa ili kuwasilisha maana hii, acha nia ile ile iwe ndani yako iliyokuwa ndani ya Kristo Yesu. Akili, fikiria hilo.

Neno la Kigiriki la mawazo lina sifa nyingi katika Wafilipi. Neno hili ni la kuvutia sana. Katika Kigiriki cha kitamaduni, linaonekana katika Aristotle na sehemu zingine.

Lakini kama Wayne Meeks alivyosema kwa usahihi, neno hili kutawala Wafilipi kwa kweli linatuambia kitu kuhusu umuhimu wa mchakato wa utambuzi au kazi ya akili katika uundaji wa maisha ya Kikristo. Wanyenyekevu walisema hivi: kusudi pana zaidi la barua hiyo ni kuunda utimilifu wa Kikristo. Hoja ya kimaadili inayoendana na kifo chake kwa matumaini ya kufufuka kwake.

Mtazamo wa Kikristo, kama nitatafsiri neno hilo. Lakini si mtazamo tu; unaweka mambo akilini mwako kana kwamba akili ni shina ambalo unaweka mawazo fulani ndani yake na kuyafunga. Hakuna tanuru inayomaanisha wewe kufyonza au kupokea hili, kulishughulikia kiakili, na kulifanya liakisi katika mwenendo wako.

Akili au mawazo yaliyo ndani ya Kristo yawe ndani yenu pia. Na muundo wa mawazo unaounda tabia iliyokuwa ndani ya Kristo uwe ndani yenu pia. Mfumo huu wa mawazo utaeleza zaidi katika mjadala huu kwa maana ya utii kwa Kristo na kile ambacho Mungu anatarajia kutoka kwa watu wake.

Acha aina hiyo ya mawazo ambayo kwa kweli haioni kiburi na majivuno kama kitu cha kushindania bali unyenyekevu kama sifa ya kuiga. Acha mawazo ya Kristo yawe ndani yako pia. Acha niendeleo kukuelekeza kwenye vipengele vitatu vya mjadala ya fasihi ya mistari ya 6 hadi 11.

Labda, ili kuweka hili katika muktadha, ninapaswa kusoma mistari hiyo—Wafilipi sura ya 2 kuanzia mistari ya 5 hadi 11. Unaweza hata kujua hili kutoka kwa kumbukumbu.

Iweni na nia hiyo miongoni mwenu ambayo ilikuwa ndani ya Kristo Yesu. Yeye aliyejiona kuwa katika umbo la Mungu, hakuona kule kuwa sawa na Mungu kama kitu cha kushikamana nacho; bali alijifanya kuwa hana utukufu, akatwaa umbo la mtumwa.

Alizaliwa katika mfano wa mwanadamu na akaonekana katika umbo la mwanadamu. Alijinyenyekeza akawa mtiifu hadi kifo—hata kifo cha msalabani.

Kwa hiyo, Mungu amemtukuza sana, akampa jina lililo juu ya kila jina, ili kwa jina la Yesu kila goti lipigwe, mbinguni, na duniani, na chini ya nchi, na kila ulimi ukiri ya kuwa Yesu Kristo ni Bwana, kwa utukufu wa Mungu Baba.

Acha nikuelekezee mijadala michache. Hoja chache nilizotoa au mjadala unaohusu kazi au muundo wa fasihi wa kifungu hiki. Kwanza, imesemwa miongoni mwa wasomi kwamba Paulo ndiye aliyeandika aya hii kwanza.

Kwa hivyo, baadhi ya wasomi wataendelea kusema unajua kifungu hiki kinasomeka kama shairi. Na hata katika tafsiri yako, unaweza kuona kwamba watafsiri wanakifupisha ili kionekane kama shairi linalodumu. Baadhi ya wasomi watabishana kwamba Paulo aliandika kifungu hiki hasa hata kama alikiandika mbele ya Wafilipi.

Aliandika mahali fulani, na akaileta ili kuiongeza kwenye barua inayofuata. Kwa hivyo maoni hayo matatu ambayo tunayo kuhusu mtihani huu yanafaa kuzingatiwa kwa makini. Ukisoma maoni, wakati mwingine unaweza kuwa na maoni mawili yaliyofafanuliwa au mtazamo mmoja ukichukuliwa kama mtazamo wa kawaida kwa kila mtu.

Lakini unataka kutambua kwamba mtazamo wa kwanza unasema Paulo aliandika mistari ya 6 hadi 11 inayosomeka kama yeye. Hata kama Paulo alikuwa ameandika hapo awali, aliona ni muhimu kuijaribu. Mtazamo wa pili unasema Paulo hakuandika.

Mtazamo wa pili ulisema ni wimbo wa Kikristo uliokuwa ukisambaa, na Paulo akauchukua tu. Aliuhariri kidogo, na akaujumuisha katika Wafilipi ili ueleweke. Hili ndilo tatizo, ingawa.

Unapozungumzia vifungu hivyo au vifungu hivyo kama wimbo wa Kikristo uliokuwa ukisambaa, Changamoto ni kile tunachokiona katika maudhui ya nyimbo. Nyimbo za kawaida humsifu Mungu.

Kwa kawaida nyimbo za injili huinua jina la Bwana. Na hivyo, kama huu ulikuwa wimbo ambao haukuandikwa na Paulo, huu ungekuwaje wimbo kutokana na maudhui ya kifungu hiki ambayo waumini wa kanisa katika jumuiya za Kikristo wangetumia? Ni nini kitakachofanya kuwa maudhui ya wimbo ambayo tungependa

yawe? Au labda tunapendekeza kwamba kulikuwa na shairi ambalo lilikuwa likisambazwa badala yake?

Tulikuwa na uwezo wa kuifikia, lakini haikuwa lazima iwe wimbo wa kuimbia kwa sababu ukishatumia lugha ya wimbo, unasema ni wimbo wa kuimbia. Tunatafuta maudhui ya sifa, kiwango fulani cha ibada. Tunatafuta vipengele na sifa tunazotaka kuziona katika wimbo wa kuimbia.

Kipengele cha ushairi, ndiyo, muundo, kinaonekana kupendekeza baadhi yake. Lakini je, tunakiita wimbo wa tenzi? Fikiria hilo. Baadhi ya wasomi wanasema kwa nguvu kwamba huu ulikuwa wimbo unaosambazwa ambao Paulo alijumuisha.

Huenda usishangae kugundua kuwa watoa maoni wengi huegemea hili. Kwa sababu unafuatilia hotuba hii nami, lazima nikupe kanusho. Kuna kitabu kilichoandikwa na DePaulo.

Kitabu cha DePaulo kinaitwa Vipande vya Nyimbo katika Agano Jipya. Je, tasnifu yake ya udaktari ilirekebisha na kuchapishwa? Ndiyo, mimi ndiye niliyepitia kitabu cha DePaulo kwa ajili ya Chama cha Fasihi ya Biblia.

Kwa hivyo, kama ungekutana na ukaguzi huo, ambao najua unasambaa huko, wakati mwingine baadhi ya watu wangeuliza Dacron anasema nini kuhusu hilo. Ninahoji baadhi ya hoja za DePaulo na vyanzo vyake kusema kwamba huu ni wimbo wa kidini. Wakati hawezi kutuonyesha ushahidi wowote wa hati popote unaosema huu ulikuwa wimbo wa kidini unaosambaa.

Nimeridhika tu, au kama umepata hilo, ninachosema ni hiki tu. Kama ni wimbo wa kusifu, je, tuna ushahidi wowote wa kipande cha papyrus mahali fulani ambacho kina kipande hiki pekee? Mahali fulani, tunaweza kutoa dai kali kama hilo, na kama sivyo, je, kulikuwa na kitu kama hicho? Na kama ni wimbo wa kusifu au kama baadaye ungekuwa wimbo wa kusifu, kwa nini Paulo hakuweza kuuandika? Hii inanileta kwenye mtazamo wa tatu.

Mtazamo wa tatu unasema Paulo hakuuandika, na Paulo hakuujumuisha katika barua yake. Lakini kwa kweli, Paulo aliandika Wafilipi, na mwandishi stadi sana alipata njia na kusema Loo, mstari huu wa Paulo unanikumbusha kuhusu jambo la kuvutia ninalolijua. Kuhusu wimbo fulani mahali fulani ninapoujua, na kwa kweli, utaimarisha mazungumzo yote nikiuelezea.

Kwa hivyo, hoja ya tatu inaenda mbali zaidi na kusema kwamba Paulo hakuja hata kama wimbo huu au nyenzo hii ilikuwepo. Wow! Kabla hatujaenda, acha nijaribu kuelezea kitu ambacho ni sehemu ya nidhamu yangu, na nitajaribu tu kuwa mvulana mzuri. Sio kuwa wa kiufundi sana usije ukatoka katika eneo la hoja yako nami.

Nataka ubaki nami. Ninaahidi nitajaribu kurahisisha mambo. Katika nidhamu yetu, hatuwezi tu kutoa madai na kutoa madai kwa ajili ya madai.

Kwa hivyo, ikiwa barua imeandikwa na Paulo na kama nilivyokuelekeza kwenye hilo katika utangulizi, hatuna ushahidi wa kupendekeza kwamba barua ilikuja katika vipande viwili au kuna barua mbili zilizowekwa pamoja, au kuna sehemu za barua ambazo hazikuwa za hapo. Kisha, tunapaswa kuichukulia barua hiyo kama barua kamili kutoka kwa Paulo. Jambo lingine unalotaka kutambua ni hili.

Hoja zote kuhusu kama barua ilikuwa herufi moja au mbili zilizohaririwa pamoja hazielekei hata kidogo kupendekeza kwamba Wafilipi sura ya 2, mistari ya 6 hadi 11, lazima iwe mahali pengine, na mtu fulani aliileta ili kuhoji barua hiyo kama barua moja. Hapana, hilo halijaonyeshwa katika hoja hiyo. Kwa hivyo, hadi wakati huu, tulikuwa tukifanya kazi na barua iliyoandikwa na Paulo.

Kama una hilo akilini mwako, acha nijaribu kufikia jambo la pili ambalo ni muhimu kuzingatia katika nidhamu yetu—yaani hayo mawili. Paulo hakuyaandika.

Kuna wimbo wa Kikristo unaozunguka, naye akaubadilisha na kuujaribu. Hakuna ubaya wowote kuhusu Paulo kujua mapokeo ya Kikristo, jambo linalojenga jumuiya ya Kikristo ili Paulo aingize katika mazungumzo. Mimi hufanya hivyo.

Ninafanya hivyo katika mahubiri yangu. Wakati mwingine, mimi hufanya hivyo kwa maandishi. Nilikuwa nikitoa hotuba muhimu hivi majuzi na moja ya mambo niliyogundua ambayo hayakuwa sehemu ya hati yangu, niliacha tu hati na kusema ikiwa unakumbuka wimbo huo, Kanisa la Kuweka Ninalo, Mungu wa Kumtukuza, nilikuwa nikitaja wimbo wa kawaida ambao tunaujua na kiini cha lugha ya wimbo huo huwa kinaimarisha ujumbe niliokuwa najaribu kuwasilisha.

Hakuna ubaya wowote na hilo. Hata hivyo, katika makala ya fasihi, tunaposema au kutoa dai kama hilo, tunahitaji kuthibitisha kwamba ushahidi ulikuwepo kwamba hili lilikuwa likisambazwa na liliingizwa. Zaidi ya hayo, ni kile tunachokiita dhana tu au uvumi tu.

Kwa hivyo, kama kulikuwa na wimbo unaosambaa, kwa nini tusiwe na ushahidi wowote mahali popote nje ya maandishi ya Paulo kutuonyesha kwamba hii ni nakala ya wimbo huo kwenye ngozi ya mnyama kutoka kanisani mahali pengine. Hatuna hiyo. Kwa hivyo, ninajaribu tu kutuomba tuwe waangalifu kuhusu dai hilo.

Sisemi kwamba hilo haliwezekani kabisa, lakini nasema hatuna ushahidi wa kuliunga mkono. Jambo la mwisho ni mtazamo wa tatu—mtazamo wa tatu, ambao unajaribu kuwaoanisha wawili hao isipokuwa kumfukuza Paul kwenye mazungumzo.

Mimi ni msomi wa Kipaulo. Sifurahii mtu anapozungumzia barua ya Paulo na kumfukuza Paulo. Ndiyo, unaweza kusema, lakini Paulo ndiye mtu anayeleta utata wote.

Yesu anawapenda watu. Anawalisha maskini na wenye njaa. Paulo analeta mada hizi zote zenye utata ambazo hatutaki kuzizungumzia.

Ninampenda Paul. Nataka aingie ndani. Mtazamo mzima wa mhariri unafikiria jinsi hii inavyosikika.

Labda hii inaashiria kwamba katika kanisa la kwanza, kulikuwa na hati iliyopo inayoitwa Barua ya Paulo kwa Wafilipi. Na walikuwa wakitumia barua hii au barua kwa Wakristo wa Filipi ilikuwa hivyo kwamba walipokea na kufurahia barua hiyo ukiondoa mistari ya 6 hadi 11. Kwa sababu fulani ya kimiujiza, hatuna ushahidi wowote wa barua kama hiyo.

Lo! Hakuna mtu huko Filipi aliyefikiri ilikuwa muhimu hata kumlipa mtu kunakili barua kama hiyo. Ninakiri kwamba kulikuwa na matajiri katika kanisa huko Filipi. Lydia mwanamke kutoka Titera ambaye alikuwa akiuza zambarau alikuwa tajiri sana.

Ikiwa unafikiri Wafilipi hawakupenda kutoa, nataka kukudokezea kwamba Paulo alisema walikuwa kanisa lenye ukarimu zaidi. Kwa hivyo, wangeweza kufadhili uchapishaji wa nakala nyingine ya barua bila wimbo huu. Kuna jambo lingine hapa la kuzingatia.

Kupendekeza kwamba mhariri alileta maandishi haya ya wimbo katika jaribio baada ya Paulo kuyaandika baadaye. Kwa kweli ni kupendekeza kwamba kanisa la kwanza lilikuwa la kijinga sana. Walipokuwa na barua, na wakampata mtu wa kuiingiza, hawakuweza hata kuandika kwamba hii haikuwa ya Paulo.

Ninapenda kuwasilisha hapa kwa ujasiri zaidi kwamba hilo haliwezi kuwa sahihi. Na natumai ninakushawishi hilo. Kusema kwamba mhariri aliliongeza hata tunapotumia neno skillfull ni mojawapo ya madai ya kipuuzi zaidi tunayoweza kutoa katika taaluma yetu.

Namaanisha kundi langu. Tunapenda kubashiri, lakini hili limechukuliwa mbali sana. Kwa hivyo, hebu tufikirie kwa uzito zaidi kuhusu muundo wa fasihi wa hili.

Tukikumbuka kwamba ingawa hatuna ushahidi kwamba kulikuwa na wimbo mahali fulani ambao Paulo aliuleta. Asili ya kishairi ya kifungu hiki maalum haiwezi kupingwa. Ukweli wa msamiati fulani katika kifungu hiki ambao haupatikani popote katika Agano Jipya hauwezi kupingwa.

Baadhi ya lugha ni nadra. Uandishi, mdundo wake, ina mashairi, inasikika kama shairi. Je, Paulo ndiye aliyeandika? Ndiyo, Paulo ndiye aliyeandika katika barua yake.

Je, aliipata kutoka mahali fulani? Labda, lakini hatuna ushahidi wa hilo. Je, Paulo angeweza kuwa na baadhi? Labda njia yake ya kisanii ilikuja na kusema, oh, acha niseme tu mambo. Naam, kwa njia, unapokuwa na mistari hiyo iliyoandikwa ndani ya Biblia yako, hivyo sivyo Paulo alivyoandika.

Paulo aliandika Wafilipi kuhusu ngozi ya mnyama bila mistari na sura na alama za uakifishaji. Kwa hivyo, fikiria Wafilipi kwa maneno hayo. Na kisha sasa tuangalie baadhi ya mifumo ya fasihi ambayo tunataka kuiona katika jaribio hili.

Kuhusiana na majadiliano ambayo tumekuwa nayo hadi sasa, nataka kukudokezea kwamba wazo kwamba kifungu hiki ni ushairi au wimbo wa dini halikujulikana labda katika miaka ya kwanza ya Ukristo ya 1700. Hatupati mahali pengine popote watu wanaojadili kifungu hiki ni wimbo au ni nini hicho. Hatupati hadi mahali fulani katika miaka ya 1800.

Kwa kweli, mara ya kwanza tunapoikuta ikitajwa kulingana na Ralph Martin katika kitabu chake ambacho kimetengwa, kitabu kikubwa ambacho kimetengwa kwa kifungu hiki pekee. Martin alisema kutajwa kwa kwanza kwa kifungu hiki kama wimbo kulikuwa mwaka wa 1899. Unajua, sijui kama nimekisema bado katika hotuba hii, lakini mara nyingi nimesema kwamba nina hisia zangu za kutilia shaka wakati wasomi wanapotoka ghafla kwa wakati fulani na kusema, hei, nadhani nini, jamani, nimegundua kitu ambacho kwa maelfu ya miaka au kwa mamia ya miaka hakuna mtu aliyewahi kujua kilikuwepo.

Nina mambo mapya kabisa ya kukuonyesha. Inakuwa ya kuvutia, na mara nyingi, tunajifunza masomo yetu magumu baadaye tunapozidisha mambo, na ushahidi unapingana na hilo. Martin anatukumbusha kwamba dhana ya wimbo, kile nilichokua nacho, kile nilichosoma nikiwa mwanafunzi, na katika somo langu la Wafilipi, ambalo nilifundisha mara kwa mara ninaliburudisha, haikuwa sehemu ya mazungumzo katika Ukristo wa mapema kuhusu barua hadi 1899.

Ni ya hivi karibuni. Haikuwa maarufu hata kidogo. Hiyo ndiyo ilikuwa mara ya kwanza kutajwa.

Ilipata umaarufu katika miaka ya 1920. Chini ya miaka 100 iliyopita. Inaonekana kama baadhi ya mambo tunayosema katika usomi wa Agano Jipya unapomkuta msomi wa Agano Jipya akiwa na ujasiri mkubwa katika kusema, oh, Kigiriki cha Paulo hapa si kizuri.

Hakujua alichokuwa akijaribu kusema. Au tunapowakuta wasomi wa Agano Jipya wakisema, unajua, Wakristo hawa wa kwanza, hawakujua walichokuwa wakijaribu kufanya, nami ninajaribu kuwaambia kinachopaswa kuwa. Inavutia tu.

Hilo ni jambo la kupuuzia. Lilipata umaarufu katika miaka ya 1920. Na hatuna taarifa yoyote kuhusu kifungu hiki kama wimbo katika maoni ya Kigiriki au Kisiria kuhusu Wafilipi 2, 6 hadi 11.

Kwa hivyo labda unaniuliza, unajaribu kuniambia nini? Ninachotaribu kufanya ni hiki tu. Tunasoma Wafilipi. Tunasoma barua muhimu iliyoandikwa na Paulo.

Unaweza kuchukua maoni na kujaribu kujifunza zaidi kuhusu kile ambacho watoa maoni wanasema. Nisingependa uvurugwe sana kuhusu hoja hizi maalum iwe ni shairi au kama Paulo ndiye aliyeliandika.

Kilicho wazi ni kwamba Paulo alikiandika kwa sababu hatuna ushahidi wowote kinyume chake. Iwe ilikuwa wimbo uliopo au kitu kama hicho.

Huenda ikawa hivyo, ingawa hatuna ushahidi. Lakini kama ikawa wimbo wa kusifu baadaye. Loo, najua wimbo ambao kwa kweli una maneno kadhaa.

Je, unaijua mojawapo ya nyimbo hizo? Bwana wake. Bwana wake. Amefufuka kutoka kwa wafu, naye ni Bwana.

Kila goti litapigwa, na kila ulimi utakiri kwamba Yesu ni Bwana. Hata moja ya nyimbo za kisasa huchagua kutoka hapo. Hakuna ubaya wowote na hilo.

Na kama kulikuwa na wimbo na Paulo akauchukua, hakuna ubaya wowote kuhusu hilo. Haidharau maandishi kwa njia yoyote. Kwa hivyo, hebu tujifunze maandishi haya kama neno la Mungu ambalo liliandikwa na Paulo kwa kanisa la Filipi.

Kwa ajili ya kanisa kujengwa, kukua katika kazi yao na Mungu, na kuishi kwa kuistahili injili ya Bwana Yesu Kristo. Acha nikuelezee baadhi ya mambo tunayohitaji kuyaangalia tunapokaribia jaribio hili kwa upande wa maudhui. Jaribio hili limejaa sana kitheolojia.

Nami nitakuonyesha kwamba mafundisho makuu yametokana na jaribio hili. Lakini usichanganyikiwe kuhusu hilo. Hapa, kama nilivyojaribu kuthibitisha mapema, hoja ni kwamba Wafilipi wanapaswa kukuza mawazo, phronesis.

Mtazamo unaotafsiriwa kuwa mwenendo uliokuwa ndani ya Kristo Yesu. Jambo kuu ni mfano wa Kristo. Lakini haukusudiwi kuwa wa kitheolojia au kitu ambacho tutakuja na kujadili baadaye katika karne ya tatu, katika karne ya nne.

Kama nitakavyokuonyesha, jambo kuu hapa ni mfano. Limekusudiwa kuonyesha kwamba Kristo aliishi mtindo huu wa maisha. Uko tayari kwako kuiga hilo pia.

Baadhi ya wasomi wamebishana, kama unavyoweza kupata maoni kuhusu Wafilipi baadaye, kwamba katika wimbo huu, Paulo anajaribu kuwa mshairi ili aweze kuonyesha tofauti kati ya Kristo na Kaisari. Au Kristo na mawazo ya hali ilivyo. Mawazo yanayosema ukitaka kupanda juu, unakanyaga shingo ya kila mtu; kwa kweli unawanyanyasa na kuwasukuma watu chini ili uweze kuinuka.

Na Paulo anajaribu kuonyesha, katika Kristo, njia ya kwenda juu ndiyo njia ya unyenyekevu. Na Kristo mwenyewe alionyesha hilo katika maisha na huduma yake. Ukiiangalia zaidi kama tofauti kati ya Kaisari, basi unamfikiria mtu huyu mwenye nguvu ambaye anataka kuitwa Bwana na kujaribu kuonyesha nguvu hii na kutumia nguvu na kutumia amri na mamlaka kila mahali ili kukamilisha mambo.

Na Kristo, ambaye angejifanya kuwa hana kitu, ambaye angechukua nafasi ya mtumishi, kama njia ya kwenda juu, Bwana mwingine. Na nini kitatokea mwishowe? Kwamba Mungu angemwinua na kumpa, kwa Kigiriki, onoma, jina, sifa, leseni, kile kinachompa hadhi hiyo juu ya kila jina lingine. Kwamba wakati wa kutajwa kwa jina hilo, kila goti lipigwe na kila ulimi ukiri kwamba Yesu ni Bwana.

Lo, ni njia iliyoje ya kuelekea Utawala, kinyume na kile Kaisari anataka kufanya kutoka juu hadi chini. Tunapoingia kwenye kifungu hiki, ningependa uzingatie mambo muhimu hapa ambayo nitasisitiza. Nitajaribu kutokuwa na ujanja sana kuhusu hili.

Lakini unataka kujua kwamba masuala makuu ya kuangalia katika kifungu hiki ni baadhi ya maneno muhimu. Asili au umbo lenyewe. Neno kitu cha kueleweka.

Mfalme James, kitu cha kuibiwa. Neno tupu au kujitoa mwenyewe. Neno, alichukua umbo la mwanadamu katika mfano wake wa kibinadamu.

Hizo baadaye zitakuwa masuala makubwa ya kitheolojia kwetu kujadili. Kwa hivyo, katika somo letu la kifungu hiki, nitajaribu kadri niwezavyo kufafanua baadhi ya haya. Lakini hebu tuanze kufikiria hapa.

Kwa hivyo, tukichukulia kwamba ulikuwa unafikiria swali kama hili. Je, Yesu akiwa katika umbo la Mungu, au katika umbo lake la Mungu, anaonyesha kwamba Yesu alikuwa Mungu? Kabla ya kutungwa mimba na Mariamu. Katika Kristo aliyekuwepo hapo awali, kifungu kinasema alikuwa katika umbo lake la Mungu, au alikuwa katika umbo la Mungu.

Inamaanisha nini? Umewahi kufikiria hilo? Asili ya Mungu inamaanisha nini? Au umbo la Mungu? Inamaanisha yeye ni Mungu? Inamaanisha yeye ni kama Mungu?

Inamaanisha yeye ni kama mfano wa Mungu? Jibu rahisi zaidi ni hili. Hebu tusome kifungu hiki tukidhani kwamba kile Paulo anachokielezea hapa ni kwamba Kristo anashiriki katika kiini na sifa muhimu za Mungu. Hapendekezi kwamba Kristo si Mungu.

Au, kwa sababu fulani, Kristo ndiye uumbaji wa Mungu. Lakini katika kiini chake, yeye ni Mungu. Fee angependa kuelezea hivi.

Alitambulishwa kwa kile kilichokuwa muhimu ili kuwa Mungu. Ni uelewa huu ambao kwa sasa uko nyuma ya NIV katika kila Mungu wa asili. Kwa hivyo, hebu tuangalie kifungu hicho unapokutana na maneno hayo, fikiria kwamba hiki ndicho kinachowasilishwa.

Isipokuwa baadhi ya watu wa dhehebu fulani walikuchanganya na baadhi ya lugha hii. Swali la pili. Kristo alijifanyaje kuwa hana kitu? Naam, tuliposoma andiko kutoka mstari wa 7, alijifanya hana kitu.

Lakini vipi? Yaliyomo yalikuwaje? Alijitoaje? Hilo likawa suala kubwa lenye utata katika Ukristo wa mapema. Na tutaangalia na kufafanua baadhi ya hayo katika mjadala huu. Alijitoaje? Je, alijitoaje nguvu zake? Je, alijitoa uungu wake? Kwa maneno mengine, je, aliacha kuwa Mungu? Na kama aliacha kuwa Mungu wakati Kristo alipokuwa akitembea na kufanya huduma, je, alikuwa Mungu au hakuwa? Swali muhimu sana la kujiuliza.

Mengi zaidi ya haya yataelezwa baadaye. Lakini ningependa kukueleza kuhusu suala hili kwa kujaribu kushiriki nawe jinsi wasomi na wasomi wa hivi karibuni wamejaribu kuelezea hili. Na nadhani watatu kati ya wasomi hao walielezea hili vizuri sana.

Kwa hivyo, hebu tuangalie jinsi walivyoielezea hili. Kwa mfano, Bruce Wright. Jambo la msingi ni kwamba hakuchukulia usawa wake na Mungu kama kisingizio cha kujidai au kujitukuza.

Kinyume chake, aliichukulia kama fursa ya kukataa kila faida au fursa ambayo ingeweza kumjia, na hivyo kama fursa ya kujiona maskini na kujitolea bila masharti. Fee, ambaye alikuwa profesa wangu wa Wafilipi, anaeleza hivi. Paulo anaanza kwa kusema, usawa na Mungu ni kitu ambacho kilikuwa asili ya Kristo katika kuwepo kwake kabla ya kuwepo.

Hata hivyo, kufanana kwa Mungu, kinyume na uelewa wa kawaida, hakukumaanisha Kristo awe anashikilia, akikamata kiumbe, kama ilivyokuwa kwa miungu na mabwana ambao Wafilipi walikuwa wamewajua hapo awali. Haikuwa kitu cha kukamatwa kwa faida yake mwenyewe, ambacho kingekuwa matarajio ya kawaida ya nguvu ya bwana, wazo la ubinafsi. Badala yake, usawa wake na Mungu ulipata usemi wake wa kweli alipojifanya hana kitu.

Miaka michache iliyopita, Witherington anaandika, alijinyima chochote kile ambacho kingemzuia kuwa mwanadamu wa kweli na kikamilifu. Haki na hadhi yake ya kimungu inaweza kutofautishwa sana na hadhi na ukosefu wa chaguo na haki za mtumishi. Kumbuka kwamba hakuna hata mmoja wa wasomi hawa watatu ambao wamechapisha maoni katika miaka ya hivi karibuni anayebisha kwamba alijinyima nguvu zake au uungu wake.

Kadiri tulivyokaribia zaidi ni kwamba alijinyima mapendeleo yake. Lakini Mungu alimtukuza. Inamaanisha nini? Tuna maana gani? Kwa sababu kutoka mstari wa 9, hivi ndivyo Paulo alivyosema, Paulo alisema, kwa msingi wa hili, kwa hivyo Mungu amemwadhimisha sana na kumpa jina lililo juu ya kila jina.

Je, kuinuliwa kunamaanisha kwamba Kristo alilipwa kwa ajili ya kufedheheshwa kwake? Au kuinuliwa huko kunaashiria ushindi aliokuwa nao kwa ujumla, ikijumuisha falme na mamlaka? Anapozungumzia kila jina lingine linaloweza kumaanisha uchawi au nguvu zozote zile, hata zile zilizo mbinguni, duniani, na chini, je, hilo linamaanisha ushindi juu ya haya yote? Au ni uthibitisho wa kimungu wa Kristo kujiondoa mwenyewe na kujinyenyekeza katika utii kwa kufa msalabani? Je, ni kwamba Mungu anasema, tazama, huu ndio mfano kwa wale walio katika Kristo? Wanajinyenyekeza katika utii. Wanafanya matakwa yangu au mapenzi yangu.

Na hiyo ndiyo njia ya kuinuliwa. Kuinuka juu ya falme na mamlaka zote. Kinyume na mawazo ya hali ilivyo kwamba ukitaka kuwa mkuu, unakanyaga mabega ya kila mtu.

Unawaangusha watu. Unaonyesha kila aina ya majivuno na nguvu. Witherington anaelezea zaidi hili, labda kwa njia ya kuvutia sana na sahihi.

Katika Filipi inayojali hadhi, Paulo anajaribu kusesitiza kwamba Kristo alijivua mapendeleo na hadhi yake ya kimungu. Na kuchukua majukumu, mapungufu, na hadhi ya mwanadamu. Hakika, ya mtumishi miongoni mwa wanadamu.

Wafilipi pia wanapaswa kuchukua mawazo ya Kristo. Na hivyo wasiyaone hadhi na marupurupu yao ya kijamii kama yalivyokuwa zamani. Ambayo yanapaswa kusababisha tabia tofauti na ya kujitolea zaidi.

Hansen, profesa katika Seminari ya Fuller Theological, anaelezea, Watawala wakuu, mashujaa, na miungu ya raia wa Filipi walikuwa maarufu kwa kutumia nafasi kwa ajili ya mamlaka. Ni lini watawala Caligula na Nero, mshindi mkuu Alexander Mkuu, au miungu ya Apollo na Zeus, hawakuwahi kuona nafasi zao kama faida za kuzitumia? Lakini yule aliyekuwepo katika umbo la Mungu alikataa kujitumia nafasi yake katika umbo la Mungu. Na akasema ndiyo kwa umbo la mtumishi, Kristo.

Alichukua umbo la mtumishi, mtumwa aliyebadilishwa vizuri. Alichukua njia ya utumishi. Na hilo linanipeleka kwenye swali langu linalofuata.

Kristo alitoa nini? Tena. Hili linakuwa suala kubwa katika mafundisho na katika masomo ya mafundisho ya kanisa la kwanza. Kwa sababu ukisema Kristo alitoa uungu wake, basi Kristo hakuwa Mungu kabisa duniani.

Ukiendelea zaidi kujenga hoja hiyo, juu ya ahadi kwamba alikuwa katika umbo la Mungu, lakini si Mungu hasa, kisha akaingia, akajitoa nguvu zake, uwezo wake wa kujua yote, uwezo wake wote, na yote hayo, basi Kristo alikuwa mwanadamu tu. Na ikiwa ni hivyo, inaathirije imani yetu? Je, nguvu zake za kimungu, marupurupu, na yote yanayohusika yalitoweka? Je, ndivyo inavyoendelea hapa? Labda katika karne ya 21, unajiuliza, kwa nini tunapaswa kuingia katika mjadala huu wote wakati tuna kifungu hiki kizuri na kizuri cha kufikiria kuhusu kile Paulo anachokiomba kanisani? Naam, nimefurahi uliuliza swali hilo. Lakini acha nijaribu kuelezea.

Kwa sababu hili halikuwa jambo rahisi katika kanisa la kwanza. Ninapokujulisha maneno muhimu ambayo ni vigumu kwetu kuyafanyia kazi, ninakujulisha neno tupu, ambalo ndilo jinsi alivyojifanya tupu. Neno hilo baadaye lingekuwa kitovu cha fundisho kuu katika kanisa la kwanza.

Na fundisho hilo lingekuwa chanzo kikubwa cha mzozo. Wasomi wameiita fundisho la kenosis au nadharia ya kenosis baada ya neno la Kigiriki la kuondoa vitu vyote ni kenosis.

Nadharia au fundisho hili limetokana na matumizi ya neno katika Wafilipi 2, mstari wa 7, ambalo kwa Kiingereza hutafsiriwa kama tupu, weka kando. Kwa kuwa hili litakuwa fundisho litakalojadiliwa na kujadiliwa katika Ukristo wa mapema, fundisho au nadharia hiyo litasema kwamba Kristo alijiondoa sifa zake za kimungu, kama vile uweza wake wote, ujuzi wake wote, uwepo wake wote duniani, na kuchukua umbo la ubinadamu. Mafundisho haya yalianza lini? Nimekuwa nikipukumbusha kuwa mwangalifu kuhusu jinsi mafundisho haya yalivyoanza na wapi.

Fundisho hili, kwa kadiri tunavyojua katika fasihi, lilianzishwa kwa mara ya kwanza kwa ajili ya kujadiliwa mwaka wa 1860, hadi 1880, nchini Ujerumani. Kisha, liliibuka tena baadaye, kuanzia 1890 hadi 1910, nchini Uingereza.

Na wasomi wangeendelea na kujadiliana, Ee Kristo, naye akajifanya kuwa hana kitu. Na wangeelezea Wafilipi sura ya 2, mstari wa 7, kwamba alijifanya kuwa hana kitu ili aweze kuwa kama mmoja wetu. Matokeo ya hili ni makubwa.

Wanasema kwamba Kristo alijiwekea mipaka ili kutimiza utume wake duniani, lakini hilo linadhoofisha fundisho la Utatu. Kwa kweli linaonyesha kwamba, wakati fulani, Kristo hakuwa Mungu kamili.

Pia inaonyesha kwamba, wakati fulani, uungu wa Kristo tunaouzungumzia kwa upande wa mafundisho haukuwepo. Kwa sababu aliacha hilo litokee katika miaka 30, 33 aliyokuwa hapa duniani.

Matokeo ya jinsi tunavyomtambua Kristo na mafundisho ya Kikristo ya Utatu ni makubwa. Kwa hivyo wacha nitoe majibu yanayohusiana na hili. Na kisha, nitajaribu tena na kuangazia mambo machache.

Unataka kujua kwamba hakukuwa na fundisho kama hilo au usomaji kama huo wa maandishi haya hadi theolojia ya Ulaya ya karne ya 19. Kama ninataka kusema ukweli kwako, ninapendekeza uwe na shaka kuhusu jinsi jambo hili lilivyoibuka kwa kuchelewa na jinsi walivyojaribu kulivuruga. Jambo linalofuata unalopenda kutambua ni kwamba Yesu hakujitoa nguvu zake zote katika Wafilipi.

Kwa kweli, hivi ndivyo andiko linavyosema. Ingawa alikuwa katika umbo la Mungu, hakuhesabu kuwa sawa na Mungu ni kitu cha kushikiliwa. Lakini alijifanya kuwa hana utukufu, huu ni uweza, kwa kuchukua umbo la mtumwa au neno linaweza kutafsiriwa kama mtumwa.

Alipozaliwa katika mfano wa mwanadamu na kuonekana katika umbo la mwanadamu, alijinyenyekeza akawa mtii hata kufa, hata mauti msalabani. Hakuna kitu katika maandishi kinachosema alijifanya hana utukufu. Kwa kweli, maandishi haya, kama ninavyosoma, yanaelezea jinsi Kristo alivyojifanya hana utukufu.

Swali la jinsi linavyojibiwa. Alijifanya hana utukufu kwa kuchukua umbo la mtumishi, si kwa kuacha uungu wake. Aliacha hadhi na upendeleo wake.

Yote aliyokuwa nayo mbinguni ambayo angeweza kujivunia, ambayo angeweza kujivunia, aliyaacha ili aweze kuwa mmoja wetu. Kristo alikuwa Mungu kikamilifu na mwanadamu kikamilifu alipokuwa nasi katika ulimwengu huu.

Kwa hivyo sasa kwa kuwa tumejibu baadhi ya maswali muhimu hapa, inasaidia kuelewa kwamba Kristo alijifanya hana utukufu kwa ajili yetu. Ili aishi kama mwanadamu. Alijifanya hana utukufu, si kwa nguvu zake, bali kwa kuchukua umbo la mtumwa.

Sasa, tukiweka katika muktadha wa Wafilipi 5, acha nia ya Kristo iwe ndani yenu pia. Katika nia ya Kristo, alikuwa na haki na marupurupu yote, lakini alichagua njia ya mtumishi, mtumwa, ya kutumikia. Alikuwa kujitambulisha nasi katika mwili wake.

Alichukua umbo la mtumwa, akifanya kazi kwa utii kwa bwana wake. Na Paulo anasema ni kutokana na unyenyekevu na utii huo ndipo Mungu alipomwona na kumtukuza na kumpa sifa, jina, mamlaka iliyo juu ya kila jina lingine. Kwamba wakati

jina hilo linapotajwa, Yesu, sasa mambo yote yanayoonekana kuwa makubwa na yanayoonekana kuwa makubwa sasa yanaweza kuinama mbele zake kwa sababu yeye ni Bwana.

Ni jambo la ajabu sana. Unataka kuangalia jaribio hili tena? Na angalia kinachoendelea hapa. Paulo anasema kwamba umoja unapaswa kuwa katika kanisa; kanisa linapaswa kufanya kazi katika roho moja kwa nia na roho moja na kuishi mwenendo unaostahili injili ya Kristo.

Waumini wanapaswa kuwa na nia ile ile iliyo ndani ya Kristo. Kristo, ingawa alikuwa katika umbo la Mungu, hakuona usawa na Mungu kama kitu cha kunyonywa, bali alijifanya hana utukufu, akachukua umbo la mtumwa.

Alipozaliwa katika mfano wa mwanadamu, akajinyenyekeza akawa mtii hata mauti, hata mauti ya msalaba. Kwa hiyo Mungu naye alimtukuza sana, akampa jina lile lipitalo kila jina, ili kwa jina la Yesu kila goti lipigwe, la mbinguni, la duniani, na la chini ya nchi.

Na kila ulimi ukiri kwamba Yesu Kristo ni Bwana, kwa utukufu wa Mungu Baba. Sasa, angalia kutajwa kwa jina. Ni kila jina.

Jina lake liko juu ya kila jina. Mamlaka, nguvu za kichawi, jina lolote, kila jina humjia chini yake. Hilo ndilo linalotokea watu wanapotembea kwa utiifu na unyenyekevu.

Na kwa wale walio chini yake, duara, wale walio mbinguni, duniani, na chini ya dunia, wote wamefanywa kuwa chini yake. Kwa vipimo vyote maalum unavyoweza kufikiria, wote wamefanywa kuwa chini yake, Kristo. Loo, na ikiwa unafikiri hiyo haitoshi.

Na kila ulimi, kila, kila ulimi, kila ulimi utakiri kwamba Yesu ni Bwana. Kila ulimi. Hata wale ambao hawakubaliani na ujumbe wa injili kwa sasa, wakati fulani, watatambua kwamba Yesu ni Bwana.

Yote kwa utukufu wa Mungu Baba. Sijui unafikiri nini kinaendelea na Paulo hapa. Ninafurahi kuhusu Paulo na anachofanya.

Ninafurahi kuhusu kile anachopaswa kushiriki na kanisa hili. Mambo makubwa yamekuwa yakitokea. Na kama nilivyokuonyesha hapo awali, mwenendo unaostahili injili.

Paulo ametuonyesha kwamba kuna haja ya umoja na uthabiti wanapokabiliana na upinzani. Na katika sura ya 2, mstari wa 1 hadi 4, aliwasihi wawe na hisia kali ya umoja. Kiakili, kihisia, kijamii.

Hilo kama sifa muhimu ya jumuiya ya imani. Kisha anawapa changamoto katika kifungu ambacho tumekiangalia hivi punde. Kuwa na mawazo ya Kristo.

Mawazo yaliyo ndani ya Kristo Yesu lazima yawe mawazo yao pia. Tunapoendelea, tutaona Paulo angewavutia. Sasa kwa kuwa amewaonyesha Kristo kama mfano unaofaa, anaweza kuendelea kuwapa changamoto ya kung'aa kama taa.

Ninapenda jinsi Paul anavyoshughulikia baadhi ya haya. Paul ataendelea na rufaa hiyo. Na hebu tuzungumzie hilo katika dakika chache zijazo.

Wito wa kung'aa duniani. Katika wito huu wa kung'aa duniani, pericope inafungua, au kifungu kinafungua, maana ya kuishi maisha yanayostahili injili tena. Tutagundua kwamba Paulo atasisitiza utii wa Kristo.

Na wito wa utii mkali kiasi kwamba itawatisha Wakristo wengi kusoma kifungu hicho kwa sababu kitaashiria kwamba Paulo anatoa wito wa mawazo ya kufanya kazi. Na unaona mpangilio ambao Ben Willington anapenda kubishana nao kuhusu matamshi ya Kigiriki niliyoyataja.

Mimi si shabiki mkubwa, mkubwa, mkubwa wa kusukuma mbali sana. Lakini tutaanza kuona baadhi ya vipimo hivi. Sasa, mvuto wa kung'aa duniani.

Nitazungumzia zaidi haya tutakapoanza kipindi kijacho. Lakini nataka tu mzingatie kwa muda mfupi tu ninapowaelekeza mawazo yenu kwa yale tuliyofanya katika hotuba hii. Paulo amewakumbusha kanisa kwamba ni muhimu kuwa na mawazo ya Kristo miongoni mwao.

Kwa kufanya hivyo, aliweka mfano wa Kristo. Kristo. Alikuwa na marupurupu.

Alikuwa na kila kitu kinachohitajika, lakini aliachilia. Alichukua mkao wa mtumishi mnyenyekevu. Mtumwa.

Alichukua umbo la ubinadamu dhaifu na dhaifu kama sisi. Ndiyo, alitembea. Ndiyo, alichoka.

Mara kwa mara, alikuwa amechoka sana hata akalala kwenye mashua. Mungu ameona mambo haya yote pamoja na Kristo. Na utii aliouonyesha katika huduma yake ulimkweza juu ya yote.

Mawazo ya Kristo ni mawazo yanayofikiria kujitoa mhanga kwa ajili ya wengine. Ni mawazo ya unyenyekevu, kuwa tayari kuruhusu nguvu au mapendeleo kuwekwa kando si kwa sababu unakuwa dhaifu bali kwa sababu unachagua kuwafikia wale walio chini. Ni mawazo ya utii.

Utii hata msalabani. Na wakati hilo linapoendelea, Mungu anafurahi kuwaheshimu wale wanaochagua njia, wakitembea na kuishi, wanaostahili injili ya Kristo katika jumuiya ya imani. Unaweza kusema ni vigumu kufuata nyayo za Kristo.

Ndiyo, nakubali. Paulo alikuwa akijaribu. Vivyo hivyo kanisa la Filipi.

Na sisi pia tunapaswa. Si vigumu kuchagua kuwa mnyenyekevu. Na ninamalizia kwa kukukumbusha kwamba mimi ni Mwafrika niliyekulia katika kijiji cha Mwafrika.

Kama msomi wa Agano Jipya, nitakaporudi kijijini kwangu, labda mimi ni mmoja wa watu watatu pekee kati ya watu 6,000 hivi katika mji mdogo na watoto wao ambao wako nje ya mji ambao wamewahi kupata Shahada ya Uzamivu (PhD). Lakini ninaporudi nyumbani, mjomba wangu anataka kukaa chini na kunikumbusha kwamba yeye ni mjomba wangu na lazima nimsikilize. Ninatumikia kama kila mtu mwingine.

Na kwa kweli, ukweli ukiwa wazi, hawajui hata digrii nilizo nazo zinawakilisha nini. Nimejifunza kwamba kufuata njia ya Kristo kunanifanya niweze kufikiwa na watu wangu nitakaporudi nyumbani. Kufuata njia ya Kristo kutatufanya tuweze kufikiwa na watu wengi duniani kote, hata Marekani, katika muktadha wa Ulaya, Asia, Amerika Kusini, na Afrika.

Kutembea kwa mwili na Kristo, mawazo ya Kristo, huvuna au hutoa matokeo muhimu. Mungu atusaidie tunapotafuta kumwiga Kristo na kukuza mawazo haya ili , mwishowe, jina lake litukuzwe katika maisha yetu. Asante tena kwa kujiunga na mazungumzo na masomo yetu.

Natumaini unajifunza kitu. Kadiri ninavyozidi kufikiria kuhusu hili na kile Paulo anachoandika, ndivyo ninavyozidi kuhisi changamoto kuhusu matembezi yangu na Kristo. Na natumaini hiyo ndiyo hadithi yako pia.

Asante.

Huyu ni Dkt. Dan Darko na mfululizo wake wa mihadhara kuhusu Nyaraka za Magereza. Huu ni kipindi cha 12, wimbo wa Kristo, Wafilipi 2:5-11.