

Una historia de la filosofía

74 Bertrand Russell - Atomismo lógico

Por el Dr. Arthur Holmes de Wheaton College

Lo que me gustaría hacer hoy es retomar el hilo desde donde estábamos hace una semana, el lunes pasado, y pedirles, en este contexto, que añadan esa tarea a su lectura de esta semana, lo cual indica algo sobre una tarea adicional. Eso es todo. La próxima vez, quizás la siguiente, trataremos el realismo en Gran Bretaña y Estados Unidos a principios del siglo XX.

Me gustaría que leyeras sobre eso en Culberston , Volumen 8, Capítulo 17, ya conoces la historia de la filosofía de Culberston , o en la Enciclopedia de Filosofía, el artículo sobre el realismo. Una vez que lo tengas, volveremos al tema del lunes. Es decir, el empirismo del siglo XIX, representado en tus lecturas y en mis comentarios por el francés Auguste de Comte, el británico John Stuart Mill y el alemán (¿o quizás austriaco?) Ernst Mach.

El empirismo del siglo XIX puede caracterizarse de tres maneras. En primer lugar , el desarrollo del método hipotético-deductivo en la ciencia. Así es como comienza a manifestarse la objetividad ilustrada en el empirismo.

El problema con el fundacionalismo ilustrado residía, por supuesto, en establecer premisas suficientemente sólidas. Ya fueran los primeros principios intuitivos de Descartes o las generalizaciones empíricas de John Locke, Thomas Hobbes y otros. Ahora bien, lo que ocurre en el pensamiento del siglo XIX y de estas personas es que la generalización empírica, si bien no puede probarse inductivamente, se considera una hipótesis.

Y realmente, desde un punto de vista empírico, eso es lo que ocurre. Si tenemos una muestra de solo la mitad de la clase, entonces es hipotético que toda la clase tenga las mismas características que la mitad de la muestra. Así pues, tenemos una hipótesis, una generalización empírica que funciona como una hipótesis.

A veces ni siquiera se trata de una hipótesis con el grado de confirmación que se obtendría con datos empíricos. A veces es simplemente una hipótesis que no tiene confirmación directa y que solo se confirma indirectamente por lo que deducimos de ella.

Pero el mismo patrón persiste. Al igual que en la Ilustración, se trataba de premisas, inferencias deductivas para concluir, toda la estructura del fundacionalismo iniciado por Descartes, y al igual que John Locke quería hacer eso con lo que él llamaba conocimiento demostrativo, a partir de primeros principios, definiciones, etc., deduciendo, ese tipo de procedimiento, por así decirlo, el método matemático de

deducción a partir de premisas, que se traslada a la ciencia como el método deductivo hipotético. Y esto se puede ver, por ejemplo, en John Stuart Mill, cuando habla del principio de inducción, que permite generalizar en términos de la uniformidad de la naturaleza.

La uniformidad de la naturaleza es la hipótesis, la mayor generalización empírica de todas. Y, por lo tanto, se necesita como premisa el método deductivo hipotético. Comte amplió ese método a lo que se convirtió en sociología, y Mill a la ciencia política y la ética.

Extendido, es decir, al estudio de la humanidad, el comportamiento humano, la sociedad humana, el cambio social, etc. Así, se da esta extensión de los métodos de las ciencias naturales a las ciencias sociales, como las llamamos. Y eso da lugar a lo que Auguste Comte denomina la unidad de la ciencia, y en el siglo XX... El siglo XX es conocido como el movimiento de la unidad de la ciencia.

Justo ahora comentaba lo que dijo Evans sobre trulch. Verán, trulch formaría parte de ese movimiento de unidad científica. Quiere que la historia se adapte a los métodos de las ciencias naturales, incluyendo las explicaciones causales.

Busca que el empirismo científico de las ciencias naturales influya en la comprensión de la historia. Por ello, John Dewey ejerció una gran influencia en este movimiento de unidad de la ciencia durante el siglo XX. De hecho, su libro sobre la teoría de la valoración, en el que desarrolla con mayor claridad su instrumentalismo, se incluyó en una serie de monografías llamada la Enciclopedia Internacional de las Ciencias Unificadas.

¿Lo entiendes? La Enciclopedia Internacional de las Ciencias Unificadas. Una serie de monografías. De modo que la extinción de las ciencias humanas dio lugar a Comte, Mills, el utilitarismo, etcétera.

Ahora bien, lo que sigue es que cualquier tipo de empirismo empieza a tener dificultades con la metafísica, como bien sabemos por nuestro amigo David Hill. Por lo tanto, no es sorprendente que este empirismo del siglo XIX desarrolle una postura fenomenista, no fenomenológica (mantengamos ambas separadas), sino fenomenológica. Esto es evidente en Comte, donde establece esas tres etapas en la evolución de cualquier ciencia: la primera, la religiosa, la segunda, la metafísica y la tercera, la científica.

Y así, la ciencia empírica ha superado la necesidad de la especulación metafísica. Y lo mismo ocurre en Mill, donde la materia se describe simplemente, definida en términos fenomenales como la posibilidad ulterior de sensaciones. Y la mente es la posibilidad permanente de reflexiones.

Verás, definiciones puramente empíricas, definiciones fenomenales . Nada sobre lo que la mente es en sí misma, o lo que la materia es en sí misma . Así que hay algo antimetafísico fenomenalista.

Y Mark, igualmente, aunque es físico y, por lo tanto, se centra más en los dos primeros. De esto es de lo que hablábamos el lunes pasado. Si aún no lo han hecho, lean las selecciones de Gardner asignadas la semana pasada por Comte, Mill y Mark.

Encontrarás que Comte y Mill son bastante fáciles de leer. Mark también. Pero Comte y Mill son los más importantes de los dos.

Así que familiarízate con ellos. Y no les dedicaré más tiempo, en parte porque el tiempo es limitado, pero también porque son muy fáciles de entender. A estas alturas del semestre ya has aprendido a leer por ti mismo.

Ya no tenemos que explicarlo paso a paso, como si hubiera sido necesario. ...es que estas tres características del empirismo del siglo XIX también se aplican a Bertrand Russell. Ya lo verás.

Y en lo que surge de Bertrand Russell, concretamente la obra del primer Wittgenstein, el positivismo lógico y ciertos tipos de filosofía analítica posteriores al positivismo lógico de Ayer. Así que ahora leerán a Ayer como fuente. Al leer a Ayer, tengan presentes estos tres puntos.

Esa es la clave para entender lo que hace y todo el movimiento positivista . Este es el tema del seminario que se impartirá en el B Quad en otoño. ¿Cómo se llama? ¿Filosofía analítica reciente? Algo por el estilo.

Filosofía analítica moderna. Sí, empezando por Russell. Y luego, al observar a algunos de los autores de nuestro capítulo, Stumpf, Carnap y Quine.

Los tres grandes en el desarrollo de la filosofía analítica del siglo XX. Bueno, además de Wittgenstein. ¿De acuerdo? Esto es fundamental para moldear el movimiento positivista, la dirección de la filosofía de la ciencia hasta mediados de siglo, la década de 1950, y el desarrollo de lo que quizás haya sido el movimiento filosófico más influyente en Occidente durante el siglo XX: el naturalismo científico.

¿De acuerdo? Una filosofía naturalista orientada a la metodología y los hallazgos de las ciencias naturales. Estos son los supuestos que la sustentan. De suma importancia.

Y si quieres entender eso, tienes que entender a esos personajes del siglo XIX. Tienes que entender a Bertie Russell y demás. Por cierto, puede parecer un salto de John Stuart Mill a Bertrand Russell, quien murió hace ¿qué? ¿20 años? Quizás menos.

Hasta que leas, como quizá algún día, que John Stuart Mill fue el padrino de Russell. No estoy muy seguro de qué significa "padrino" para quienes tienen tan poca convicción religiosa, pero al menos existía una relación formal, aunque no religiosa, en ese sentido. De acuerdo.

Así que, al menos sus vidas se solaparon un poquito para que eso fuera posible. ...es, creo, de importancia perdurable para su atomismo lógico. Eso es lo que Stumpf enfatiza, y con razón.

Ahora bien, hizo mucho más. Su interés inicial eran las matemáticas y la lógica. Empezó como matemático.

Colaboró con Whitehead cuando ambos estudiaban en Cambridge. Colaboró con Whitehead en la redacción de los Principia Mathematica. Conocido cariñosamente como PM.

Ese PM significa tres cosas diferentes en Gran Bretaña: Buenas tardes, Primer Ministro y Principia Mathematica. Bien.

Para Russell, el Primer Ministro fue realmente el punto de partida de su mayor influencia en Corea. En él, él y Whitehead demostraron que las matemáticas son esencialmente lo mismo que la lógica, ya que ambas son sistemas lógicos formales. Ahora bien, lo que entendemos por un sistema lógico formal es simplemente un sistema deductivo.

Un sistema que tiene la forma de un sistema deductivo. Bueno. Como el que conocemos en la geometría euclidiana.

De los axiomas iniciales se deducen los teoremas, y de las conclusiones de varios teoremas se deducen otros teoremas, y así sucesivamente. La idea es que las matemáticas, la aritmética y la geometría pueden formalizarse como sistemas deductivos. Y lo que desarrollaron fue el simbolismo.

Simbolismo algebraico para abordar otros temas de forma formal. Por lo tanto, la lógica simbólica no fue el primer intento de lógica simbólica. Creo que Leibniz pudo haber sido el primer intento, pero esto fue lo que realmente impulsó la lógica simbólica en la filosofía angloparlante. También escribió una introducción a la filosofía matemática para quienes se especializan en matemáticas y están interesados en ellas.

Los fundamentos de las matemáticas. Escribió una obra sobre eso mientras estaba en prisión durante la Primera Guerra Mundial como objetor de conciencia. Eso era lo que les hacían a los objetores de conciencia en aquel entonces.

Pero sus obras principales fueron sobre epistemología. Empezando con una obra breve y popular titulada "Problemas de Filosofía", publicada, creo, en 1910. Continuó con obras sobre nuestro conocimiento del mundo exterior.

Obras que tratan sobre la mente y la materia. Hasta finales de los años 40, creo que en el 47 o 48, su última obra sistemática en epistemología, titulada "El conocimiento humano en su alcance y límites". Me referiré a ella y a algunos aspectos más adelante.

Pero este ideal, presente en toda su obra epistemológica, se desarrolla en los Principia Mathematica del sistema formal, el sistema deductivo, y en un breve ensayo suyo titulado «La lógica como esencia de la filosofía».

Lo explica con claridad. La lógica como esencia de la filosofía. Lo explica también en un ensayo más extenso titulado Atomismo lógico.

Lo cual ha dado este nombre a su método y a su filosofía. Ahora bien, ¿qué es el atomismo lógico? Bueno, es la tesis de que todos nuestros pensamientos, creencias, conocimientos y todo nuestro discurso sobre cualquier tema pueden y deben analizarse en proposiciones atómicas. Dedicemos un tiempo a esto.

Pueden y deben organizarse en proposiciones atómicas. Ahora bien, es cierto que las proposiciones atómicas no son las partes más pequeñas de la oración, ya que una proposición tiene un sujeto y un predicado. Así pues, además de las proposiciones atómicas, existen términos, pero, por supuesto, estos no significan nada excepto cuando se usan para afirmar o negar algo.

Es decir, en proposiciones. Así que tenemos términos, tenemos proposiciones atómicas. Las proposiciones atómicas se combinan para formar proposiciones moleculares.

No es de extrañar. Una proposición atómica es simplemente la unidad más pequeña de pensamiento. Las proposiciones atómicas se refieren a hechos atómicos.

Las proposiciones moleculares se refieren a hechos moleculares. ¿A qué se refieren los términos? Bueno, a propiedades particulares... No, retírese. Los términos se refieren a propiedades generales.

Azul, cuadrado... Fíjate que son generales, universales, por así decirlo. Azul, cuadrado, marrón. A las propiedades generales.

O simplemente nombran a personas. Joe, Bill. Esos son términos, nombres propios.

Así que, ya sean propiedades generales o nombres propios, nombran individuos. La cuestión es analizar el discurso en proposiciones atómicas que corresponden a hechos atómicos. Y luego organizar esas proposiciones atómicas en un sistema deductivo formal.

Demostrando cómo todas las proposiciones atómicas que constituyen nuestro conocimiento pueden deducirse de ciertas premisas. ¿Qué premisas?
Generalizaciones empíricas, incluyendo hipótesis de máxima generalidad.

El método deductivo hipotético. Por lo tanto, proporcionar una explicación lógica de algo en lo que se cree significa mostrar cómo se puede deducir lógicamente a partir de ciertas generalizaciones, ciertas hipótesis, sea cual sea el caso. De esta manera, el modelo fundacionalista del sistema deductivo se extiende más allá de las ciencias naturales a la ética y a debates sobre cualquier tema.

El método matemático analizado en los Principia Mathematica se considera ahora el método de todo pensamiento científico y de toda comprensión lógica. La explicación se basa en la deducción a partir de generalizaciones y premisas.

El método deductivo hipotético. Reflexionemos un momento sobre ello. ¿Qué es un hecho atómico? Bueno, decimos que los hechos atómicos son los componentes más pequeños de la realidad.

Sí, esta es una visión atomista de la naturaleza. Como tal, está influenciada por Ernst Mach. Su teoría de las sensaciones, ¿recuerdas?

Sensor. Teoría de las sensaciones como componentes atómicos de la experiencia. De modo que las teorías científicas son simplemente formas económicas de hablar de estos datos atómicos, estos hechos atómicos.

Datos sensoriales. Lo que Russell parece decir es que las relaciones entre los hechos atómicos no se dan en la experiencia. Esa es una vieja historia que se remonta a Hume.

La experiencia no viene conectada. ¿Recuerdas? Viene atomizada. Bip, bip, bip.

No se dan relaciones. Y, en consecuencia, Russell asume un pluralismo. Un pluralismo metafísico.

Suponiendo que todas las relaciones son relaciones causales externas de tipo mecanicista, rechaza, desde su punto de partida, cualquier metafísica monista como la de Hegel, o cualquier idea de que existan relaciones orgánicas intrínsecas.

Sigue trabajando con un modelo mecanicista en lugar de uno organístico. ¿Lo entienden? Uno de sus primeros libros se tituló *Misticismo y Lógica*. En él, al defender su método lógico, repudia la metodología de personas como Bergson y Bradley.

Lo escribí en Hegel. Bergson, como recordarán, habló de una intuición que tenemos de todo el escenario, de la cual surge una cosmovisión. Y Bradley habla de una conciencia inmediata del ser en su amplio alcance.

¿Lo ves? Esto da estructura al trabajo detallado que realizamos sobre los detalles. Russell lo llama misticismo. Lo repudia por completo.

Porque no cree que existan relaciones internas entre los hechos atómicos. Así que no hay forma de saber que uno está relacionado con el todo de esa manera. Y la intuición carece de fundamento.

Como tendría una base si ya existiera una relación interna, la intuición sería simplemente la consciencia que la acompaña. ¿Lo ven? Y así, sobre la base de... Un pluralismo metafísico, propone su teoría del atomismo lógico que intenta identificar los hechos atómicos que son los constituyentes básicos de la realidad.

Sus relaciones, si las hay, son causales. Y de inmediato surge otro problema. Porque ¿quién ha cuestionado las relaciones causales? Y el Padrino John Stuart Mill.

¿Deberíamos llamarlo el Padrino? Eso tiene connotaciones hoy en día, ¿no? Por John Stuart Mill. Pregunta. Pero es interesante notar que en las obras de Russell sobre epistemología, cuando cuestiona el conocimiento de las relaciones causales, se convierte en un fenomenalista.

Porque si no sabes que existen relaciones causales, ¿cómo sabes que los datos atómicos de la experiencia tienen causas externas? ¿Y cuáles son? Así que solo tienes el fenómeno. El mundo para mí.

Cuando, como lo hace en ciertas etapas de su carrera, acepta las relaciones causales, tiende a ser realista más que fenomenalista. Realista en el sentido de que existen objetos materiales reales y conocemos sus propiedades. En esas coyunturas, aborda la ciencia de forma realista.

Debo decir que, en sus primeras obras, tenía una razón adicional para ser realista, tal como era. A saber, aceptaba la noción de que la conciencia tiene intencionalidad. Es un acto mental que pretende, señala y significa un objeto.

Y en la medida en que la intencionalidad, el acto mental, me da un objeto, Russell empezó siendo realista. Pero llegó a rechazar el acto mental. Y llegó a rechazar el conocimiento de las conexiones causales.

Por lo tanto, se convirtió en fenomenista. La pregunta es si ese acto mental es empíricamente cognoscible. ¿Es válida su explicación fenomenológica? Bueno, entonces, hechos atómicos.

Esa misma frase está cargada de supuestos filosóficos. Ahora bien, en segundo lugar, las proposiciones atómicas son los constituyentes del lenguaje. Son los constituyentes del lenguaje.

Y tenemos que analizar las proposiciones moleculares en sus componentes. Tomemos, por ejemplo, cómo lo hace. Uno de sus ejemplos, el actual rey de Francia, es calvo.

Ahora bien, no sé por qué siempre elijo ese ejemplo. El actual rey de Francia es calvo. Si lo miras, parece un simple hecho atómico.

No, no lo es. Es un hecho molecular. Porque en realidad combina dos cosas, como se ve al intentar traducirlo a un símbolo.

Ahora bien, quienes tengan alguna introducción a la lógica simbólica reconocerán que aquí hablamos de un individuo existente que es el actual rey de Francia y que es calvo. Existe tal X que X es el rey y X es calvo. Así que tenemos: aquí hay un hecho atómico, aquí hay otro hecho atómico.

La proposición molecular combina estas dos y afirma que este X , que es calvo, es el X que también es el actual rey de Francia. Podría tratarse de un error de identidad. Así, el análisis procede de esta manera, y la lógica simbólica proporciona una herramienta muy práctica.

Ahora, observen que, además de los términos «hechos atómicos» y «proposiciones atómicas», las proposiciones atómicas corresponden a los «hechos atómicos». Así pues, aquí tienen una definición de verdad según la teoría de la correspondencia. Y la explica con mucho detalle.

Quiere decir que, para que una proposición sea verdadera, debe existir una correlación biunívoca entre las proposiciones atómicas y los hechos atómicos. Entre los términos de las proposiciones atómicas y las propiedades de los hechos atómicos. Una correlación biunívoca muy precisa.

Ahora bien, con ese atomismo lógico, continúa, por supuesto, probando el proceso deductivo. Pero observen a qué ha llegado, filosóficamente, ya. El pluralismo se distingue del monismo en metafísica.

El fenomenalismo se distingue del realismo. Bueno, oscila un poco entre ambos y al final se inclina por el realismo, pero bueno, está en ese fenomenalismo. Juego de realismo . Rechaza la metafísica especulativa en favor del análisis.

Análisis lógico. Sus hechos atómicos no son en sí mismos mentales ni materiales. Son neutrales respecto a esas distinciones.

Es lo que llamamos un monista neutral. Monista cualitativo, con una sola cualidad de hecho. Esa cualidad es neutral respecto a las distinciones mente-cuerpo.

Esto es posible porque las proposiciones moleculares y las ideas complejas son construcciones mentales. Nuestras construcciones. Construimos nuestros objetos a partir de hechos atómicos.

No nos llegan ya construidas porque las relaciones no son dadas. Nos bombardean a través de los sentidos con una variedad de datos atómicos. ¿Sabes a qué me refiero? Las relaciones no son dadas.

Así pues, el objeto que surge al pensar en un cuerpo material, esa noción de objeto material, es una construcción mental. Una construcción lógica. Es una entidad ideal, sea real o no externamente.

Existe como una idea. Esto se conoce como la teoría de la construcción del conocimiento, porque lo que conocemos son nuestras propias construcciones mentales. Ahora ven cómo , a pesar de ser fundacionalista, se convirtió en una especie de posmoderno.

Construimos nuestro propio mundo. En sus primeros escritos, establece una distinción que se mantiene a lo largo de toda su obra. Distingue entre conocimiento por familiaridad y conocimiento por descripción.

Ahora bien, el conocimiento por familiaridad es conocimiento de datos dados. Conocimiento de nuestros propios estados mentales. El conocimiento por descripción es conocimiento de objetos materiales, como el actual rey de Francia.

Y esos son constructos mentales que describimos. Así que los constructos se describen en el lenguaje de proposiciones moleculares, ideas complejas. Son las propiedades particulares .

Es aquí donde funciona el conocimiento por familiaridad. Es aquí donde el conocimiento por descripción es más evidente. Y dependiendo de la etapa en la que se encuentre (realista, fenomenalista), los hechos atómicos serán por familiaridad o por descripción.

A veces uno, a veces otro. Bien, ¿y ahora qué hay de la parte deductiva? ¿Cómo funciona? Porque dijimos que quería que toda explicación se basara en un sistema deductivo. Bueno, tomemos como ejemplo su libro "El conocimiento humano".

El conocimiento humano, su alcance y sus límites. Publicado en 1948. El conocimiento humano, su alcance y sus límites.

Aquí intentaba organizar de forma lógica el alcance de la naturaleza del conocimiento científico. Intentaba demostrar cómo todo nuestro conocimiento surge mediante métodos científicos, esencialmente este procedimiento deductivo hipotético. Llegó a la conclusión de que si quería hacerlo mediante la deducción a partir de generalizaciones empíricas, de las cuales tenemos cierta verificación empírica directa, es decir, muestras que podemos verificar, entonces no teníamos suficientes premisas para lograr la deducción.

En otras palabras, el conocimiento científico debe implicar hipótesis adicionales a las simples hipótesis susceptibles de cualquier tipo de verificación directa. Admite, por lo tanto, que el empirismo puro no proporciona una explicación lógica. Que debemos introducir premisas adicionales que él llama postulados científicos.

Es decir, los postulados de la ciencia moderna. Postulados que hacen viable la explicación científica de este tipo deductivo hipotético. Y explica cuáles son.

Los dos o tres más significativos son el principio de inducción y la uniformidad de la naturaleza.

Líneas causales. Hay líneas de influencia causal. Líneas causales.

La cuasipermanencia de los objetos materiales. De acuerdo. En otras palabras, tiene que introducir como postulados las mismas cosas que los sistemas metafísicos anteriores habían mantenido como base metafísica para creer.

Así que, en efecto, lo que Hume afirmó como creencias necesarias en el curso de la vida, Russell lo eleva a la categoría de postulados científicos necesarios en el curso de la ciencia. Pero sobre esa base, cree que el conocimiento científico puede justificarse, explicarse, y que el análisis lógico funciona. De acuerdo.

Bueno, ese es el resumen de Russell. ¿Preguntas? ¿Comentario? ¿Ya leíste a Stumpf sobre esto? Bueno, con razón están tan atados. Sí, Mary.

Sí, lo que él llama monismo neutral. Bueno, Descartes introdujo un dualismo cualitativo . Hay dos tipos de realidad: mentes y cuerpos.

Bien. Hay dos tipos de realidad: mentes y cuerpos. Al hablar de problemas mente-cuerpo, prácticamente desde Descartes, hemos hablado de dos tipos de propiedades.

Propiedades mentales y propiedades físicas. Bien. Propiedades mentales, que involucran la consciencia.

Propiedades físicas que implican extensión. Bueno, lo que Russell dice es que no hay dos tipos de propiedades. No hay dos tipos de entidades.

Solo existe un tipo de propiedad, que es neutral respecto a la distinción mente-cuerpo. De modo que un evento espacio-temporal, organizado de cierta manera, produce lo que llamamos, al nombrar nuestra construcción mental, un evento mental. Y organizado de otra manera produce lo que, al nombrar nuestra construcción mental, llamamos un cuerpo.

Ahora bien, Russell no es el único que comparte esta visión. James, William James, también la tuvo. Y la explicó en lo que llamó la Teoría Refleitora de la Conciencia.

Es decir, lo que tienes que hacer es imaginar algo así. Digamos que es una cadena de eventos físicos, iluminada en ese momento por un reflector.

Es decir, la consciencia se despierta, ¿sabes?, cuando te fijas en eso, captas el avión bajo el reflector. De modo que este evento en ese momento es tanto un evento físico como mental. Si no hubiera nada en esta cadena de eventos, sería solo un evento mental.

Y en ese sentido, alucinación, ilusión, ensoñación y visión. Pero en la medida en que existe este otro, ¿ven?, puede ser ambos. Monismo neutral.

¿Crees que es un pluralista metafísico? ¿Repite? ¿Dices que es un pluralista metafísico? Sí, verás, en cuanto a la calidad, la naturaleza de las cosas, cualitativamente, es monista. Solo hay un tipo de cosas. En cuanto a la cantidad, es pluralista.

Hay muchísimos hechos de tipo atómico . Sí, y creo que puedes verlo. Lucrecio, Demócrito, los atomistas... Verás, los consideramos pluralistas.

Y monistas en el sentido de que todo es de una misma clase. A diferencia de Anaxágoras, con sus semillas de tipos cualitativamente diferentes. Así pues, Anaxágoras es pluralista en dos sentidos: cuantitativo y cualitativo.

Russell es pluralista solo en sentido cuantitativo. Cualitativamente, es monista. Y creo que su monismo resulta ser, en realidad, naturalismo.

Bien, ¿ahora esto profundiza en los criterios del siglo XIX que mencionábamos ? El método deductivo hipotético, universalizado, como ven, dio origen al fenomenalismo. Sí, aquí está en Russell. Bien, retomamos ahí.