

Una historia de la filosofía

65 John Dewey

Por el Dr. Arthur Holmes de Wheaton College

Antes de hablar de John Dewey, permítanme resumir lo que decíamos sobre el pragmatismo estadounidense en general y sobre William James en particular. Observamos algunas similitudes entre la filosofía de procesos de Whitehead y el pragmatismo de James. Encontraremos aún más en John Dewey.

Pero existen similitudes debido a su rechazo a Descartes y al fundacionalismo, debido a su preocupación por la primacía de la experiencia concreta en lugar de una visión artificial y abstracta de lo que es la experiencia, como la que se encuentra en John Locke. El modelo orgánico, donde los eventos individuales se interrelacionan en un proceso completo, es lo que considero común entre el pragmatismo y Whitehead. La gran diferencia entre ambas tradiciones es el naturalismo metodológico de los pragmatistas.

Iniciado por Charles Sanders Peirce, recuerdan el folleto y su concepción de la fijación de la creencia, pero también es bastante explícito en William James cuando habla del pragmatismo como método para resolver disputas filosóficas. ¿Cómo? Ah, esencialmente comprobando las consecuencias empíricas de una teoría. ¿Se producen? Es una validación mediante la confirmación experimental de una hipótesis, que es la noción de método científico que tenía Peirce.

Así que James está incorporando eso a la filosofía. Esto significa que la filosofía se limitará a lo que tiene importancia para la experiencia concreta, a lo que tiene consecuencias prácticas. James había publicado un libro titulado Empirismo Radical.

Empirismo radical. La cuestión es que John Locke no fue lo suficientemente radical. Y en el empirismo radical, opera, como ven, con una teoría pragmática del significado.

Las únicas disputas significativas son aquellas que tienen consecuencias prácticas. Teoría pragmática del significado. Por eso se niega a discutir cualquier tema relacionado con el sustrato o la sustancia, la mente, la materia, etc.

No tiene relación con la experiencia; no supone ninguna diferencia. De igual manera, se niega a entrar en debates sobre modismo metafísico versus pluralismo metafísico, materialismo versus idealismo. Y uno empieza a preguntarse si se está abandonando toda la gama de cuestiones teóricas de la filosofía.

Bueno, se trata de este tipo de teoría, la teoría del empirismo radical del significado, que creo que subyace al comentario que les mencioné la última vez, de uno de mis profesores de posgrado, al presentar un seminario, quien dijo que, en su opinión, el

pragmatismo y el positivismo son lo mismo y ambos son callejones sin salida. Porque ambos tienen una teoría del significado: la teoría pragmática del significado y la teoría positivista del significado que veremos más adelante, que restringe lo que es mentalmente significativo, cognitivamente significativo, a lo que tiene ciertas consecuencias empíricas verificables. Y aquí, en James, se trata del pragmatismo radical.

En los positivistas, es lo que Ayer llamó la eliminación de la metafísica. Leerán el capítulo de Ayer con ese título cuando nos adentremos en el positivismo. James tiene esa nota.

Esta tendencia a buscar consecuencias empíricas, a verificar mediante consecuencias empíricas, se manifiesta en un ensayo suyo titulado «La voluntad de creer», que probablemente leerá en Filosofía de la religión, por ejemplo. Lo que James hace es responder a un artículo de un escritor anterior, W.K. Clifford, titulado «La ética de la creencia», en el que Clifford argumentaba que si no existe un peso de evidencia para una perspectiva sobre otra, un peso de argumento, entonces es moralmente irresponsable tomar una decisión. Debería abstenerse de juzgar.

Existe la vieja línea evidencialista de John Locke. Hay que ajustar la creencia a la evidencia. Y si no hay mayor grado de evidencia para una cosa que para otra, eso es significativo, entonces se debe negar el asentimiento.

William James respondió en su obra "La voluntad de creer" que no siempre es posible negar el asentimiento. Hay opciones y decisiones trascendentales que nos imponen las realidades de la vida. Experiencia concreta.

Entonces, en ausencia de esa exigencia evidencialista, ¿cómo vas a decidir? ¿Lo ves? Y su punto es que te preguntes, en términos de las consecuencias de ambas creencias, para la experiencia concreta, lo que, para James, con su formación psicológica, significa para tu bienestar psicológico. ¿Lo ves? De modo que si una creencia te promete más psicológicamente que la otra, entonces eso es motivo suficiente para ejercer la voluntad de creer. ¿Lo ves? El asentimiento voluntario.

Ese ensayo se ha mantenido como uno de los repudios clásicos de la exigencia evidencialista de John Locke. ¿Lo ven? La otra es, creo, la influencia del realista escocés en contemporáneos nuestros, como Alvin Plantinga, quien dice a la exigencia evidencialista: «No veo ninguna razón para creer eso». En otras palabras, ¿dónde está la evidencia para la exigencia evidencialista? Nada.

Porque intenta decir que hay ciertas creencias que surgen de forma tan natural y espontánea que no tenemos más remedio que reprimirlas. En ese artículo de William James, se ve su método en acción. Tiene otro ensayo en el que habla de filósofos con una mentalidad firme y a la vez tierna.

Diferencias psicológicas, ¿sabes? De modo que si pagan el valor monetario de una experiencia concreta, psicológica... Y por eso cree que los filósofos de mente firme creerán en algunas cosas.

Aceptarán el empirismo, etc., el determinismo, etc. Los filósofos más sensibles creerán otras cosas. Todo el contexto personal de la creencia.

Ahora bien, aunque eso suene bastante relativista , lo cierto es que, si analizamos la psicología de la creencia, la naturaleza de la personalidad sí la afecta. Me pregunto si la crítica masiva de Kant, que a algunos les ha fascinado, pudo haber sido escrita por un hippie californiano. Verán, fue obra de un soltero prusiano, cuya vida estaba tan organizada que los vecinos ponían sus relojes en hora cuando él caminaba por la calle hacia la universidad.

Y el relajado estilo de vida californiano difícilmente produciría ese tipo de obra. Bueno, quienes asistan al seminario sobre Kant el año que viene con mi amigo Stu Hackett verán similitudes entre su perfil psicológico y la crítica de Fureisen . O sea, querido Stu, es tan organizado.

Con meticulosidad, cuando fue a la India a estudiar filosofía hindú hace unos años, casi sufrió una crisis nerviosa por lo desorganizados que estaban. La relación entre psicología y personalidad es fascinante. Y, por supuesto, si se quiere superar esa dependencia psicológica, obviamente, se necesitan puntos de referencia más universales.

Quieres saber qué es la naturaleza humana genérica , ¿sabes?, en lugar de qué es este tipo en particular . Recuerda que lo opuesto a lo relativo es universal. Y hay muchísimos factores que influyen en lo que una persona cree y piensa.

Algunos son idiosincrásicos, con diferentes tipos de personalidad. Algunos son culturales. Algunos son genéricamente humanos, ¿sabes?

Y para ir más allá de lo relativo y llegar a lo universal, hay que comprender lo humano en general y lo que le resulta natural, lo cual, en mi opinión, es lo que Agustín hacía cuando hablaba de que el corazón está inquieto hasta que, como ven, cree que eso es lo que le caracteriza. Encontrarán similitudes entre esto y el existencialismo, y también con algunos tipos de existencialismo. La primacía de lo práctico, como ven, implica la subjetividad humana, la persona en su totalidad, nuestra interioridad, así como la consideración de factores objetivos.

Y en James, en particular, eso es evidente. Bueno, quizá esto sea suficiente para ilustrar lo que hace. ¿Algún comentario? ¿O estamos listos para la gran D? Dewey.

Bien. Dewey suena bastante reciente cuando digo que nació en 1859 y murió en 1952. Creo que es el primero del que tenemos conocimiento después de mediados de siglo, 1952.

Dewey no solo representa el pragmatismo, que es básicamente un método para abordar cuestiones filosóficas y de otro tipo, sino que también representa lo que me gusta llamar naturalismo evolutivo. Es decir, es un naturalista filosófico. Todo se explica en términos de procesos físicos.

Pero el tipo de naturalismo que defiende está muy influenciado por la teoría de la selección natural de Darwin. Este naturalismo evolutivo suyo es un paso más allá del idealismo evolutivo con el que comenzó filosóficamente, el idealismo evolutivo, con la noción de un proceso histórico que se desarrolla hacia formas de vida cada vez más complejas —físicas, sociales y culturales—, hacia una experiencia cada vez más concreta. Ahora bien, en este naturalismo evolutivo suyo, se encuentran estos tres conceptos clave, que creo que les ayudarán a comprender rápidamente lo que hace en los diversos temas que aborda en sus escritos filosóficos.

Y, por supuesto, los aborda bastante bien . Los aborda todos en su *Just in Reconstruction*, el libro que estás leyendo. Su concepto de experiencia, en primer lugar , se acerca mucho más al que encontramos en Whitehead y James que al de John Locke.

Así que, Whitehead, James y Dewey son tres iguales, hasta cierto punto. La experiencia incluye la experiencia afectiva, lo psicológico , lo emocional. Bueno, ese fue el caso de Whitehead y James.

Pero también incluye experiencias sociales y culturales. Y al leer su libro, quizá se pregunte si está influenciado por autores de la sociología del conocimiento, ya que habla de todas las influencias sociales y culturales en la formación de la filosofía. De hecho, si Whitehead habla de la influencia de las ciencias naturales en la filosofía, Dewey habla de la influencia del cambio social en ella.

Y cualquiera que sea la que se te ocurra, observa cuán diferente es de la habitación calentada por una estufa de Descartes, donde no hay influencias externas. La habitación calentada por una estufa se convierte en un símbolo de mucho: el individuo aislado y la privacidad de su propia mente, aislándose de toda influencia externa, histórica o de cualquier otra índole.

Qué abstracción de la vida. Bueno, la experiencia concreta, entonces, es algo muy amplio. Habla de experiencia fluida.

Experiencia fluida. Como si fuera un proceso constante y fluido del que apenas eres consciente, es tan fluido. Recuerdo que cuando leí por primera vez a Dewey y me

topé con el concepto de experiencia fluida, tenía un Dodge 46, que tenía lo que entonces se llamaba propulsión fluida.

¿Qué era la transmisión fluida? Bueno, no estoy muy seguro, pero creo que fue un paso hacia la transmisión automática, porque el cambio era tan suave que apenas te dabas cuenta de que cambiabas de marcha, aunque seguías haciéndolo manualmente. Transmisión fluida. Apenas te das cuenta de pasar de un momento o de una situación a otra.

Uno fluye hacia el otro. Impulso fluido. Experiencia fluida para Dewey.

Pero la experiencia fluida, que en realidad es solo producto del hábito, de los comportamientos habituales, de las respuestas habituales, se ve interrumpida por lo que Dewey llama situaciones problemáticas. Y solo las situaciones problemáticas suscitan el pensamiento.

Verás, el papel de la inteligencia, del intelecto, reside en la resolución de situaciones problemáticas. De lo contrario, uno se deja llevar por la rutina sin pensar. ¿Sabes? ¿Pienzas en lo que haces cuando conduces? ¿O simplemente piensas en qué hacer cuando te encuentras en una situación problemática? Recuerdo conducir en Seattle.

Y si alguna vez has conducido en Seattle, sabes que hay colinas muy empinadas con señales de stop en la cima. Es casi tan malo como conducir en algunas zonas de San Francisco. ¿Sabes? Has visto fotos de la colina que da vueltas y vueltas .

Sabes, hay algunos que suben rectos con señales de stop arriba. Ahora bien, ¿cómo te comportas así si creciste conduciendo en una zona llana y descuidada por aquí? Problema. Piensas en varias alternativas y luego puedes hacer lo que yo he hecho en ocasiones similares: pisar el freno de mano, luego el embrague y cambiar de marcha.

Y suelta gradualmente el freno de emergencia, con la esperanza de pisar el acelerador lo suficiente para llegar al límite. Bueno, la cuestión es que la experiencia fluida se ve interrumpida por situaciones problemáticas que exigen reflexión. Se te ocurren ideas.

Ya sé lo que haré. Oye, intentémoslo. Y eso es pensamiento experimental.

Pienzas, experimentando con ideas para resolver problemas. Ahora bien, si te gusta buscar situaciones dialécticas, una situación problemática es una situación dialéctica. Hay una tesis, una antítesis y una síntesis.

La tesis es la experiencia fluida que se ve interrumpida por la antítesis en una situación problemática, una situación amenazante. Tesis, antítesis. Y lo que se busca

al desarrollar la idea correcta es una síntesis que permita aceptar la tesis de la antítesis y pasar a la siguiente.

La síntesis se convierte en la tesis de la siguiente. Así pues, la dialéctica está ahí. Pues bien, la inteligencia es, entonces, la resolución de problemas en el curso de la experiencia habitual, lo que conduce a su psicología funcionalista.

funcionalista es, en términos simples, la teoría de que todos nuestros procesos mentales, psicológicos, son simplemente funciones de necesidades corporales, funciones de necesidades biológicas. Por lo tanto, nuestros deseos son funciones biológicas de un organismo que intenta adaptarse a su entorno, que intenta responder a algo en él. La razón es una función del organismo que se ha desarrollado, reflexionando sobre cómo adaptarse al entorno.

Y a veces esa razón interviene en la modificación de los deseos a la luz de lo que descubres sobre la situación problemática. No tienes que preocuparte. Todo va a salir bien.

Observa y observa y observa, y observa eso. El crecimiento no es un movimiento constante hacia una meta fija, sino un proceso evolutivo continuo en el que diversas experiencias se incorporan a la experiencia continua, que es el yo. Psicología funcionalista.

Y se puede observar algo de eso en las páginas 83 a 86, por ejemplo, en las páginas cinco y seis al principio, donde insiste en que somos criaturas de deseo más que de intelecto, básicamente. Psicología funcionalista. Ahí es donde se empieza a ver subyacente a todo esto, el concepto de experiencia y la psicología, su teoría de la selección natural.

En el capítulo tres encontrarán que rechaza explícitamente cualquier fijeza de las especies porque reconoce que la visión tradicional de la fijeza de las especies es simplemente una extensión de las formas fijas y las esencias fijas de Aristóteles. Creo, francamente, que tiene razón al afirmar que la fijeza de las especies es simplemente una continuación de la tradición aristotélica. Rechaza cualquier universal real, y al rechazarlo, rechaza las causas finales intrínsecas de tipo fijo.

Talos. No hay fines fijos que perseguir en la ética ni en ninguna otra cosa. No hay leyes fijas del pensamiento.

Nuestra forma de pensar es simplemente una herramienta para adaptarnos a un mundo cambiante, y las leyes del pensamiento han surgido como herramientas que han demostrado ser eficaces en dicha adaptación. Por lo tanto, su punto es que la filosofía no es pura teoría. Surge en un contexto práctico.

Se retroalimenta en un contexto práctico. La experiencia concreta es su matriz completa, y no la teoría por la teoría misma. Bueno, creo que esos tres conceptos resumen lo que podríamos llamar, si se quiere, el núcleo teórico del pensamiento de Dewey.

Debo ser cuidadoso al hablar de «teórico» con Dewey, pero me refiero al núcleo teórico de su pensamiento. Esta es la gran hipótesis que genera hipótesis menores en relación con la epistemología, la filosofía de la mente, etc., para las cuales cree que existe confirmación experimental. Aplicaciones.

Muy bien. Revísalos. Podemos hacerlo bastante rápido.

Ya dije que habla de pensamiento experimental, y no necesito repetir por qué. Es simplemente la aplicación del método científico a todo. Por eso, habla de naturalizar la epistemología.

De hecho, hasta el día de hoy, se han encontrado libros y artículos filosóficos sobre la epistemología naturalizada, y la idea de la epistemología naturalizada realmente comienza con Dewey. Él busca una epistemología que, en lugar de prescribir cómo deberíamos saber, en lugar de una epistemología prescriptiva, busca una que describa la naturaleza de la indagación, por así decirlo, en su entorno natural, que son las exigencias prácticas de la experiencia concreta. La epistemología naturalizada significa que la epistemología será descriptiva de cómo opera la indagación según la teoría de la selección natural.

Así pues, el aspecto evolutivo orienta su trabajo. En consecuencia, adopta la perspectiva operacionalista de los conceptos científicos de forma muy explícita. En 1925, Percy Bridgman, físico de Harvard, publicó un libro titulado "La lógica de la física", en el que desarrolló la perspectiva operacionalista, que creo que ya había sido insinuada por otros, pero fue Bridgman quien la desarrolló sistemáticamente y Dewey la adoptó.

Entonces, el operacionalismo es simplemente la perspectiva de que el significado de un concepto teórico en ciencia se relaciona con lo que se observa empíricamente al realizar ciertas operaciones. Es un significado operacional, una definición operacional, una definición operacional. Sí, constantemente, al hablar sobre cómo debemos abordar las cosas, encontramos teorías, propuestas, teorías educativas, ideas curriculares, y la pregunta es: ¿cómo se operacionalizan? Lo mismo ocurre con la política.

Un candidato podría tener una idea maravillosa, y entonces alguien pregunta: "¿Cómo vas a ponerla en práctica?". Verán, aquí está en juego la teoría pragmática del significado, de William James, porque si quieren saber qué significa un concepto teórico, se preguntan cuáles son sus consecuencias prácticas, qué sucede cuando lo

ponen en práctica . Entonces, el operacionalismo es simplemente una aplicación de la teoría pragmática del significado a la filosofía de la ciencia. El ejemplo que me gusta es de la mineralogía, donde la escala de dureza de Mohr, es decir , hablando de la dureza de los minerales, el concepto de dureza, la escala de dureza de Mohr supuestamente te informa sobre la dureza de los minerales, al menos la dureza relativa de un mineral en comparación con otro. Eso es todo lo que te dice.

¿Por qué? Porque al usar la escala de dureza de Mohr, se frota dos minerales, y el que deja una marca es, por definición, más duro que el marcado. Entonces, ¿qué es la dureza? La resistencia relativa al rayado . Esa es una definición práctica de dureza.

No te dice qué hace la dureza . No, retíralo. No te dice qué es la dureza.

No se trata en absoluto de la esencia de la dureza. Se trata de qué dureza... Cuando se realiza una determinada operación, el operacionalismo se encuentra entonces en la filosofía de la ciencia, y esto obviamente es similar a la visión instrumentalista de la ciencia.

El instrumentalismo es la perspectiva de que la ciencia no nos revela la naturaleza de la realidad. Simplemente nos proporciona conocimiento útil que podemos usar para futuras investigaciones o para desarrollar aplicaciones científicas. Ahora bien, si se les pregunta a los estudiantes de ciencias por qué se dedican a la ciencia, por qué van a seguir carreras científicas.

Verás que muchos dirán: " Bueno , por lo que puedo hacer con ello". Verás, no solo ganarme la vida, sino también estudiar medicina, ingeniería, medio ambiente, etc. La ciencia aplicada.

Ahora bien, el instrumentalismo afirma que esto es realmente de lo que trata la ciencia. Verán, las teorías científicas no deberían interpretarse como si nos dijeran la naturaleza de la realidad. Las teorías científicas son simplemente instrumentos útiles para lo que llamamos ciencias aplicadas.

Ahora, te estás adentrando en la cuestión de cuál es la relación entre la teoría y la práctica. Teoría y práctica. Por la forma en que algunos hablan de la educación en artes liberales , se pensaría que la educación tiene un valor puramente instrumental, sin preocuparse por la verdadera esencia de las cosas, qué es ser humano, cuál es la naturaleza de la realidad.

Así pues, el instrumentalismo se considera una variante del antirrealismo científico. El realismo científico sostiene que la ciencia nos habla de la realidad. El antirrealismo científico sostiene que la ciencia no nos habla de la realidad.

Y Dewey es uno de los principales contribuyentes al antirrealismo científico, en ese sentido. Pero observemos sus razones para ello. El conocimiento es una función de la adaptación de un organismo biológico a su entorno.

Para adaptarse a un entorno problemático, no es necesario conocer la esencia de la realidad. No se necesita un montón de teoría. Basta con algunas ideas sobre cómo resolver el problema.

Así que, en lugar de hablar de lógica formal tradicional, habla de lógica experimental, la lógica del pensamiento experimental. Tiene un libro titulado *Lógica*, que no contiene silogismos. La lógica trata sobre el pensamiento experimental, ¿sabe?

Tiene un librito, muy básico, "*Cómo Pensamos*", que explica cómo pensamos en este sentido, en esta forma de resolver problemas. Bien, estás conduciendo por la autopista. Situación problemática.

Hay una carreta agrícola saliendo de un camino lateral frente a ti hacia la carretera. ¿Qué vas a hacer? Te vienen ideas a la mente. Frenar, número uno.

Giro brusco, número dos. Salir de la carretera por completo, número tres. Levantar las manos y esperar que se abra el airbag, número cuatro.

¿Sabes? En circunstancias normales, apenas te vienen esas ideas a la mente, una de ellas cobra importancia como lo que vas a hacer. ¿Por qué? Te basas en tu experiencia. Sí, tienes mucha experiencia por haber conducido durante un tiempo, ¿sabes?, de episodios anteriores.

Extrapolamos esto a este caso. Lo que hacemos es frenar a fondo, virar bruscamente y salir de la autopista de golpe. Ahora bien, quizás haya situaciones en las que realmente tengamos que experimentar con las ideas.

Y cuenta el caso de alguien que iba a una entrevista de trabajo. El camino atravesaba una zona boscosa, cruzaba un puente sobre un arroyo y de allí al pueblo. El hombre llegaba al puente y lo encontraba averiado.

Está fuera. No hay puente. ¿Qué va a hacer? Si da la vuelta por la carretera, llegará tarde a su entrevista de trabajo.

Si remonta el río con la esperanza de encontrar otro puente, es una posibilidad. Experimenta mentalmente con eso. A ver, ¿a qué distancia está ese otro puente? ¿Cuánto tardaría en llegar y, una vez allí, en regresar? Bueno, experimentos mentales.

Otra alternativa es intentar un salto de longitud sobre el arroyo. Bueno, no está seguro de si funcionará, así que practica algunos saltos largos de lado para ver qué tan lejos puede llegar. ¿Crees que lo logrará? Bueno, intentémoslo de todos modos.

Y confirmación experimental. ¿Qué es una idea? Verás, se te ocurre una idea. ¿Qué es una idea? No es una representación, una copia en términos de calidad secundaria de un objeto de calidad primaria.

No. Una idea es una hipótesis. Es un plan de acción tentativo.

Y recurres a la experiencia pasada, experimentas con ella para ver si resuelve el problema. Y una buena idea es aquella que funciona. ¿Cómo la logras? Poniéndola en práctica.

¿Qué es verificar? Verificar es hacerlo cierto. Tú lo haces cierto. Y solo es cierto cuando llegas a tu entrevista de trabajo a tiempo, sin estar cubierto de barro.

Así que, el pensamiento experimental. Así es como habla de epistemología. Repudia la certeza para fines prácticos.

Repudia el empirismo espectador. John Locke. Tabula rasa.

Recibir ideas pasivamente. Tonterías. Repudia cualquier dualismo sujeto-objeto, ya sabes, donde la mente está aquí afuera, generando representaciones mentales de lo que está ahí afuera.

No, él repudia todo eso. Porque todos divorcian el pensamiento de la acción. La teoría de la práctica.

Lo que importa es la utilidad de una idea. La verdad no es algo objetivo, fijo e inmutable, independiente del observador. La verdad es simplemente la utilidad, la viabilidad de una idea.

Bien, esa es la aplicación a la epistemología lógica. ¿Está claro? ¿Ves por qué va por ese camino? Filosofía de la mente. Bueno, poco más que decir después de la nota sobre la psicología funcionalista.

Claramente, rechaza cualquier teoría sustancial de la mente o el alma. No ve, al menos no, ningún problema mente-cuerpo si la mente no es una entidad separada. En relación con la filosofía de la mente, solo está dispuesto a hablar de lo que llamamos funciones mentales.

Mental es un adjetivo. Es decir, ciertas funciones biológicas que involucran la consciencia son todo a lo que se refiere la palabra mental. Teoría del valor.

Aquí tiene varios escritos importantes. Tiene un libro bastante temprano titulado "La teoría de la valoración". Y luego otro titulado "Naturaleza humana y conducta".

Y aquí considera los valores simplemente como ideas. Los valores son ideas. ¿En qué sentido? Bueno, los valores son resultados ideales.

Resultados ideales que surgen en situaciones problemáticas. Es decir, no valoras evitar ese carro agrícola hasta que surge la situación. Entonces necesitas, biológicamente, evitarlo.

Y de la necesidad biológica surge la valoración. A Dewey no le interesa el valor en el sentido de lo que es intrínsecamente y eternamente valioso. Solo le interesa el valor en el sentido de lo que se valora activamente.

Los valores son lo que se valora. Y valoras lo que valoras en situaciones problemáticas. De lo contrario, no te das cuenta.

En otras palabras, los valores son ideas que dan lugar a otras ideas para resolver la situación problemática. No existen fines intrínsecamente buenos .

Recuerdas cómo Aristóteles definió el bien como intrínsecamente bueno. El bien supremo abarca todos los demás bienes. Intrínsecamente bueno, no bueno por el bien de otra cosa.

Bueno, lo que Dewey quiere insistir es en un continuo de medios y fines. Es decir, el fin, el ideal, implica en sí mismo los medios para alcanzar el fin. Pero cuando ese fin se alcanza, recuerden que se convierte en la tesis de una nueva antítesis.

Así que ese fin en sí mismo es simplemente un medio para alcanzar fines. No hay nada que sea simplemente un fin, un fin intrínseco, un fin fijo. Cuando lo alcanzas, lo has logrado, y punto.

Nunca es un período. Es todo un proceso. Así que no hay absolutos morales.

No existe un bien supremo. Los valores surgen de las necesidades insatisfechas. Los valores son instrumentos de supervivencia.

Los valores no son, en sentido intrínseco, bienes morales. Son bienes no morales. La supervivencia es algo no moral.

Nada. Y, sin embargo, cobra gran valor en ciertas situaciones problemáticas. La ética, entonces, tiene que ver con cómo resolver problemas y lograr lo que deseamos.

Cómo resolver problemas y lograr lo que deseamos. Esta es una ética instrumentalista. Él la llama así: instrumentalismo en la ética.

El trabajo de Dewey sobre la ética fue uno de los principales factores que impulsaron el desarrollo de la ética situacional hace dos o tres décadas. Esta se popularizó en un libro con ese título, escrito por Joseph Fletcher, sin relación con otro Fletcher famoso por aquí: Joseph Fletcher de Harvard.

Un libro sobre ética situacional. Sostuvo que, sí, cada situación moral debe abordarse individualmente. No existen reglas morales generales.

No hay pautas fijas. Principios morales universales. Cada situación debe resolverse de forma satisfactoria para las personas involucradas.

Añadió algunos ingredientes más, pero ese es el ingrediente pragmático. Y es muy simple, el concepto de Dewey con algunas notas existenciales. Así que, en ese punto, su teoría del valor.

¿Educación? Sí, en educación, te conviene leer su libro, Democracia y Educación. Democracia y Educación. Él considera que la función de la educación es aprender a vivir.

Aprender a vivir. Es decir, la educación te proporciona los instrumentos necesarios para resolver problemas. Para resolver problemas.

Aprender no consiste en tener cosas que contemplar toda la vida. Leer a Platón. Melton.

Da igual. Aprender no es un intento de inculcar valores fijos. La herencia de valores del pasado.

No, ese no es el valor del aprendizaje. Eso es educación clásica. La educación es más bien una preparación para una adaptación exitosa al entorno.

Orientado a los problemas. Orientado al estudiante. En lugar de estar orientado a la disciplina .

O con orientación histórica. O simplemente con orientación intelectual. De acuerdo.

Creo que en la educación estadounidense, desde Dewey, hemos desarrollado una especie de combinación de tradiciones clásicas y su énfasis en el aprendizaje que proporciona habilidades para la vida. Y por razones, creo, nuestra visión de las cosas ha tendido a incorporar algunas de las preocupaciones de Dewey sin ir más allá. Seguimos teniendo puntos de referencia fijos.

Aplicación a la religión. Y aquí, su libro más importante se titula Rostro Común. Rostro Común.

Si no existen verdades ni valores fijos, la religión no es simplemente un intento de transmitir ciertas verdades y valores. ¿Qué es? No se trata de ideales estáticos. La religión es, de nuevo, una herramienta para adaptarse a la vida.

El mismo tema se repite a lo largo de toda la obra. No le interesa tanto una religión o diferentes religiones, sino el adjetivo «religioso», que se refiere a una cualidad, a una actitud ante la vida. Una actitud religiosa es la de lealtad a los ideales de la comunidad.

Lealtad a los ideales de la comunidad. ¿ Por qué? Bueno, por dos razones. Una es la etimología de la palabra «religión», que significa «reunir».

O, si se prefiere, reunir. Así, la religión tiene la función de reunir a los individuos dentro de una comunidad en virtud de su lealtad a ciertos ideales intangibles de tipo convencional o tradicional. No son dos cosas fijas.

En otras palabras, la religión es importante por su instrumentalidad. No porque sea verdadera, sino por su instrumentalidad.

En este contexto, la palabra Dios no es el nombre de un ser, sino un símbolo de los ideales que la comunidad percibe. La búsqueda de Dios. La búsqueda de los ideales de la comunidad.

Y argumentaría que este es el mínimo común denominador de todas las religiones históricas. El mínimo común denominador de todas las religiones históricas. No está señalando una creencia; está señalando una actitud.

Y, después de todo, las religiones se practican en comunidad, unidas en torno a las preocupaciones de esa fe. Así pues, lo que Dewey dice sobre la religión es realmente la esencia del humanismo religioso.

Dewey fue uno de los firmantes originales del Manifiesto Humanista, que en la década de 1930 declaró que el universo es autoexistente, que el hombre forma parte de la naturaleza y que ha surgido como resultado de un proceso continuo. La cultura religiosa humana es producto de un desarrollo gradual debido a la interacción con el entorno natural. La ciencia rechaza cualquier garantía sobrenatural o cósmica de los valores humanos.

El humanismo religioso considera que la realización completa de la personalidad humana, la satisfacción, etc., es el fin de la vida. Y así sucesivamente. Tengo

ejemplares de ese Manifiesto Humanista, que pueden recoger al salir y leer a su antojo.

Documento muy interesante. El humanismo secular de los años 70 y 80 es simplemente su descendiente posterior. El humanismo religioso es una religión naturalista.

¿Lo entiendes? Religión naturalista. Donde Dios significa lo que dice Dewey. Es decir, es un símbolo de ideales.

Ya no. Y muy a menudo se trata de un humanismo naturalista que se encuentra hoy en día en los círculos unitarios. El unitarismo, históricamente, fue una especie de teísmo.

Verán, a diferencia del trinitarismo, cada vez más el unitarismo y el movimiento unitario son simplemente humanismo naturalista, con la adhesión a ciertos valores.

En realidad, los valores morales y sociales que se defienden suelen ser muy buenos. De modo que la dimensión religiosa es el elemento naturalista. Bueno, retomaremos esto la próxima vez.

Algunos comentarios sobre John Dewey.