

Una historia de la filosofía

37 Razón y emociones en Spinoza

Por el Dr. Arthur Holmes de Wheaton College

Una mirada final a la filosofía de Spinoza, Razón y Emoción, que nos introduce en su ética, que es, después de todo, el título de toda su obra principal, aunque le lleva bastante tiempo llegar a ella, y nos conduce a lo que obviamente implica términos de implicaciones religiosas de su filosofía panteísta. Así que, primero, refresquemos nuestras mentes sobre las premisas que él presenta en la discusión, y espero que a estas alturas las tengan bastante claras. La primera, por supuesto, es su monismo de doble aspecto.

Existe un ser omnipresente, la sustancia, con al menos dos atributos, dos que conocemos. El pensamiento parece implicar organización y extensión conscientes, es decir, existencia material. Por lo tanto, entiende la materialidad de este ser único en términos de la ciencia mecanicista de la época.

En ese sentido, es materialista. Y parece pensar en esta organización consciente e inteligible de forma similar al Logos estoico, que Filón de Alejandría había vinculado al judaísmo, y que posteriormente desarrollaron pensadores cristianos. De modo que, en la totalidad de la realidad, se encuentran estos dos aspectos, estas dos caras, como pensaban los estoicos.

Existe la materia de la materia, la materia básica, la materia elemental, y está la estructura del Logos, su orden, que le da el tipo de universo estructurado que es. Llámelo naturaleza, llámelo Dios, es una y la misma cosa. Y en el nivel finito, eso significa, por supuesto, que todo lo que hay en todos nosotros son simplemente momentos finitos, modos finitos, como él lo expresa, momentos finitos en el ser del todo-inclusivo.

De modo que tus pensamientos actuales son los pensamientos claros y distintos de Dios, no necesariamente tan claros y distintos como tu pensamiento. Y tu condición corporal actual, tus procesos corporales, son obviamente un aspecto finito del cosmos físico en su conjunto. Así pues, este doble aspecto se aplica tanto al nivel infinito y omniabarcante como al nivel finito y particular.

Tengo problemas para entender los modos. Al principio, describe los modos como cambios o alteraciones de la sustancia. ¿Significa eso cambiar de infinito a finito o algo así? No.

Porque describe un modo finito. Habla de los modos como si fueran una especie de modificación. Como si fuera un cambio, como dices, que ocurre en el uno.

¿Cambia el todo-inclusivo en sí mismo? No. No , en el sentido de que es inmutablemente todo-inclusivo. Ahora bien, si es todo-inclusivo, entonces no hay nada en lo que pueda transformarse, porque abarca todas las posibilidades.

El cambio que hay ocurre en los modos finitos que van y vienen dentro de lo omnipresente. De modo que tus pensamientos de ayer y de hoy son modificaciones porque van y vienen dentro del pensamiento atemporal general. Omnipresente, ¿ves?

Y tus cambios corporales , cambios de postura, la caída del cabello. Estas son modificaciones a nivel finito. Mientras que lo integral lo abarca todo.

Así que no se puede decir que Dios, el único, es cambiante. No. Inmutablemente uno.

Pero los cambios ocurren en los procesos finitos, y solo allí ocurre el cambio. Cuando hablamos la última vez sobre el error , ¿significa que estamos equivocados? Analicémoslo en términos del bien y el mal. ¿Está el mal en Dios? ¿Está el error en Dios? Bueno, vimos la última vez que, para Spinoza, el bien y el mal son ideas confusas.

No son ideas claras ni definidas. Son ideas imaginativas que se nos ocurren. No existe un correlato objetivo , ningún punto de referencia objetivo para lo que llamamos bien o mal en la realidad .

No existe una realidad objetiva para el bien como algo distinto del mal, ni para el mal como algo distinto del bien. Ahora bien, ocurre lo mismo con el error. Verán, porque el error surge de ideas confusas a las que damos nuestro asentimiento.

Creemos que el asentimiento es cuestión de libre albedrío, pero eso también es una idea confusa . Así que todo lo relacionado con el error es cuestión de confusión intelectual nuestra. Lo cual no ocurre en el caso de Dios.

Verás, solo en los modos finitos existen esas faltas de claridad y distinción. Esas confusiones, esas imaginaciones. Tenemos tres modos de pensamiento.

Opinión, imaginación, razón. Dios solo tiene un entendimiento claro y distinto: la razón. Así que no hay error en Dios.

¿Significa eso que podemos pensar en cosas? Solo que cuando lo hacemos, no estamos pensando en cosas. No estamos pensando en nada si no existe, ¿verdad? Tenemos ideas confusas. Las ideas son pensamientos pasajeros .

No son cosas. Solo hay una cosa que es sustancia: Dios.

Así que, si tienes una idea errónea sobre algunas cosas finitas, simplemente estás confundido en tu pensamiento sobre Dios. Porque cualquier cosa finita es un modo finito de Dios. Así que tus errores son simplemente tu confusión sobre la sustancia única y sus atributos y modos.

¿Ruth? No tanto, ya que... Hablaste de cómo la acción virtuosa es una táctica de supervivencia. Y que estamos decididos a actuar así porque nos beneficia. Y él dice que solo viviendo con la razón correcta podemos vivir virtuosamente.

Y mi pregunta es, ¿existe una ...? A través de nuestra razón, podemos seguir encontrando las respuestas e información correctas sobre cómo... Bueno, también es estoico. Recuerden que para los estoicos, el énfasis estaba en la razón correcta, en el sentido de contemplar el orden de la naturaleza y aceptar nuestro lugar en ella. Y Spinoza dice que es esencialmente lo mismo.

Una comprensión clara y precisa de tu lugar en la naturaleza conduce a la tranquilidad, la virtud, etc. Pero, por otro lado, tienes razón en que, al hablar en esos términos, cuatro y cinco, parece más platónico que estoico. Y es ese tipo de cosas lo que algunos han atribuido a la literatura cabalística del judaísmo.

Ahora bien, en la historia del pensamiento judío, encontramos cierto platonismo judío, como en el caso de Filón. También cierto aristotelismo judío, como en el caso de Moisés Maimónides. Y esta literatura cabalística se acercaba más a la tradición gnóstica.

Al menos, así es como se suele describir. Ahora bien, el tipo de tradición gnóstica con la que nos topamos era la dualista. Pero también existía un tipo de gnosticismo con una jerarquía de seres.

Verán, una jerarquía unilateral del ser, como la que encontramos en el platonismo medio. La retomaron de los neopitagóricos, quienes fueron influenciados por los gnósticos. Y, por supuesto, alimentó el neoplatonismo.

Y me parece que este ingrediente, aunque sea influencia de la literatura cabalística del judaísmo, que enfatiza el amor a Dios, el primer y gran mandamiento, el Shemá del antiguo Israel: «Escucha, Israel, el Señor nuestro Dios es uno», etc., y la bienaventuranza reside en ese amor a Dios. Esto no impide que tenga una influencia platónica, incluso dentro de la tradición cabalística.

¿Tiene sentido? Y, sabes, si observas la estructura general de su pensamiento, y recuerdas cómo dibujé las palabras, podrías considerarlo como una especie de jerarquía del ser. Excepto que aquí es donde falla: no hay emanación de Dios hacia

fuera de Dios. De modo que las cosas finitas no son algo distinto de Dios que, en cierto modo, se han desbordado de Dios.

Ahora bien, en el neoplatonismo, eso es lo que son las emanaciones. Son de la misma materia de Dios que se ha desbordado de Dios. Pero no, son modos de la propia existencia de Dios.

Es muy diferente. Así que, metafísicamente, parece más cercano al panteísmo estoico, aunque presenta algunas connotaciones éticas que podrían recordar más a Platón. ¿Entiendes? Veo algunas cabezas asintiendo, con los ojos bien abiertos, alertas.

Bien, entonces una premisa tiene que ver con el monismo de doble aspecto. Y como ya lo mencioné en la discusión, otra premisa tiene que ver con las ideas imaginativas y confusas del bien y el mal. Bien.

Así que no hay bien distinto del mal en dos sentidos distintos. No. Y, por supuesto, la otra premisa tiene que ver con su determinismo absoluto, según el cual todo lo que ocurre en Dios está determinado por su propia esencia.

Y, en consecuencia, cada modo finito de pensamiento está determinado por el efecto causal de otros modos de pensamiento. Y todo lo que ocurre en la naturaleza es causado por eventos físicos finitos, los cuales son causados, por así decirlo, por un determinismo exhaustivo y generalizado. Veremos más sobre esto en un momento, pero alguien preguntó en la oficina ayer; no pudo contener las preguntas sobre Spinoza; dos personas no pudieron, y simplemente irrumpieron en la oficina con preguntas sobre Spinoza.

Uno de ellos preguntaba: "¿Qué impulsa este proceso causal continuo?". ¿Lo ven? ¿Qué impulsa el proceso? Obviamente, hay algo que no solo debe iniciarlo, sino también sostenerlo.

Y la respuesta es, por supuesto, en cierto modo, la esencia de Dios, que es el impulso causal. O, como él lo expresa al desarrollar su psicología, es el conatus.

Esa es la palabra latina de la que proviene nuestro término psicológico, conativo. Las tendencias conativas son aquellas relacionadas con la voluntad, la asertividad, etc. Impulso.

Entonces, el conatus es una especie de impulso interno, una atracción interna, un impulso interno que lo atraviesa todo. Es la naturaleza misma del ser. Es casi como si dijera: «Un momento, científicos mecanicistas».

¿Está la materia tan muerta? ¿O es realmente un conjunto de energía? Si ese es el tipo de cosa subyacente, se está adelantando doscientos años a su tiempo. ¿La materia está muerta, inerte, y solo se ve afectada por el exterior? Esa es la perspectiva de la ciencia mecanicista.

¿O quizás no estaban tan locos los presocráticos cuando decían que la materia, en cierto sentido, está viva, llena de divinidad? ¿Recuerdan a Tales? Bueno, Spinoza parece pensar en esa dirección. Y la semana que viene, cuando nos adentremos en Leibniz, descubrirán que Leibniz entiende los constituyentes básicos de la realidad como unidades de energía.

Sabes, sí, habla de sustancia. Ah, es pluralista, de muchas sustancias. Cada sustancia es una unidad de energía, de fuerza. Nunca había oído hablar de E igual a MC al cuadrado, pero captó la idea.

No está mal para 1700. Basta con preguntar sobre una de sus premisas, pero este determinismo no es lo que toda su ética, como lo que está escribiendo, ¿no es simplemente un desperdicio, no una pérdida de tiempo? Pero ¿qué sentido tiene leerlo una vez que ya estás decidido a leerlo? ¿Qué sentido tiene saber esto? Bueno, sí, ¿a qué te refieres cuando dices cuál es el sentido? Ahora bien, ¿qué tipo de cosa es un sentido? Bueno, cuando habla de que lo mejor es, ya sabes, desalinearse para tener un nivel intelectual, parece que, bueno, no importa qué, si estoy tratando de hacer eso o no, porque todo está determinado de todos modos. Entonces, con un sentido, ¿estás preguntando cuál es el propósito, o no está llevando a una conclusión autocontradictoria? Ahora bien, ¿a cuál de los dos te refieres, a un propósito o a una conclusión autocontradictoria? Entonces estás tratando de argumentar que Spinoza es contradictorio en sí mismo.

Esperaba que fueras por el otro lado y preguntaras: si todo está determinado, ¿qué sentido tiene intentarlo? Verás. Bueno, su punto es, bueno, ese es un tercer sentido. Lo que intenta plantear es que el hecho de que todo esté determinado no excluye nuestros esfuerzos individuales, porque el proceso causal es el proceso causal que implica nuestro esfuerzo individual, que implica incluso plantearse la pregunta: "¿Para qué?". Aunque puede que sea una idea confusa.

Porque todo eso está determinado. Y, por lo tanto, nuestros procesos de pensamiento, debatiendo si son contradictorios o no, forman parte del proceso que nos impulsa. Recuerda lo deterministas que son los procesos intelectuales para él.

Y puedes ver las cosas así en tu propia experiencia. Una noche, te enfrascas tanto en un debate con Spinoza que te vas a la cama y tu mente no descansa. Sigue y sigue y sigue.

Y estás refutando algunas de sus pruebas y proposiciones a las tres de la mañana. Bien despierto. Piensas, ¿ te pasa eso ? Bueno, ya sabes, puede que ese ejemplo en particular no, pero creo que nos pasa a muchos.

Sí. Bueno, verás, hay un proceso determinista. No lo controlas.

E incluso al seguir los pasos de una demostración deductiva, te sientes atraído inexorablemente a la conclusión lógica. ¿Lo ves? Anoche, en esa clase sobre música japonesa, el profesor Mull llegó a un punto en el que cantaba o tocaba algunas frases al piano. Y entonces el público inventaba espontáneamente las siguientes.

¿Eh? Sabes, es casi como Platón con el niño esclavo resolviendo problemas matemáticos. Aquí estaba Mull con los niños y niñas esclavos resolviendo problemas musicales. Y parecían saber adónde iba.

Sí, y dices, ¿qué sentido tiene? No puedo evitarlo. Te ayudas a ti mismo todo el tiempo. Aunque tu ayuda ya está determinada por otras ayudas que te has dado a lo largo del camino, que fueron determinadas por...

Y, por supuesto, tu proceso de pensamiento está tan determinado por ciertos patrones que esperaría ese tipo de pregunta, David. Es el tipo de buena pregunta que David siempre hace. Así que hay cierta previsibilidad en nuestro pensamiento.

¿Por qué? Bueno, sospecho que Spinoza lo abordaría así. Me pone un poco nervioso hacerte una pregunta porque podrías pensar que es previsiblemente estúpido o algo así. Tú lo dijiste.

Lo que no me gusta de la tendencia racionalista de Spinoza, en este caso, es que parece que han estado encerrados en un armario demasiado tiempo. Porque no parecen tener en cuenta la experiencia. En el sentido de que, quiero decir, la explican de forma racional, pero aun así, por otro lado, a veces me da la sensación de que solo quiero sacudirlos y decir: "Bueno, no, en realidad no".

O sea, mira cómo funciona. Un momento. La experiencia es opinión.

La opinión es una idea confusa . Me parece perfectamente bíblica. Vemos a través de un cristal oscuro.

Si esa no es una idea confusa , ¿qué lo es? Consideras lo que ves a través de un cristal oscuro, pero no lo tomas como la última palabra hasta que ves con un poco más de claridad. Ya sabes, la relatividad de la percepción sensorial es una vieja historia de los inicios de la filosofía occidental. ¿Estás diciendo? Toma lo relativo ...

Tómalo más en serio. ¿Tomarlo en serio como la última palabra? No. La experiencia por sí sola nunca es suficiente.

Verás, Spinoza respondería así. Francamente, yo también. Y creo que incluso un empirista lo haría, y diría que la experiencia pura no basta.

Porque tenemos que analizar nuestra experiencia lo suficiente para filtrar, organizar y sacar conclusiones. Ahora bien, detrás de tu pregunta, por supuesto, está el hecho de que no te gusta una persona tan racionalista que todo es a priori. Sí, a mí tampoco. Ahora mismo, estoy haciendo de abogado del diablo.

Pero que no te guste un racionalista que dice que todo es a priori no significa que no debamos apreciar que al menos algo es a priori. Y la experiencia no basta. Silencio sepulcral, como si hubiera asesinado al vicario o algo así.

¿Es el empirismo tan sagrado? Parece que los conceptos deben poder traducirse de forma experiencial. Sí. Sí.

Bien, ¿qué encuentras que no sea traducible? ¿Qué en Spinoza no es traducible? Es una muy buena pregunta. Tuya, quiero decir, no mía. Parecen ideas confusas, ¿verdad? Ahora bien, según Spinoza, les atrae.

Sí, sí. Sí, pero cuando te pregunto, ¿qué quisiste decir con eso? ¿Lo dijiste en serio? Y dices, sí, claro que sí. Lo que digo es lo que digo.

Estás apelando a la lógica. ¿Quién eres? ¿Eres Jack o Bill? Bill. ¿Te refieres a Bill o no a Bill? Me refiero a Bill.

Estás apelando a la lógica. Si no apelaras a la lógica, no podrías comunicarte. No podrías funcionar en un mundo con referencia a un objeto en particular .

No sabrías si te referías a esa u otra. La lógica describe todo tipo de acción, pensamiento o palabra que usamos. La ley fundamental de la lógica es la ley de identidad.

A es igual a A y no a no-A. Por lo tanto, no puedes prestar atención a ningún A en particular sin la ley de identidad. No podrías preguntarte si fuera por la ley de identidad.

Sí, pero eso sirve como base, pero no necesariamente abarca todos los aspectos. Bueno, ¿existe algún ámbito de la experiencia que no se vea afectado por eso? La experiencia tiene que ver con cosas particulares que tienen identidad. Ahora bien, creo que entiendo a qué te refieres, que quizás sea que el razonamiento deductivo,

las pruebas deductivas, son más como un ejercicio de campo de desfile que como tácticas reales de la vida.

Sí, lo compro . Estoy de acuerdo. Eso dice Wittgenstein.

Es su metáfora. Creo que es correcta. Pero la cuestión es que el ejercicio en el patio de armas te enseña la precisión necesaria en las tácticas de la vida.

Permítanme decirlo de otra manera. Lo que intenta es desarrollar científicamente una filosofía de vida. Claro, miren adónde quiere llegar.

¿Pero por qué de forma científica? Bueno, debido al vacío epistemológico de aquellos tiempos, ¿recuerdan? ¿ Lo ven? Debido a la crisis de autoridad, que fue el tema central del siglo XVII, Bacon, Hobbes, Descartes y Spinoza, la respuesta a este vacío epistemológico es la ciencia. Hobbes. ¿Saben cómo podemos fundamentar la política para evitar todas estas luchas internas? Consigamos una base científica para la política.

¿Lo ves? Bueno, Spinoza quiere una base científica para una filosofía de la vida. Ahora bien, sospecho que, a la luz de eso, lo que dices es que no crees que sea muy práctico ni viable tener una base científica para una filosofía de la vida. Bueno, no necesariamente.

Sí, tácticamente funciona, pero para continuar con eso. Bueno, ¿quieres algo menos que la bendición ? Ahí es donde funciona. Ah, ahora dices que... Pero verás, tu objeción no es a la lógica, sino a las conclusiones que extrae de ella.

Y si te opones a eso, tienes que encontrar dónde está el error que cometió. ¿Dónde está la prueba inválida? ¿Cuáles premisas son falsas? Porque si aceptas en principio las leyes de la lógica, entonces, dadas ciertas premisas, las conclusiones se deducen. Si las premisas son verdaderas respecto a la realidad, también lo son las conclusiones. ¿ Lo ves? Y entonces, como ves, tengo que defender a Spinoza en ese sentido.

Si dices que no influye en la vida, ¿qué es esto? Si dices que no me gustan esas conclusiones, la forma en que las saca, bueno, específicamente, ¿por qué no? ¿Qué salió mal? ¿ Lo ves? Y espero que empecemos a ver que si no te gusta lo que hace Spinoza, tienes que encontrarle la falla a su lógica. No deseches la lógica. Eso es perder el tiempo.

Si descartas la lógica, nunca pensarás en nada, nunca harás nada. Nunca podrás decir: «Soy yo, ¿no?». Verás que tendrás un verdadero problema de identidad. No, el problema no es la lógica; es algo relacionado con su uso de la lógica.

Ahora bien, puede que este método científico que usa no sea el adecuado para una filosofía de vida. Para entender por qué lo hace, retrocedamos a su contexto histórico con esa crisis epistemológica. ¿Adónde más recurre? Digamos, bueno, a su fe judía.

Bueno, ¿no es eso lo que está haciendo, sino encontrar una base para lo que entiende de la fe judía? Sí. Se le puede criticar, por supuesto, que lo enfoque de esta manera en lugar de hacerlo directamente desde las Escrituras del Antiguo Testamento. Bueno, verás, tiene problemas con las Escrituras del Antiguo Testamento.

Ese Tractatus, ¿cómo se llamaba? El Tractatus Teológico-Político, que escribié, ¿sabe?, planteó algunos de los problemas que tenía con los judíos, con el judaísmo ortodoxo. Así que se aisló de esa vía, de la revelación del Antiguo Testamento tal como es. Pero ¿cuál es la intención de la revelación del Antiguo Testamento al hablar de la visión judía de la vida? Bueno, es mostrarnos que el amor a Dios, la obediencia a Dios, es la bienaventuranza.

Así que ahí es donde se nota su judaísmo. He estado haciendo de abogado del diablo porque no creo que podamos criticar hasta que entendamos. Verán, muchas críticas provienen de la falta de comprensión.

Sí, discrepo con algunas de sus definiciones y, por lo tanto, con algunos axiomas. Y tengo muchos problemas con la metodología en general. Creo que hay otras maneras de abordar el vacío epistemológico.

Sí. ¿Qué tan puro es su determinismo? En un par de lugares, dice que la compasión y el arrepentimiento son absolutamente inútiles. Y eso sería... Por un lado, podría decirse que me quemé la mano con la estufa.

Bueno, no me voy a arrepentir de ese acto. Volveré a meter la mano en la estufa. Bueno, ¿sabes? ¿Para qué llorar por la leche derramada? Eso es lo que dice.

¿Qué diferencia va a suponer? Es decir, ¿deja margen para aprender de la experiencia? Sí, estarás condicionado por ella. Condicionado, pero no... Bueno, condicionado por ella significa que hay un proceso causal en el que las experiencias pasadas afectan los comportamientos futuros. Pero cuando se habla de arrepentimiento, de sentir pena por algo o de alguien más, de compasión y arrepentimiento, él decía: no, esas son pasiones que pueden abrumarnos y alejarnos de la lucidez.

Así que el pasado no es algo para recordar. Ah, no dice que no sea algo para... No es una sensación de planificar el futuro, es solo... No, no, no dice eso. Verás, el arrepentimiento no es solo recordar para planificar el futuro.

El arrepentimiento es una emoción de remordimiento abrumador que te mantiene en cautiverio. Así lo expresa él. Parece referirse a esta emoción como algo constantemente extremo.

Bueno, sí, entonces quizás debamos profundizar en su análisis de las emociones para comprenderlo. Distingue entre las pasiones y otras emociones. Me gustaría... Si dice que la compasión y el remordimiento no son buenos, con el determinismo, casi parece que no tienes opción de sentir compasión o no.

O qué tal... Bueno, verás, mientras te dices a ti mismo: «Si esto está decidido, no tengo más remedio que sentir remordimiento», empiezas a reflexionar sobre ello, y otra línea de pensamiento empieza a surgir en tu conciencia, que también determina tu actitud y respuesta. Es decir, lo que necesito no es solo una emoción abrumadora. Ahora, déjame aclarar esto, y tú buscas una idea clara y definida, ¿ves?

Entonces, haces algo al respecto, lo que demuestra que puedes. Pero poder no implica necesariamente libre albedrío. Porque puedes.

¿Por qué? En el sentido de que hay otros procesos causales que te llevan a hacerlo. Hay cosas que puedes hacer por diferentes razones. Es decir, puedo caerme del tejado de Blanchard si alguien me empuja.

Puedo. Espero no poder hacerlo. Veamos.

Pero no todas las latas son de libre albedrío. Tengo preguntas, de hecho, sobre su tendencia racionalista.

Sí. Comentaste algo así como: "¿Qué experiencia no se puede encontrar en la lógica o algo similar?". Bueno, mi primera pregunta es: me parece que casi todo, no todo, pero gran parte de lo que consideramos razón pura proviene de la experiencia, en el sentido de la ley de no contradicción. Me resulta interesante que, siempre que intentan demostrar la ley de no contradicción, recurren a la experiencia y dicen: "Obviamente, el hombre no puede estar aquí, y el hombre no puede estar aquí al mismo tiempo, o algo así".

Y esa es mi primera pregunta, solo que parece que mucho de esto se basa ... Es decir, gran parte del racionalismo tiene sus raíces en el empirismo, en el sentido de que incluso lo que él dice con sus propias palabras, solo puedo pensarlo con palabras. Permítanme responder eso primero, como él lo haría.

Hay que distinguir entre el estatus lógico de una idea o creencia y el proceso psicológico mediante el cual la adquirimos. Es decir, ¿cómo aprendes de pequeño

que uno más uno es dos? Ah, viendo esto y esto. El proceso psicológico es, por así decirlo, un aprendizaje empírico.

Pero el estatus lógico de uno más uno igual a dos no es tal que sea solo una generalización empírica. Ahora bien, el término a priori no siempre lo usamos con precisión, claridad y distinción. Y me declaro culpable, porque técnicamente el término a priori hace referencia, como veremos cuando lleguemos a Kant, y lo he estado guardando hasta entonces, a lo que es una verdad universal y necesaria.

Una verdad universal, lógicamente necesaria e infalible. Puedes darte cuenta de esa verdad cuando alguien te la dice. Puedes darte cuenta de ella por alguna experiencia que te la haga notar.

Pero, en ese sentido, se trata de mucha verdad a priori, es decir, universal y necesariamente verdadera. Contradecirlas es contradictorio. Por lo tanto, decir que las aprendemos por experiencia es irrelevante.

¿Me sigues? Lo único que me parece es que esto es lo que me hace, emocionalmente, en cierto sentido, no ser así. Sí, emocionalmente tampoco me gusta. Siempre me digo a mí mismo cuando hablamos de Spinoza: «Oh, Spinoza, ¿sabes?».

Prefiero a Descartes que a Leibniz, pero Spinoza. ¿Tengo que volver a leerlo? Sí, Holmes, sí. Es solo que parece una filosofía casi muerta, en cierto sentido.

Vaya, vaya. Hablaba de cómo fomenta una sensación de falta de propósito. Sí.

Es casi como una regla muy estricta ... No, no creo que promueva la falta de propósito. Y no digas cosas desagradables sobre el calvinismo. Solo estás expresando ideas confusas.

¿Dónde estábamos? No, ya sé lo que dices. Parece irrelevante. ¿Qué sentido tiene? Parece muerto.

Abstruso. Sí, hay muchas cosas que son abstrusas. Las matemáticas lo son.

¿Pero vas a darle la espalda a las matemáticas? Pueden ser abstrusas, pero tremendamente valiosas y útiles. ¿Lo ves? Y no está diciendo: "Oh, esta es la única manera de llegar a estas conclusiones". No, simplemente intenta demostrar que es demostrable de una manera que entonces se entendía como científica.

Bueno, si no quieres entender el pensamiento científico del siglo XVII, estás confundido con otras cosas. Claro. Pero estoy de acuerdo.

No es precisamente el tipo de cosas que me gusta leer a altas horas de la noche cuando quiero relajarme. No, no me llevo a Spinoza de vacaciones. Tuve un profesor de posgrado que llevó la crítica de Kant a la razón pura en el ejército durante la Primera Guerra Mundial y la llevaba en el bolsillo trasero durante los viajes de infantería por Europa.

Supongo que también lo soltó de vez en cuando . Algunos lo harían. Pero créeme, bueno, prefiero hacerlo con Kant que con Spinoza.

Pero, por cierto, si fueras rehén durante siete años y tuvieras a Spinoza contigo, sobrevivirías siete años como rehén mucho mejor que si tuvieras un montón de cómics contigo. Esos tipos ahora dicen que están fuera. Lo que llenaba sus mentes en el pasado es lo que los sostuvo.

Sí, eso es lo que pienso. Siete años. Me llevaría revisar todas esas pruebas .

Sí, pero hay gente que prospera con esto. Un amigo mío, Alan Donegan, que enseñó en Caltech y falleció hace casi un año, fue un filósofo excelente y se convirtió al cristianismo hace unos 15 años. Su último libro fue sobre Spinoza.

Quiero conseguirlo, leerlo y ver qué hizo con Spinoza. Pero estaba entusiasmado con Spinoza. Es cierto que tenía una mente de hierro.

Sí, eso habla de razones psicológicas para interesarse por Spinoza. Y tú tenías razones psicológicas para no interesarte por Spinoza. Si tuvieras una mente inflexible, quizá te interesaría Spinoza.

Pero, obviamente, hay seguidores de Spinoza, así como los hay de lo contrario. Por cierto, me alegra que hayamos entrado en este debate, porque estaba planeando la próxima vez. Este tipo de reacción siempre surge en este punto del curso.

La próxima vez planeaba hablar sobre la importancia y el propósito de este tipo de exploración metafísica. Así que me ahorras mucho esfuerzo. Porque si lo dices, lo sacas a la luz en este tipo de discusión.

Es mucho más efectivo que si solo lo digo unas cuantas líneas. No pretendo tener una mente cerrada, pero tengo una conexión con el pensamiento oriental.

Y me hizo desear algunas de las influencias orientales en el pensamiento judío. Cuánto pudo haberlo influenciado, o si provenía de... He oído hablar de escritos sobre lógica judía, lógica hebrea y todo el concepto de lógica de bloques. Hay mucha más comodidad con el tipo de paradojas que a nosotros, tan formados en el pensamiento griego, nos incomodan.

Y me pareció realmente fascinante, y le dio un aire completamente nuevo a las maneras de abordar... Recuerden lo que dije cuando nos adentramos en Spinoza: que si buscan un ejemplo paradigmático de filosofía panteísta, este es el más meticulosamente elaborado. No todos los panteístas usan este tipo de método científico.

Ciertamente, el panteísmo oriental no parece tenerlo. Pero el valor, más allá del valor histórico, la influencia, etc., de analizar a Spinoza reside en ver qué implica el panteísmo. Y deduzco que, por las cosas a las que te enfrentas, como su determinismo, entiendes lo que implica el panteísmo.

Verás, se percibe. La influencia panteísta oriental es más evidente en la metafísica monista del siglo XIX que aquí. Hay un punto que él plantea: en la medida en que los hombres viven en obediencia a la razón, siempre están de acuerdo.

Y luego continúa diciendo que los hombres que están de acuerdo, que obedecen a la razón, solo se ayudan entre sí. Implicando, supongo, que quienes no son razonables son inútiles. ¿Alguien ha interpretado esto como un respaldo a ideas tiránicas? No lo creo.

No lo creo. Porque es tan defensor del imperio de la razón, esa tiranía, que apela a las emociones y surge de la pasión, será lo último que querría. Sí.

Bueno, ya que grabaste mi conferencia del día, lo cual está bien, merecen ser grabados a veces. No el conferenciante, solo la conferencia. A ver si puedo capturar lo que tenía pensado decir sobre este tipo de sistema metafísico y resumirlo así.

Y profundizaremos en esto a medida que nos adentremos en Leibniz. Estos tres, Descartes, Spinoza y Leibniz, son los tres grandes racionalistas, epistemológicamente hablando, del conocimiento a priori. Los tres grandes racionalistas de la historia del pensamiento occidental.

Interpretar el mundo de acuerdo con ciertas concepciones a priori que surgen de sus definiciones. Sí. Esto es lo que a veces se denomina metafísica especulativa.

Recuerden que el término especulativo no se refiere a especulaciones descabelladas, eso sería imaginación, sino a ver con la mente, con claridad y distinción. Metafísica especulativa. Ahora bien, creo que esto es parte de lo que están viendo.

Ese tipo de metafísica especulativa, que desarrolla una imagen de la realidad, tiende a generar problemas sobre la relación entre la apariencia y la realidad. Spinoza dice: «Así es», y tú dices: «Sí, pero, ¿sabes?», y tengo que hacer el ridículo para responderle a Spinoza.

Dices cuáles son tus apariencias en realidad . Sobre las apariencias, solo tenemos ideas confusas. Ahora bien, ¿qué da lugar a este tipo de metafísica especulativa, que crea tanta tensión entre la apariencia y la realidad? Y lo que subyace a esto son los problemas que tienen con el mundo de las apariencias.

Los problemas con el mundo de su experiencia. ¿Lo ven? El mundo de su experiencia. Vacío de conocimiento.

Un vacío de autoridad. ¿Lo ven? Crecientes conflictos entre ciencia y religión. Eso es más evidente en Leibniz.

Ya llegará. ¿Lo ves? Así que lo que intentan hacer es resolver los problemas de su mundo, su mundo de experiencias. ¿Lo ves? Apelando a ciertas verdades universales y necesarias.

Ahora bien, hay un contemporáneo de estas personas. ¿Quién es jurista? La jurisprudencia.

Hugo Grocio. Pensador holandés. Época de la Guerra de los Cien Años.

Guerra religiosa. Católicos contra protestantes. Asolando Europa.

¿Lo ves? Hubo conflictos religiosos en toda Europa durante el período posterior a la Reforma. ¿Y qué hay de Inglaterra? Y los conflictos religiosos que subyacieron a la Guerra Civil Inglesa, en la época de Thomas Hobbes.

¿Lo ves? Y en Europa también. Lo que hizo Grocio fue buscar una base universal y necesaria para el derecho. Leyes que rijan y limiten la práctica de la guerra.

Universal y necesario, no partidista. ¿Lo ven? No es una visión sectaria, sino algo universalmente vinculante. ¿Lo ven? Bueno, es como el conflicto Este-Oeste de los últimos 40 años.

¿Cuál era la única esperanza de llegar a un acuerdo y evitar la guerra? Bueno, lo que hemos tenido que hacer durante 40 años es encontrar algo en lo que haya un acuerdo universal. Y si no se puede, no se puede llegar a ningún acuerdo. El único objetivo del acuerdo universal parecía ser la supervivencia.

Queremos sobrevivir, ellos también. Así que nos vimos en un punto muerto. ¿Lo ven? La política de disuasión.

Bueno, ahora que el estancamiento se ha vuelto innecesario, como antes. Pero la cuestión es que, cuando hay puntos de vista contradictorios, la única manera de

resolverlos, la única manera de prevenir el conflicto, es volver atrás y buscar una base universal. ¿Lo ven? Bueno, esa es gran parte de la motivación .

En otras palabras, la motivación de la metafísica especulativa es muy práctica. En Spinoza, es menos evidente. Creo que, francamente, donde se encuentra en Spinoza es en su propia experiencia como judío en un mundo protestante, refugiados del pogromo en España, viviendo en la Holanda libre, pero como judío inconformista, tratado como ateo.

¿Lo ves? Y eso, en aquellos tiempos, recuerda, a menudo se castigaba con la pena capital. Puede que no lo fuera en Holanda, pero sí en algunos lugares. ¿Y qué hace entonces? Intentar fundamentar científicamente verdades universales.

¿Lo ves? Sí. Así que creo que ese es el tipo de motivación. Podrías decir, si quieres, que parte de ella, en algunos casos, está motivada por la apologética.

No tanto Spinoza como quizás Descartes. Motivado por la necesidad de una cosmovisión tras el colapso de la cosmovisión medieval. La necesidad de definir una cosmovisión científica y ver adónde conduce.

¿Lo ves? Porque hay que tener una filosofía que nos guíe en la vida. La ciencia parece estar dominando. Quizás sea producto del optimismo sobre los nuevos métodos de conocimiento.

Método científico. Veamos hasta dónde nos lleva esto. ¿Es transferible a otros campos? Como pensaban Bacon, Hobbes, Descartes, Spinoza y Leibniz, hoy en día se piensa en la tradición del naturalismo científico.

¿Lo ves? Las motivaciones son intensamente prácticas. Cuestionas las suposiciones. Pero eso es diferente a cuestionar el proyecto.

¿Lo ven? Francamente, en la filosofía contemporánea, necesitamos desesperadamente enfoques metafísicos especulativos que ofrezcan alternativas a la metafísica naturalista científica que se ha elaborado y se está elaborando con minucioso detalle en la filosofía estadounidense contemporánea. ¿Lo ven? Ahora, estamos desarrollando alternativas magníficamente en la filosofía de la religión. Eso es solo una parte del panorama.

Hay mucho que hacer en epistemología con este fin. Pero eso es solo una parte del panorama. Necesitamos los desarrollos metafísicos.

¿Lo ves? Porque estamos en otra coyuntura histórica donde hay un cambio en las visiones del mundo, un cambio en la perspectiva científica, un cambio en la metodología. No desprecies la teoría. ¿Lo ves? La teoría guía la práctica.

Es una teoría que crea posibilidades. Es una teoría que critica la práctica infructuosa. La metafísica especulativa es una construcción teórica.

Ocurre en todas las disciplinas. Y debe ser así. ¿Lo ven? Es esencial para el desarrollo en cualquier campo de investigación.

Bueno, ese fue mi discurso. Al menos di una charla de cinco minutos. No, escuchen, fue una gran discusión.

Ese es el tipo de discusión que creo que a un profesor de filosofía le encantaría tener en cualquier universidad del país. Fue excelente.