

Una historia de la filosofía

18 Medio y neoplatonismo

Por el Dr. Arthur Holmes de Wheaton College

Esta tarde quiero hablar sobre el platonismo medio y comenzar a hablar del neoplatonismo. Este no aparece en nuestra antología y Stumpf no lo aborda. Sin embargo, me atrevo a presentarlo porque, como veremos en un par de días, es crucial para comprender el desarrollo del pensamiento cristiano, el desarrollo de las posturas y controversias teológicas, y la relación entre el cristianismo y el neoplatonismo posterior.

Se puede pensar en el platonismo medio como representante de los dos primeros siglos d. C., y considerarlo una amalgama del platonismo con otras dos corrientes de pensamiento de la época. El estoicismo, en particular con su énfasis en el logos, en el sentido de la ley divina que rige el mundo natural.

También, el neopitagorismo, en vista de su concepto de emanación. Queremos ver qué es esto y cómo se integra todo. Bueno, comencemos con esto.

En esa coyuntura histórica, existían fuertes tendencias hacia el dualismo de uno u otro tipo. Hemos visto interpretaciones dualistas de Platón, según las cuales la materia es presumiblemente un caos primigenio e increado en el que surge la forma. Una interpretación dualista de Platón, con implicaciones para el problema del mal.

Existe un dualismo mucho más definido en diversas corrientes gnosticistas de aquella época. Diversas corrientes gnosticistas consideraban explícitamente la materia como malvada, o al menos la fuente del mal, y la mente o la razón como bien.

Y hay algunos comentarios sobre el dualismo y sus reacciones en ese artículo reservado sobre el logos divino y la bondad de la creación que mencioné la última vez. Pero además del platonismo y el gnosticismo, en el estoicismo existe, por supuesto, lo que, en la época de Heráclito, llamamos la teoría del doble aspecto. Los estoicos veían la naturaleza como un proceso de cambio, y algunos comparaban la materia básica con vapor ardiente, como Heráclito.

Pero el otro lado es, por supuesto, el logos. El orden, la naturaleza legal de las cosas. Y así, diversas tendencias hacia el dualismo.

Ahora bien, lo que el platonismo medio hace, decisivamente para el futuro del platonismo, es impulsar el dualismo hacia una dirección monista. No dos realidades últimas, ni dos aspectos irreconciliables de la realidad, sino una realidad inclusiva de la que se deriva la variedad y a la que retorna. Pasar del dualismo al monismo.

¿Cómo lo lograron? Lo hicieron mediante el énfasis neopitagórico en las emanaciones. Ahora bien, el propio neopitagorismo se desarrolló con ingredientes platónicos y estoicos. Y en algunos escritores, prácticamente no se distingue entre ciertos neopitagóricos y platónicos medios.

De hecho, pienso en uno llamado Albino, a quien algunos autores llaman neopitagórico y otros platónico medio. La similitud está ahí. Pero lo que hicieron los pitagóricos fue concebir una jerarquía de seres con distintos grados de ser y perfección, desde Dios hasta el otro extremo, el no ser.

Una jerarquía con todo tipo de seres intermediarios. De hecho, incluso entre, digamos, el reino humano y el reino divino, seres intermediarios. Diversos tipos de poderes con diversos grados de perfección e imperfección.

Esta noción de jerarquía del ser se convierte, de hecho, en el modelo conceptual que rige la Edad Media. De ahí proviene esa noción jerárquica. Esta encontró expresión en la estructura de la iglesia y de la sociedad, así como en la filosofía, la literatura, etc.

Y se ha transmitido a parte del pensamiento cristiano hasta nuestros días. Es una jerarquía del ser sin lagunas. Por eso hablamos del principio de plenitud.

La jerarquía está completa. No hay plazas disponibles . No hay vacantes.

Todo grado posible de ser lo ocupa algo existente. Ahora bien, esa noción tiene una larga historia. Y quizás te interese consultar algún libro de AO Lovejoy.

Es un libro antiguo, de unos 60 años, 70 años ya. AO Lovejoy escribió un libro llamado La Gran Cadena del Ser. La Gran Cadena del Ser.

Y, en particular, quienes se dedican a la historia y la literatura y desean comprender el origen de esta noción, tan importante en el pensamiento occidental, deberían leer el libro "La Gran Cadena del Ser" de A. O. Lovejoy. Esta jerarquía de cosas es una disposición que les permite preservar la trascendencia de Dios.

Es decir, Dios es trascendente en el sentido de que está cualitativamente mucho más allá de esta tierra y de las criaturas terrenales, incluidos los humanos. Pero, al mismo tiempo, preserva la trascendencia; facilita la inminencia de Dios.

Sabes, mantener ambos elementos en equilibrio es uno de los problemas que surgieron en el pensamiento griego. El Dios de Platón es tan trascendente, desconectado de los seres terrenales. El Dios de Aristóteles, más allá del perímetro exterior del universo , y en términos de causalidad eficiente, es incapaz de hacer nada entre los seres terrenales.

Pero intentaban preservar la inminencia en virtud de la doctrina del logos, heredada de los estoicos. Ahora bien, recuerden esa doctrina. Para los estoicos, el logos era la razón divina.

Probablemente impersonal. Pero algún principio racional e inmutable que abarca e impregna todo lo existente. De modo que existen las semillas del logos, logoi spermatikoi .

Las semillas del logos están en cada cosa . Si ese es el caso, entonces verás que estas semillas del logos recorren todo el camino. Por todas partes.

Es en virtud del logos que el ser divino es inminente en toda cosa natural y en todo proceso terrenal. Inminente en la medida en que estos logoi spermatikoi logoi spermatikoi se equiparan con las formas inminentes, y esperabas que me refiriera a la tradición aristotélica. Ahora voy a referirme a la tradición platónica posterior, porque hay indicios de ella en el Timeo.

Ves las formas que trajeron las cosas físicas al receptáculo. De modo que, al convertirse las formas en logoi spermatikoi , semillas del logos divino, obtienes la inminencia y la trascendencia. En consecuencia, ahora se puede considerar que el mal depende de una etapa en toda la jerarquía del ser.

Es decir, aquí abajo, un perro simplemente no tiene el grado de perfección que le corresponde al ser humano. Tampoco El ser humano posee el grado de perfección propio de los seres superiores. Pero, por la misma razón, entre los seres humanos, hay quienes no viven conforme a ese logos.

Según la ética estoica, debemos vivir. Los seres humanos que no se conforman, en términos platónicos, a la forma de su existencia humana, no alcanzan la realidad de esa capacidad inherente.

Y el mal, entonces, es una privación, una privación del bien. Es una privación del bien pretendido, de la forma en actualización. Así, pueden ver cómo la ruptura con el dualismo, un monismo, implica ahora una ruptura.

Lo que tienes, de hecho, puede sonar a panteísmo. Porque si el logos es divino, si el logos , es decir, es la emanación suprema del ser divino, si el logos es divino y lo impregna todo, entonces suena al menos como si lo divino estuviera en todo, y en la medida en que la materia no tiene existencia separada, lo divino se convierte en todo. Es una especie de panteísmo.

Este fue otro problema que hubo que abordar posteriormente . El platonismo medio, debido a la influencia estoica, y el neoplatonismo eran bastante panteístas . Cuando

el cristianismo asimiló el platonismo medio, como hicieron muchos cristianos, se encontraron con que debían hacer distinciones entre Dios y la creación que no eran inherentes a esta teoría de la emanación.

Y la distinción que finalmente se hizo fue que, en lugar de emanación, la creación ex nihilo es la forma de concebir la distinción. ¿Qué es emanación? Bueno, la palabra en sí significa una emanación. Una emanación del ser.

Las analogías que se utilizan son la del agua que fluye de una fuente y la de la luz que emana del sol. Así pues, si el mundo natural es una emanación del ser divino, está hecho de la misma materia de la que es el ser divino. La naturaleza surge ex deo, del ser divino, y no ex nihilo.

Así pues, lo que empieza a perfilarse en el horizonte ahora, y sigue vislumbrado, es una distinción entre dualismo: dualismo gnóstico, panteísmo neoplatónico y teísmo cristiano. Dualismo, donde las cosas se forman a partir de materia eterna, ex materia. Panteísmo, donde las cosas se forman ex deo, a partir de la propia sustancia de Dios.

Y el teísmo, con la creación ex nihilo, de la nada. Dando origen a tres cosmovisiones muy diferentes. Y, en realidad, la historia de los primeros cinco o seis siglos del pensamiento cristiano es la historia de intentar establecer esas distinciones con claridad.

Ahora, una o dos notas más sobre este platonismo medio. Decía que les permitió afirmar tanto la trascendencia como la inminencia de Dios. Es decir, Dios, en virtud del logos, es un principio formativo inminente en todas las cosas.

Pero, por la misma razón, observen que si las formas son semillas del logos, y el logos es la razón que emana de Dios, entonces el estatus último de las formas es el de razones en la mente de Dios. ¿Lo ven? Son las ideas eternas en la mente de Dios. Ahora bien, esto se insinúa en el Timeo.

El Demiurgo, quien, con las formas en mente, como recordarán, quería que todo fuera lo mejor posible. Y en el platonismo medio, las formas se convierten entonces en ideas en la mente de Dios, de modo que Dios ahora no es solo la causa formal y la causa final por la cual existe la naturaleza, sino también la causa eficiente, porque es mediante la operación del logoi spermatikoi que la naturaleza surge, se forma. Ahora bien, el logos es divino.

Así pues, tenemos a Dios, tenemos el logos como la emanación suprema, conocido como, permítanme obtener la redacción exacta, un Dios conocido como Proto-Theos, el primer Dios, y el logos conocido como Deuterios -Theos, el segundo Dios. De modo que aquí, en estos platónicos paganos de la época media, surge una distinción de

seres dentro de la divinidad divina . ¿Lo ven? De hecho, hubo uno o dos de ellos que añadieron al logos divino el alma del mundo, dándonos Proto-Theos, Deuteros - Theos y el número tres.

Esta es una concepción precristiana de la trinidad divina en un contexto puramente pagano. ¿De acuerdo? Y es esta formulación la que proporcionó una herramienta conceptual a la iglesia primitiva para comenzar a formular la doctrina de la Trinidad. Veremos más sobre esto más adelante .

Cabe mencionar que la motivación detrás de la expansión del platonismo medio fue completamente pagana. De hecho, el emperador romano Justiniano, en el siglo III, intentó popularizar el platonismo medio para salvar la religión pagana, ya que esta daba cabida a los dioses paganos como otros seres intermediarios. ¿Lo ven? Además de Dios, Proto-Theos y Logos, existen todo tipo de seres intermediarios superiores a los seres humanos.

Estas son las deidades paganas. Así que hay margen para que la religión pagana sea una forma alegórica y popularizada de referirse a estos seres intermediarios. De hecho, los paganos no eran los únicos.

La semana que viene leeremos sobre Filón de Alejandría, el filósofo judío, de quien se dice que era platónico. Sí, era un platónico medio. Y él también concibió el Logos, el Alma del Mundo, precisamente en estos términos platónicos medios.

Así que su influencia es significativa. Este desarrollo es una historia fascinante. Tuve un profesor en la escuela de posgrado que, en una ocasión, en un seminario, declaró que —no recuerdo el contexto— creo que hablaba de ética y de la necesidad de tener una base sólida para los valores morales objetivos, y dijo que fue esto lo que lo llevó a concluir que existe una especie de deidad personal.

Y alguien le preguntó: " ¿Qué clase de deidad personal ?". A lo que respondió: "Bueno, algún tipo de ser trinitario". Y el sabio, estudiante de posgrado resentido en la clase, y siempre había uno o dos, ¿por qué demonios?". A lo que respondió: "Bueno, ya resolvieron el problema de la unidad y la multiplicidad en la Deidad una vez en la antigüedad; no tenemos que volver a pasar por todo eso". ¿Referencia? Precisamente a este debate.

Si se quiere superar la brecha entre el valor objetivo de Platón, personificado como Dios, y este mundo de tiempo y espacio, ¿cómo se va a lograr? Y los platónicos intermedios vieron que esto podía lograrse con mayor eficacia mediante el deuteros. La teología , que eminentiza el bien en la naturaleza. Esto fue retomado por la iglesia primitiva en el debate sobre la Trinidad , como veremos. ¿No es así? Y así, la base filosófica para una perspectiva trinitaria surgió antes del debate cristiano sobre la Trinidad, lo cual es muy interesante.

Bueno, verán algo más sobre eso en ese artículo sobre el Logos Divino , que está en reserva. Ahora bien, lo que queremos ver es que este desarrollo alimentó el surgimiento posterior del neoplatonismo en el siglo III. Y hay una historia interesante.

Una historia que retomaremos al terminar con el neoplatonismo, debido al personaje que la protagoniza. Las personalidades que suelen citarse en relación con los inicios del neoplatonismo son Amonio Saccas, Porfirio y Plotino. Plotino, sin duda, es el nombre más importante que hay que recordar, ya que escribió una serie de tratados conocidos como las Enéadas, literalmente seis conjuntos de nueve ensayos llamados los Nueves, tal como se han conservado.

Las Enéadas, las Nueve. Seis Enéadas. Pretenden informar sobre las enseñanzas de Porfirio, aunque generalmente se consideran en gran parte suyas.

Pero la enseñanza de Porfirio se originó en Amonio Saccas, quien en el siglo II en Alejandría era un platónico medio y también miembro de la escuela catequética cristiana de Alejandría. Quizás recuerden de algún otro contexto que en los siglos II y III, Alejandría contaba con una especie de academia cristiana dedicada a educar no solo a los feligreses, sino también a otros paganos que acudían en busca de instrucción. Instrucción en teología.

Instrucción en filosofía. Instrucción En otras cosas, Alejandría fue una de las sedes del saber en la antigüedad.

Clemente de Alejandría, padre de la iglesia primitiva, fue un ferviente defensor de lo que entonces se consideraban las artes liberales en esa tradición clásica. Y esta escuela era donde se practicaba. Amonio Saccas formaba parte de ella.

Parece, y hay informes contradictorios en la literatura secundaria, que Amonio Saccas fue en algún momento estudiante, quizás al mismo tiempo que Orígenes. Quizás también profesor en esa escuela. En cualquier caso, en algún momento fue cristiano.

, Amonio Saccas se apartó de Alejandría y de la fe cristiana, y continuó sus enseñanzas, que se convirtieron en el neoplatonismo de Porfirio y Plotino. En ese sentido, el neoplatonismo fue una continuación del platonismo medio, tal como se había filtrado a través de la escuela alejandrina y se había cristianizado en el proceso. Dicho de otro modo, el neoplatonismo fue una herejía cristiana.

Fue un alejamiento del cristianismo. Pero, en cierto modo, fue un regreso al platonismo medio precristiano. ¿Entiendes? Bien.

Y la importancia del neoplatonismo no reside solo en su origen. Su origen es fascinante. Volveremos a la escuela alejandrina cuando terminemos con el neoplatonismo.

Pero la importancia del neoplatonismo radica en que proporcionó el marco filosófico que dominó el pensamiento medieval hasta los siglos XI y XII. Continuó ejerciendo una poderosa influencia después de la Reforma, tanto en el Renacimiento como durante la Ilustración. Experimentó un nuevo resurgimiento en la Europa del siglo XIX.

Bien. Así que la historia del platonismo y su continuación hasta el siglo XX. Tremendamente influyente.

Cuando lees sobre el platonismo en la historia posterior, a veces se refiere a Platón, a veces al neoplatonismo. De acuerdo. Y siempre hay que leer el contexto para ver cuál es.

A veces es Platón, a veces es el neoplatonismo. Y las figuras influenciadas por él son innumerables. Si lees a John Milton, no te perderás mucho tiempo en su teología antes de descubrir que habla en lenguaje neoplatónico.

Parece neoplatónico en su tipo de cristianismo. Por lo tanto, es muy importante observarlo. Ahora bien, ¿qué hay de la filosofía neoplatónica? ¿Qué aspecto tiene? Inmediatamente, se empiezan a ver ecos de ese antiguo platonismo medio.

Porque los neoplatónicos también concebían una jerarquía de seres con emanaciones y una trinidad divina. Bueno. La cima de la jerarquía, la única... mejor la pongo más arriba.

El único. Bueno. En la cima de la jerarquía.

Y debajo de la jerarquía, hay una cosa. Si se quiere, inteligencia. Logos.

Debajo de la inteligencia, alma del mundo. Ahí está, explícitamente. Bien.

Verán, esos tres ingredientes ya están presentes en el Timeo de Platón. ¿Cómo llegaron a ser una jerarquía con emanaciones? Gracias al platonismo medio. Fue este último el que introdujo la doctrina de la emanación en el neoplatonismo.

Y del alma del mundo, almas finitas. Y las almas descienden a los cuerpos. Y así, hacia el fondo de la jerarquía.

Este movimiento descendente es emanación . Pero no debemos permitir que esto nos dé la impresión de que implica un vaciamiento gradual del ser divino. Lejos de eso.

Lo que tienes es un movimiento paralelo conocido como epístrofe. Retorno. Epístrofe, un término griego que se traduce como conversión, un regreso.

Así que la emanación es una emanación, la epístrofe es un retorno. Ese lenguaje neoplatónico es muy evidente en el lenguaje de ciertos tipos de misticismo hasta nuestros días. El mito del eterno retorno.

Frases como esa, como ven, son neoplatónicas. Y puesto que todo fluye desde y regresa al uno, obviamente esto es una forma de monismo. Una forma de panteísmo, porque el uno es el ser divino.

Así que, si analizamos esto a la luz de la historia que se remonta a los eliatas , ¿ recuerdan ? Parménides, el único. Heráclito, sin embargo, todo está cambiando. Los pluralistas, muchísimos tipos de cosas diferentes .

¿Cómo, en el contexto del uno, se explica el cambio y la pluralidad sin decir, como hicieron los eliatas , que ambos son pura ilusión ? La misma historia en Platón. Tenemos el mundo del cambio, tenemos el mundo de la forma eterna e inmutable.

¿Cuál es la relación? Sin embargo, ¿puedes describir qué es participar? Platón no pudo. ¿Lo ves? ¿Cuál es la conexión? ¿La respuesta? Emanación, epístrofe. Y así, esta es la forma de platonismo que se transmitió desde la Edad Media hasta la época moderna.

El neoplatonismo, con su doctrina de la emanación, derivada de la tradición neopitagórica a través del platonismo medio. Ahora bien, permítanme detenerme aquí para una pregunta. Este movimiento hacia afuera hace parecer que uno es la causa eficiente que siempre está expulsando a los pájaros del nido.

¿De acuerdo? Pero al mismo tiempo, la epístrofe deja claro que el Uno es también la causa final hacia la que todo se mueve. En otras palabras, Dios es para los neoplatónicos la causa material porque todo proviene de lo divino y proviene del ser divino. Causa eficiente.

Causa formal por el logos. Causa final. Y explícitamente, Plotino cita a Aristóteles en ese sentido.

¿De acuerdo? Si bien el término epístrofe es un poco amorfo y vago, se pueden percibir anticipaciones en el Amor a Dios de Platón. Amor al bien. ¿De acuerdo? En el

énfasis de Aristóteles en el asombro, las almas de las estrellas se mueven por el asombro.

¿De acuerdo? La noción de causalidad final. Sí, todo eso se condensa en este eterno retorno. ¿De acuerdo? Así que es este movimiento el que mantiene el equilibrio .

Ahora bien, lo que debemos hacer es rastrear lo que Plotino dice sobre el uno, el nous, el alma del mundo, las almas y los cuerpos finitos, el problema del mal, etc. Y pueden anticipar cómo será esto al reconocer aquí la línea divisoria. La línea divisoria de Platón.

¿Lo ves? Superpónlo. Porque aquí, en la mitad superior, tienes lo eterno. Universal.

Aquí tienes lo que es temporal. Particular. Cambiante.

Y si se quieren plantear las cuestiones epistemológicas, hay que plantearlas en términos de una epistemología de tipo platónico. ¿Cómo puede haber conocimiento innato? Pues bien, en virtud de que el alma finita es una semilla del alma del mundo, Es en sí misma una emanación del nous omniinteligente . De ahí la posibilidad del conocimiento innato.

De ahí la importancia de la dialéctica. La estás exponiendo abiertamente. Así que esta es una versión revisada del platonismo.

Bien, estas tres hipóstasis son como las llama Plotino. Hipóstasis. ¿Alguien de ustedes está lo suficientemente familiarizado con la formulación teológica de la doctrina de la Trinidad como para reconocer la palabra hipóstasis? Verán, porque en la formulación calcedonia de la Trinidad, más adelante en el siglo V, se nos dice que hay tres hipóstasis.

Hipóstasis singular. Padre, Hijo y Espíritu Santo. Llamarlas tres hipóstasis es propio del neoplatonismo.

Tres hipóstasis en una ousia . ¿Qué es la ousia ? Ser. Esencia.

Tres hipóstasis con una sola esencia. Es el lenguaje del neoplatonismo. Hipóstasis se traduce, en proceso de traducción, como persona en las versiones latinas .

De ahí el personaje inglés. Pero el personaje latino era más bien un rol, una máscara que el actor usaba para identificar su papel, quién era. ¿Lo ven?

Pero en la traducción, se ha convertido en tres personas en un solo ser. El lenguaje del credo es hipóstasis y ousía . Así que, en un sentido muy real, la formulación trinitaria hizo uso del vocabulario, hasta cierto punto, de las ideas.

Proveniente del platonismo medio, el vocabulario fue posteriormente influenciado por el neoplatonismo. Dijiste que el estatus de las formas es hipo... Sí. ¿Significa eso que proviene del alma del mundo? Sí.

En cierto sentido, el uno es la unidad perfecta. Aristóteles enfatizó la actualidad perfecta.

Plotino enfatiza la unidad perfecta. Influencia de Parménides. ¿Por qué unidad? Porque unidad e identidad son una misma cosa.

Solo tienes identidad si tienes unidad. ¿Lo ves? Si eres un esquizofrénico múltiple con seis personalidades diferentes.

Verás. Si hay un yo y un tú dentro de ti, en cierto sentido, entonces no tienes unidad, unidad absoluta. Así que, al enfatizar el uno, lo que Plotino intenta decir es que este es el tipo de ser más real, el tipo de ser más completo, la perfección del ser, de la belleza misma, y está más allá de cualquier cosa en particular que podamos decir al respecto.

Más allá de la definición. Ahora bien, ¿por qué más allá de la definición? Porque definir algo es distinguirlo de otra cosa. Pero si uno lo abarca todo, no hay nada más que lo defina.

¿Lo entiendes? Así que debes pensar en el Uno como algo que está más allá de cualquier predicado que podamos hacer de Dios. Además, todos los predicados que podamos inventar, todos los atributos, son atributos que extraemos de nuestro conocimiento de las cosas finitas y los aplicamos a Dios. Son características distintivas de las cosas aplicadas a Dios.

Pero Dios no se distingue de nada más. Dios es el todo-inclusivo. Así que, en ese sentido, Dios está más allá de toda predicación .

Además, Dios está más allá de todo pensamiento. Su propio pensamiento. En el sentido de que si Dios pensara en las cosas, habría cosas distintas de Dios que Dios podría pensar.

Y Dios no sería el único. Además, si Dios solo pensara sus propios pensamientos, sería objeto y sujeto del pensamiento. Y habría una distinción dentro de Dios y no sería absolutamente uno.

¿Lo entiendes? En ese sentido, Dios está más allá de nuestro pensamiento. Ahora bien, ¿cómo puedes preguntarle a alguien ? No te estoy menospreciando por

preguntar, pero... ¿Cómo? Barry, estabas a punto de preguntar algo. ¿No estabas agitando la mano? No, no era Barry, era... Sí, Chris.

Sí. Sí. Sí, preguntarle esto a la trinidad cristiana o al neoplatonismo.

Sí. Hablando... Bueno, permítanme responder primero sobre la trinidad y luego volver al tema. En cuanto a la trinidad, el uso de ousia se refiere a la naturaleza esencial de Dios con sus atributos esenciales.

Así que hablamos de las tres personas como si compartieran los mismos atributos. Padre, Hijo y Espíritu Santo son omniscientes, omnipotentes, eternos, etc., etc., etc. Por lo tanto, la esencia se refiere a los atributos esenciales.

La misma naturaleza. Pero ¿qué puede significar ousia, ser, en el neoplatonismo? Y ahí tienes la pregunta interesante, muy interesante, porque todo lo que puedes decir es que el ser mismo, ser en cuanto ser, recuerda, Chris, la frase aristotélica, ser en cuanto ser, es uno, es un concepto que lo abarca todo, por lo que no se puede distinguir de ningún otro concepto. En ese sentido, el ser es indefinible.

Se conoce de inmediato, ¿ves? Se conoce de inmediato en el sentido de que reconoces el ser, aunque no puedas describirlo ni definirlo. ¿Qué tienen en común todos los seres? ¡Es! Verás, decir algo más es distinguir el ser del ser. Ahora bien, esa no es una respuesta muy útil, pero es lo más neoplatónico que puedo llegar a ser.

De hecho, se encuentran algunos casos en los que Plotino dice que, en realidad, el uno está más allá del ser. El uno está más allá del ser. Porque a menudo usamos la palabra ser para distinguir un ser de otro ser, o el ser del devenir.

¿Lo ves? Y él no quiere hacer nada de eso, si el ser lo abarca todo, está más allá del ser. Y puesto que atribuimos ciertos atributos a Dios, a veces dice que el ser está más allá de Dios, más allá de la bondad, aunque intentemos distinguir una cosa de otra. Así que, más allá de toda distinción mental.

¿Recuerdas a Anaximandro? ¿Recuerdas a Anaximandro? ¿Tales, Anaximandro, Anaxímenes? ¿Recuerdas? En Anaximandro, la naturaleza básica del ser se denominaba apiron. ¿Qué significa apiron? ¿Lo ilimitado? ¿Lo indefinible? ¿Lo ves? Parece que eso alimenta la noción del uno. El apiron.

Lo indefinible. Conocido solo, por lo tanto, por la vía negativa. ¿Qué es la vía negativa? La vía negativa.

Sí, de forma negativa. Usas términos negativos al hablar. Dios no es finito.

El uno no es múltiple. No es esto, no es aquello, no es lo otro. Está más allá de todo lo que podamos decir.

Por supuesto, es inevitable notar cómo el vocabulario cristiano tradicional sobre Dios incluye mucha "vía negativa" . Inmortal, invisible. Inmortal, invisible.

¿Quieres que cante? Bueno, eso es todo lo que podemos hacer, con el uno. Un momento, ¿qué hora es? Tenemos tres o cuatro minutos más. ¿Y el nous? Razón, inteligencia.

El principio inteligible. Bueno, verás, esto es, por así decirlo, la mente que fluye desde Dios. Desde el uno.

Ahora bien, en esta emanación, razón, pensamiento, puedes hablar como si el ser divino pensara. Pensando sus propios pensamientos, como el motor inmóvil de Aristóteles. Pensando sobre sus propios pensamientos.

Porque las formas están en la mente del logos. En la mente del nous. La inteligencia divina.

Esta es la emanación más alta y definible del ser divino. Es aquí donde podemos hablar del ser divino como completamente sabio. Completamente bueno.

Hermoso en conjunto. Porque este es el reino de los ideales. Las formas.

Diferenciada. En la mente de Dios. En el alma del mundo, esta es la fuerza dinámica, vivificante y energizante que permea las cosas finitas, las ordena, las conserva y las guía.

Para ser más precisos, la causa eficiente del ser divino, la causa eficiente de la naturaleza, es el alma del mundo. La causa formal es el nous. La causa final y la causa material son una sola.

Porque el alma del mundo es el agente dinámico del proceso. Esto se acerca más a la causa eficiente. Por lo tanto, considero que el papel del nous y del alma del mundo es mucho más fácil de comprender.

Los hemos encontrado en Platón y otros. Es la naturaleza de uno lo que nos hace reflexionar durante un rato.