

哲学史

57 黑格尔

作者：惠顿学院的亚瑟·霍姆斯博士

好，那我们开始读黑格尔了。我当然不会不切实际地认为你刚考完试就已经读过黑格尔了。不过你会发现，一旦你熟悉了他的词汇和风格，黑格尔的著作其实读起来相当直白；他看起来或许有些冗长。

布伦特·布兰查德写过一本小册子，叫《论哲学风格》，探讨哲学家们的文学风格（如果可以这么称呼的话）。书中他指出，像乔纳森·斯威夫特和乔治·萧伯纳这样的人会说安德烈少校是被绞死的。世纪之交的英国唯心主义者F·H·布拉德利会说他是被杀害的。他的同事博岑凯特则会说他是去世的。

康德会说，他凡人的生命已经终结。黑格尔会告诉我们，对无限的有限规定，又被其自身的否定所进一步规定。但如果你仔细聆听，就会在关于安德烈少校阵亡的最后陈述中，领悟到黑格尔辩证法的精髓。

再听一遍。对无限的有限定义。是的，无限，绝对，包罗万象的存在。

现在，对这一点做出最终判断，那就是确定一个人。好的，论点是：他存在。

它本身的否定进一步印证了这一点。是的，他的存在被否定了，这赋予了那件事、那段历史时期更多具体的含义。所以，你看，说一个人被杀，会引申出各种各样的含义。

黑格尔所做的，仅仅是将这个人被杀这一简单的概念，置于一个更大的图景之中。当然，这或许与文学风格有关，但很显然，他所使用的哲学框架在他的文风中有所体现。那么，在开始讨论黑格尔之前，我想先回顾一下我上次提到的关于德国唯心主义者的总体观点。

我或许不够现实，也或许不够天真到认为你刚考完试就已经读过黑格尔，但我足够现实，认为你很可能已经忘记了我们上次讨论德国唯心主义者的内容。所以，我们不妨从那里继续说下去。我说过，我们将获得一种新的形而上学，一种绝对的唯心主义，在这种唯心主义中，每一个个体事件和实体都是包罗万象的过程的体现。

因此，你的自我意识只不过是神圣自我意识中转瞬即逝的一瞬。神圣在历史进程中展现其全部的自由和自我表达。例如，黑格尔就是这样看待拿破仑的。

毕竟，他们是同时代的人。他认为拿破仑以一种独特的方式，体现了历史上一个文化精神自由而富有创造力的运动，这种运动具有举世意义，并克服了过去的一切阻碍。

创造精神的主权。显然，这并非机械的因果模型，而是一个过程模型，它关注万物之间有机的相互关联，并将之视为一个包罗万象的整体。

所以，如果你要谈论拿破仑在历史上的地位，黑格尔会这样说：所有历史都汇聚于这个人、这个事件，所有历史都由此展开。历史孕育了拿破仑。而拿破仑事件又孕育了所有未来的历史。

所以，他称拿破仑为世界历史人物。一位世界历史人物。一位既是过去缩影，又承载着未来的人物。

过程的概念、有机相互关联性，以及修辞手法本身，都是生物学的象征。因此，这种形而上学的唯心主义、绝对唯心主义、一元唯心主义，认为一切皆为精神运作、自由奔涌不息，这实际上是黑格尔的浪漫主义思想。虽然这只是他形而上学的一个方面，但我认为，这一方面在20世纪，或许是20世纪后半叶、后三分之二的的时间里，比在20世纪早期得到了更多的重视。

如果你翻阅1900年至1930、1940年间关于黑格尔的著作，你会发现他被描绘成一位理性主义者而非浪漫主义者。或许如此，但肯定不是18世纪意义上的浪漫主义者。他被描绘成理性主义者，是因为他认为理性——不，是现实本身就是理性的，而理性就是现实。

所以，他似乎是在说，无论你理性地认定什么才是必要的，现实就是如此，这听起来非常理性主义。但他这句话到底是什么意思呢？这才是问题的关键。他这句话到底是什么意思？他的意思是，真实是一种创造性的显现，一切真实存在的事物都是创造性的显现，哎呀，我拼写错了，是心灵、精神的显现。

这就是现实的本质。因此，当然，说一切真实的事物都是精神的创造性体现，就等于说，从这个意义上讲，它和精神一样理性。现实是理性的。

而说理性是现实，其实就是说，构成创造性思维和创造性活动的思维范畴，同时也是现实的范畴，这当然正是亚里士多德所认为的。思维范畴也是现实的范畴。所以，当我们稍后深入探讨他的逻辑时，就会发现他阐述了各种各样的范畴，逻辑范畴，这些范畴在某种程度上会让你想起康德的范畴论。

康德曾说，思维范畴纯粹是主观的；它们仅仅是思维范畴。黑格尔对此嗤之以鼻，认为它们是现实范畴，只不过他是用德语说的。他是如何从康德的立场过渡到自己的立场的呢？嗯，这就要看我们怎么理解了。

这显然是个好问题。但思想的范畴也是现实的范畴。所以要记住，黑格尔的出发点是包罗万象的创造精神，这种创造力在历史的持续运动中自由地展现出来。

这是他形而上学的第二个主题，但还有第三个主题。从某种意义上说，第三个主题是对早期希腊思想的回响。如果你能回溯到公元前400或500年左右，或者干脆回到去年的八九月份，你就会记得，早在前苏格拉底哲学家出现之前，像赫西俄德这样的希腊诗人，以及在某种程度上还有荷马、索福克勒斯和埃斯库罗斯，就已经认识到宇宙整体是一个有序的统一体，一个公正的社会、一个秩序井然的社会、一个城邦是这个统一体的一个缩影，而一个拥有良好道德生活的公正之人又是这个统一体的另一个微型。于是就有了这种宏观世界与微观世界的关系。

个人、历史国家乃至整个宇宙，都是按照同一形象创造的。有序的统一。这正是前苏格拉底哲学家逻各斯概念和柏拉图理念论的基础。

希望你还记得那个故事。黑格尔也持同样的观点，他使用了“逻各斯”（Logos）这个词。黑格尔认为个体是整体的缩影。

你是绝对精神的缩影。你是上帝的形象。而国家，他指的是民族国家，因为这是19世纪的浪漫主义时期，而民族国家是整体的又一个缩影，是创造精神在历史中发挥作用的体现。

你明白了吗？所以，当我们读到他的主要著作《心灵现象学》时，德语术语是“Geist”，或许翻译成“精神”更贴切，就像古盎格鲁-撒克逊语中的“鬼魂”一样。在《精神现象学》中，我们会发现，虽然他首先谈论的是自我，然后是社会，最后是文化（从整个历史意义上讲），但他实际上是在展开一种精神上的漫游，这种漫游追溯了自我意识辩证展开的过程。但你永远无法确定他究竟是在谈论自我，还是在谈论社会和社会意识，抑或是在谈论历史及其发展。

你明白吗？很简单，因为两者之间，乃至整体（个人、社会、宇宙）中发生的事情，本质上是相似的。所以，当你读到关于主仆关系的那段文字时（我认为这是第一个选段），你会明白，这讲的是个人如何获得某种自我意识，了解自身在群体中的位置。你明白吗？但你也可以读到类似的内容，比如一个国家如何获得自身的身份认同。

你明白了吗？整个过程就是绝对性在事物辩证展开过程中的过程。所以要记住，这与古希腊人的理论有相似之处，特别是微观世界和宏观世界的概念。这些过程在微观和宏观层面的秩序总是理性的。

你看，一切都是按理性排列的。因为现实本身就是理性的。而且，在他看来，所有历史进程都是理性的。

是的。他的理性观是什么？嗯，这当然会将我们从他的新形而上学引向一种新的方法论。一种新的方法论。

过去一两个世纪以来，我们所经历的是一种论证形而上学的尝试。论证知识。演绎推理。

三段论式的数学推理。从不证自明的真理或经验概括出发。当然，休谟和康德都对这种论证式的形而上学进行了批判。

实际上，黑格尔认同他们的批评。他并非试图进行那种论证性的形而上学探讨，也并非试图证明什么。

换句话说，他所理解的理性并非演绎证明。他所理解的理性，你可以称之为思考，即试图理解。

试图弄清某些事情。在18世纪，理性涉及构成命题和判断的观念，这些观念又进一步发展为三段论。因此，实际上，从笛卡尔开始的传统中，思想的基本单位就是命题。

我们所做的判断。正因为康德同样致力于此，所以他试图找到判断背后的范畴。而黑格尔的关键区别在于，他将思想的焦点放在理性本身，而非命题，而是概念。

概念。这可是天壤之别。

你看，如果你从命题的角度思考，你会试图弄清楚一个命题的逻辑含义，并尝试用另一个命题来表达它。但如果你从概念的角度思考，你会试图阐明一个概念，你会试图探索概念之间的关系。

随着思绪的游走，一个概念会衍生出另一个概念。我特意用了“游走”这个词。它的路径并非总是直线。

漫无目的的思考并非如此。它几乎是一个反复尝试、不断纠错的过程，需要梳理各种概念。因此，当你试图理解某个特定概念时，比如存在的概念，或者正义的概念，无论是什么，你都会从一个最初浮现在脑海中的想法开始。

也就是说，你从……开始。直接的感知。你对某个概念有着直接的感知。你会明白的。

最初的概念会经过一个反思的过程，在这个过程中，你会对它说：“嗯，是的，不，你知道，你对它并不满意。”你会看到事情的另一面。所以，这不仅是一个直接的认知过程，更是一个通过反思的迂回过程进行调整的过程，最终形成一个更清晰、更完整的结果，一个更清晰的概念化。

在我看来，这更能描述大多数人的思维方式。你是不是也这样？我呢？你知道，大学生涯中的反思在某种程度上可以看作是这样。你一开始对教育有一些概念，然后你接触到一种你以前从未真正理解过的博雅教育理念，于是你从实用主义的博雅教育转向了纯粹主义的博雅教育。

你知道吗？然后，到了毕业的时候，这两件事似乎在你脑海中融会贯通，你开始意识到哲学专业的知识可以应用到你能想象到的任何职业中。这确实如此。这确实如此。

是的，我们就是这样思考的，梳理我们的想法。

或者，如果你愿意这么说的话，就像是在玩弹珠。但他试图把事情理清楚。所以，他更关注的是这种概念化。

现在，正是这种创造性思维过程构成了心灵的生命。你明白吗？这就是精神的生命。而你的外在生活则成为内在概念化的体现。

所以，人的生活就是精神的生活，心灵的生活。而从德国人的意义上讲，那就是文化。是的。

精神生活即文化。而归根结底，文化所包含的便是艺术、宗教和哲学。艺术通过某种感官意象来诠释概念。

宗教运用符号来阐释概念，而哲学则直击问题的核心，将其概念化。

所以，整个过程都是朝着那个方向发展的。现在，在谈到这种新方法时，请注意两点。我上次把这种新方法称为现象学。

是的。心灵现象学，精神现象学。现象学是对逻各斯结构的描述。

你明白了吗？逻辑学是对……的研究。研究什么呢？研究逻各斯的结构。逻各斯的结构又是什么呢？思维现象本身。

精神生活的现象。心灵的生活。你看，这是一个描述性的过程。

所以，你不仅得到了新的方法，也得到了新的逻辑，也就是辩证法。明白了吗？正题、反题、合题。正是在这一点上，我们才能回到我刚才给你的这个框架。

现在，你会注意到在这个轮廓线上，有很多三元组。三个点。三个点。

三个点内各有三个点。这三个点内又各有三个点，而这三个点又都位于前三个点内的另外三个点之中。层层嵌套，环环相扣。

是的。总的来说，这三点分别是：第一，逻辑；第二，自然。

第三，精神。你明白吗？只有到了精神层面，你才能真正理解概念的有意识的体现。当然，逻辑层面所拥有的，仅仅是逻辑结构而已。

如果你愿意的话，可以称之为形式。概念化所遵循的形式。以及由此而来的历史。

而在自然界，你所面对的是自然科学的世界。在这里，你拥有客观的物质基础，精神在其上以潜意识的方式显现。记住，我称之为渐进论，其中精神的显现程度各不相同。

好，先看看逻辑，其他的我们稍后再看。你会注意到，所有编号为1的都是正题，所有编号为2的都是反题。

所有编号为三的内容都是综合性的。好的。论点就是人们能够立即理解、立刻想到的东西。

对立面是调解阶段。合立面则是将对立面与理解结合起来的阶段。正题、对立面、合立面。

最初的概念总是非常抽象的。随着理解的加深，它会变得越来越具体。所以这是一个从抽象到具体的过程。

而思想最具体的表达方式体现在文化中。好，我试试投影仪，看看能不能帮助我们理解他正在做的事情。这也可以算作一次阅读论文的小练习。

是不是太小了？是啊，对吧？再往后挪一点。要不要再修整一下？这样好些了吗？我们再修整一下。嗯，这样好多了。

好吧，我应该把它放大。我是说，放大。你看，我们想把这个过程具体化。

不，那不太……我想大概就是这样了。好的，记住，传统的逻辑定律始于同一律。A 等于 A。事实上，也许我应该就从这里开始，然后过渡到另一个定律。

注意他刚才说的话。当本质原则被视为思想的基本原则时，它们就成了所提出的主题的词。而这个主题，因为它们是本质的，所以就是一切，适用于一切事物。

由此产生的命题被阐述为普遍的思维法则。哪些命题？关于存在本质的原则。关于本质的原则。

存在是什么？在你的逻辑框架中，你会发现你从存在开始，然后推导出本质。存在的意义是什么？

这就是存在。这就是它的本质。这就是它的本质。

顺便问一下，萨特那句著名的“存在先于本质”的论断是从哪里来的？黑格尔。你看，萨特运用的就是黑格尔的辩证法。

我们稍后就会看到。好的，那么，普遍的思维法则。其中第一条，即同一性准则，内容是：一切事物都与其自身相同。

A 等于 A。反之，根据矛盾律，A 不能同时是 A 又不是 A。这条准则与其说是思维的真正法则，不如说是抽象理解的法则。记住，我说过他重视传统的逻辑法则。没错。

但这无关紧要。你看，为什么无关紧要呢？因为他并不关心关于静态现实的某种命题，某种静态的命题。

这样，A 在任何时刻都等于 A。不，他并不关心这种脱离现实的纯粹抽象概念。

现实是一个过程，是思想不断展开、蜿蜒曲折的过程。在这个过程中，没有什么是一成不变的。

这并不违反思维定律，即 A 在同一时刻等于 A。问题在于，明天和昨天并不存在同一时刻。明天和昨天是不同的时刻。

因此，同一性定律或许适用于抽象理解，但并不适用于过程的具体概念化。你看。那么，我们再来看另一个问题。

首先，身份是对我们先前所拥有的存在状态的重复，但它已经通过超越其直接性特征而发生了改变。是的，如果你审视一下逻辑的轮廓，你会注意到，在性

质之中，在肯定的逻辑性质之中，你要记住，逻辑中的性质是肯定的或否定的。你看，你从存在开始，然后转向否定的非存在。

好吗？从肯定的存在到否定的非存在，再到二者的融合，即生成。你看，我和昨天的我一样吗？完全相同还是不同？是的。两者都相同。

又有什么不同呢？还是一样。因为我正处于一个“成为”的过程中。所以，身份是对过去存在的重复，而现在则是“成为”的过程，因为过去存在的直接性已被取代，即被取代。

它已被取代。因此，如果我们谈论身份认同，它就变成了一种理想状态。一种不处于生成过程的理想抽象概念。

正确理解身份的真正含义至关重要，为此，我们必须避免将其视为抽象的身份，而忽略一切差异。这正是区分拙劣哲学与真正名副其实的哲学的试金石。身份，就其本质而言，作为一种理想，一种关于“存在”的理想概念，是宗教存在方式以及其他思想和精神活动形式的一个崇高范畴。

真正认识神，始于认识他的本质。他的身份。绝对的身份。

永恒不变。你明白吗？这适用于时间中的任何事物吗？时间中存在这样永恒不变的身份吗？历史中存在这样永恒不变的身份吗？了解如此之多，就会明白世间一切的权势和荣耀在上帝面前都归于虚无，因为祂就是祂自己。永恒不变的身份。

同样，身份认同即自我意识，我自身的个人身份认同，你还记得约翰·洛克等人关于个人身份认同的问题吗？是什么构成了我作为一个人的身份认同？身份认同即自我意识，它使人区别于自然，尤其是区别于动物，因为动物永远无法理解自身即“我”，也就是一个纯粹的、自足的统一体。因此，就思想而言，最重要的是不要混淆真正的身份认同，它包含着存在以及其中转化而来的特征和变化的过程。不要将真正的身份认同与纯粹形式的抽象身份认同混淆。

所有来自情感层面、针对思想的狭隘、僵化和无意义的指责，都基于一个错误的假设：思想仅仅是一种抽象的识别能力。形式逻辑通过确立思想的最高法则——A等于A——来证实了这一假设。如果思想仅仅是抽象的同一性，我们就不得不承认它是徒劳的、乏味的和琐碎的。毫无疑问，概念和观念本身也是同一的，但这种同一性仅仅在于它们同时包含着区别。

好的，你沿着这个思路展开具体同一性的概念，它指的是通过差异而形成的同一性，而不是抽象的理想同一性——在这种理想同一性中，事物不存在变化的过程。现在，同样地，看看他在第二段中关于非矛盾律的论述。哦，对了，这是排中律。

排中律。与其谈论排中律，不如记住，事物要么是A，要么不是A，没有第三种可能。与其谈论排中律（一种抽象理解的准则），我们不如说万物皆有对立面。

无论在天上还是在地上，无论在精神世界还是自然界，都不存在像排中律所主张的那样抽象的“非此即彼”之分。一切存在的事物都具有具体性，其内部蕴含着差异和对立。我既是这一面，也在变成另一面。

事物的有限性就在于它们当下的存在状态（我此刻的状态）与它们本质上的状态之间的不一致。你看，我尚未完全成为我本质上、原则上的样子。我们都在不断变化。

因此，在无机物中，资产本身也隐含地构成基础。它只是在与其他要素的关系中保持一致性。资产并非默默地独立存在。

认识事物的本质始终是一个过程，它处于不断演变的过程中。从这个意义上讲，矛盾正是世界运转的根本原则。

说矛盾不可想象是荒谬的。当然，你可以同时认为A和非A，只要它们适用于不同的时间或不同的方面。亚里士多德明白这一点。

矛盾是世界运行的根本原则。说矛盾不可想象是荒谬的。这句话唯一正确的地方在于，矛盾并非问题的终结。

矛盾本身就自相矛盾。你从对立面走向合相。这只是矛盾性的一方面。

因此，对立的直接结果，即矛盾的体现，便是存在的基础。这基础既包含同一性，也包含差异性，这些差异性被置于完整概念的要素之下。正题、反题、合题。

现在，这样说你明白了吗？明白他的意思了吗？亚里士多德本人也用“同时”和“在同一方面”来限定传统的逻辑法则。所以，认为这些逻辑法则能让你掌握变化过程的规律显然是错误的。它们处理的是你头脑中抽象的概念，与具体的现实过程无关。

当你抽象地思考某事物的本质，而忽略了它在现实中实现的过程时，你就明白了。比如说，你可以看着一个哭闹不止、虚弱无力的婴儿，那种一头吸水，两头不停呼出的婴儿，然后说这是一个理性的生命体。然而，你实际上是在抽象地谈论一种理想的本质，而这种本质显然尚未实现。

但显然，就亚里士多德所说的潜能而言，实现的过程正在进行，而且是在早期阶段。它现在的样子，实际上，正在被它即将变成的样子所否定，也就是变成厕所用品，这让父母们松了一口气。而且，与婴儿期截然相反的迷人童年，无论如何都会以某种方式被超越，这种方式既否定又保留了孩子在婴儿期和童年期的状态，但是…… 远远不止于此。

现在，如果一切事物，每一个有限的存在，实际上都处于生成过程中。你看，在逻辑的第一辩证运动中，那些范畴，存在的概念，如果你指的是不变的话，那就是纯粹的抽象。非存在的过程也是纯粹的抽象。

你从这些抽象概念过渡到更具体的概念——存在。越具体，对概念的理解就越透彻。只有当存在的概念在宏大的整体综合中得到扩展和充实时，你才能最终领悟存在的全然本质，即绝对的、全知的、完全自由的主权精神。

黑格尔的观点是绝对的。所以，当他说矛盾是世界运行的原则时，他并不是说世界充满了矛盾；自相矛盾的命题也是真的。不。

他只是在说，在历史进程中，事物都在变化。这是否意味着一切都相对化了？这是否意味着伦理道德相对化了？对黑格尔而言并非如此。对黑格尔而言并非如此。

我们得看看原因。好的，你想先停下来思考一下吗？史蒂夫？嗯，很高兴你提到了这一点。如果你以后还想这样，我可以把它取下来。

但我很高兴你提出了这一点，史蒂夫，因为他的确如此，而我也想强调这一点。嗯，实际上，在这个逻辑框架里，让我想想。它在哪儿？不，我想，是的。

在逻辑学中，有三个概念：概念、主体，以及一个较小的概念——初始直接概念。在阐述这些范畴时，他指出，概念（这里还有另一个三元组）可以是普遍的、特殊的或个别的。嗯，你知道，这在普通逻辑中已经存在了。

普遍性：所有人都会死。特殊性：

有些人会说谎。这是个人选择。苏格拉底也是凡人。

好的。就个人而言，他现在所做的，是指出你可能提出的普遍概念，纯粹是抽象的。

这是一个抽象的概念，也是传统的表达方式。它是一个抽象的概念。并不存在在柏拉图式的天堂里独立存在的真正普遍真理。

你看，这就是抽象思维。另一方面，像洛克、笛卡尔等人所提出的那种孤立、离散的、原子式的“细节”概念，就像卢克莱修所说的思想原子，彼此之间没有任何内在联系。这是一种与第一种抽象截然相反的更高层次的抽象。

正题，反题。具体而言，现实既非普遍意义上的，也非特殊意义上的。你不是一座孤岛。

没有人是一座孤岛。你明白吗？我们之所以成为现在的自己，是因为我们与周围的一切事物都有关联。所以，个体，具体的个体，你看，他之所以成为现在的他，是因为他与周围的一切事物都有关联，他身上发生的每一种关系，以及所有将要发生的事情，所有那些塑造历史的事物，你看，所有这些，这种关联性定义了你的身份。

你明白了吗？你作为个体所做的，以及我们所有人作为个体所做的，都是将普遍存在的可能性具体化。而普遍存在的可能性，其实就是抽象的可能性。你明白了吗？我们所做的，就是将这些抽象的可能性具体化、实现化、最终实现。

你看，整个历史都蕴藏着一种力量，它逐渐酝酿、酝酿、酝酿，越来越接近为史蒂夫·肖恩霍尔茨带来成果。现在，他终于脱颖而出了。明白了吗？当然，像拿破仑这样的世界历史人物则截然不同。

或者像温斯顿·丘吉尔、戈尔巴乔夫那样的人。明白了吗？但对我们每个人来说，这都是一样的。

如果没有那四只相遇的熊，你会是谁？如果我爸爸当初娶了另一个女孩，我又会是谁？如何判断一个涌现点何时到来？嗯，你听起来好像认为存在一个静止点。涌现是一个过程，需要很长时间。

不，因为实际上，如果我要准确地画出来，记住，图表也是一种抽象。两者会相互渗透，你看。没有停顿。

没有停止。流程改变。所以，这就是他处理普遍性理论的方式，史蒂夫。

你看，是否存在抽象的普遍概念？存在。是否存在真实的普遍潜能？存在。是否存在真正的普遍性？嗯，只有当它们在个体身上具体化时才是真正的普遍性。

你看，个体综合了普遍性和特殊性这两种对立的观念。将普遍性具体化，就是以特殊的方式实现各种可能性。所以，他的普遍性理论是：不存在柏拉图式的普遍性，但存在具身化的普遍性。

化身为人的普遍真理。这在某种程度上也呼应了亚里士多德的观点。瑞恩。

如果从原子层面来分析，会像莱布尼茨设想的那样吗？它们会受到影响，有点像反射。但并非没有窗户。不。

你看，17世纪的原子论模型认为物质是由不可分割、彼此之间没有任何内在联系的粒子组成的。他否定了这种观点。莱布尼茨认为物质是由独立的力单元组成的。

它没有窗户，与任何事物都没有内在的因果关系。而黑格尔不希望这样。这是一个相互依存的过程。

是的。把它看作是一个生物过程吧。黑格尔的一元论和巴门尼德的有什么区别？你知道，我对巴门尼德的理论有些疑问。

没错，记住，对巴门尼德来说，基本问题或基本主题是存在真理之路和幻象之路。黑格尔并没有把个性称为幻象，也没有把变化称为幻象。

你看？如果你愿意的话，他已经将永恒与变化这两个概念融会贯通了。什么是永恒？什么是永恒的？形式，结构。理性在历史中的作用。

概念的创造性展开，对绝对真理的自我理解。是的。过程的结构已经存在了。

但是，不，这并不是说巴门尼德认为个体是虚幻的。同时，当我们谈到他的社会哲学时，我们会发现黑格尔的思想往往会滋生保守的政治思想。这一点你也能理解。

保守主义政治思想认为国家比我们通常所说的个人更为重要。意大利法西斯主义是一种新黑格尔主义政治哲学。意大利法西斯主义的哲学家是乔瓦尼·真蒂莱，他曾一度担任墨索里尼的教育部长。

他是一位黑格尔派哲学家，新黑格尔派。不过，不要把法西斯主义等同于纳粹主义。

从哲学角度来说，这会造成分裂。会造成分裂。但这就是趋势。

更具讽刺意味的是，保守主义政治思想也出现在英国。黑格尔主义为英国某些类型的政治保守主义提供了哲学框架，强调在社会中找到自己的位置并履行自己的责任。

我们稍后会谈到英国哲学家F·H·布拉德利，他有一篇经典的伦理学论文，题为《我的地位及其职责》。如果你用浓重的英式口音念出来，你就能明白其中的含义了。《我的地位及其职责》。

你知道，你会明白一个人在社会中扮演着怎样的角色，他清楚自己的位置以及随之而来的责任。这在流动性强的美国社会中是很少见的。好吧，我们来看看。

看一下逻辑大纲。注意贯穿全文的三元组。你肯定不会认错它们。

如果你认为质量和数量是相互对立的概念，那么，在将它们综合起来用具体的衡量标准来衡量之前，它们的确是相互对立的。诸如此类的事情还有很多。你会明白的。

你会发现，斯图姆夫谈论的是“存在”（being），而不是“成为”（coming）的过程。本质上，请注意，最初的概念是关于存在的基础。这是一个理论概念。

事物本身，是它自身的本质。这与单纯的外表截然相反，外表恰恰是它的反面。你明白吗？

然后你就得到了具体的现实。你谈论的不仅仅是现实中的物质或因果过程，而是有机整体内部的相互作用，有机体内部各事物之间的相互依存。好的。

但更具体地说，概念“begriff”指的是，在讨论一个主题时，首先是主题的概念，然后是判断，最后三段论。你会说，这就是传统逻辑的结构。是的，概念、判断和三段论。

当然，这是最抽象的思考方式。它是一种抽象概念。与之相反的是，你不以这种方式看待主体，而是看待客体，或者说，纯粹的经验。

但你需要将理性结构与对象结合起来，才能理解其中的思想和概念。正如我说，逻辑之下的，仅仅是纯粹的范畴，是思维的结构。

仅此而已。适用于现实的思维结构，不变的结构。当你进入自然领域，你会发现他首先处理的是抽象概念，即自然法则，它们是概括性的抽象概念。

自然规律。在机制层面，他指的是因果机制。因此，在空间、时间、运动、物质以及因果机制这些要素之下，就是机械论科学。

但当你超越机械论科学的抽象概念，深入到各种力的实际相互作用时，化学就成为了一门科学。你会发现，其中存在着相互作用，不仅仅是力学中那种单向的因果关系，而是双向的因果关系。但真正开始显现的是生物学概念。

有机体，有机模型。在这里，他看到了目的论思想的萌芽。因为生物过程是目标导向的。

生长是为了结果。这是生物过程。所以他又回到了目的论层面。

但这终究是一个目的论的过程。好的。下次我们将讨论有关心灵和精神的部分。

明白了。记住，我们要不断提醒自己，事物之间存在着某些两极对立。我们有五分钟时间吗？没有。

它消失了。但像主体和客体、普遍和特殊这样的二元对立仍然存在。

表象与现实，理想与现实。这些对立的两极是我们必须超越的。

这就是为什么，这也回到了你的问题，我们如何知道理性就是现实？你明白吗？如果表象与现实之间的区别在于抽象，那么你就会把直接的表象当作现实。在某种程度上是这样。表象，也就是说，事物的第一印象，直接的感知，让你对现实有所感知，但这种感知并不完美。

所以，知识总是程度上的差异。理解也是程度上的差异。如果你试图对任何事物获得概念上的理解，难道不都是如此吗？即使我们只了解一部分，我们也仍然只了解我们所知道的那部分。

所以，对于大多数概念化，评价结果往往是“是，否，这方面是，其他方面不是”。好的，我们下次再聊。