

# 哲学史

## 54 康德论形而上学

### 惠顿学院的亚瑟·霍姆斯博士撰写

好的，那么今天下午，我们来探讨康德的先验辩证法，实际上是在探讨他对形而上学的态度。《纯粹理性批判》的前两部分介绍了认识论，当然，先验美学与感官知觉有关，先验分析则与我们所做的判断、我们所拥有的理解有关，这些判断和理解都源于先验范畴，也就是那些解释经验的概念。现在，整部批判的目的实际上是在探究理性形而上学，或者说理性主义形而上学，是否可能存在。

笛卡尔开启的计划是否可行？像约翰·洛克那样，怀着类似雄心壮志，以经验为基础提出形而上学的理论，真的可行吗？形而上学的可能性。早在《纯粹理性批判》的前两部分，在论述认识论时，笛卡尔就已明确指出，我们的知识仅限于现象、表象，即事物在我们眼中的样子，而非事物本身、本体、实在、物。因此，这个问题的答案似乎已经注定是否定的。

理性形而上学可能吗？不可能。至少不可能存在那种要求知识具有确定性的理性形而上学。然而，他在辩证法中所做的，正是以辩证法的方式审视形而上学家们提出的论点。

事先断言某事不可能是一回事，而审视形而上学家的证明并指出其谬误则是另一回事。而他正是这样做的。

因此，先验辩证法是他试图分析关于心灵、物质宇宙和上帝的论证，并表明由于这些论证不可避免地使用了我们所知并不适用于现实的先验概念，所以这些论证本身并不能给我们提供任何关于现实的知识。这就是他总体的研究方向。你还记得我之前提到的，他在引言中指出，他将摒弃知识，以便为信仰腾出空间。

所以他在辩证法中这样做，然后在最后谈到了信念。我们没有形而上学的知识，但我们可能拥有各种各样的形而上学信念。而这种知识与信念的区别对康德来说至关重要，当然，对大卫·休谟来说也同样如此。

明白了吗？所以，如果你回想起柏拉图的二分法，你会发现启蒙运动一直在试图用确定性来探索人类知识的整个领域，但最终发现这是不可能的，于是退回到了信仰的层面。然而，正如柏拉图所认为的那样，区分看似合理的信仰和虚构、纯粹的想象或错觉仍然至关重要。休谟已经为自己做出了这种区分。

显然，康德必须这样做。辩证法分为三个部分。在每一种情况下，他都试图指出逻辑问题，并将这些问题称为悖论。例如，在论证心灵存在的问题时，他将支持心灵存在的论证称为悖论。

所谓悖论，是指超越逻辑的论证步骤。超越逻辑。换句话说，这种论证之所以失败，是因为其结论超出了逻辑证明的范围。

超出前提要求。谬误。到了宇宙论部分，他谈到了矛盾律。

当支持某个论点的论据和反对该论点的论据都能同时提出时，就出现了二律背反。你可以同时证明A和非A。哎呀。

那你打算怎么办？在这种情况下，你又遇到了违反逻辑规律的事情。它违背了nomos（律法）。什么违背了逻辑规律呢？嗯，逻辑规律就是排中律，即A或非A。

现在你既有了A，也有了非A。所以，二律背反违背了逻辑法则。至于论证上帝存在的论点，他并没有给其中涉及的谬误类型命名。

他确实说过，这些论证最终得出的结论是一种理想，一种人类思想的理想。他可以自由地说，这是人类心灵所追求、渴望和需要的理想，它能完善和统一我们对事物的理解。

但这是一种最终无法被证实的理想，尽管它可以被提出。提出某事，或者说假设某事，当然是指提出它、阐述它、假定它，而不是证明它。

所以，这三种情况的结果都一样，即这些论点都未经证实。现在，我们先从理性心理学入手，看看其中的悖论。我想你很快就能明白是怎么回事。

我认为这是三个部分中最简单的。他指出，所谓的理性心理学这门学科，其根源在于笛卡尔的“我思故我在”（Cogito）。从历史角度来看，这确实是正确的，因为他所谈论的形而上学，正是笛卡尔之后发展起来的那种，尤其是在德国理性主义传统中，形而上学通常被划分为三个分支学科，并分别被赋予了“当时的形而上学”这三个名称。

追溯到笛卡尔，理性心理学无疑始于他的“我思故我在”（Cogito）。你还记得笛卡尔的“我思故我在”（Cogito, ergo sum）吗？

我是什么？我是一个会思考的东西。Res cogitans。一个会思考的实体。

灵魂是一种会思考的实体。这是笛卡尔式的论证，洛克和贝克莱等人也沿用了这种论证，即灵魂是一种实体。心灵，或者说灵魂，是一种实体。

会思考的东西。现在，他反对引入“种族”或“实体”这个概念。如果你像我怀疑的那样，没有记住康德的十二个范畴（我之前就说过你没有记住），你可以重新查一下，其中一个范畴就是“实体”。

你会明白的。所以，如果你回到前面评论部分的内容，在第389页的范畴表中，你还记得数量、性质、关系和模态这几个范畴，关系范畴是从实体与偶性之间的关系开始的。实体与性质。

实质与偶然。他的观点是，偶然事件与其潜在基础之间的联系，这种关系是未知的。我们拥有的是强加于事物之上的概念。

那么，在这个“我思故我在”的论证中发生了什么？就总和而言，它没问题。我的确没问题。但一旦你引入了竞争，你就是在已知的基础上增加了新的内容。

你引入了“实体”的概念。现在，我思故我在，好吧，这就是属性、性质、特征。但如果我们不知道属性与其实体之间的任何联系，那么我认为我们就无法从属性本身进行逻辑推理。

因此，总而言之，我是一个思维实体。先验的实体概念已经介入其中，而它没有任何我们所知的客观参照。然而，康德却理解我们为何会做出这样的逻辑跳跃。

说我是一个实体，一个会思考的事物，意味着存在的连续性。因此，这是一种途径，通过它，我肯定了现在思考的“我”，以及当我回忆起自己正在思考时，过去思考的“我”，还有明天当我回想起今天思考过这件事时，将会思考的“我”。所以，实体概念的介入并非坏事。

问题就在于它肯定了超出逻辑可能范围的东西。它也防范了唯物主义的危险。而对康德来说，这的确是一种危险。

他不喜欢这样。我们之后还会看到更多。但康德非常担心，对牛顿科学及其盲目的因果机制进行现实主义解读，会得出某种决定论的宇宙观，在这种宇宙观中，自由和道德责任都不存在。

因此，他想要防范他所谓的唯物主义的危险。当然，引入单一实体的概念，是对任何形式的唯物主义还原论的否定。但问题是，引入单一实体的概念会引发身心问题。

心灵实体与身体实体之间究竟存在怎样的关系？请注意，我又用了这个蹩脚的双关语。请记住，根据康德的观点，心灵和身体都不能被称为实体。因此，从

两种实体关系的角度来看，身心问题是一个伪问题。但这种伪问题是由实体概念的引入所造成的。

你会发现，他曾在某处指出，这个问题有三种答案。第一种答案是存在某种因果联系，涉及物理因果关系。

你说，这听起来像笛卡尔的观点。但显然，这会引入另一个先验概念——因果关系。另一种说法是，两者之间存在某种预先设定的和谐关系。

那是莱布尼茨的观点。第三种选择是认为存在超自然力量的帮助。这当然就是偶因论，它认为正是上帝产生了相应的效应。

但这又回到了谈论我们未知的事物上。因此，我们之所以称之为实体化，是因为它被视为一种实体。Hypostasis，源自希腊语，意为基质、实体。

这是早期教会三位一体论中使用的术语。三个位格合一，即三个位格合一。但“位格化”意味着将神视为实体，视为具有永恒存在的实体。

将身心等同起来，就像我们所做的那样，在逻辑上是一种悖论。它超越了逻辑的范畴。而这实际上只是理性心理学中众多悖论之一。

收录的就是这首。但其实还有另外三首。如果你翻到第418页，就能很快看到其他三首是什么了。

如果你愿意，可以从图书馆借阅《纯粹理性批判》全集，看看他对其他观点的论述。但它们都是从第一个观点自然而然推导出来的。这不仅仅是灵魂是实体的问题。

这属于关系范畴。但第二点，就质量而言，质量的范畴，就很简单了。也就是说，它就是它本身，不可分割。

不可分割。如果你回到第389页列出的类别，即性质、关系、否定、限制这些类别，从逻辑性质出发，到肯定命题、否定命题和不定命题。因此，说它就是它本身，就是赋予现实以意义。

所以这是引入的另一个先验概念。他说，第三个概念与它存在的不同时间有关；它在数值上是相同的，因为它是统一的。这似乎是一个数量范畴。

数量，它在时间中具有其自身独特的身份。这是另一个先验概念。然后是第四点，与空间中可能存在的物体有关，这隐含在身心问题中。

就空间、可能性和必然性等可能对象而言，这又是另一个范畴。因此，他逐一分析了数量、性质、关系和模态这四种范畴，并指出在理性心理学中，这四种范畴都发挥着作用。所以，形而上学的这一分支实际上是一种想象性的建构，它由那些先验概念强加于我们的实际经验和反思性内省之上构成。

现在，明白了吗？有什么评论或问题吗？你盯着我看。你是说就这么简单？是的，实际上就是这样。他的观点是，这些先验范畴是理解的范畴，而不是现实的范畴。

因为它们并非现实的范畴，所以它们将经验输入生硬地套用到不切实际的思维方式中。结果，不仅“我思故我在”、“我是什么”、“人类思维”之类的概念超越了逻辑，就连“我作为一个思维实体与外延事物存在某种关系”的说法也同样如此。这些说法都不成立。

我，作为一个有思想的实体，可以追溯过去等等，但这也不适用。我，作为一个有思想的实体，或许可以延伸到未来，但这也不适用。我得先把这些电线盖好，免得绊倒。

那又是另一种谬误。好吧，那么关于理性心理学呢？听起来简单明了？我说过康德应该说得更简洁一些。这完全可以做到。

好的，请记住，他并没有否认灵魂物质的存在。他并没有否认灵魂物质的存在。他只是说你的论点没有说服力。

或许他会用各种站不住脚的论点来支持正当的理由。他既不否认，也不肯定。

谈到上帝，我们会发现，他虽然承认你的论证不够充分，但实际上却肯定了上帝的存在。至于灵魂，他似乎也认为你的论证不够充分，但至少目前他并不打算肯定灵魂的存在。好吧，这就是涉及这些相互矛盾的真理的理性宇宙论。

请翻到，嗯，428页，429页。428，429。

他在此指出，“灵魂”和“世界”这两个词都不应被视为对现实的表征，而应被视为他所谓的规范性概念。也就是说，它们规范着我们接下来所说的话。

“灵魂”之所以具有规范性，是因为它使我们远离唯物主义。

世界也是一个规范性概念。它规范着我们如何综合思考有关物质事物的问题，以及我们如何投射自身的经验。

现在，在第429页，你会看到他在这里所做的，与他在心理学领域所做的几乎相同。这里，正如他所说，他再次根据四个类别的标题（数量、质量、关系和模式）识别出了宇宙学的四个领域，就在分类上方。

所以，你会注意到，第一个问题涉及整体构成的绝对完整性，而第二个问题涉及分割，即无限分割或有限分割。第一个问题是宇宙在时间和空间上是有限的还是无限延伸的。因此，第一个问题与这种无限延伸的空间和时间有关。

第二点与有限或无限可分性、可分割性有关。第三点与关系、起源有关。第四点与模态、完全依赖性、偶然性或必然性有关。

所以，每个类别都再次被提及。然后他依次探讨了这些类别。在第433页，你可以看到他的思路结构。

论点是，世界在时间上有一个开端，并且在空间上也是有限的。它在时间上的持续时间和空间上的延伸都是有限的。反论点则恰恰相反。

世界没有起点，也没有终点，它在时间和空间上都是无限的。他接下来要证明……他的方法在逻辑学上被称为归谬法。你可能还记得，我希望你应该记得你在逻辑课上学过的内容，如果你没上过逻辑课，那你就太孤陋寡闻了。

归谬法首先假定论题为假。如果论题为假，那么由此可得出什么结论？然后，你进一步证明，基于论题为假而得出的结论（即本应为真的结论）本身是假的。因此，如果这个结论是假的，那么对论题的否定也是假的，论题本身就是真的。

现在，你明白了吗？写下来你就明白了。好，要证明A，首先要断言非A。如果非A，那么B。但B为假，因此A为真。

你又一脸茫然了。一定是情人节之类的节日吧。你不觉得这很有趣吗？情人节，你不觉得这很有趣吗？好了，那条波浪线是负数。

至少你醒着。波浪线代表否定。不是A。好的，不是A意味着B。好吧，但不是B。现在，如果你否定后件，你就否定了前件。

不是A。也就是说，是A。所以你已经证明了A。现在，这就是他证明这些结论的步骤。你可以自己推导一遍。在第一个例子中，他首先假设世界没有时间上的开端，那么在每一个给定的时间点之前，必然已经过去了永恒。

因此，世界上必然存在过无穷多种状态。然而，无穷序列的本质就在于它永远无法穷尽。所以，无穷序列是不可能的。

世界的起源是其存在的必要条件。世界有一个开端。这正是需要证明的。

证毕。就是这样。所以他就是这么论证正题和反题的。

在这两种情况下，结果都是正题和反题都被证明是正确的。哦，这难道不是一个二律背反吗？违背了矛盾律。嗯，他在第436页对第二个例子也做了同样的处理。

世界上所有的化合物都由简单的组成部分构成。除了简单的组成部分或由简单部分构成的物质之外，任何地方都不存在其他东西。你看，存在着不可分割的基本单元。

世界上不存在任何简单、不可分割的事物。他的证明正是从假设相反的命题开始的。

他在论文中说，让我们假设复合成分、复合物质确实由简单成分构成。然后他就开始进行归谬法推理。在第440页的第三个冲突中，他又使用了同样的推理。

根据自然法则，因果关系并非唯一能够解释世间一切现象的因果关系。为了解释这些现象，必须承认另一种因果关系，即自由因果关系。与之相反，则不存在自由。

于是他又开始了。第四次是在444页，以此类推。所以，在这些例子中，他所做的就是论证，由于这些矛盾，我们什么都证明不了。

我们无法证明宇宙在时间和空间上的无限性与有限性孰优孰劣，也无法证明可分性与不可分性孰优孰劣，更无法证明决定论与自由论孰优孰劣。

这与必然性或偶然性无关。因为双方的论点都同样有力，我们实际上什么也证明不了。结果，就得到了第447页的内容。

他对这一部分的结论是他所谓的先验唯心主义。请注意，这个词组用斜体字标出。先验唯心主义。

是的，先验实在论会将单纯的表象转化为事物本身。相反，在第二栏中，先验唯心论认为，外部直觉的对象在被表象化的时空中可能是真实的，但空间本身以及时间，连同所有现象，本身并非事物。它们无法脱离意识而存在。

因此，他所区分的现象与本体的观点得到了证实。你明白这个思路吗？我看到大卫点头了。好的。

很简单。然后，最后把注意力转移到理性神学部分，该部分从第 463 页开始。在这里，他所做的是论证上帝存在的三个论点，这些论点在他那个时代之前是传统的证明方法。

它们分别是：第一，本体论论证；第二，宇宙论论证；第三，他称之为“物理神学论证”，实际上只是目的论论证的一种变体。好的。这三种论证也是休谟在其《自然宗教对话录》中讨论的。

好的。所以，在这一点上，目的是一样的。如果你说，等等，难道就没有支持上帝存在的道德论证吗？有，但康德是第一个提出这个论证的人。

所以这部分内容稍后再谈。现在，我们来谈谈本体论论证。首先，你可能从安瑟伦、笛卡尔等人那里听说过它，即存在者必然存在的概念。那么问题出在哪里呢？嗯，问题在于它引入了必然性的概念。

它引入了必然性的概念。这么说吧：上帝存在。这算什么命题？现在，要小心。

康德认为它不是一个命题。命题包含主语和谓语。存在在逻辑上不是一个谓语。

你看。因为当你对某事物进行谓词描述时，你是在赋予它一种属性。而存在本身并不是一种属性。

说上帝存在，其实就是说，句子后面的部分可以留空。所以，当本体论论证说上帝必然存在时，它实际上是在说上帝是一个必然存在者。你必须先做出一个谓词。

但是，一旦你使用了“必然性”这个谓词，你就是在援引一个先验概念。你看，这是情态、偶然性和必然性这三个范畴之一。

所以，本体论论证，你看，试图剖析上帝作为必然存在者的概念，我想我在这里已经做到了，它援引了这个概念。他问，这是一个分析性的陈述吗？你看，不是。

这不是一个分析性的陈述。从逻辑上讲，“上帝”这个词，一个确定的名称，或者其他什么，与必然性在逻辑上并不相同。它不是分析性的。

它一定是人为的。但是，你又从哪里得到必然性的概念呢？你看，所以本体论论证涉及到先验知识。

这很成问题。它仅仅是一个系词，连接主语和谓语。而宇宙论论证，实际上依赖于本体论。

因为宇宙论论证论证的是因果依赖关系。因果依赖关系。也就是说，它假定宇宙的出现依赖于一个必然存在的实体。

因此，它预设了本体论论证所预设的前提。宇宙论论证预设了本体论论证的结论。当然，他也可以说，因果关系的概念本身就是一个先验范畴。

你看。好吧。然后就是目的论论证，物理神学论证，目的论论证。

它试图探讨的是宇宙的秩序，事物的秩序，以及我们所观察到的有序统一。

并由此得出推论。但这种论证是从宇宙的形式而非其物质存在出发的。从宇宙的形式出发进行论证，就等同于为某个建筑师或设计者辩护。

你看。但是，如果你不以这个有序宇宙的存在为前提，就无法肯定这样一位设计者的存在。但这又需要用宇宙论的论证来证明其存在。

所以目的论论证依赖于宇宙论论证，而宇宙论论证又依赖于本体论论证。既然本体论论证失败了，那么所有这些论证都行不通。这就是他的思路。

你想让我再运行一遍吗？好的。结论是，然后我们再回头。结论是，目的论论证依赖于宇宙论论证，而宇宙论论证又依赖于本体论论证。

既然本体论论证失败了，好吧，那就来个目的论论证吧。

推导出秩序的根源。所以，如果一个有序的宇宙存在，那么它的原因必然是秩序的根源。

现在你又引入了另一个概念，也就是宇宙论证的主题。宇宙论证认为它必然是一个必然原因。但本体论证的核心在于必然存在者的概念，即上帝是一个必然存在者。

好的，是的。

你知道，很显然，你会问自己，为什么这没有终结所有这类有神论的争论？你看。我认为答案有两方面。一个显而易见的方面是，并非所有人都认同康德的认识论。

如果康德的认识论是错误的，范畴并非纯粹先验的，那么康德对这些论证的整个反驳就不成立了。你看，换句话说，如果你能确立偶然性和必然性、因果依赖性事物的客观实在性，那么你就能让它们成立。

你看，我有个朋友以前和我们一起在这里教书，叫斯图尔特·哈克特，他写了一本书叫《有神论的复兴》，他在书中论证说，范畴，本质上是康德的范畴，

不仅是思想的范畴，也是现实的范畴。你看。他的论证是，还有其他选择吗？其中一个选择就是怀疑论。

那是一种荒谬的可能性。你看。所以，如果你想要拥有任何知识，那么这些分类就必须适用于现实。

实际上，他的论证方式正是如此。但如果这些范畴适用于现实，那么这些证明就必然成立。或者至少康德的反对意见就站不住脚了。

因此，他采纳了莱布尼茨所谓的“先成论”，即思想与事物之间的先成关系。既然我们的思维适应于事物的本来面目，那么各种范畴就能发挥作用。

显然，这是一种可行的方法，无论是哈克特的范畴论方法，还是其他更注重经验的方法。当然，另一种方法是论证存在本身就是一个真谓词。如果存在是一个真谓词，那么证明的结论就可以简单地表述为：因此，上帝存在。

这样一来，就不会有这种迫于无奈的因素干扰事情。所以才会出现各种各样的替代方案。但这是康德的经典论述。

我倾向于认为，在休谟和康德的两种处理方式中，休谟对这些论证的处理方式影响更为深远。或许是因为对话录比《纯粹理性批判》更容易阅读。是的。

我认为康德的立场影响巨大，但这仅仅是因为他的认识论，而不是因为他在这些反驳论证中阐述的方式。因此，从这个意义上讲，休谟在实际的证明讨论中更为重要。好的。

那么，他这样处理形而上学之后，他的论述又停留在什么位置呢？嗯，停留在480页。确认一下，确认一下。

康德说我们无法证明上帝的存在。按照启蒙时代的知识观，我们无法知道上帝是否存在。关于宇宙，我们还能知道什么呢？

或者，我们无法知道你是一种灵魂实体。我们无法知道这些。然而，上帝的概念本身是一种理想。

这是一个理想，一个概念，我们提出它，是因为它完善了我们自认为掌握的全部知识。它为其他一切都画上了句号。请看第480页，第二栏，中间偏下的新段落。

因此，纯粹的理性思辨运用，使得至高无上的存在仅仅是一种理想，但是一种完美无瑕的理想。它是一个完善并升华了人类全部知识的概念。它的客观存在，虽然无法被证实，也无法被证伪。

所以，如果应该存在伦理神学而非物理神学，他正在对比这两者。他将目的论论证称为物理神学论证。现在，他正在思考另一种可能性，即伦理神学论证。

如果真要存在一种伦理神学来弥补这一缺陷，那么此前颇具争议的先验神学，将在确定其概念、不断检验理性方面发挥不可或缺的作用。理性常常被感性所蒙蔽，并非总是与其自身理念相符。因此，这是一种理想。如果能够证明这种存在，那么我们从目的论论证中得到的理想便可发挥作用。

我们可以肯定，上帝的确是整个宇宙的秩序缔造者、架构师和智慧的设计者。好的。是的，因为，正如上一段所述，尽管证据不足，先验神学仍然具有非常重要的反面用途。

你看，这是一个规范性概念。它规范着你对上帝的思考。所以，如果你能以其他方式证明上帝的存在，那么你对上帝的认知就会受到这个超越性理想的约束。

好的。现在，这就引出了最后一部分，标题是“意见、知识和信念”。我强烈建议你们仔细阅读这两页到两页半的内容，因为它们对于理解康德在整部《纯粹理性批判》中的意图至关重要，也对理解他后来的其他著作必不可少。

例如，为什么他那篇篇幅较短的形而上学著作被称为未来形而上学的导论呢？你看，他虽然已经对过去的理性主义形而上学进行了总结，但他同时也在为未来的形而上学奠定基础。你明白了吧。

在这里，你就能初步窥见他未来形而上学的雏形。在第381页，他谈到了教义信仰。他谈到了教义信仰。

他谈到了道德信仰。那两种信仰。两种信仰。

教义信仰与这种理想有关，它引导我们相信上帝作为至高智慧的存在，祂安排万物都是为了最明智的目的。你看。但另一方面，道德信仰则引领我们走得更远。

教义信仰相当不稳定，因为你无法证明其存在。但道德信仰则不同。请看第481页第二栏的底部。

因为道德信念是建立在行动之上的。也就是说，它是因为我必须在所有方面都遵守道德法则。你看。

他接着指出，如果我必须遵守道德律，那么这便进一步暗示了上帝存在和来世的现实意义。在第482页的开头，他断言没有什么能够动摇这种信念。这是一种非逻辑的信念，却是一种道德上的确定性。

它基于主观理由，基于我道德上的确信。你看，逻辑上不存在确定性，但道德上存在确定性。如果我们受道德律的约束，那么任何由道德律的存在而得出的结论，我都负有道德责任。

于是，他帮助我们预先理解了上帝存在的道德论证，而他并没有在这里展开论述，而是在对实践理性的批判中，基于一套发展完善的伦理学，进一步阐述了这一论证。因此，正如他在引言中所说，对纯粹理性的批判最终导致他摒弃了知识，为信仰腾出了空间。明白了吗？好了，以上是对辩证法的简要概述。

涵盖了所有内容。好的，有问题、有评论、有讨论。什么？你今天话不多啊。

关于意识形态方面的争论，他该如何回应呢？如果存在一种不同的神学观点，认为造物主并非设计者，而是物质本身早已存在，或者世界按照设计者的秩序存在，那么如果他以“我们知道物质世界的存在，而且这个物质世界也井然有序”为前提，那么他就能将“存在”纳入前提，并将其纳入结论。但他仍然需要探讨因果关系的概念。

但如果他还没就因果关系的概念与批评者达成和解，他又怎么能说物质存在呢？你明白吗？是的。你看，这就是苏格兰现实主义者的惯用伎俩。比如托马斯·里德那样的人。

托马斯·里德，我不知道他是否对此进行了详尽的阐述，但他似乎认为，凭借我们与生俱来的信念，人类的机能被赋予了这种运作方式，我们自然而然地相信物质的存在以及因果关系的存在等等，我们就可以进一步证明上帝作为设计者的存在。当你阅读查尔斯·霍奇的著作时，你会发现这位大约140年前（确切地说是130年前）的普林斯顿神学家，他的系统神学是长老会神学的标准之一，他正是建立在苏格兰实在论的基础上。那么他是如何做的呢？他运用了宇宙论和目的论的论证。

他无需理会本体论问题。如果你不从概念出发，就只能从现实中面对的事物出发。是吗？但是康德难道不能这样回应这类论证：既然秩序是我们强加的，那么你就不能从秩序本身出发进行论证，因为秩序是你自己强加的？是啊，但你看，这就是康德和苏格兰实在论者之间认识论上的分歧所在。

他们不会承认我们强加自己的概念，不，我们是从对世界的直接经验中获得这些概念的。他们的认识论更接近亚里士多德主义。

并非指真正的普遍性，而是指基于经验学习抽象思考。我一直在想，既然康德肯定我们至少知道自身的存在以及我们内在事物的范畴，那么他是否可以利用我们对自身的认知，从目的论的角度论证上帝的存在呢？是的，你会在《判断力批判》中找到答案，如果周三或周五我们没时间讨论，那我们就来谈谈《判断力批判》。他在《判断力批判》中谈到了两种判断。

一种是我们所理解的审美判断，另一种是目的论判断。他认为，解释目的论有四种不同的方式。

四种不同的世界观，世界观的概念开始浮现。而他最终选择的是物理神学世界观，即认为自然界的秩序是由神创造的。

这是一种目的论论证。但他的论证出发点是，人类精神及其范畴与体验自然、欣赏自然之美和壮丽是如此完美契合。因此，这更多的是一种基于我们审美能力而非逻辑能力的论证。

所以康德不仅提出了证明上帝存在的道德论证，也提出了证明上帝存在的美学论证。是的，道德论证出现在《实践理性批判》中，而美学论证则出现在《判断力批判》中。

之间并不存在相互依赖关系。 其他。

好了，今天就到此为止吧，这周就到此为止吧，这个周末就到此为止吧，下周三再见。