

哲学史

52 康德的认识论

惠顿学院的亚瑟·霍姆斯博士

准备继续学习康德。上次只是做个引子，试图了解他的理论体系以及一些术语。我们当时讲的内容大概只涵盖了考夫曼版《纯粹理性批判》选段的前十页。

我希望你在阅读过程中已经发现了其中的相似之处。除非这能帮助你更好地理解相关内容，否则我再说这些也没什么意义。今天，我们要探讨他的认识论，他的知识论，这将涵盖他批判的两个部分：先验美学批判和先验分析批判。

审美与感官知觉有关，分析与理解有关。正是因为我们理解中存在概念，我们才能做出判断。正是因为先验的感知结构，我们才能拥有清晰的感知观念、感官知觉以及清晰明确的此类想法。

所以要清楚地区分这一点。你会注意到，在先验分析中，当我们探讨理解时，我们讨论的是思维能力，而不是感觉能力。

我认为，仅凭这一点就足以区分二者。他的观点是，如果没有感知能力的输入（感知能力先于理解能力），我们就无法开始对自然世界或自我进行概括或抽象的思考，甚至无法开始思考上帝。因此，你会发现康德认为，没有感知的概念是空洞的，没有概念的感知是盲目的。

你看，如果一个概念是一个抽象的普遍观念，我们从洛克、贝克莱和希尔那里都听说过抽象的普遍观念，比如因果关系、实体之类的概念。但是这些概念，这些抽象的普遍观念，除了感知之外，是空洞的，没有任何内容。也就是说，除了具体的感官知觉之外。

但另一方面，没有概念的感知是盲目的。你看，它们没有意义。它们不知道自己要去哪里。

它们对任何事情都没有贡献。因此，我们不仅要区分感觉能力和思维能力，不仅要区分感觉表征和抽象概念，而且还要认识到感觉表征是发展抽象概念的先决条件。它们是相互联系的。

话虽如此，你或许能理解我在这里列出的这些术语，他在一段特别详尽的章节中对此进行了详细阐述。如果你还没发现，很快就会看到。我猜想，“鞍山”一词的字面意思是洞察力，但它通常被翻译为直觉，而直觉就是觉察。

我们直接感知到的事物，都属于直觉的范畴。当然，自洛克以来，人们一直认为我们直接感知到的是我们自身的观念。因此，我们的直觉是关于观念或感官知觉的。

你看，鞍山，直觉。你会发现这个词在整篇评论中反复出现。

时刻谨记这种觉察。它指的是一种心理活动，即意识到、觉察本身。

这与心理内容（约翰·洛克称之为观念）截然不同。心理内容是对外部事物的表征。行为和内容也应与能力（即我们感知的能力）区分开来。

类似的风筝。学院。它的翻译是“感性”，但考虑到我们使用“明智的”一词的方式，这并不是一个很好的英语表达。

从这个意义上讲，它并不是一个很恰当的词。但我认为，如果你认识到这三个词都与审美，尤其是超越性的审美感知有关，那么它们就很容易理解了。记住，德语中的“审美”一词，实际上在大多数欧洲国家的用法中，仅仅是指感官体验，而不仅仅是我们狭义上的审美，即艺术的或美的。

但从希腊语动词的字面意义上讲，希腊人所说的“实现”意味着感知。蛮族人后来也吸收了这种含义。于是，超验美学就此诞生。

现阶段与艺术无关。好的，这与先验分析截然不同。Verstand 是理解的意思。

指教师。思考。以及概念，抽象思想。

好的，请记住这些术语。现在，当你看黑板上的下一个棋子时，或许会更清楚一些。我们熟悉这个评分标准。

自笛卡尔以来，人们便一直秉持着这样的观点：心灵能够立即意识到自身的观念，而这些观念不过是对外部现实的主观表述，或者至少是自诩为外部现实。当然，笛卡尔、洛克和贝克莱的思想都正是基于这一框架。

从某种意义上说，休谟也持这种观点。康德也是如此。你看，康德接受了这种准则，而这正是他成长于其中的理性主义传统的一部分。

你还记得沃尔夫·鲍姆加特纳那一派吗？他们是德国后莱布尼茨时代的理性主义者。他正是在这种传统熏陶下成长起来的。但他也深受休谟的影响，休谟唤醒了他们，让他们从教条主义的沉睡中解脱出来。

所以他正在进行的项目本身就是在这个传统框架内产生的。他试图解决的问题，或者说，正是这个框架所提出的问题。也就是说，我们如何获得因果关系的概念？经验主义者休谟认为它是先验的。

我们无法从经验中获得因果联系或因果必然性的概念。我们所获得的只是恒定结合的概念。然后，在心理层面上，我们逐渐将其视为必然的。

所以他从这里开始。好的，现在把它转化成康德的论述。如果我们讨论的是感官知觉意义上的观念，那么根据康德的说法，我们对事物的感知是两种因素的融合。

一方面是原始的、未经处理的感官刺激，另一方面是心灵赋予的形式，是认知能力赋予的形式。也就是说，约翰·洛克关于感官知觉中心灵是一张白纸（*tabula rasa*）的说法是错误的。我们并非像柏拉图所说的那样拥有与生俱来的观念，也并非像笛卡尔认为的那样拥有不证自明的概念。

但更确切地说，人的思维似乎天生就适合处理感官信息。如果你想找一个比白板或空白蜡板更贴切的比喻，不妨想想一个真正为小提琴量身打造的琴盒。或者，更形象地说，想想一个冰格，未经加工的感官输入流入其中，出来后经过塑形，最终形成冰块，让你能够用心去理解和把握它。

实际拥有的感知体验，我们实际经历的，是已经形成、结构化的感官体验，它以某种方式统一起来。现在，请注意这影响范围之广。我们的感官知觉本身是多么微小。

根据休谟的说法，也就是说，我们接收到的是简单的印象。哔。

哔。哔。它们之间没有连接，没有显示任何关系。

它们完全是原子式的。那么，当这三声哔哔声加速播放时，我们是如何将它们感知为一声的呢？哔。现在，我们如何从A到达Z呢？我们做到了。

当然，感知的生理机制似乎是从刺激的角度出发的，是将原子式的刺激传递给感觉器官。因此，就感觉印象的原子性而言，它缺乏连贯性、统一性、结构或秩序。而且，我们还有五种不同的感觉。

在休谟的传统观念中，五官之间并无既定的联系。眼睛和耳朵之间，鼻子和味觉之间，也并无既定的联系。然而，不知何故，当食物变得温暖美味时，五官却能同时被调动起来。

颜色。气味。品尝时的口感。

它嘶嘶作响地向你袭来。你看，一切皆为一体。你准备好了吗？我们所拥有的是统一的感官体验。

你看，这就是为什么亚里士多德谈到额外的感官，即“共同感官”（*sensus communis*），也就是五种感官共有的感官。嗯，康德也试图解释类似的事情。他想表达的是，感官知觉这种更整体的感官体验中，所有组成部分之间的凝聚力、统一性和相互关联性。

所以，如果经验输入以原子化、轰炸式的方式涌入我们，一种轰鸣、嗡嗡作响的混乱冲击着我们的每一个感官，那么无论如何，它最终都会被整理和归类。因此，我们的能力必须提供某种结构，一种过滤机制，或者任何你喜欢的比喻。理解也是如此，因为我们的感知构成了感知体验。

但是，我们如何从个体的感知经验过渡到普遍的抽象概念？过渡到理解力所依赖的那种概念呢？他认为，心灵的构造和运作方式与休谟当年谈到的心灵倾向截然不同。苏格兰实在论者也谈到了心灵的倾向。

康德也是这样想的。他谈到各种能力。但心灵有能力提供结构性原则，使我们能够概念化感知经验世界中正在发生的事情。

而理解的作用就在于对感知经验做出判断。不同类型的判断，不同类别的判断。因此，你会做出因果判断。

是的。你会做出量化判断。也就是说，所有东西都是这样的，还是只有部分东西是这样？但你会做出不同类型的判断，因为你学会了概念化和分类。

而且，这些类别并非经验推导而来；它们是思维赋予的。经验本身并不能提供任何类别。再说一遍，如果类别的概念听起来很新颖，那其实不然。

记住，亚里士多德有他的分类体系。实体、性质等等。十个思维范畴。

存在的十个类别。它们彼此对应。类别仅仅是我们思考的方式。

因此，人的思维并非随意进行，而是有规律地进行。我们的思维沿着既定的路径发展。这是我们与生俱来的。

不仅牛顿物理学的世界是有序的，精神世界也是有序的。事实上，康德将这种有序性转移到了精神世界，因为这些范畴实际上就是牛顿的范畴。

牛顿的概念。因此，牛顿宇宙的结构是我们赋予它的。至于它本身是否就是这样，我们并不知道。

我们就是这样构建世界的。我们用空间、时间、因果关系、物质和实体来谈论它。事物被归类。

所以他沿用了笛卡尔的理论框架，但与洛克认为心灵在整个过程中处于被动地位不同，他认为心灵是积极的参与者。正是心灵构建了经验和思想。正是心灵创造了它自身有意义的世界。

世界本身是否有意义，我们不得而知。但当我们体验世界、思考世界时，它至少对我们而言是有意义的。这就是科学得以存在的原因。

科学所讨论的是我们所体验到的世界，即现象世界，而非世界本身，即本体世界。

好的，现在这样做是为了将今天这个新步骤与我们上周五讨论的内容联系起来。这样可以吗？好的。有什么问题或意见吗？在我们进一步讨论之前。

瑞恩？我们头脑中那些构成我们牛顿式世界观的范畴，我们正是通过这些范畴来处理感官数据并进行分类，我们不能说这些范畴是普遍存在的，或者说我们生来就拥有它们？是的。无论这些范畴是生物性的还是文化性的，都有其参与其中的方式。你看，他所说的这些形式和范畴是先验的。对他来说，先验意味着它们是普遍存在的。

它们不仅仅是文化上的，它们是普遍存在的，而且是必要的。也就是说，我们不能有其他想法。

这其中存在逻辑上的必然性。这就解释了为什么每个人都能看到有生命的事物。是的。

个人经验的差异并不能改变我们都拥有空间经验这一事实。我们都以因果关系进行思考。这一点始终存在。

你无法避免。为什么休谟也无法避免？你看，你就在这里。你无法避免。

好的。大卫？亚里士多德说过，正是由于这种存在秩序的本质，我们才有了范畴，因为它们实际上存在于自然之中。嗯，这是一个很好的观点。

也就是说，康德的范畴仅仅是思维的范畴，而亚里士多德的范畴既是思维的范畴，也是现实的范畴。因此，在亚里士多德看来，你掌握了现实的本质，这也是为什么亚里士多德哲学在中世纪几乎没有遇到任何认识论问题的原因。你看，如果思维的范畴与现实的结构相吻合，那么理性的事物就是现实的。

真实存在的事物是理性的。你对此很有把握。康德并不否认我们的范畴就是现实的范畴。

他说我们无从知晓。你怎么知道森林里倒下的树是不是……周围又没人……这跟伯克利的情况一样。你怎么知道？埃丝特？对。

所以这意味着……是一样的。好的，那么……是的。是的。

那么康德会作何反应呢？我想他会对非欧几何的存在感到惊讶。我认为这会是他首先的反应，因为非欧几何是什么时候产生的呢？19世纪后期？我想我的判断没错。罗巴切夫斯基几何、黎曼几何，它们与欧几里得几何的区别在于第五公设不同。

你还记得欧几里得第五公设吗？平行直线永不相交。但在非欧几何中，它们要么相交，要么相发散。因此，你会得到各种各样与欧几里得几何截然不同的结果，这些结果在处理广袤的宇宙空间时，比欧几里得几何更有用。所以，在处理空间曲率问题时，非欧几何确实有其用武之地。

是的。很显然，笛卡尔的哲学方法就是欧几里得几何的方法。牛顿物理学也运用了欧几里得几何。

光学是推动欧洲大陆物理学发展的动力。别忘了，笛卡尔也从事光学方面的工作。他靠研磨透镜谋生，同时将几何学的方法应用于哲学研究。

除了惊讶之外，还能说什么呢？我想他可能会有两种回应。第一种，他会说，哦，这些差别微不足道。

可能需要对我的分类稍作调整，但也就仅此而已了。非欧几何并不否认实体、原因和结果之类的概念。所以。

其次，康德可能会说，好吧，看来我必须修正我关于两种感觉形式是空间和时间的论断。你看，几何学研究的是空间。

这是空间科学。如果你在非欧几何中对空间的理解与在欧几里得几何中不同，那么他关于存在一个普遍的空间范畴或概念的论断就必须修正。所以我认为，大多数遵循康德路线的人倾向于较少地思考先验的感性、空间和时间形式，而更多地强调先验的理解范畴。

明白了吗？你看，空间和时间的形式或许是后天习得的。后来的新康德主义思想——因为19世纪曾出现过一场新康德主义运动，并在19世纪末期复兴，其影响一直延续到20世纪初——从中发展出了存在主义。后来的新康德主义者认为

这些范畴是后天习得的，是文化习得的，是传承的，是在经验过程中习得的，并且会随着经验的演变而改变。

例如，从文化角度来看，马克斯·韦伯的观点就是如此。在这种情况下，你就会发现思想结构的相对化。明白了吗？这显然使得在科学中坚持存在任何客观真理变得更加困难。

因为如果这些范畴受到文化影响，那么要找到与它们相符的客观参照点就更加困难了。是的。因此，正是新康德主义运动对先验框架的相对化导致了文化相对主义，导致了真理概念（而不仅仅是知识）的相对化。

你看？这还涉及到20世纪各种主观主义，存在主义就是其中之一。所以，记住这一点。对了，我上次说过今天要先谈谈康德的影响，但我好像忘了这茬儿了。

稍后再深入探讨。康德强调人类的主观性及其带入经验的创造性资源，这赋予了“想象力”一词新的含义。请注意康德对“想象力”的运用。

我们下次再深入探讨这个问题。想象力。它为柯勒律治和早期浪漫主义者提供了出发点，他们谈论的是艺术中的想象力表达和自我表达。

浪漫主义是康德思想影响的产物，它强调我们内在自我的创造力，强调内在自我的创造资源。如果你在某些应用于艺术的心理学理论中听到某些普遍符号、普遍象征主义、某些深度心理学的概念，那就是康德的影响。你会明白的。

深度心理学，尤其是弗洛伊德和荣格的理论，以及康德的间接影响，都对心理学产生了影响。某些主观因素塑造了我们的行为和思想。

你会看到的。德国民族主义。邪恶。

如今，人们从18世纪的个人主义转向19世纪更具集体认同感的观念，而这种集体认同的内在精神则蕴含着康德式的创造力，并由此迸发出来。19世纪的民族主义间接地受到了康德的影响，并在民族层面体现了浪漫主义。

对自然浪漫化的看法。天命论之类的观念。19世纪浪漫主义。

德国唯心主义，黑格尔之流。归根结底，心灵的真正本质是创造性思维。

真的理解这个意思了吗？康德。存在主义。是的，我们生活在一个赤裸裸的、毫无意义的事实的世界里，我们必须创造我们自己的意义、我们自己的价值，实际上，正如萨特所说，我们自己才是最重要的。

你知道，读萨特的作品，你总能听到康德的影子，这会让康德死不瞑目。诸如此类。或者，再说说我们这个时代的后现代主义运动。

你看，现在到处都在强调主观性，以至于你根本没有客观知识。诠释学运动，政治正确运动。

你看，这一切都在强调主观影响，主观影响。这始于康德。可怜的康德，他根本就没想过这些。

但人所作的恶行会伴随他们一生，而善行往往也随之消逝。我认为这同样适用于康德。

莎士比亚很早就谈到了康德，而且是真正地谈到了康德。大卫？嗯，这取决于你对“客观”的定义。客观这个词，就像主观这个词一样，至少有两种不同的含义。

这可能意味着，就像在贝克莱那样，主观性就是你头脑中的东西。康德也是这么认为的。它存在于你的头脑中。

客观事物是指独立于任何心灵、任何认知者、任何意识之外的事物。然而，对康德而言，这些都是主观的，并非客观特征。但我称之为形而上学的主观性，形而上学的客观性。

但主观性和客观性的另一种含义更多地体现在态度上。你采取的是哪种方法？你看待事物时的立场是什么？客观的立场是超脱的，就像一个旁观者。

观察员。我在批改你们的试卷时尽量保持客观。至少我努力做到这一点。

你可以尽情地诋毁康德和我，我会尽量保持客观。另一方面，主观立场则不然，它往往是充满激情、牵动人心的。

我关心。这就是克尔凯郭尔意义上的主观性。克尔凯郭尔所说的主观路径，指的是激情，指的是关切。

克尔凯郭尔说，你皈依基督教，你归向基督，是一条主观的道路。他的意思并非完全是主观的、相对的。不，他的意思是，没有信仰、爱和希望的热情，你不可能皈依基督教。

你难道不是另有所图吗？那么，请区分这两种含义，态度上的和形而上学上的。埃丝特？是的。嗯，这正是康德所说的。

它们不在外部世界。我们无从知晓。是的。

嗯，从某种意义上说，它们是主观的，因为它们是我们感知和思维中固有的结构。从这个意义上讲，它们已经存在了。你不需要发展出一个概念。

它们已经具备功能性。它们并非与生俱来，并非指你无需经验就能独立知晓和思考的先天观念。不。

你没有在柏拉图辩证法的推动下重新唤起的清晰明确的先天观念。不，你没有经过反思后自然而然形成的清晰明确的观念。

不，只有在实际运作中你才会意识到这些。是的，先生？所以，你不能仅仅借助辩证法进行内省就领悟到它们。

你用什么方法接近它们？超验方法。超验方法。还记得上次吗？什么是超验方法？嗯，它是接近超验自我的方法。

超越的自我。他所说的超越是什么意思？记住，他指的不是超验的。他指的不是超验的。

虽然他偶尔会把这两个词混淆，至少翻译是这样。他指的是超越性的，也就是对经验的创造性的、主观的贡献。

那么我们该如何理解这一点呢？你看，先验方法试图将所有经验细节排除在外，然后探究剩下的是什么。你们明白了吗？看你们的表情，我不太确定。我把这段文字找出来，你们可以划线，因为理解这种方法的重要性至关重要。

首先，你要找的是第372页，第一栏的开头部分。即使以我们的经验来看，不同类型的知识也混杂在一起，而这些知识必然有其先验的来源。

即使我们从经验中剔除所有感官体验，也就是具体事物，仍然存在某些原始概念以及由此衍生出的某些判断，这些概念和判断必然是完全先验的，独立于一切经验。现在，请记住这一点，或许可以用手指比划一下，然后看看第375页。我把新段落中的第二列，也就是第375页，称为所有先验知识，这些知识与其说是关于客体，不如说是关于我们对客体的先验概念。

明白了吗？所以，这并非一种探讨外部世界的方法，而是探讨赋予这些主观结构的先验框架。这样一套概念体系可以称为先验哲学。那将是一项浩大的工程。

然后，在第376页，你会注意到第二部分题为“先验哲学”。他指出，这是一种对纯粹理性进行批判的理念，它根据既定的原则，构建一个能够保证知识体系

所有组成部分完整性和确定性的方案。其目的是探寻这种先验结构，即知识体系的构建方案，或者说是主观的蓝图。

你明白了吗？因此，当你接触到超验主义的要素时，超验美学就是尝试应用这些要素。现在，在我刚才提到的第377页的初始定义之后，在第一栏的最底部，你会看到这样一段话：在一种现象中，在你感知到的事物，你所体验到的事物，我称之为与这种现象的感觉相对应的东西，即感官刺激，也就是它的物质。

但是，使现象中纷繁复杂的物质被感知为以某种秩序排列的因素，我称之为形式。所以，形式和物质。他是从哪里得到这些术语的呢？嗯，你可能会说，他可能是从美学的另一种意义上得到的，在美学中，人们有时会从物质和形式的角度来谈论一幅画。

不，我认为这其实是亚里士多德式的。你看，亚里士多德谈论的是具有形式和质料的个别事物，也就是物理上的个别事物。康德谈论的不是具有形式和质料的物理个别事物，而是具有形式和质料的个别现象、个别经验。

所以，经验输入，也就是问题的关键所在，问题的主题，而形式就在这里。明白了吗？形式和内容。所以现在他想做的，是把经验的内容，也就是问题本身，放在一边，排除在考虑范围之外。

别管它是苹果派、李子派、葡萄干派，还是普通的干面包。别管它。是什么构成了我们体验这类事物的结构？你明白吗？别管它是什么颜色、形状、气味等等。

结构是什么？是体验的结构。无论是什么样的感知体验，他追求的都是这种结构。现在看看377的底部，第二列，或者更确切地说，是第二列中间的位置。

如果我们从表象（即“预言”）中扣除，而你也从表象（即“预言”）中扣除属于知性思维的东西——实体、力、可分性——那么仍然会保留一些经验直觉，一种古老的经验直觉，即广延。形式。这些都属于纯粹的直觉，先验的，与具体的形式无关。

有多大？有多小？什么形状？它们都具有空间延展性。二维的、三维的、空间延展性。因此，存在一种纯粹的、而非混合的直觉，一种先验的直觉，它无需任何感官或感觉的真实对象。

一种纯粹的直觉，以感性的形式存在于心灵之中。他将所有此类原理的研究称为先验美学。因此，在先验美学的378个要点中，我们首先必须将感性从知性中分离出来，然后必须将所有属于感觉的事物分离出来，最终只剩下纯粹的直觉，即现象的纯粹形式。

这是感官先验所能提供的唯一东西。而且，感官直觉似乎有两种纯粹的形式：空间和时间。请记住，对牛顿来说，空间和时间是客观存在的。

在康德看来，它们是主观的感性形式，是感官意识的形式。这立刻带来了巨大的变化。

日后会非常有用。

当他谈到自由与决定论时，在一个牛顿式的时空因果机制世界里，自由又怎能存在呢？选择的自由，意志的自由。很简单。

如果时空结构是主观的，那么你就能拥有客观真实的自由。因此，他对现象和本体、表象和实在的区分，使他能够拥有真正的意志自由、真正的客观道德义务以及真正的上帝——如果没有这些形式的主观性，这一切都将难以实现。明白他的意思了吗？没错，他从小接受的是德国虔敬主义的熏陶。

虽然他不再虔诚，但他似乎至少保留了对道德法则、自由、道德责任以及神圣道德立法者的关注。他想要在牛顿宇宙论中为这些概念留出一席之地。而牛顿宇宙论却将一切都束缚在时空世界中某种物质性的因果机制之中。

所以，如果他能论证物理因果的世界，即时空本质，仅仅是我们强加于经验的一种主观结构，那么其他一切都是可能的。因此，对纯粹理性的批判的结论将是：我们有很多空间去相信其他事物。在他另外两部批判著作——《实践理性批判》和《判断力批判》中，他继续论证了这些其他事物的存在。

嗯，就是先验方法。这样解释清楚了吗，埃丝特？你看上去有点茫然，不过我们就先这样理解吧。现在，他想表达的，我们得确认一下，是空间和时间并非客观存在。

现在，我猜想这应该不会让你感到意外。因为如果你所说的空间和时间指的是牛顿式的空间和时间概念，而且如果你对物理学有所了解，那么你就不会认为空间和时间就是我们现代物理学中理解的那种仅仅是关系可能性的空间和时间。根本不存在无限广阔的空无一物的空间。

那算什么。只有当物理事件发生，并且这些事件之间存在某种我们称之为空间关系的关联时，我们才能有意义地谈论空间。空间仅仅是一个抽象概念，指代所有可能的此类关系。

你明白了吗？时间不是一种实体。它不是弹性的。你明白了吗？时间不是一种实体。

它是一种抽象概念，指的是事件之间的关系。明白了吗？是啊，你也很清楚这种关系有多么奇妙。时间可以缓慢流逝，也可以像哲学课上讲的那样，如幽灵般徘徊，或者也可以静止不动。

你看？是啊。根本不存在什么固定的时间领域。贝克莱不也是从经验主义的角度说过这话吗？你看？好吧，现在康德好像也抓住了这一点，他说，空间和时间是什么？它们只不过是我們用来组织经验的主观结构而已。

主观结构。我们的感知能力决定了我们按顺序体验事物。啞。

啞。你知道的，你也预料到下一秒会听到它。啞。

因为我们已经学会了按顺序思考。你之前听到的三声啞啞声也是按顺序听到的。明白吗？而且你也知道，在那三声啞啞声之后，我又给你响了一声。

就是这样。明白了吗？但他谈论的是我们对这些关系中事物的主观建构。任何牛顿式的时间概念都没有客观对应物。

空间和时间都是如此。当你阅读他的美学作品时，你会发现他想表达的意思非常明显。参见第378页。

第二栏。空间并非源于外部经验的经验概念。378。

然后是第二列底部的第二点。空间是一种必要的先验表征，构成了外部直觉的基础。几句话之后，它又成为现象发生的必要条件。

感官输入的结果，而是使感官输入成为可能的基础。

这是前提条件。先验方法试图找出使经验成为可能的前提条件。那么，使经验成为可能的主观前提条件是什么呢？我们来看看。

是的，然后是下一栏，第四条。空间并非事物之间关系的论述性或一般性概念。它不是一种概括，一种经验概括。

这纯粹是直觉，没有任何经验依据。明白了吗？然后他又得出这样的结论。

第二栏。空间本身并不代表物体的任何属性。空间只不过是所有外部感官现象的形式。

只有从人类的角度来看，我们才能谈论空间。如果我们抛开主观条件，空间就失去了意义。所以在第380页，他在第一栏的底部这样写道。

讨论揭示了空间的现实性，即空间对于我们能够从外部感知到的一切事物所具有的客观有效性；但同时也揭示了空间的理念性，即空间对于我们理性所考察的、独立于感官之外的事物本身所具有的理念性。那么，他到底想表达什么呢？嗯，他又换了一种方式重复了一遍。这样就更清楚了。

就所有可能的外部经验而言，我们坚持空间的经验现实性。然而，你很少能真正体验到空间的存在。这就是经验。

就你的经验而言，它是真实的。在你眼中的世界里，经验是空间性的。但在世界本身的本质中，它并非如此。

经验现实。但与此同时，他又接着说，这是超越的理想。

也就是说，空间什么都不是。如果我们排除一切可能的经验，而仅仅把它当作万物赖以生存的依附物。不，它什么都不是。

这仅仅是超验心灵为了获得体验而拥有的一种理想。对于时间而言，情况几乎也完全相同。在讨论了时间之后，他给出了一个更普遍的解释。

在第384页，他在第一栏中间部分得出结论：时间和空间是两种知识来源，从中可以推导出各种先验的综合认知。纯数学为此提供了一个绝佳的例子。

为什么？空间？没错，几何学研究的就是空间。它是研究空间概念的科学。你看，几何学并非只关注圆球。

它指的是圆形和球体等几何图形，而不是我在黑板上画的任何直线或三角形，而是理想的直线或三角形。

在数学定义中，直线只有长度而没有宽度。换句话说，它在经验上并不存在。你无法直接看到它。

点有位置但没有维度。在几何学中，点不是经验对象。点、线、三角形、圆和球都是理想实体，是思想实体，在物理世界中并不实际存在。

所以，这种超越性的形式可以存在一门科学。那么时间呢？时间的数学？对，数列呢？序列，数列。算术是时间序列的科学。

你看。那么，我们该如何看待数学的地位呢？哦，你看，数学哲学在这里扮演着非常重要的角色。柏拉图的数学哲学认为，数学对象是真实存在的、客观的实体。

平等的理想。等长。三角形的概念，等等。

在康德看来，数学对象不具有客观实在性，它们只是概念。康德是一位概念主义者。

柏拉图对这类事情持现实主义态度。唯名论者会将它们视为任意概念之间任意定义的相互关系。概念论者则会将数学视为处理抽象概念的学科。

无论是普遍意义上的还是人为创造的意义上的。抽象概念。唯名论者认为它仅仅涉及词义。

时至今日，数学基础中仍然保留着这三大传统。康德的影响非常深远。就在上周，我收到了一位毕业生尼克·德特莱夫森（Nick Detlefson）寄来的一本书，他目前在圣母大学教授数学哲学。

这是他的第二本书，内容涉及数学哲学，探讨的正是这类问题。

就是这样。嗯，超验美学。几分钟而已。

有问题吗？那我们今天就到此为止，下次再来讨论分析问题。