

哲学史

51 伊曼努尔·康德导论

惠顿学院的亚瑟·霍姆斯博士

今天，我们将开启为期两周的康德之旅。今天的内容仅作引言，下次我们将深入探讨《纯粹理性批判》的内容，这大概需要四天时间。之后，我们将用一天时间学习他对伦理实践理性的批判，再用一天时间探讨他的宗教观点等等。所以，为了更好地介绍康德，我认为将他的哲学体系与前人的哲学体系联系起来进行考察，或许是最有帮助的。

《纯粹理性批判》是他最著名、篇幅最长、也最难懂的著作，于1781年出版。和大卫·休谟一样，他觉得有必要提供一种更通俗易懂的同类观点，因此，大约10到15年后，他出版了《未来形而上学导论》。现在，让我们来理解一下这个标题。首先，它是《导论》。

如果你听过关于大象的故事，就能预料到接下来会发生什么。这个故事讲的是不同背景的人写关于大象的书。其中一位英国人写了一本精装本的大象入门读物，非常得体。

美国人写了一本《大象文摘》，法国人写了一本关于大象爱情生活的插图书籍，德国人写了一套三卷本的《大象研究导论》。嗯，这本就是他的《未来形而上学导论》。现在，更重要的是，理解一下形而上学的要点。

实际上，大卫·休谟对任何形而上学知识，对任何关于现实本质的知识都持怀疑态度。我们所知道的只是表象和现象，除此之外，充其量只能是一种信念。因此，正是基于休谟的形而上学怀疑论，康德才将他的著作定义为《未来形而上学导论》。

也就是说，从康德的角度来看，形而上学的未来前景如何？是的，先生。他在《未来形而上学导论》的引言中明确阐述了这一方向。所以，我会读一些相关内容。

自洛克和莱布尼茨的论文问世以来，人们或许还记得洛克的《人类理解论》和莱布尼茨的《人类理解新论》。自他们的论文问世以来，或者更确切地说，自我们所知的形而上学起源（甚至更早）以来，没有任何事件比大卫·休谟对形而上学的批判更能决定其命运。休谟并未阐明这种知识的本质，但他无疑点燃了一道火花，如果这火花能够接触到某种易燃物，并得到精心培育和发展，或许就能将其点燃。

休谟从形而上学中一个虽简单却至关重要的概念出发，即因果关系，包括其衍生概念如力。他挑战了自诩为因果概念起源的理性，质问它凭什么认为任何事

物可以被构建，以至于如果某事物被假定，那么必然有其他事物也基于因果关系假定它。以上是对休谟思想的精辟概括。

他在下一页继续写道，尽管休谟的推论看起来仓促且错误，但至少它是建立在调查研究之上的。然而，休谟也遭遇了形而上学家们常见的厄运。如果你打算涉足形而上学，就要注意这一点：不被人理解。

看到他的对手——托马斯·里德、奥斯瓦尔德、BD以及另外两位苏格兰现实主义者——完全误解了休谟的要点，真是令人痛心。他们总是想当然地接受休谟所质疑的，并且热情洋溢、甚至厚颜无耻地论证他从未想过质疑的东西，却如此曲解了他宝贵的见解，以至于一切都维持原状，仿佛什么都没发生过。问题的关键不在于“因果关系”的概念是否正确、有用或不可或缺。

当然，休谟认为确实如此。但这个概念能否先验地、独立于经验而被理性所思考？它是否拥有独立于经验的内在真理？

这就是休谟的问题所在。这仅仅是一个关于概念起源的问题，而非关于概念必要性的问题。他接着指出，苏格兰现实主义者诉诸常识的做法其实并不充分。

他认为，拥有朴素的常识的确是上帝的恩赐。但这种常识必须体现在深思熟虑、合乎情理的思考中，而不是在无法提出其他理性论证时，将其当作神谕来诉诸。正是基于此，他展开了他的研究项目。

因此，我首先探究休谟的反对意见是否可以概括，很快发现，因果概念绝非知性先验思考事物的唯一概念，而是形而上学完全由先验概念构成。我试图确定这些概念的数量。你会发现，他认为有十二个。

但是，当我从一个单一原则出发，成功地完成了这项工作之后，我便开始推导出这些概念，而我确信这些概念并非源于经验。我按照休谟尝试推导的方式继续推导，却发现它们源于纯粹的知性。因此，实际上，他试图回应休谟，指出怀疑论所依赖的因果关系概念，以及其他一些基本的形而上学概念，归根结底并非经验推导而来，而是在某种意义上是先验的。

后来，他继续以这种方式论述。形而上学真正关注的是综合先验命题。先验命题。

他以这番修辞手法结束了序言。就连康德也擅长修辞。因此，所有形而上学家都被郑重地、依法地停职，直到他们能够充分回答“综合先验命题如何可能？”这个问题。明白了吗？答案包含了他们以纯粹理性之名有所作为时必须展现的唯一资格。

但如果他们不具备这些资质，那么对于那些屡次受骗的理性人士来说，他们除了被解雇之外，别无其他指望，更别提接受进一步的调查了。所以，他准备解雇所有无法说明为何不应继续留任的形而上学家。看来，他的计划确实至关重要。

他意识到，鉴于休谟的怀疑论，形而上学的可能性本身就受到了严重的质疑。因此，如果未来还有可能存在形而上学，那么就必须先从导论的角度来论证这些形而上学概念是先验的。明白吗？这正是他试图做的。

我认为我们可以通过考察他自己的术语来着手解决这个问题。这些术语是他在其《纯粹理性批判》导论中阐述的，也就是文集中从第367页到377页左右的内容。我并不是说这篇导论完全只是术语堆砌，但我认为他引入的这些术语为我们理解更宏大的图景提供了一个切入点。

那么，我们来看看。他一开始就区分了三种哲学：教条主义哲学、怀疑主义哲学和批判哲学。

现在，只要保持怀疑的态度，你就能毫不费力地猜出他指的是谁或什么。大卫·休谟。没错。

然而，教条主义哲学指的是早期形而上学家的哲学，他们不经考察就妄下断言，断言其形而上学原理。因此，他指的显然是欧陆理性主义传统。

你还记得我们之前画的图表吗？图表里列出了笛卡尔、斯宾诺莎和莱布尼茨的大陆理性主义。他们每个人都运用笛卡尔的方法论发展出自己的形而上学体系，试图证明存在某些公理化的第一原则，其他一切都可以从中推导出来。

这就是教条式的形而上学。另一方面，在更早的阶段，像洛克这样的人似乎也认为形而上学的知识是可能的，尽管这种知识是基于经验的。当然，还有贝克莱。

他们的形而上学结论也带有教条主义色彩。所以，这里既有怀疑论者大卫·休谟，也有教条主义哲学家。我们应该指出，虽然莱布尼茨生活在18世纪，但在康德之前的18世纪，形而上学哲学领域已经存在着许多其他的思想。

因此，在18世纪的德国理性主义中，莱布尼茨的追随者层出不穷。伊曼努尔·康德正是师从这些人学习的。所以，他成长于笛卡尔方法论革命所孕育的理性主义传统之中。

从那些教条主义的沉睡中醒来。那些教条主义的沉睡指的是那种体系中不加批判的形而上学断言。而休谟的作品当然应该能够唤醒这些人。

因此，当他着手进行自己的研究时，他的研究课题是批判哲学。也就是说，他试图探究形而上学得以存在的条件，并批判形而上学的认识论基础。

从这个意义上讲，这是一种批判。所以，他现在向我们介绍的主要著作，你会注意到，就叫做批判著作。批判哲学。

对纯粹理性的批判。所谓纯粹理性，指的是先验的、不依赖任何经验输入的理性。因此，他试图批判性地审视纯粹理性所蕴含的可能性。

独立于经验的理性。形而上学的可能性。对纯粹理性的批判。

与形而上学知识有关。以及传统的形而上学知识方法。所以，我们不妨说，与传统的形而上学知识有关。

现在，你会发现，除了1781年的第一次批判之外，他稍后又提出了第二次批判，即对实践理性的批判。而“实践理性”这个术语，自亚里士多德以来，一直指代伦理思考。

所以，这实际上是对道德知识的批判，而非对形而上学知识的批判。请记住，在形而上学传统中，人们认为道德知识与形而上学知识一样，都可以从第一真理中推导出来。约翰·洛克认为，至少在原则上，我们应该能够像获得数学知识一样推导出道德知识。

演绎推理。从直觉上的第一性原理或其他什么出发。或者从我们对人性的认识出发。

就道德而言，正如大卫·休谟在其著作《伦理学研究》第一章中（你可能还记得）所区分的抽象哲学和实践哲学。抽象哲学探讨的是形而上学，而实践哲学则是道德哲学。

“道德哲学”一词实际上并非仅指伦理学，还包括政治理论以及任何与人类行为相关的内容。因此，对实践理性的批判，实际上就是对道德知识认识论地位的批判。随后，他又提出了第三种批判。

这是对判断力的批判。而这与审美判断力、审美知识有关。

无论是对自然界，还是对自然秩序，我们都会产生各种各样的判断。你看，自然界的秩序性正是18世纪科学界所强调的，他们对此深信不疑。

秩序。自然界的美丽。因此，我们对自然界的审美判断。

至于艺术作品，大卫·休谟和一些道德感哲学家曾将审美知识比作道德知识。你看，在探讨了道德知识之后，他现在转向了另一种知识——审美知识。

引发了一些问题。而且，在每一种情况下，他所观察的、他正在观察的，或者试图观察的，都是使知识判断成为可能的先决条件。这些先决条件正是道德知识得以存在的前提。

关于审美知识。以及形而上学知识。现在，你或许会注意到这一点，因为对纯粹理性的批判最终会得出结论：不存在传统意义上的形而上学知识，即包含客观性和逻辑确定性的形而上学知识。

在形而上学领域，教条式的确定性是不可能的。这适用于他那个时代占主导地位形而上学三大分支。按照德国理性主义传统，他们将形而上学分为三个部分。

克里斯蒂安·沃尔夫。其中一人将其分为哲学心理学和哲学宇宙学。

还有哲学神学。显然，它探讨的是心灵、自然和上帝。当然，谈完了这三者，也就没什么可谈的了。

自然、心灵和上帝。所以他的理论相当包容。因此，他对自然神学，即纯粹理性神学的结论是否定的。

他批判了那些证明上帝存在的论证，理由是这些论证缺乏充分的前提条件。但有趣的是，他进一步提出并论证，形而上学的信念不仅基于传统形而上学方法中的某些要素，也基于道德和审美知识。因此，正是基于这些基础，我们才能恰当地发展出形而上学的信念。

所以，知识和信念之间的区别又回来了。康德批判了形而上学知识和逻辑确定性的可能性。但他在其所有三项批判中都发现，某些形而上学信念，包括对上帝的信仰，是有其依据的。

以上就是整体情况。此外，我们还要补充一点，他为了让这些内容更容易理解，写出了前两篇更易读、更简短的版本。我刚才读给你们听的，就是第一篇的简短版本，它是未来所有形而上学著作的导论。

对实践理性批判的简要版本是《道德的形而上学基础》。通常，我们在入门课程中让学生阅读的关于康德伦理学绝对命令的内容，也出自《道德的形而上学基础》。以上就是大致情况。

他还专门研究过宗教，名为《唯有理性范围内的宗教》。在书中，他探讨了脱离启示而获得宗教知识的可能性。我们通过这种方式能获得怎样的关于上帝的知识呢？好的。

所有事情都有话要说。接下来几周我会继续研究这些作品。好的，有什么问题或评论吗？所有这些都与他所说的批判哲学有关。毕竟，如果批判哲学是他的研究方向，那么你就必须讨论他的整个研究方向，明白吗？

我看到了谁？是的。你说他的形而上学信仰基于道德知识和审美知识。主要是这两者，还是道德知识也算在内？道德知识也算在内，所以我才画了个向下的箭头。

他的结论——我们在文集中也略有提及——实际上是：不，我们只了解表象和现象。但另一方面，出于实际原因，我们不得不相信。这不仅仅是信仰心理学的问题。

但他再次诉诸于休谟和苏格兰现实主义者所说的“人类思维的倾向”。你看，就是人类思维的倾向。所以，这三者都对形而上学的信仰有所贡献。

问题在于，就像对待休谟一样，人们有时只读前四部分，就认定休谟是个怀疑论者，然后忘记后面的内容；对待康德，人们也只读他的否定性结论，而忽略后面的内容。你看，休谟的结论，正如休谟的结论是关于信念的，康德的结论也是关于信念的。

事实上，在他第一部批判著作的序言中，有一处他明确指出，我们必须摒弃知识，才能为信仰腾出空间。摒弃知识，才能为信仰腾出空间。你看，如果你想回到柏拉图的二元论，他所做的正是要对这两者做出明确的区分。

你看，如今我们往往把知识仅仅看作是信念的一个子集，即符合特定条件的信念。但从柏拉图到康德，不，这两者是截然不同的两件事。

知识要么源于辩证法或直觉对公理、不证自明之事的直接感知，要么源于对这些基本原理的论证性认知。你看，这就是知识的概念。信念则缺乏这些。

你是说这种泾渭分明的区分会被提升到来世，并被鹦鹉学舌般地重复？不，历史并非宣告柏拉图式的知识与信仰之分就此终结，我们从此不再审视它。不，我希望事情真有那么简单。不妨说，从休谟开始，这两者之间的界限逐渐模糊。

所以你不能假定人们使用这些术语的含义与柏拉图传统中的用法完全不同。不。20世纪60年代，认识论发展到将知识定义为有理有据的真信念。

所以知识是信念的一个子集。从20世纪60年代到70年代再到80年代，人们一直在研究什么是正当性条件。在什么条件下，你才能说你有权相信某件事是真的？但这都是因为知识概念的弱化造成的。

好的，让我想想，下一个是什么？先验和后验。后验。是的，你可以在阅读材料中大约 369 到 373 页附近找到它。

我们对“先验”和“后验”这两个术语并不陌生，这主要是因为它们被广泛使用，与其说是康德的前辈们使用的，不如说是讨论他们的人们使用的。在休谟看来，区分的是观念关系和事实问题。而在后来的经验主义传统中，休谟的这一区分仍然相当稳固。

观念之间的关系本质上是分析性的。它们的形式就是逻辑真理，例如A等于A，A不等于非A。单身汉是指未婚男性。

猫就是猫，猫就是猫。你从哪儿弄来的逻辑同一性？好吧，逻辑真理。观念之间的关系。

如果你理解了这些概念，你就能推导出这些关系。所以他认为数学属于概念关系的范畴。因为在证明定理的过程中，你首先要确定公理，然后推导出公理之间的关系，也就是推论。

所有这些知识都源于相互关联的基本概念。而事实的描述则更多地是综合性的。也就是说，它们可能是错误的。

它们未必是正确的。它们是偶然真理。它们也可能是错误的。

它们可能是错误的，因为谓语添加了与主语本身逻辑上没有关联的内容。比如，“单身汉很痛苦”这句话可能是真的，但两者之间并没有逻辑联系。

所以，你现在就看到了，围绕着综合真理，有时也被称为事实真理，有时也被称为实质真理。也就是说，它们都包含主题内容。所以，你就有了这两种真理。

而后者则涵盖了所有科学。物理科学、生命科学和心理科学将被统称为精神科学。因此，所有科学都能归入其中。

当然还有形而上学，它曾被认为是一门科学。是休谟告诉我们，不，它不是科学。它不是科学。

因为它无法产生知识。但在休谟之前，的确会这样看待这个问题。现在，你可以看到各种定义开始出现了。

分析意义上的，谓词逻辑上包含在主语中。命题只是对主语的展开。必然为真。

你明白吗？谓语，也就是从主语谓述的内容，在逻辑上是主语的一部分。三加五等于八。单身汉指的是未婚男性。

在综合命题中，谓词并不包含在主语之中，而是附加于主语之上。然而，康德的独特之处在于，他在此基础上进一步区分了先验和后验。后验这个术语更容易理解，它仅仅意味着依赖于经验。

取决于经验。后验于经验。因此，康德很快就指出，存在确定的综合后验陈述、命题。

是的。有些我们说的话似乎仅仅是基于经验。事后综合起来的。

同样，他说我们拥有分析先验命题，这并非什么新观点。先验，简单来说，意味着独立于经验。显然，分析观念之间的关系是独立于经验的。

如果你真正理解了二和一的概念，就无需数手指头也能明白二加一等于三。这是逻辑上的必然。所以，在这两方面，都没问题。

问题在于他加入了“合成”的概念。先验地讲，这似乎是将苹果和梨、桃子和香蕉混为一谈。

综合先验。现在，为了更清楚地了解他在这里所做的，让我们更精确地理解一下他所说的“先验”是什么意思。我想在大多数入门课程中，我们通常满足于这样一种说法：先验意味着独立于经验。

但康德并不满足于此。康德想说的是，先验知识将是普遍的、必然的。普遍的、必然的。

因此，先验真理将是普遍真理，而不仅仅是相对于某种特定情况而言。它是普遍真理。

而且必然正确。它们不可能是假的。没错。

因为不仅分析性的必然成立，先验性的必然成立。所以，先验知识有两种，而不是一种。

先验知识分为分析先验和综合先验，前者类似于重言式，后者类似于物理学，或许也包括形而上学。

当然，数学，他把它拉到了一边。是的。因为康德的综合先验包含数学、物理、自然科学，也就是形而上学。

不仅仅是谈论现象，而是做一些更深入的事情。数学、物理、形而上学。是的。

你会发现，在《纯粹理性批判》中，他用三个主要章节来探讨这些问题。第一部分，他称之为先验美学，在这一部分中，他解释了数学知识的基础。

嗯？美学？等等，先别急。不过也别抱太大希望。是啊。

德语中的“美学”指的是感官知觉，也就是任何形式的意识知觉。好的。

所以，先是先验美学。然后是先验分析。这让他接触到物理学的知识和原理。

然后是先验辩证法。他从形而上学的角度来探讨这个问题。先验辩证法包含这三个部分。

探讨理性或哲学心理学。探讨理性或哲学宇宙论。探讨理性或哲学神学。

您可以在目录里找到相关信息，这是我们编辑提供的。第366页的内容很有帮助。您注意到了吗？请仔细看看。

366页，他著有第一部分：先验美学；第二部分：先验逻辑；第一部分：先验分析。

第二部分，先验辩证法。那么，他的观点是，我们拥有理性知识。这种知识是普遍的、必然的。

或者说，问题在于我们是否真的拥有普遍且必要的先验知识。那是综合性的。

也就是说，这丰富了这些术语的含义。我们是否有可能先验地拥有事实知识，即对事实本身的了解？这才是问题的关键。嗯，他提出这个问题不正是他研究的目的吗？形而上学能否先验地存在？形而上学涉及综合知识，即对现实事实的了解。

所以，这就是他为此而构建的概念框架。现在，为了更清楚地说明这一点，请看第369页。369。

第二栏顶部。那些没带这本选集的人，在研读康德著作时会需要它。而且此后也永远需要它。

第369页，顶部第二栏。我的问题是，当所有经验的素材和帮助都被剥夺时，我们凭理性还能取得什么成就？脱离经验，我们又能取得什么成就？先验知识。然后，在这一栏的中间部分，他指出，对于一位冒险从事这项工作的作者来说，有两个基本要求。

首先，关于确定性。他在那段话的中间部分说，任何声称先验确定的知识，都宣称它意味着它被认为是绝对必然的。绝对必然。

纯粹的知识，先验的，是衡量一切毋庸置疑的哲学确定性的尺度。毋庸置疑？是的，已被证明，可论证。逻辑上必然。

在第371页，第二栏最底部，他提到，具有内在必然性的普遍真理必须独立于经验，清晰明确，本身就是确定的。因此，它们被称为先验知识。但请注意，他称它们为普遍真理。

你看，它们具有逻辑上的普遍形式。全部。不仅仅是部分，不仅仅是局部的，而是全部。

如此普遍且必然，先验中就包含着某种标准。在第372页开头，也就是第一段的前六行，即便我们从经验中剔除所有感官体验，仍然存在一些源自感官的原始概念和判断，这些概念和判断必然完全源于先验，独立于一切经验。所以，他想要表达的意思显而易见。

在第373页第一列的顶部，他举了一个数学例子，留给你们自己思考。术语“综合先验”是在第374页提出的。综合先验，第374页，第二列，顶部。

在先验的综合判断中，经验的帮助是缺失的。如果我想超越概念A去寻找另一个概念B，那么我该如何立足，又该如何通过任何事物来实现A和B的综合呢？毕竟，我无法像在经验领域那样进行考察。以休谟的关键命题为例，即“万事皆有因”。

明白了。在“某事发生”的概念中，我无疑会想到某种先于时间而存在的事物，由此可以推导出某些分析性的判断，但原因的概念却不在此列。我当然有“先于”的概念。

当然，连词。规律。恒定的连词。

是的，他同意休谟的观点，这一点我们明白。好吧。但我们没有因果关系的概念。

这说明了一些与实际发生的事情不同的东西，而且这些东西并没有包含在对实际发生的事情的描述中。那么，因果关系呢？好的。有什么问题或评论吗？好的。

先验方法。你会注意到，在这种语境下，“先验”一词出现了好几次。他在第375页说，我称知识为先验知识，它关注的不是对象，而是先验概念。

这个定义相当不错。不要把“超验的”和“超越的”混淆。如果你像神学家那样思考，那么“超验的”这个词会立刻让你想到某个存在于某个地方的神。

一位超越世间万物、仿佛置身事外的神。超然物外。“超然物外”这个词并非此意。

如果你不是从神学家的角度思考，而是从美国文学的角度思考，你就会熟悉“超验主义”这个词。这里的“超验”指的不是外在的事物，而是内在的、内在的、内在的、无所不在的事物。你看，美国超验主义认为，人类精神是一种创造性的、表达性的力量，但它并不局限于“我”。

这是一种贯穿万物的创造精神，它存在于我的创造精神之中，并通过我的创造精神运作。这有点像泛神论。每个人都认为，每个人的灵魂、思想和精神都参与到这个世界精神之中。

在爱默生的作品中就能看到这一点。超验主义。超验主义是19世纪美国版的德国浪漫主义，带有泛神论或泛在神论的倾向。

顺便一提，如果没有康德，就不会有先验主义或浪漫主义。他是促成这一切的哲学过渡人物。他比他们更早提出了“先验主义”这个概念。

他们就是偷了它。好吧，其实是借用了它。搭了它的便车。

但是你看，如果你理解了先验主义的概念，你就可以追溯到康德所谈论内容的源头。他谈论的是人类精神的内在资源，人类心灵的内在资源。

理性在求知过程中先验地带来了什么？而先验方法正是获取人类心智所蕴含的这些内在资源的方法。因此，我建议暂时忘却“超越”的概念。超越的焦点不在于外在，而在于内在。

所以，如果我们说批判哲学试图通过探究心灵先验的资源来批判传统，那么显然，先验方法就是你想要的方法。它是获取这些内在资源的方法。是否存在某些普遍的预设，是每个人在追求知识的过程中都会带入的？你看，这就是他提出的问题。

然而，这个前提似乎暗示着某种理论、某种命题，某种超越康德所思考的概念的东西。是否存在普遍概念？话虽如此，但要注意，因为他所指的并非自柏拉图以来我们所理解的那些与生俱来的观念。

先天观念是指预先形成并存在于你脑海中的观念，你可以回忆起它。或者用笛卡尔的话来说，先天观念是自明的，是清晰明确地出现在你脑海中的。它就像是你早已拥有的预制观念。

但康德所追求的那种先验概念并非一个完整的概念。它不是一个清晰的观念。它也不是不证自明的。

它更像是一份蓝图，或者说是你思考的框架。它更像是一个筛选信息的网格，你可以用它来梳理接收到的信息。

或者说，它是一个模具，你可以把经验倾注其中。我通常会用一个带分隔格的冰格来举例子，你们有些人可能也听过。你把水倒进去，瞧，过一会儿，就得到了漂亮整齐的冰块。

你可以掌握它们。不过，要把水握在手里有点难。我觉得杰伊·伍兹就像一块难以捉摸的橡皮泥。

柏拉图。对，就是那种把柏拉图挤出来，变成各种各样漂亮动物形状的东西。

你可以把它想象成一个制作圣诞饼干的饼干注射器，把面糊挤过喷嘴，挤出各种星形饼干和其他各种精美的饼干。不，它是一种先验结构，一种结构化。

一个框架。是的。换个比喻吧。

这就像我们预先拥有一个透镜，能将事物聚焦。是的，你说得对，透镜。

早上刮胡子的时候，我会摘掉眼镜，因为镜片容易起雾。但是刮鬓角下面的毛发时，我就得戴上眼镜，因为看不清。你知道，其他部分我都能凭感觉刮。

但像蝙蝠那样半瞎，也算是完全看不见了。你知道，没了眼镜，我就得找点乐子。嗯，没了镜片，你就什么都不知道，也思考不了。

你明白我的意思吗？这种事你看不见。大家的视角都一样。去廉价眼镜店配副眼镜吧。

不，你不需要。你已经具备了这种能力，把它构建出来就行了。你明白我的意思吗？所以，他试图用先验方法揭示的正是这种先验结构。

使用不同的术语。我们在谈论观念和事实之间的关系时，会区分形式真理和事实真理。形式真理，仅仅是指具有逻辑形式的真理。

对康德而言，先验仅仅是赋予事物理性形式的形式原则，而非直接描述事物的客观概念。因此，先验概念本身并不能告诉你任何信息。

它们并不肯定任何东西。它们只是形式上的原则，可以帮助你，自动地以某种方式组织和构建你的思维。而因果关系就是其中之一。

正如我所说，还有其他十一个。好吧，哥白尼革命。是的，康德告诉我们，这代表着一场新的哥白尼革命。

现在你已经熟悉第一位了。哥白尼。是谁改变了我们对宇宙的认知，从地心说转变为日心说？

从地球中心到太阳中心。以前，我们仿佛站在宇宙的中心，俯瞰着一切。而现在，因为哥白尼，我们被推到了宇宙的边缘。

我们被置于自己的位置。虽然算不上完全边缘化，但我们多少能认清自己的位置，意识到我们并非事物的中心。

你明白了吗？换句话说，我们的视角，我们的出发点，我们的立场，是不同的。从哲学角度来看，启蒙运动时期思考事物的视角，是一种彻底的客观性。所有感知和知识都应客观。

有时它也被称为旁观者理论，约翰·杜威就是这么称呼它的。知识的获取就像一场旁观者的游戏。你只是个观察者，而不是参与者。

你并非参与者，你只是接受者。但哥白尼革命，或者说新哥白尼革命，引入了主观性。

主观性指的是人的主观参与。并非完全是主观的。不，但人的主观参与构成了形式结构。

先验概念。明白了吗？所以从这个意义上讲，我们所知的世界是我们塑造的世界。是的。

构想的世界，是由因果机制构成的，其中必然存在各种联系和作用力。至于现实是否如此，则是另一个问题。哥白尼革命影响深远，但对康德而言，其成果在于区分了现象和本体。

因为如果我们所知的世界是我们构建的，那么它就只是我们所看到的景象。我所知的，是我所看到的景象，是现象本身。

用他的德语术语来说，这种现象是“Ding für mich”，即“对我来说的东西”。而本体，即事物的现实，则是“Ding an”。事物本身，即事物本身。因为我们的主观性以某种方式构建了世界，所以我们所知的一切，如果我们有所了解的话，都是通过这种框架，通过这种视角来认识的。

你看，我们只了解现象，不了解本体。这就是为什么他对形而上学知识持否定态度。形而上学知识恰恰是思考的前提。

主观前提。当然，莱布尼茨等人所谈论的是预先存在的和谐。如果事实证明，构建我们思维的结构也构建了世界，那么我们就掌握了现实的主导权。

你看？有些人试图用一种方式来理解康德，那就是承认先验概念的存在，但同时坚持认为这些概念确实构建了现实。因此，我们拥有形而上学的知识，可以进行自然神学研究等等。问题在于，康德认为这些先验结构对所有人类而言是普遍相同的，但在19世纪，它们很快就被文化相对化了。

这就是马克斯·韦伯所做的。明白了吗？还有其他人也是如此。因此，如果先验结构变得相对于文化因素而言，那么所有人类知识都会变得相对化。

现在，我倾向于认为还有第三种可能性，即先验结构并非逻辑上的必然，而是文化和历史发展的结果，并在历史进程和人类经验中经过检验和验证，从而在实践中证明了自身的合理性。你明白吗？这样一来，你便有理由相信事物如你所见。而这便能解释所有哥白尼式的革命，以及像托马斯·库恩这样的人所谈论的所有科学革命。

范式转变，指的是先验框架的改变。但你可以看出康德的意图。好吧，或许我们应该就此打住。

下次我再继续讲到这里。我想先补充一点，作为引言，这也是个不错的开场白，那就是关于康德思想的历史影响。历史影响。

这样就能让我们重新回到今天一直在讨论的主题上，然后再继续下一个话题。好的。