

哲学史

44 乔治·贝克莱的唯心主义

作者：惠顿学院的亚瑟·霍姆斯博士

下午好。我们想了解一下18世纪英国哲学家乔治·贝克莱及其唯心主义思想。这里指的是形而上学意义上的唯心主义。

也就是说，一切存在之物皆源于心智，源于非物质的精神。为了理解他的所作所为及其原因，首先让我谈谈他的整体哲学体系。而要开始谈这个体系，我想指出的是，他是一位非常务实的人。

他是爱尔兰圣公会的一位主教，曾试图在百慕大群岛上为美洲原住民建立一所学校，但由于资金不足，加上他没有意识到岛上没有天然水源，只能依靠雨水，所以学校最终未能建成。于是，他定居在了罗德岛州的纽波特。时至今日，你仍然可以在那里看到他的故居。当地的伯克利协会会提供导览服务，为你讲述关于伯克利、他的生平、他的事迹以及他的菜园的一切，甚至更多。他曾对利用焦油水开发某种万能药很感兴趣。

这就是他那个时代的医学状况。但我说这些是为了说明他是个有作为的人，某种程度上是个积极分子，参与了各种社会相关的项目。现在我要告诉你，他否认物质的存在。

事实上，一位名叫JO Wisdom的男子，在其著作《贝克莱哲学的无意识起源》中，试图对乔治·贝克莱进行死后精神分析。他认为贝克莱的焦油水疗法及其唯心主义形而上学，都是试图寻找包治百病的灵丹妙药，实属徒劳。他认为，贝克莱之所以会用药物治疗，并否认物质的存在，是因为他似乎对污垢和排泄物有着某种病态的厌恶。这就是对乔治·贝克莱死后的精神分析。

对这种说法要有所保留。事实上，贝克莱非常关注他所处的时代的思想界。那是一个唯物主义盛行的时代。

并非总是像托马斯·霍布斯那样较为温和的宗教唯物主义，但通常与无神论联系在一起。此外，当时的自然神论建立在牛顿物理学的基础之上。因为如果自然界按照其自身固定的力学定律运行，那么一个积极参与自然并无处不在的神就显得多余了。

因此，在他那个时代，自然神论是基督教之外的主要宗教选择。而这一切都与这位博学的主教息息相关。他的研究也与此有关。

那么，他打算如何解决这个问题呢？事实上，焦油水并不能解决问题。所以，乔治·贝克莱所做的，就是仔细研究约翰·洛克的认识论。约翰·洛克的认识论。

你听过这个故事。心灵思考的对象就是它自身，心灵唯一思考的东西就是观念。

感觉与反射的概念。感觉的概念涉及第一性质和第二性质。第一性质在物质中具有某种客观实在性。

根据洛克的说法，概念的基质是我们尚不清楚其本质的东西。但关键在于，观念，至少其中一些，是表象。这是一种表象知识论。

物质对象的表征。现在，理解了 this 框架，贝克莱的策略就相对简单了。也就是说，他否认存在任何客观真实的表征来反映我们对基本性质的观念。

你会明白的。否认你能突破这道认知障碍，到达心智之外、超越心智的领域，是错误的。洛克认为你可以通过因果推理做到这一点。

我的感觉源于何处？这正是贝克莱所质疑的问题。因此，洛克是物质实在论者，而贝克莱则是我们今天所说的物质反实在论者，他否认物质的独立实在性。

这当然是形而上学唯心主义的特征。因为根据定义，如果唯心主义者认为一切存在之物都是非物质的，那么就不存在任何物质存在。因此，唯心主义是一种关于物质的反实在论。

我们还会遇到其他质疑物质真实性的观点，这些观点被称为现象主义。现象主义，也就是说，断言我们所知的一切都只是物质对象等事物的表象。

但物质是否存在则是另一个问题。现象学。如果你愿意的话，唯心主义是现象学的一个子集。

也就是说，唯心主义者认为我们所拥有的只是观念和表象，并不存在物质本身。这是一种现象主义。

但除了唯心主义之外，还有其他类型的现象主义。我们将看到，伊曼努尔·康德某种程度上也是一位现象主义者。而且，19世纪德国唯心主义的典型特征就是现象主义。

事实上，19世纪后期在欧洲和美国蓬勃发展的唯心主义运动，如果你回溯到古代，比如普罗提诺，没错，他其实也是现象论者，因为物质没有独立存在。灵

魂存在，理念世界存在，但当你沿着流溢之链，沿着存在层级不断下沉时，你会接近非存在，在那里没有所谓的物质作为现实的基底。那就是非存在。

因此，柏拉图传统同样有可能是一种唯心主义。它当然也是一种现象主义。现在，让我们进一步探讨贝克莱的研究计划。

促成唯物主义兴起，进而导致自然神论和无神论兴起的，并非出于人类的本意，而是牛顿的物理学。因为牛顿在他所处的时代系统化的机械论物理学中，所主张的是独立存在的实在性，无论我们是否意识到它的存在，这种实在性就是物质、力、因果力、均匀绝对空间和均匀绝对时间的独立实在性。这些是牛顿物理学，也就是机械论物理学的关键基本概念。

牛顿认为这四者都是客观存在的。贝克莱则认为这四者都是客观不存在的。既然如此，如果能将物质、物理力、空间和时间从唯物主义者的脚下抽走，他们就站不住脚了。

你会看到的。所以，伯克利所做的本质上就是抽走他们脚下的地毯，唯物主义就会崩溃。至少，这是他的研究方向。

这就是他的策略。困难的根源在于科学革命后兴起的机械论科学。其实，早在培根的理论时代，我们就已经在方法论上预见到这种困难了。

就霍布斯、笛卡尔、斯宾诺莎等人建立的哲学立场而言，莱布尼茨就是反对这种观点的人之一，他否认牛顿意义上的物质是终极实在、基本物质或基质。你看。

因为对莱布尼茨来说，基本物质，他称之为单子，是力的单位，能量的单位。他提出了一种实在论，但这种实在论并非关于物质，而是关于我们所谓的能量物理学。不是机械论物理学，而是能量物理学。

你看，贝克莱当时就面临着这种情况。他的策略显然受到了洛克认识论的启发。

显然如此。因此，我们通常认为英国经验主义的历史是从洛克到贝克莱，再到大卫·希尔。因此，他的方法将是彻底的经验主义的。

他会像洛克一样坚持认为，我们获得自然知识的唯一来源是构成经验的观念。简单的观念。他会像洛克和笛卡尔一样肯定，如果我们正确运用上帝赋予我们的经验能力，它们就是完全可靠的。

如果我们只提出有证据支持的论断，那么贝克莱可以说是证据主义者，洛克也算是证据主义者。

根据证据调整你的信念。贝克莱和洛克的区别在于，贝克莱认为没有充分的证据来证明物质、物理力、绝对空间和绝对时间的存在。

为什么不呢？嗯，这就引出了我们从他的项目过渡到思考他案例所依据的原则的问题。不过，我先停一下。大家对这个项目有什么意见或问题吗？瑞恩。

这是之前的事了。就是你画康德式的X，或者说带有康德的X的时候。是的。

理性主义，或者说欧陆理性主义，正在影响英国经验主义的某一方面。我原以为理性主义是在德国唯心主义中延续下来的。没错。

然后经验主义又发展成了现象主义。是的。你刚才说唯心主义属于现象主义吗？好的，让我解释一下。

我们所做的就是用这种方式绘制图表：从笛卡尔、斯宾诺莎和莱布尼茨开始，大陆理性主义的发展历程，一直到康德在1800年前后被迫接受大卫·休谟的思想。正如他所说，正是通过阅读大卫·休谟，他才从理性主义的沉睡中醒来。

培根、霍布斯、洛克、贝克莱、休谟。刚才我说过，或者更确切地说，你刚才说过，这种经验主义倾向在19世纪的现象主义中得以延续。是的。

我指的是像法国哲学家奥古斯特·康德和约翰·斯图亚特·密尔这样的人。以及后来的20世纪逻辑实证主义。是的，他们都是英国经验主义传统的延续。

但是，令人惊讶的是，我们在19世纪的德国思想（法国思想也是如此）中发现，形而上学唯心主义是从大陆理性主义的根基中发展而来的。你可能会觉得这有点令人困惑，这可以理解，因为贝克莱也是唯心主义者，但他属于经验主义传统。那又怎样呢？要知道，一个人可以同时拥有两种不同的认识论传统，却又都是唯心主义者。

你可以既是理性主义者又是理想主义者，也可以既是经验主义者又是理想主义者。这都没问题。

如果你足够巧妙地运用它的话。但让你困惑的另一点是，现象学有两种。那又怎样呢？你可以有基于经验的现象学，也可以有基于理性主义的现象学。

是的。没错。不过，为了回答你的好奇心，为什么理性主义者会变成唯心主义者呢？嗯，理性主义谈论的是智力资源，这种理性主义，指的是人类思维中固有的智力资源，先验知识，天赋知识。

现在，我们从理性时代进入19世纪，重点转向内在资源，不是知识，而是创造性的自我表达。明白了吗？所以，这里的理想主义更接近浪漫主义，而非启蒙运动。明白了吗？这种理想主义依赖于对内在现实的认知，即人类精神中蕴藏的活动、行动和思想的源泉。

你看？而对于身为经验主义者的贝克莱来说，不，他的唯心主义并不强调人类精神的创造力，而是强调人类心灵作为特定感官刺激接受者的被动性。这完全是两码事。

这样有帮助吗？好吧，这有点操之过急，但别被“有时你可能出于不同原因持有相似立场”这一事实搞糊涂了。没错，一个立场并非总是只有一种论证思路。同一个立场可能存在两种完全不相容的论证思路。

没错。以共和主义为例。支持这种立场的论点五花八门，而且彼此矛盾。

这并不能说明这种立场是对是错。只是如果你从某个起点出发，你最终可能会得出相同的结论。大卫？我正想问，那么现象论是指我们只能认识现象，心灵只能认识现象，还是指只有现象存在而没有实在存在？贝克莱作为唯心主义者的立场是物质不存在。

一切存在的只有心灵、精神状态和观念。没错。现象学家可能不会这么肯定。

现象主义者可能会说，我们所知道的只是现象。没错。这更像是约翰·斯图亚特·密尔的观点。

所以如果他能推翻唯物主义，那么他就能更有力地论证二元论了？没错。你看，如果最终证明物质不存在，那么我们对感觉的感知就必然来源于其他方面。简而言之，他要告诉我们的是，既然观念是精神性的，那么它们必然有精神上的原因。

原因必然与结果相符。如果我的意识并非我感觉观念的根源，那么必然是另一个意识的根源。既然我们所有人对于相同的对象、相同的视角、相同的条件下，都拥有本质上相同的观念，那么必然存在一个至高无上的意识，赋予我们所有这些观念。

他提出了一个证明上帝存在的因果论证。上帝必须时刻都在做这件事，所以这必然是神论而不是自然神论。是什么来着？哦，对了，很巧妙。

真聪明。你知道，伯克利的学生在入门课程，尤其是101课上，最先遇到的难题就是难以接受有人会否认物质存在这种事实。你明白吗？我想你应该已经超越了这一点。

我想你应该不会再问“你的意思是说我的手是幻觉吗？”了。不，贝克莱从未说过它是幻觉。我想是著名散文家约翰逊说他要反驳这位博学的主教，结果踢了一块石头，然后捂着脚趾走了，说：“那疼痛是真实的！”你明白了吗？贝克莱回答说，是的，这就是我们所说的“真实的”，因为它是一种非自主的疼痛。当然，正如你所想，也存在自主的疼痛，但这只是其中一个原因。

唯一的问题是，痛苦的根源是什么？你这种不由自主产生的痛苦观念的根源是什么？所以，这并非一个愚蠢的观点，而是一个经过深思熟虑、严肃认真的观点。我仍然不喜欢它，但正如你所知，宗教思想家，不仅在犹太教-基督教传统中，也在东方传统中，常常采用形而上学的唯心主义，认为这是探讨神圣终极实在的最佳途径。

作为一种非物质的存在。事实上，当斯宾诺莎说万物皆神，神即万物时，你难道不希望他说神是非物质的吗？如果他要成为一个泛神论者，那就做个唯心主义者吧。也许他更倾向于唯物主义，这让你失望了。

但形而上学唯心主义与有神论、泛神论以及这些传统中的宗教之间存在着天然的血缘关系。因此，基督教唯心主义，特别是柏拉图式的唯心主义，有着悠久的传统，尤其是在英国思想界。嗯，你还记得我提到过17世纪的剑桥柏拉图主义吗？

此后，这类事情就不断重演。那么，贝克莱的原则又如何呢？这类论证正是基于这些原则展开的。休息？嗯，记住他要解决的问题是什么。他试图运用洛克的认识论得出与洛克结论不同的结论。

因此，他的第一步是反驳约翰·洛克的抽象观念论。这就是为什么我们要花时间详细阐述洛克的抽象观念论。这一点至关重要。

这当然是在探讨语言哲学。因此，在我们从贝克莱那里得到的资料的开篇引言部分，他谈到了语言，也谈到了抽象概念。他主张一种唯名论立场，以对抗约翰·洛克的观念论立场。

他的观点是，语言经常被滥用。我们往往认为，凡是有通用术语的地方，就必然存在与之对应的真实事物。我们倾向于假定所有名词和名称都用来指称事物。

所以，如果存在一般名词，它们必然指称一般事物。如果不存在真实存在的、客观存在的普遍概念，那么一般名词、普通名词指称的是什么呢？它们指称的是抽象的普遍概念，也就是概念主义者的抽象概念。

但伯克利坚信，这是个错误。语言除了命名之外，还能做很多其他事情。并非所有词语都具有命名功能。

并非所有语言都具有指称性、指示性或表示性。语言还有许多其他用途。词语和概念之间并不一定存在一一对应的关系，就像洛克认为的那样。

词语通常并没有固定的含义。除了指代事物之外，词语还可以用来安慰、鼓励、劝诫、责备。我们用语言做的事情五花八门。

现在，当你读到伯克利的那部分内容时，你可能会觉得它听起来很像维特根斯坦的风格。如果你接触过20世纪的维特根斯坦，或者20世纪五六十年代被称为“牛津日常语言哲学”的理论的话。

因为当时有一群哲学家，维特根斯坦是其中非常重要的一位。牛津、剑桥和其他地方有一群哲学家，他们运用了20世纪30年代和40年代的实证主义。实证主义坚持认为，所有语言都必须有指称，必须有意义。

谁说我们还会用语言做各种各样的其他事情，维特根斯坦称之为其他语言游戏。你看，其他语言游戏。当然。

我们运用语言进行各种各样的社交活动。是的，语言具有各种各样的功能。

贝克莱也意识到了这一点。因此，他认为我们一直以来都误以为所有词语都指代某种外在事物。由此可见，一般术语必然是抽象概念的名称。

不。而且我认为他举的一些例子和论证是有帮助的。例如，他说，根据洛克的观点，我们对运动有一种抽象的概念。

或者说，色彩是一种抽象概念。或者说，广延是一种抽象概念。现在，我们来看广延这个概念，因为它意味着基本属性。

大小、形状、密度等等。这些属性综合起来，就构成了我们所说的空间延伸，也就是空间占据。

空间扩展。是的，先生。那么，您对空间扩展有一般性的概念吗？伯克利问道。

不，你对特定形状、特定大小、特定区域都有概念。但延伸范围呢？颜色呢？那是次要属性。颜色。

你对颜色有抽象的概念吗？哦，没有。你只知道我衬衫的蓝色是什么色调。我今天特意穿了一件蓝色衬衫。

我领带的蓝色色调。我眼睛的蓝色色调。等等等等。

但你对蓝色有一般性的概念吗？没有，这个词只是一个统称，用来指代所有按特定方式分类的色调和色相。是的，先生。所以，他否认存在抽象概念这种东西。

现在把它带回家烤着吃。你对物质有什么概念吗？抽象的？嗯，就连洛克也没有。他说，物质是我不知道是什么的东西。

哦，这下可就麻烦了。不，你对物质没有概念。你只有对某个特定的苹果、某棵树、某块特定的石头、某把特定的椅子的概念。

但抽象层面上就无关紧要了。你对空间有抽象的概念吗？没有，你对某些空间关系、距离、占据的区域等有概念，但不是抽象意义上的空间概念。你对时间有抽象的概念吗？同样的问题。

你对权力有抽象的概念吗？记得洛克曾用很长的篇幅讨论过这个问题。哦，不，你对“权力”这个词的理解只是泛指，它指的是某些可以感知到、体验到的力量，而不是抽象意义上的权力。你可以感觉到举起重物时肌肉的紧张感。

你能感受到那股力量，那股能量。但那是具体的，它不是一个抽象的概念。所以他否认它们是抽象的概念，而且有时他在这个问题上的言论非常有说服力。

例如，当他这样说的时候，其他人是否也拥有这种奇妙的抽象思维能力，他们自己最清楚。但就我个人而言，我发现自己拥有想象力，能够将我感知到的特定事物的概念呈现在自己面前，并将它们组合和分解。我可以想象一个长着两个头的人，或者一个人的上半身与马的身体相连，或者一只长着蝴蝶翅膀的仙女长颈鹿。

我可以单独思考手、眼睛和鼻子，将它们与身体其他部分区分开来。但它们必然具有某种特定的形状和颜色。我无论如何努力思考，都无法理解所描述的抽象概念。

对我而言，同样不可能形成与运动物体本身截然不同的抽象运动概念，无论物体的运动是快是慢，是曲线还是直线等等。坦白地说，我承认自己在某种意义上无法进行抽象思考，例如当我考虑某些特定部分或特性与其他部分或特性分离时等等。但我否认我能够抽象出这些特性，并通过抽象来构建一个普遍的概念。

然后他又谈到一位杰出的哲学家，这位哲学家认为你可以做到，并开始具体反驳他引用的段落。所以，实际上，贝克莱的意思是，你们能不能做到，我不知道。你们得自己去证明，但我肯定做不到。

我无法对抽象的普遍概念进行抽象思考。那么，这算什么论证呢？这是经验论证。他竟然在告诉洛克，说他的经验主义思维不够强。

他是在告诉洛克，他在抽象观念这个问题上的经验主义倾向不够强。我想，如果洛克想要回应，如果洛克这位经验主义者想要回应，他唯一能给出的回应就是基于经验的回应。

我们使用通用术语的经验中，有哪些与思考抽象概念相关的内容？思考抽象概念。嗯，我这样提出问题，所以我想我应该停下来，提出一些你可以尝试回答这个问题的方法，或者其他人可以尝试回答这个问题的方法。你必须把词语看作符号，而不是名称。

它们并非指向具体对象的名称，而是构成完整语言的符号，这些符号彼此关联。因此，当你进行抽象思考时，你的思考实际上是用一种语言来表达的。而在这个语言的框架内，运用这种语言进行思考，你就是在从具体对象中抽象地思考。

在数学中就是这样。斜边的平方等于另外两直角边的平方和。不过，别试图用图像来表达，那样并不准确。

你思考的不是某个具体事物，而是数学语言。所以我认为关键在于，语言应该被视为符号，而不是指称工具。

语言被视为一种符号系统，是抽象表达的载体。当然，这种观点始于19世纪，并被各种文学理论等等所采纳。

好的，关于伯克勒的唯名论，还有什么问题或评论吗？主教在唯名论中是如何论述正义、法律和伦理的？嗯，我还是等到他回应反对意见的时候再讨论这个问题吧，不过或许可以先说两点。第一，他没有写过伦理学专著。但你说他是一位主教。

主教们并非总是撰写伦理学论文；他们只是布道。所以问题或许在于，他是如何布道的？他是如何劝导的？名义主义者如何看待伦理学？你看，这才是问题的关键，不是吗？那么，让我们回到奥卡姆的威廉。他是如何看待伦理学的？再看看托马斯·霍布斯。

他对伦理学做了什么？让我们回到路德，他是一位唯名论者。他对伦理学做了什么？你会发现，在整个唯名论传统中，甚至在一些概念论者中，都贯穿着一个双重公式。加尔文也是如此。

正当的理性和上帝的旨意。什么是正当的理性？正当的理性是指从后果的角度思考问题。这是对中世纪综合伦理及其形而上学伦理和自然法伦理的瓦解。

这就是为什么中世纪综合体系的崩溃催生了功利主义和结果主义伦理学。而上帝的旨意，是的，是神圣的命令。所以，正义就是上帝所说的。

我的猜测是，虽然我在伯克利找不到任何证据，但他对唯名论传统有足够的了解。你知道，唯名论在17、18世纪非常盛行，影响力巨大，他很可能也会遵循这一传统。是的，我认为情况就是这样。

我停下来思考片刻，问自己：剑桥唯心主义对贝克莱究竟有何影响？就我所读到的资料而言，我并未发现剑桥唯心主义对贝克莱有太大影响。即便有影响，也应该体现在更多的道德直觉上。你看，这是一种对某种道德真理的直接认知。

因为剑桥柏拉图主义者相信先天观念，先天道德观念。但是，你知道，先天道德观念与贝克莱的经验主义是如此格格不入。不，我没在贝克莱的经验主义中看到这一点。

好的。那么我们进入第二步。更直接地问问自己，他反对唯物主义的论点是什么？他反对唯物主义的论点是什么？

于是，他将注意力转向了观念论。他主张一种后来被称为唯心主义的立场。唯心主义。

这种观点认为，只有思想及其观念存在。只有思想及其观念。也就是说，只有思想中发生的事情。

只有思想和观念存在。哦，如果你想知道他如何认为思想存在，他又如何知道任何思想存在呢？他会像笛卡尔那样跟你解释。他可能会说：“我不知道你怎么想，但我认为……”

因此，我存在。所以至少存在一个心灵。但为什么只有心灵及其观念呢？他的论证在哪里？他的论证与观念论有何关联？嗯，基本上，你看，他的论证是，如果观念确实是构成知识的初始要素。

当然，简单的观念、复合的观念，彼此之间通过肯定或否定相互关联，这就是知识的构成要素。如果真是如此，如果观念是心理活动，是心理事件，那么如果原因必然与结果相符，那么观念也必然有心理原因。因此，涌入我脑海的那些观念，要么是由我的心理引起的，要么是由其他心理引起的。

因果相合。现在，你立刻就能看出他意识到笛卡尔用身心二元论和因果互动给自己提出的那个极其棘手的问题：身体的变化如何能引起心理的变化？感官的

物理刺激如何引发大脑活动，进而导致非物质的灵魂发生变化？这其中的因果联系是什么？到了贝克莱的时代，没人把佩尼尔·格伦当回事。

此外，欧洲还发展出一种被称为偶因论的传统。法国人马拉布罗什是偶因论的代表人物之一，他本人就是一位形而上学唯心主义者。偶因论认为身心之间不存在直接的因果联系。

但更确切地说，当我经历某种生理事件时，那是上帝促使我产生相应心理状态的时刻。而当我在脑海中决定做某事时，那仅仅是上帝促使我采取该行动的时刻。如果你正在苦苦寻找某种因果解释，这倒不失为一个颇具吸引力的观点，而佩尼尔·格伦斯（Peniel Glenn）却不这么认为。

贝克莱似乎也受到了这种影响，尽管他的立场显然有所不同。但“上帝是因果主体”这一观点，正是偶因论者试图维护的，或者说他们试图捍卫的，是一种强烈的加尔文主义观点。

这就是我们说上帝是全能的、无所不能的含义；我们的意思是，他拥有世间一切的力量，其他任何存在都没有因果力量。没有任何其他力量。这就是为什么佩尼尔·格伦斯（Peniel Glenn）不起作用的原因。

物质都不具备因果力。这是偶因论者试图回避机械论科学的推论，在机械论科学中，自然因果力足以解释自然界的一切过程。物质，这种惰性的、黏糊糊的东西，不具备任何因果力。

上帝拥有至高无上的权力。他就是一切权力的化身。因此，与此类似，贝克莱会说，上帝是万物的根源。

但为了达到这个目的，他必须更深入地研究约翰·洛克的观念论。你会发现，在文集第247页到254页这一部分，他至少运用了三个论点。三个论点。

一种说法是，未感知的事物，一些我不知道是什么的事物，未感知的事物，未知的事物，就像洛克所说的未知基质。因此，谈论未知事物没有参照物，没有参照点。它不指涉任何事物。

所以，当你在谈论物质，也就是那个被认为具有基本属性的基质时，这种语言本身并没有经验意义。如果它是未知的，那就是未知的。当你谈论它时，你实际上并没有指涉任何事物。

同样的情况也适用于力、空间、时间、论证。第二个论证是因果关系，有因必有果。但第三个论证则更为微妙，它与洛克的第一性质和第二性质学说有关。

第一性质和第二性质。你看，贝克莱对此感到困扰的地方，也是洛克经验不足之处，在于洛克似乎认为我们可以将第一性质和第二性质割裂开来，分别思考它们。仿佛我们可以不借助第二性质就想到第一性质，也可以不借助第一性质就想到第二性质。

然而，在实际经验、常识经验以及贝克莱一贯诉诸常识的观点中，我从未感知到过没有空间延展性的颜色。即使是一小块蓝色也必然具有延展性。而如果空间延展性确实能够被感知，那么它必然带有颜色。

至少要能让我看到它。不只是个空的扩展。什么是空的扩展？空白区域。

那是什么？什么也没有。没有任何经验可言。那么，如果不存在不带次要性质的第一性质，或者不带第一性质的次要性质，那又会把我们引向何方呢？洛克说过，次要性质是主观的。

由导致它们的原因所致。洛克指出，次要性质在某种程度上可能与感知者的各种观察条件相关。次要性质。

是的，这取决于你是否洗过耳朵，以及你听到的声音是否清晰。看得清楚也取决于你是否戴着眼镜。当然，我早上不戴眼镜的时候，连闹钟都看不清。

情况越来越糟。我想总有一天我会放弃的。你所看到的，也就是次要的品质，是相对于你的感官状况以及其他各种观察条件而言的。

因此，他认为这是主观的，没有客观的对应物。但与这些次要特质相关的主要特质也是如此。

他指着地平线上一座古老的城堡主塔。你知道，就是那种宏伟的方形诺曼城堡。他问，它是什么形状的？有人回答说，方形的。

不，不，你看，从这个距离你看到的是什么形状？嗯，它并不完全是正方形。它更像一个小小的圆形斑点。然后当你走近时，它变成了什么形状？注意，是“变成”。

嗯，它变得巨大，呈正方形，占据了整个地平线。显然，一级性质和二级性质一样都是相对的，因此它们必然是主观的。

如果第一性质和第二性质都是相对的、主观的，那么客观存在的、独立于其存在的物质还剩下什么呢？从经验上看，什么也没有。没有任何经验证据表明物质作为客观存在的基质而存在。嗯，这并不意味着我没看到城堡。

当然，我看到了城堡。但这并不意味着我没看到闹钟的影子。我当然看到了闹钟的影子。

我遇到困难的是阅读理解。不，问题不在于我们是否拥有我们所拥有的经历。没有哪个经验主义者会否认我们拥有这类经历。

问题在于，我们所体验的事物是否具有独立存在的物质基础。而根据贝克莱的说法，对此没有任何经验证据。因此，基于观念论，他的结论是唯心论，即一切存在的只有心灵和观念。

如果你愿意，可以把它看作是一种关于物质对象的现象主义。他之所以不完全是现象主义者，是因为他肯定了心灵的真实性和上帝的真实性。如果上帝和心灵是真实存在的，那么他就不是彻底的现象主义者。

他是一位只关注物质对象的现象主义者。所以，他的现象主义程度比约翰·斯图亚特·密尔的要低一些。好了，有什么问题或评论吗？我想我们就先到此为止吧。

我发现这钟慢了大约五分钟。下次我们再继续，讨论他的第三个基本原则、他的有神论以及对反对意见的回应。所以，下次我们应该把关于贝克莱的所有内容都讲完，我想你关于贝克莱的提纲也应该到时候交了。