

哲学史

39 莱布尼茨的单子论

作者：惠顿学院的亚瑟·霍姆斯博士

好了，一切准备就绪了吗？今天，我们想重点讨论莱布尼茨的单子论。上次，我们简要地介绍了莱布尼茨，指出他认为当时塑造17世纪哲学的机械论科学与基督教之间存在冲突，这种冲突既体现在霍布斯等人的唯物主义倾向上，也体现在霍布斯和斯宾诺莎等人的决定论上。而且，他并不认同斯宾诺莎对机械论科学的自然主义泛神论解读。

因此，他试图通过构建一种另类的形而上学理解来解决这种科学与宗教之间的冲突。这种理解并非忽视当时的科学，而是将其置于一个有限的角色中，更多地关注现象层面，即表象层面，而非揭示潜在的现实。那么，潜在的现实就是，一切存在的事物最终都由单子构成，单子是不可分割的力或能量单位。是的，它们是不可摧毁的，因为它们并非复合体，所以无法被任何自然方式分解或摧毁。

这并非意味着它们是永恒的，过去如此，将来也如此，因为它们的存在是由上帝赋予的。上次我们提到，这些单子，这些力的单位，彼此之间存在相似性，从而构成了这种存在层级。其中，至高无上的单子拥有完美的感知和欲望。

而层级较低的单子则感知和领悟能力也较弱。“领悟”一词显然是借用了我们今天所说的“感知”一词，因为他承认某些动物（包括单子）可能具有感知能力。即使是那些没有意识的事物，在最基本的单子层面上，似乎也知道自己在整体图景中的位置。

这就是事物各得其所、各司其职所体现的可理解秩序。当谈到拥有精神单子的类人时，他们不仅拥有感官意识，还拥有自我意识。他们能够反思，反思自身的意识。

因此，他们具备了将自己的想法相互关联起来的能力，能够积极地进行推理。推理。而这种能力可以被称作统觉，其中包含着自我意识。

但上帝拥有完美的感知力，对万事万物都了如指掌，对自我也有着完美的理解。

因此，感知、欲望、渴求，以及定向能量，都存在程度上的差异，因为存在一种自然功能，它以不同的程度被发挥和实现。最终因果关系在此显现，它存在于所有单子的本质之中，体现为自然的驱动力、渴求、欲望、倾向和性情。这些术语在经院哲学中与最终因果关系相关联。

因此，我们拥有了这些不可摧毁的力量单位，它们在这个存在层级中只有极其微小的差别。这个层级中没有断层。所有可以想象的区别都在这条完整的存在链中得到了体现。

因此，莱布尼茨谈到了连续性或圆满性的原则。连续性，是的，存在之链中没有断点，没有不连续性。圆满性，是的，它是充盈的；没有空位。

圆满原则。当然，这其实就是经院哲学家们对存在等级制度的理解。他们认为，整个受造界，万物各得其所，共同构成了万物与上帝关系中存在的圆满。

所以，存在充足理由原则。整个体系中存在的一切事物都有其理由。整个体系中发生的每一件事也有其理由。

理由充分。这是一个如此交织、精心编排的整体，以至于完美原则，这种存在方式本身就是好的。实际上，这三个原则原本可以用来描述托马斯·阿奎那的存在等级。

他基本上会同意。正如我上次提到的，莱布尼茨所做的，是试图复兴经院哲学的存在观，即经院哲学的形而上学，正如我们将看到的，它更接近司各脱而非托马斯·阿奎那。并且，他试图赋予这种存在观以某种善性，正如中世纪哲学家所认为的那样，这种善性体现了上帝的完美。

他的创造。彰显他的良善。所以你能感受到这份传承。

他必须做的，就是在这种体系中，在这种对机械论科学的整体理解中找到自己的位置。你看，这就是终极现实的本质。而他所说的机械功能，正是终极现实的一种表现形式。

但只有当我们深入探讨身心之间的区别，以及身体如何运作、身体的构成要素时，才能真正理解这一点。这体现在由无数个瞬间构成的身体运作之中。

物体是复合体。正是物体作为复合物质的运作，才产生了机械运动和各种效应。因此，这些单子是不可摧毁的力量单位。

每个个体之间的差异程度各不相同，因此每个个体都有其独特的性质和本质。想想中世纪的哲学家们是如何费尽心思地在他们的形式论中解释平静个体之间的差异的。直到司各脱（Don Scotus）提出了“hykaeotas”（心性）的概念。

也就是说，除了物种的形式和与物种形式相结合的印记物质之外，还存在着一种个体性原则，一种“此性”（hykaeotas）。因此，上帝创造了具有各自本性的个体。这就是司各脱所说的。

这就是莱布尼茨从司各脱那里领悟到的。所以这些个体本质就像司各脱的“hyk aeotas”原则一样。但这些个体本质显然是相似的，因为它们具有共同的属性。

经院哲学家称之为万物存在的先验属性。他们曾将这些先验属性描述为统一、善、美、真等等，你还记得吧。莱布尼茨所做的，正是通过谈论统觉和欲觉来表达类似的概念。

统觉和欲觉。也就是说，二者各有其本质，因此都知道自己在整体中的位置。“知道”一词，用引号括起来，取决于意识的程度。

更确切地说是统觉。至于欲望？是的，就其运作而言。它是将自身本质的潜能、可能性付诸行动，并最终实现。

它自身的内在资源，它自身的本质。因此，在他看来，这些独立的单子是没有窗户的。他使用的这个比喻很有意思。

你看，在没有窗户的房间里，就与外界没有任何联系。与任何外部事物都没有因果关系。房间内的一切都像是完全密封的。

它自成一体，自我运作，这得益于房间内储存的资源。因此，这些单子仿佛在其本质中就已预先设定好程序。所以，通过统觉而进行的认知，都是与生俱来的，是进入我们意识的内在观念。

如果你愿意，我可以回忆起来。因为单子没有窗口，没有外部刺激影响它们的思维。

不仅这种认知是与生俱来的，而且欲望和渴求也并非对外部刺激的反应，而仅仅是内在潜能、内在需求和内在方向的表达，精神单子正是建立在这些潜能、需求和方向之上。所有单子皆是如此。因此，说它们是“无窗的”意味着单子之间不存在因果联系，无论是在思想层面还是在外在活动层面。

没有因果关系。但你还得更进一步追问，那么，它们是如何存在的？它们的能量来源是什么？莱布尼茨有时用“创造”一词，说上帝创造了它们。但在其他情况下，他则试图用更形象的语言来描述，使用“闪光”一词。

他说他们不断地受到上帝的光照。我敢打赌，你以前肯定没听说过“光照”这个词。我第一次读莱布尼茨的时候也没听说过。

但我当时用的韦氏词典（我猜现在也是）说，闪光（fulguration）与产生能量有关。比如，你划火柴，火柴就会燃烧。你看，你就是在产生热量和光。

因此，其核心思想是，能量，或者说它们所具有的特定强度，是由上帝不断地产生和注入的。上帝是力量的源泉，赋予万物存在。但在赋予单子存在的过程中，上帝也赋予了它们特定的强度，从而使它们拥有各自独特的生命本质。

因此，与自然神论初期逐渐显现的创造论观念——即上帝创造万物，然后万物才获得自存和自运作的力量——不同，上帝持续不断地赋予万物存在。如果你愿意，这其实也是中世纪学者托马斯·阿奎那的观点。正因如此，当阿奎那从宇宙的因果顺序论证到第一因时，他指的并非仅仅是，实际上，他在这个论证中并非特指整个因果链中的第一个因。

但它并非真正的因果关系，而是一种持续赋予整个因果链力量的元因果关系，无论处于哪个阶段。因此，上帝不仅是存在的始祖，也是通过不断赋予存在来维系存在的。

莱布尼茨只是在他正在构建的概念框架内重申这一点：上帝的闪光。上次有人问，斯图姆夫似乎认为单子就是上帝存在的本质，这难道不是另一种斯宾诺莎式的泛神论吗？我的答案是否定的。

不。因为他并没有声称这些事物是永恒的。他认为它们的力量、能量和存在都是上帝赋予的。

是的，一直如此。但这并不意味着上帝就是所有神灵的总和。这不是泛神论。

所以，这是他试图解释传统的犹太教-基督教创世观。虽然这些单子各自没有窗口，也没有因果联系，但它们的存在却由上帝维系。它们的本质之所以如此，正是因为上帝的存在。

认为，个体本性既然了解自身在整体中的位置，那么每个个体就凭借其自身的本质，反映着整体。每个个体，就如同整体的一个缩影。明白了吗？所以，如果你从统觉和欲觉的属性来理解你自身的个体本性，你就能从中窥见整体在统觉和欲觉方面的本质。

你看？所以，他把“各得其所”这个比喻理解得相当字面化。事物的本质如此，个体单子的本质如此，以至于它自身的本质反映了它为了填补整体中的特定位置所需要的状态。就好像它是拼图游戏中一块独特而无一物的东西，其他任何地方都找不到它。

因此，就其本质而言，它对其他一切事物都有影响。所以，每一事物都反映了整体。现在我先停一下，看看你是否理解了。

你明白他的意思吗？露丝？你说单子之间没有因果联系，这和斯宾诺莎的观点一样吗？即一切都源于垂直关系，而思想的延伸过程中不存在互动？是的，是

的。除了我们上次提到的那个例外，斯宾诺莎的理论是双重面向论，认为思想和延伸是同一事物的两个方面；而莱布尼茨则认为存在不同的实体，思考的是精神单子，延伸的是裸单子的组合，或许包含灵魂单子，但它们是不同的事物。所以我们把莱布尼茨的理论描述为平行关系，永不相交，而斯宾诺莎的理论则不然，因为它们实际上是同一事物的两个方面。

最终结论有点困惑。我试着回到你提出的第二和第三个观点。

鉴于“此在性”的概念以及一个没有窗户的事物，我怎么可能感知到我会映照整体，或者其他任何事物会映照整体呢？你看，我认为你可能是在利用一种关于“此在性”和“个体性”的概念，这种概念暗示着每个人都是绝对独特的。而现代的这种观念显然是错误的。对莱布尼茨来说它是错误的，而且我认为无论如何它都是错误的。

我们太随意地使用“独特”这个词了。你知道，人们常说，每一片雪花都是独一无二的。我们似乎在暗示，独特性意味着它具有无限的价值，因为它独一无二。

但是，你知道，并非每一片雪花都具有无限的价值；赋予事物价值的并非独特性。无论如何，对莱布尼茨而言，“独特”一词强调的是任何缺乏高度相似性。你看，假设你有一个同卵双胞胎。

现在你们并不完全相同了。莱布尼茨谈到了不可区分事物的同一性。如果你有两个完全无法区分的事物，那么它们就不是两个事物，而是同一个事物。

难以区分的个体之间的同一性。但每个人之间，就像同卵双胞胎一样，在某些极其细微的方面存在差异。正因为这些差异极其细微，所以你能立刻理解那些在某些方面与你相似的人。

诚然，你越是深入探究，就越难找到直接的近似值。但仍然存在一些类比。所以在存在的等级体系中，如果你在这里，哎呀，我把你归为低级灵体。

那并非我的本意。但身处其中，你自然而然会对动物产生一种亲近感。你会发现自己对狗格外同情，尤其是对你深爱的宠物狗。

有些人还撰写论文和书籍，探讨动物权利。动物权利。有趣的是，这个类比会把我们引向何方。

你看。同样地，由于灵性的存在，人类对上帝的本质有所了解，当我们把上帝想象成一个按照祂的形象创造我们的人时，我们就能理解上帝的本质。所以，仅仅通过这个类比，你就可以说，我的本性反映了动物、上帝、所有生物以及物质世界的某些本性。

再加上这样一种观念：既然没有其他东西可以填补我所占据的整体图景中的空缺，你看，根据丰盈原则，既然没有其他东西可以填补这个空缺，那么我的本质中就回响着整个存在。所以，无窗的概念仅仅是一个因果关系。那么，就感知、语言以及所有这些东西而言，你们可以通过类比将它们联系起来吗？不，等等。

如果你指的是感官知觉，也就是我们接收到外部刺激的方式，那么感知就是感知。不，如果你指的是概念，顺便说一句，我注意到这些词在提纲里混用了。笛卡尔，还有霍布斯。

感知通常指的是感觉知觉，即感官知觉，包括内在感觉和外在感觉。

感官知觉，也就是对细节和特定性质的感知。好的。

概念指的是概念，一般概念。或许也指抽象的想法。所以，要把这两者区分开来。

顺便一提，“感觉”这个词的含义又有所不同。“感觉”指的是特定的感官及其所传递的信息。例如，光感。

一种灼热感。一种苦涩感。一种……薄荷香味。

我得说，圣诞节的感觉应该是薄荷味的，而不是玫瑰色的。所以，我们有一些特定的感觉，这些感觉构成了我们对特定事物的感知。你看。

两者都不同于更一般或抽象意义上的概念。所以，是的，根据莱布尼茨的说法，我们拥有与生俱来的概念。之所以说是与生俱来的，是因为它们源于我们的心理活动。

感知。但它们也源于我们的心理活动。我们有感觉，有情绪。

但它们也源于内在的心理活动。令人惊奇的是，它们与外界正在发生的事情息息相关。这就是二者之间的相似之处。

你看，笛卡尔会说，你之所以会有某种感觉，是因为感觉器官受到了某种刺激，这种刺激通过大脑和体液传递，最终导致意识状态的改变。他有一种关于感觉知觉的因果理论。

你看。但莱布尼茨却不这么认为。感觉或知觉并非由因果过程产生。

也就是说，就外部原因而言，这种理念与现实的同步，正是上帝在这个完美和谐的系统中所做的。他用过的另一个说法是，整个系统以一种预先设定的和谐方式运作。

一种预先设定的和谐。正是这种和谐引导着他，我们下次探讨邪恶问题时就会看到这一点。正是这种和谐让他说，这是所有可能世界中最好的一个。

这是所有可能世界中最好的一个。没错，这就是区分个体、凸显个性的意义所在。

这是否概括了你从阅读中获得的理解？我今天早上重读了莱布尼茨的所有著作，在我看来，无论是单子论，还是自然与恩典的原则，都非常非常清晰。你必须仔细阅读。但就这些方面而言，它们确实非常明确、非常清晰。

现在，无论我们研究莱布尼茨的其他方面，都必须先搞清楚他的单子论。难道所有这些人物的不都是如此吗？如果你想了解他们为什么会那样思考认识论、伦理学、上帝以及恶的问题，就必须探究其潜在的形而上学体系。形而上学的假设是整个体系的基础。

事实上，你可以把这条原则当作一条适用于任何讨论主题的经验法则，而不仅仅是哲学话题。但如果你讨论的是布坎南的总统竞选，以及他为何推崇“美国优先”的价值观，那么，你应该开始思考这类价值观背后潜在的形而上学假设是什么。那么，该如何探究呢？某些价值观本身就包含着关于他所认同的现实本质的特定假设。

但始终要回到这些假设上来。嗯，从柏拉图开始，我们就一直看到这一点。一旦你厘清了理念与细节之间的界限，柏拉图哲学的各个部分就能融会贯通了。

你还记得我们画的图吗？那是轮毂，那条分界线，从它出发，沿着辐条，你可以探讨艺术、教育、伦理、历史等等等等。莱布尼茨也是如此。好了，现在我们来谈第六点。

身心。啊哈。这毕竟是十七世纪三大大陆形而上学体系的主要分歧之一。

笛卡尔、斯皮诺特的理论，以及身心问题。我已经阐述了其中涉及的一些基本概念。

一是单子之间因果关系不相连。好吧，它们没有窗口。因果关系不相连。

另一种观点认为，身体，包括物理身体和物质身体，都是由单子构成的。如果是生命体，那么就存在一个统一的单子，即灵魂单子。

请注意，他使用“灵魂”一词的含义与古希腊人非常相似。在古希腊人看来，灵魂是生命的源泉，是赋予生命的东西。

这与形式有关。是什么赋予了事物特定的性质？这与目的性有关，即事物的特定功能。

所以，动物的身体是由一个鲜活的灵魂维系的。明白吗？一个鲜活的灵魂。这使得那团物质成为活的动物，否则它就不是活的动物。

适当的生命功能涉及不同程度的欲望和感知。现在，如果我们谈论的是身体，那么身体之间存在因果关系。这些复合体之间也存在因果关系。

因为当数量达到数百万个单子时——他指的是数百万个——当数量达到数百万个单子并将它们组织起来、统一起来时，它们就开始呈现出空间扩展的特征。然而，单子本身并不具有空间扩展的特征。首先，它们在任何意义上都不是实体。

它们体积极其微小，不占用空间，因此没有大小、形状、密度或其他空间占用特征。

我们所称的“基本属性”，它们并不具备。但作为复合体的物体，确实占据了空间。

它们确实具有基本属性。现在你应该能看出他是如何为机械论科学腾出空间的。机械论科学是研究物体之间关系的科学。

它并没有告诉我们任何关于单子的信息。他如何解释一个没有空间（或者说不占用空间）的单子，再加上另一个没有空间的单子，这在逻辑上说不通呢？这要归功于芝诺悖论。你还记得芝诺的重量悖论吗？例如，如果一粒小米的重量为零，而你在一个袋子里装了10万粒小米，每粒小米的重量也为零，那么为什么它们会发出砰的一声呢？我在莱布尼茨的论述中看到的唯一线索是他对“无穷小”这个术语的使用。

他说的“无穷小”并不是指它没有大小，而是指它有……没有可测量的尺寸。如此无限小。

所以当数字非常大的时候，你就会开始感受到体积的变化。我看不出他还有其他解释。这有点像原子论吗？不，你看，如果原子指的是一小团物质，那它就不是原子论了。

他正是出于这个原因而拒绝使用“原子”这个词。德谟克利特的原子是微小的固体颗粒。而单子并非微小的固体颗粒。

另一方面，如果你指的是原子论，就像我们现代对原子的理解那样，认为原子是由亚原子粒子组成的，而这些粒子可能只是能量的函数，那么你就需要建立一套能量物理学，在这种物理学中，物质来源于能量，而不是反过来。好的。我认为克里斯滕的问题在于，在目前的理解阶段，物质如何来源于能量。

事实上，除了我提出的关于“无穷小”这个术语的建议之外，他并没有给出合理的解释。所以你能说，好吧，等我们理解了能量物理学再说。好的。

因此，物体之间存在因果关系，但单子之间不存在因果关系。灵魂单子，或者就人类而言，是精神单子，是整体的统一、组织原则，也是赋予生命、赋予思想、赋予方向的原则。否则，就不会有有序的整体。

所以，就好像灵魂之于肉体，如同上帝之于宇宙，只不过它并非由万物秩序的掌控者所掌控。他明确指出，上帝在这方面所做的事，我们所做的程度要小得多，规模要小得多。我们创造的事物远不及上帝所创造的。

但我们制造的是统一的、独立的、有组织的、类似身体的东西。现在，让我指出几点。请翻到单子论部分，比如说，第212页、213页。

212、213。首先，第 74 段。哲学家们一直对形式或灵魂的起源感到非常困惑。

但如今，我们通过对植物、昆虫和动物的研究得知，自然界的有机体并非混沌或腐烂的产物，也非自发产生，而是始终源于种子，而种子本身就具有某种预先形成的能力。明白吗？人们一直认为，不仅有有机体在受孕前就已存在，灵魂也存在于这个有机体之中。简而言之，就是生命本身。

通过受孕，这种动物仅仅为一次巨大的转变做好了准备，即将蜕变为另一种动物。类似的现象也存在于出生之外，例如蠕虫、毛虫，蠕虫变成苍蝇，毛虫变成蝴蝶。它们都经历了向另一种生命形态的转变。

现在，他在这里探讨的，也是他后来提到的，是当时盛行的动物性观念。这种观念认为，后代的肉体 and 灵魂都浓缩在父亲的精液中。完全如此。

所以从这个意义上讲，灵魂单子是父灵魂单子的延伸，而父灵魂单子本身也是延伸。明白吗？你们还记得我们之前在讨论斯多葛学派时提到过这一点，因为这是斯多葛学派灵魂传承理论和个体灵魂起源的基础。现在，莱布尼茨也采用了这种动物性论。

多特，这是你的专业领域。你能告诉我们，在历史上的这个阶段，这种方法是否曾复兴过吗？你能给我们大致描述一下吗？好的。

小动物们。就是这样。没错，这是被称为活力论的哲学观点的一部分，它认为生命不同于单纯的物理或化学事物。

好吧，活力论确实一直兴盛到20世纪中期左右。这与显微镜的发展几乎同步，显微镜开启了探索生命新世界的大门。太好了。

换句话说，旋涡就像透镜一样。这就是他对灵魂起源的看法，包括人类的灵魂和精神。所以，精子里蕴含着灵魂。

还有身体。它为它的生长提供了一个温暖舒适的环境。再说一遍。

遗传论只是它未来会发展成什么样子的种子，或者说……不，我只是粗略地把这两种观点区分开来。在生物学中，我指的是遗传学。好的，动物性论是用来指代这种观点的名称。

在神学中，谈到个体灵魂的传承或起源时，人们使用“传承论”（traducianism）一词，认为灵魂是可以传承的。但你看，特土良将传承论引入基督教思想，实际上是对斯多葛学派观点的采纳，而斯多葛学派的观点是一种动物性论。莱布尼茨似乎也指向了同样的方向。

好的。显然，现代遗传学的发展极大地改变了这一局面。生物活力论现在已十分罕见。

上世纪40年代，它在某些圈子里相当流行，尤其是在法国。五十年足以改变很多事情。好的。

第75段。这一点再次出现。这些动物，其中一些从受孕开始饲养到体型较大的动物级别，可以被称为精子动物。

其中，那些留在原阶层的人，也就是绝大多数人，像大型动物一样出生、繁衍、然后毁灭。只有少数被选中的人才能进入更大的舞台，如此循环往复。这只能说对了一半。

因此，我认为，如果动物既非自然诞生，也非自然终结，那么不仅不会有出生，严格来说，也不会有彻底的毁灭或死亡，等等。我们来看看。然后在第80段，他开始批判笛卡尔，并注意到其中的区别。

笛卡尔认为灵魂不能赋予物体任何力，因为物质中始终存在着大小相同的力。然而，他相信灵魂可以改变物体的运动方向，但这仅仅是一个外在原因。

这是因为在他那个时代，人们还不了解自然法则，也就是物质整体方向守恒的法则。如果他当时知道这一点，他就会想到我提出的预先设定的和谐体系，而不是因果互动体系。是的。

根据这套体系，物体仿佛存在着某种东西，这是不可能的；没有灵魂，灵魂仿佛不存在物体，而两者又仿佛互相影响。可怜的笛卡尔。至于精神或理性灵魂，虽然我发现我之前所说的——即它们只存在于这个世界，也只存在于这个世界——从根本上适用于所有生物和动物，但理性动物却有一个特殊之处：它们是精子动物，这就是你说的鸟类，只要它们保持这种状态，就只有普通的或感觉的灵魂。

好吧，这种低层次的感知能力。但是，一旦那些，可以说，被“选拔”的人——是的，他是一位新教加尔文主义者——那些被“选拔”的人，通过实际的理解达到人性，上帝进行选择，他们敏感的灵魂就被提升到理性的层面，并获得灵性的特权。普通灵魂与心灵或灵性之间存在的其他区别之一，也包括这一点。

灵魂总体上是宇宙万物的活生生的镜子或影像。它们的本质就是一面镜子。但除此之外，心灵或精神也是神性本身的影像。

我们是按着神的形象造的。我们能够了解宇宙的运行规律，并能通过建筑范例来模仿其中的一些特征，每个人的心灵都如同各自领域中的一位小神灵。因此，灵魂能够与神建立某种联系，使神成为他儿女的父亲。

因此，上帝之城、普世君主制、自然界中的道德世界、上帝最神圣的造物等等概念就此展开。由此可见，心灵或精神的作用显而易见。现在，还有一点，希望是两点。

那么认识论呢？这属于身心问题的一部分。我已经说过，对于无窗单子而言，意识觉知源于内在而非外在。是的，他也明确指出，灵魂单子至多只能拥有感官知觉和残留记忆。

动物拥有感觉知觉和持久记忆，因此能够识别事物、形成条件反射等等。但说到精神单子，情况就不同了。在那里，我们能获得推理能力。

首先，有我们可以认识的事实真理，也有我们可以认识的理性真理。事实真理是偶然的。

也就是说，它们关乎先后发生的事件，而我们对它们的感知也因此取决于我们内在感知到的这些先后事件。所以，事实真理是偶然的，而理性真理是逻辑必然的真理。逻辑必然的真理具有思维规律的逻辑形式，即 A 等于 A ， A 等于非 A 。

事实真理依赖于充足理由律，而理性真理依赖于矛盾律。好的，这就是区别。我认为，事实真理和理性真理之间的区别非常清楚。

我们提出一些事实性论断。莱布尼茨是一位用法语和拉丁语写作的德国人。当时的德语并非文学语言，而是学术语言。你看，事实的真假取决于某些历史事件的偶然性。

理性真理？嗯，例如，任何本质上属于定义的范畴，它只是对概念中逻辑已包含的内容进行阐释。就像笛卡尔说的，三角形的三个内角之和等于两个直角。没有山谷就没有山，因为山谷在概念层面是逻辑上必然存在的，而不是基于对事物存在的感知，而是基于概念本身，即三角形或山的一般概念。

所以，事实真理之间是有区别的，这没什么新鲜的。说一个是偶然的，另一个是必然的，这也没什么新鲜的。说一个取决于充足理由律，另一个取决于矛盾律，这也没什么新鲜的。

你看，亚里士多德也可能说过同样的话。不同之处在于，这两种真理都是与生俱来的，因为我们面对的是没有窗口的时刻。现在，就连笛卡尔似乎也承认，感官知觉是由感官刺激和身心因果互动所引起的。

但莱布尼茨不这么认为。就连感觉也是先天的。就连动物的感觉也是先天的。

这种预先设定的和谐就是这样运作的。那么，这对于自由、人类自由、意志和理智又意味着什么呢？这一系列问题。嗯，在这里你必须非常谨慎，因为笛卡尔、霍布斯和斯宾诺莎对自由、意志和理智的讨论，完全是在动力因和质料因的概念框架下进行的。

就是这样。另一方面，莱布尼茨告诉我们，单子既是质料因、动力因、形式因，也是目的因。他又回到了亚里士多德的四因理论。

所以，他对意志的理解并非基于有因或无因的有效因果关系、决定论或非决定论，而是像笛卡尔那样，仿佛自由意志仅仅根据其所知多少，在因果真空中进行选择。不，自由意志实际上是一种统觉和欲望。

也就是说，存在内在的指向性，存在内在的驱动力，存在最终因果关系，你必须定义什么是自由，不仅要从有效因果关系的角度，也要从最终因果关系的角度。在这个单子论中，不存在最终因果关系和形式因果关系的真空。我认为他至少在这一点上是对的，即当代许多关于自由和决定论的讨论都基于这样一个观念：自由意志是指不存在决定结果的有效因果关系。

也就是说，把自由等同于不确定性。他不会接受这种观点。我认为他是对的，如果我们是有目的的生物，如果人类行为和存在中存在某种目的论，那么我们就必须接受一种目的论的自由观。

现在的问题是，他那套目的论式的自由观是否能奏效。敬请收听，同一时间，同一频道。我们将继续探讨这个问题，然后再深入探讨邪恶的问题。