

哲学史

38 斯宾诺莎（续）、莱布尼茨

作者：惠顿学院亚瑟·霍姆斯博士

好的。我今天想做两件事。第一件，简要地总结一下我上周五原本要讲的关于斯宾诺莎理性与情感的观点。

从讨论中我了解到，你已经相当熟悉斯宾诺莎思想的主要轮廓，所以我们可以很快地进行总结。接下来，我们来讨论一下本周剩余时间要学习的内容。关于理性和情感，在斯宾诺莎的思想中，我写在黑板上的四点我想重点强调。

这次的提纲和周五的略有不同，因为我决定精简一下，但我想大概就是这样了。我记得我们是从讨论斯宾诺莎的决定论入手的，他的理性观和情感观都以决定论为前提的。这一点我们可以很容易地从他对情感的定义中看出，如果你感兴趣，可以自己去看一下。

它在文集的第134页。情绪是一种身体变化，它能增强或减弱自身的活力。现在，有几点需要强调。

首先，情绪是有生理基础的。明白吗？它是一种身体变化。变化是一种暂时的身体状态。

记住，情绪是有限的。所以，情绪是人身体存在的一种暂时状态。它与身体的主动能量有关，要么增强，要么减弱。

身体的力量？是的，它指的是一种身体状态之后伴随另一种身体状态的因果能量。所以，当肾上腺素飙升时，这种力量就会增强；当你情绪极度低落时，这种力量就会减弱。

情绪是一种身体机能的改变，它能增强或减弱身体的活力。这是情绪的基本定义。由此可见，情绪是由生理因素引起的。

但请记住，伴随每一次身体变化而来的，是我们存在的另一个方面。也就是说，如果思想和身体延伸是存在的两个属性，那么就存在着与身体情绪相对应的、我们能够感受到的意识状态的变化。因此，如果我们谈论的是我们意识到的情绪，那么我们谈论的就是感觉。

或者，如果情绪作用于我们的心理，我们倾向于称之为激情，在这种状态下，我们的心理是被动的。因此，身体的变化，无论是增强还是减弱身体的主动性，都会伴随着意识状态的改变。现在，他在谈到意志和理智时非常明确地指出，它们都参与了这一过程意识层面。

但情感本质上是一种生理现象，我们上次讨论时也谈到过，斯宾诺莎称之为“意志力”（conatus），也就是我们所说的与意愿、欲望或渴望相关的驱动力，它与各种意志功能（在心理学中我们称之为“意志”）密切相关。所以，情感就是其基础。至于欲望，没错。

在意识层面，我们用“想要”和“意愿”来指代这些情绪状态，比如想要或不要、喜欢或不喜欢等等。因此，情绪的定义相当清晰。斯宾诺莎情绪理论最重要的观点是：情绪束缚着我们。

你或许已经注意到，他的主要著作《伦理学》的最后两部分分别题为“人的奴役”和“人的自由”。这听起来像是对什么的呼应，路德之类的？但确实是“人的奴役”。没错，因为当我们的意识中存在不充分的观念时，也就是说，当我们的思维缺乏清晰度和明确性时，我们所拥有的就是一种混杂在情感中的混乱观念，而正是这种情感驱动着我们的意识，而非本应占据主导地位的清晰和明确性。

因此，对情绪的束缚源于缺乏清晰明确的思想。同样，摆脱情绪驱使的自由，即人类的自由，也源于清晰明确的思想。清晰的思维能够驱散那些原本驱使我们的激情，而非清晰的思考本身。

因此，在他的伦理学发展过程中，美德将会随之而来，你可以在第145页、148页以及后续章节中找到相关论述。美德意味着一种由理性主导而非受情感控制的生活。理性凌驾于情感之上。

美德并非源于对邪恶的恐惧——那只是情绪，受情绪驱使——而是源于对自身行为或即将开始之事的后果有着清晰、明确的理解。因此，理性生活意味着我们必须弄清决定我们处境的因果力量。这些因果力量存在于我们自身，包括生理和情感层面；也存在于我们周围的世界，因为这一切都是同一包罗万象的本质的一部分。

换句话说，只有理解自然界的因果机制，并接受它们作为既定事实，我们才能获得无法反驳的真理。正是对自然法则的接受，使我们摆脱了情绪的困扰。而这正是斯多葛主义伦理的体现，因为正是这种接受，带来了内心的平静。

从这个意义上讲，美德，即按照理性生活，本身就是一种奖赏。无需任何未来的奖赏。美德本身就是奖赏。

现在，他谈到了这种理性的接受。但是，对自然秩序的理性接受，实际上就是对上帝或自然的理性接受，二者必居其一。而热爱自然界井然有序的壮丽，就是热爱上帝。

因此，他所说的这种至高无上的美德，就是对上帝的理性之爱，即单纯地享受对自然秩序及其所有运作力量的沉思。显然，以这种方式谈论爱上帝的，是斯宾诺莎犹太传统的语言。以色列啊，你要听！耶和华我们上帝是独一的。你要尽心、尽意、尽力爱耶和华你的上帝。

所以，他的观点就源于此。但因为他是泛神论者而非有神论者，所以第四点必然成立：上帝没有情感。

祂不受我们的爱或恨的影响。上帝全然地爱祂自己，祂在所有清晰的思维中都理解祂自己，但祂也通过我们对祂的爱来爱祂自己。现在，你明白为什么了吗？因为如果上帝通过我们有限的思维模式（即我们的观念）来理解祂自己，那么上帝也通过我们对祂的有限爱来爱祂自己。

所以，上帝并不爱我们。我们并非独立于其他事物之外，无需被爱。但上帝通过我们爱他来爱他自己。

所以，不存在互惠；上帝作为万物之源，又怎会有互惠呢？祂包含着我们。以上就是我对斯宾诺莎关于理性和情感观点的总结。你想再仔细思考一下吗？或者说，以我们当时的思维水平，斯宾诺莎的观点是可以预见的？我还有一个问题……你能再大声一点吗？我不太明白他关于意志的概念，以及它如何融入到这个体系中。

我的意思是，我知道他未必真的相信意志，但他是如何解读意志的呢？我对此仍然感到困惑。嗯，如果你说的意志是指我们拥有的自由选择意识，那么意志只不过是另一种观念而已。它是一种偏好、肯定或否定的意识。

它不过是另一种观念。和其他所有观念一样，它也是由先前所有观念所决定的。因此，意志行为是一种意识状态，人们误以为它是自由的，而实际上它是受因果决定的。

他会如何解释圣经中体现的某些方面呢？我猜想，圣经中所谓的“无私的爱”（agape）就是指，有时人们似乎会做出一些与自身利益相悖的事情。我猜想，他可能并没有在其他地方谈到过这一点，但我猜测他会这样回答：这种舍己的爱仅仅是对上帝整体的理性之爱的一个方面，这种爱超越了我们自身享乐、欲望或其他任何情感状态的爱。那么，他如何区分我们对上帝的爱和上帝通过这种爱来回应我们的爱呢？不，不。我刚才说的是他的吗？爱我们？我应该说的，我真正想说的是，上帝通过我们爱他来爱他自己。

好吧。好吧，那这又该怎么解释呢？如果上帝是万有，而我们实际上爱上帝的，那岂不是意味着，既然上帝说祂是万有，祂也会爱我们吗？不，因为只有当“我们”指的不是上帝时，你才能说上帝爱我们。而我们并非上帝。

我们可以爱上帝，因为上帝远胜于我们。我们是神圣存在的一部分，因此我们可以爱我们所归属的整体。明白了吗？但实际上，并不存在这种聚焦的爱，因为我们真正需要的是一个类似这样的图式，其中每一部分都爱着整体。

但爱本身所蕴含的整体并不关注特定的部分。大卫？他的伦理观。你刚才谈到我们必须理解并接受自然界的所有机制，但他同时也谈到了后果。

是的，他的想法中贯穿着这样一条思路，我记得大概在148页左右。他谈到了对后果的认知。我看看能不能找到那段话。

让我想想。不，我现在没找到，不过大卫，你待会儿再跟我确认一下，或许我们能找到。好的。

这对我们来说会产生影响，它与整体息息相关，但我得找到那段具体的经文。我不确定我是否理解了。我想你说过，上帝不受我们爱的影响。

对，对。他通过我们对他的爱来爱自己。我不明白我们缺乏爱怎么会影响到他。

我的意思是，如果他不受我们仇恨的影响，那他又怎么能爱自己呢？但你看，我们缺乏爱往往伴随着混乱的观念。我们思想混乱，但上帝却没有。所以上帝拥有完全清晰的思维，因此他对思考的对象——他自己——绝不会缺乏爱。

所以，如果我们恨他，他仍然爱自己？这并不妨碍上帝爱自己。所以，即使我们都恨他，他仍然爱自己？我想知道他会如何回应。你看，如果他说，是啊，等等。

“是啊，”他会这样回答。“上帝远大于所有人的总和。你明白吗？而且与整个自然界相比，人类只是少数。”

现在，自然界的整体或许并不包含有意识的爱，但它仍然接受自身在整体中的位置。而正是在这种对整体的接纳中，存在着一种等同于爱的东西，因此它超越了你那些微不足道的恨意。好吧，我这是在推断，但我认为他确实会这么想。

双重性并非人类独有，而是存在于所有存在层面。当然，其他一些存在层面可能并非意识层面。

斯宾诺莎不像威尔士亲王那样谈论与花草树木对话等等。不，但他确实认识到事物存在着理性的一面，这种理性并非时时显现于意识之中，但至少以可理解的秩序存在。而这种可理解的秩序确实存在。

你明白了吗？我们看到的是不同事物中意识的程度，从上帝完全清晰的自我意识，到我们自身清晰而鲜明的意识状态（尽管并非我们所有的意识都是清晰而鲜明的），再到动物较为混乱的意识，以及植物人那种没有意识但对周围环境有反应的状态。你明白了吗？所以，这其中存在着一种内在的秩序。是否存在一个被称为上帝的有意识的存在？或者他只是借用了这些比较流行的词汇？是的，他似乎指的是一个有意识的存在。

我说这话是因为，如果上帝像他声称的那样拥有完全清晰明确的思维，那就意味着他拥有意识。在整个理解的层次中，上帝是最清晰、最完整的。是吗？他提到上帝不爱我们，但我一直在想，他怎么会说我们的救赎主要在于对他的指引者永恒不变的爱，以及上帝对人类的爱呢？

这是怎么回事？他是在哪里说的？158. 右下角一栏。好的，根据以上所述，我们清楚地明白了救恩的所在，并且注意到他将救恩、福乐、自由等同于对上帝永恒不变的爱，或者说上帝对世人的爱。

现在，它们究竟是“要么”还是“要么”，或者它们是同一回事？现在，当你继续读下去时，你会注意到，嗯，让我看看我能不能找到那段文字。158。让我看看。

是的。你提到的那条注释上方的推论是：上帝既然爱自己，也就爱人。因此，上帝对人的爱与人类理智上对上帝的爱是同一的。

明白了吗？所以，对上帝恒久不变的爱就是上帝对人的爱。因此，上帝对人的爱并非针对个人而产生的。圣经称这种爱或福分为荣耀，这并非浪得虚名，无论将其归于上帝还是归于人的理智，都可以恰当地称为灵里的顺服。

你看，其中就包含着接纳、默许。它与荣耀其实并无本质区别。所以，那种救赎，那种福乐，不过是对上帝那份默观之爱的享受罢了。

仅此而已。他只是爱我们，也爱自己，因为我们蒙受他的爱。是啊，他爱我们，但上帝却不爱我们。

你明白吗？更确切地说，是上帝完全理解并接受我们身处其中的整个宇宙秩序。你明白吗？我们身处其中。整个宇宙秩序，就是上帝本身。

但这并不意味着上帝对你个人有特殊的感情。明白吗？这正是他所回避的。所以，如果你从圣经中个人化、个体化的角度，或者从来世的角度来看待救赎，那并非斯宾诺莎的观点。

那可能是犹太教经典，但不是斯宾诺莎的。明白吗？好的。我准备就此打住，不再讨论斯宾诺莎了。

好吗？那个小小的总结。还没。是的，凯尔？嗯。

用20世纪的话来说，他想对犹太教进行去神话化。也就是说，他想用自己的理性泛神论重新诠释犹太教，将他眼中的犹太信仰本质从其所处的叙事背景中剥离出来。

其中包括耶和华作为一位以特殊神迹方式行事的神明的概念等等。这是犹太教核心教义所蕴含的一部分。你了解当今改革派犹太教和正统派犹太教之间的区别吗？改革派犹太教类似于某种……我本来想说的是一位论派。

但这种一神论强调的是对人类和整个自然界的某些理想，而不是对个人关系的强调。一位关注正义与爱的道德神祇。明白其中的区别吗？他会说所有宗教都包含某种关于上帝本质的真理吗？也就是说，他们的信仰决定了他们最终会成为什么样的人？嗯，我不知道他是否会这么说。我想他可能会说，所有宗教实际上都是对那位包罗万象的上帝的各种混乱理解，而这位上帝正是他所描述的那位全能者。

我想他肯定会这么说。而且我觉得他可能还会说，有些人比其他人更困惑。我想任何有偏好的人都会这么说。

但他对所有事情都会这么说。我问一个问题：您如何阐明自己的想法？我认为他的回答其实包含两方面。

首先，通过那种包含苏格拉底式辩证法的沉思，可以使想法在认知上变得清晰。其次，通过消除情绪——情绪会扰乱和分散我们的注意力——也能达到同样的目的。因此，你需要一个专注且不受干扰的头脑。

这两点我不仅从斯宾诺莎那里学到，也从他的前辈笛卡尔那里学到。笛卡尔在谈到更清晰明确的思想时，会提到不受干扰的专注力，或者用类似的话来说。把这一点和情绪理论联系起来。

这样你就得到了这两个标准。我以为你会问这个问题：如果这就是我们获得自由的方式，但如果我们根本没有选择的自由，那我们该如何让自己去做呢？你明白吗？对此我唯一能说的就是，我想，我们这里确实存在一种普遍存在的驱动力，它贯穿自然，也包括我们的精神活动。

所以你就像猫捉老鼠一样，不肯放手。事实上，现在不就是这样吗？我们不会放过斯宾诺莎。你看，我们想把话说清楚。

这怎么可能呢？就好像有一种自然的驱动力不断推动着我们，不断推动着我们。而当我们以为自己选择专注于此时，实际上只是在几种令人困惑的情绪之间交替而已。好吧。

好的。现在，我们虽然不再讨论斯宾诺莎，但不要以为我们也放弃了这种议程。我们没有。

事实上，在本版块中，我简要比较了笛卡尔、斯宾诺莎和莱布尼茨在斯宾诺莎思想纲领中三个主要特征上的异同。这三个特征分别是：一与多的关系（可追溯到前苏格拉底时期）、身心问题以及自由与决定论。

显然，这些是贯穿始终的关键主题。以笛卡尔为例，他持有身心二元论的观点。这种二元论存在于有神论的语境中，所以我们称之为有神论二元论。

好的。当我们谈到笛卡尔的二元论时，我们指的是性质上的二元性。精神实体和物质实体之间存在着性质上的二元性。

思维事物和延伸事物，它们本质上是不同的。要区分定性观点和定量观点。

世上有多少个心灵？有多少个身体？我知道每个人只有一颗心灵和一个身体，但加起来呢？这才是量化的问题。当然，笛卡尔的关键在于，他是一位质的二元论者，而非量化的二元论者。

显而易见。他是质性二元论者。我们认为，斯宾诺莎是唯物主义者。

没错，他是个质性一元论者。现在收回这句话。他是个量性一元论者。

量化一元论者。从数字角度来看，只有一种实体，一个存在。

你看。现在存在质性的什么呢？存在着“一”的质性方面。但他却是一个持有质性二元论的量化一元论者。

多元论。另一方面，莱布尼茨是一位多元论者。究竟有多少种物质？非常非常多的物质。

他是一位数量多元主义者。一个不确定的数字。数量多元主义者。

但他同时也是一位质性多元论者。因为数量如此众多的不同物质，其质的差异仅仅在于程度。是程度上的差异。

他所做的，是重新引入中世纪关于存在等级的概念，一种存在类比，其中所有存在都具有相似的性质，但程度却成比例地不同。

所以，在莱布尼茨的定量多元性框架内，存在着定性上的差异。现在我们来详细探讨一下。首先，我想让你们理解它们之间的对比。

说到身心关系，笛卡尔当然主张因果互动，斯宾诺莎当然主张双重面向，莱布尼茨当然主张平行关系。

是的，身心是不同的物质。身体是非常复杂的物质，而心灵则是一种简单的物质。

但它们之间没有因果关系。完全没有因果关系。它们只是被设计成这样，或者说，是预先设定好的，所以它们才能彼此协调一致。

它们彼此完美地保持着同步。这种理念与身体状态完美契合，是预先安排好的，预先编排好的。这就是莱布尼茨的平行论。

关于自由与决定论。就意志自由而言，笛卡尔是决定论者。意志可以自由地肯定或否定。

所以它必须受到约束，必须受到约束。斯宾诺莎是决定论者，因为他信奉内在因果过程。一种内在决定论。

莱布尼茨又不一样了。他认为自由和决定论是相容的。相容的。

因为他所理解的自由并非摆脱机械原因的自由，而是追求目标、实现内在意义的自由。这听起来像经院哲学吗？的确如此。你看，莱布尼茨的这些观点之所以出现，是因为他拒绝将机械论科学作为最终的解释。

他并不满意，认为这已经足够完美了。这只是达到了惊人的水平。他提出了这个问题。

这种机械论科学告诉我们，一切都可以用物质和运动来解释。那么，当物质消散、运动停止时，还剩下什么？剩下的是什么？他的答案是：没有物质，只有能量。力！力。

换句话说，莱布尼茨大约在1700年左右构思了能量物理学。能量物理学处于目的论形而上学的框架下，在这种形而上学中，一切都以结果为导向，并且存在内在的实现目标。是的。

目的论正是在这本性的运作中得以显现。因此，这最初的图景便引出了莱布尼茨的思想。

嗯，这么说吧。莱布尼茨生活在1700年前后，目睹了科学与宗教之间日益加剧的冲突。

他认为霍布斯和斯宾诺莎等人的思想就充分体现了这一点：科学与宗教之间的冲突，而且这种冲突相当普遍。

远远超出那些个人。机械论科学对基督教构成了挑战。它对人类自由提出了质疑。

关于人类灵魂的问题。因此，也关于来世的问题。以及关于上帝的本质，以及他与自然世界的关系的问题。

正是由于机械论科学本身存在这些隐含的问题，而机械论科学又被认为是一种能够揭示现实终极本质的哲学，因此他拒绝接受机械论科学作为对现实终极本质的解释。他对机械论科学持反实在论态度，但他对他所设想的那种科学却持实在论态度。

我还要补充一点，莱布尼茨并非职业学者，而是一位德国外交官，长期从事穿梭外交活动。

他常年奔波在外。正因如此，他不像斯宾诺莎那样撰写系统性的论著。但我们在文集中收录了一些他的短篇作品。

他关注当时席卷欧洲的宗教战争，并致力于促成欧洲和基督教世界的统一。因此，他积极参与相关谈判。

当然，为了做到这一点，为了将对立的各方团结起来，他需要某种哲学世界观来提供一些可供借鉴的基础。他坚信，机械论的科学只能谈论对立的力量，无法赋予任何意义，无法赋予任何根本意义，而这种意义恰恰是他所设想的那种欧洲的基础。因此，宗教与科学之间存在着冲突。

实际上，当我们谈到莱布尼茨时，我们看到的不仅是对机械论体系的质疑，以及对一个更有效地关注人类心灵和自由的新体系的构建。不仅是对机械论体系的质疑，也是对理性主义进路的质疑。在莱布尼茨的思想中，神学思想以一种斯宾诺莎甚至笛卡尔都未曾经历过的方式融入其中。

笛卡尔满足于得出与他的宗教信仰相符的结论。而莱布尼茨追求的是一种关于有目的的造物主、积极参与创造的根本愿景。这贯穿了他全部的思想。

现在，考虑到这一点，我们再进一步，仍然以引言的形式。从我目前所说的来看，很明显，对莱布尼茨而言，问题的关键在于实体的概念。实体的概念。

他反对笛卡尔关于实体（此处指物质实体）的观点，即实体仅仅是占据空间的延展物质。因为这种物质概念无法解释物质的其他一些基本属性，例如惯性。惯性是指物体保持其自然运动或静止状态的性质。

因此，他认为广延性并非基本属性，而是派生属性而非基本属性。广延的物质是由更基本的成分复合而成的。

而广延性则源于这些基本组成部分之间的关系。正如德谟克利特和原子论者所言，物体并非仅仅是广延物质的简单集合。物体是由非广延实体构成的复合体。

扩展是复合的结果。因此，物质的最终组成部分是他所谓的单子。而这些单子，作为一切现实的基本单元，是力、能量的单元，而非扩展物质的单元。

同样地，他对斯宾诺莎的实体观也不满意。因为在斯宾诺莎的决定论中，自然界整体上没有任何偶然性。万物都有其自身的必然性。

而且，对于可能发生的偶然事件，他没有任何预设的前提。他不喜欢亚里士多德的实体概念。因为在亚里士多德看来，基本实体仍然是复合体，而非根本之物。

即使是亚里士多德将物质分解为原始质料和形式的分析，也无法充分解释质料的本质。原始质料并不能解释惯性，正如笛卡尔的物质概念也无法解释惯性一样。当他审视牛顿的物理学时，他不仅不认同牛顿关于物质、实体，也不认同牛顿关于空间和时间的观念。

牛顿认为，这种均匀、无限、空旷的空间，其中物质的放置位置是固定的，但这纯粹是一种抽象概念，没有任何现实基础。因此，他主张时间和空间的相对性。1700年相对论的出现。

我知道，关于科学和哲学哪个先出现的争论，有点像“先有鸡还是先有蛋”的问题。但很有意思的是，德谟克利特比机械论科学早几百年，莱布尼茨又比后来的科学早几百年。那么，他是这样论述太空的呢？

至于我个人的观点，我曾多次说过，我认为空间仅仅是相对的。我认为空间是一种共存的秩序，正如时间是一种连续事件的秩序一样。因为就可能性而言，空间指的是事物同时存在的秩序，这些事物被视为共同存在。

当许多事物同时呈现时，人们就能感知到它们之间的秩序。然后，他又在下一段中说道，空间是绝对均匀的。如果没有物体放置在其中，空间中的任何一点与空间中的任何一点在任何方面都绝对没有区别。

由此可见，上帝不可能有任何理由——注意，上帝本身就与理由有关。上帝不可能有任何理由，在保持物体之间关系不变的情况下，将它们以某种方式而非另一种方式放置在空间中。或者说，为什么不把东西方完全颠倒过来，把东西方都变成相反的样子呢？

如果空间仅仅是秩序、关系，没有物体就什么都不是，那么这两种状态——一种是它现在的样子，另一种则恰恰相反——就没有任何区别。如果空间完全是空无一物，空间就是事物在时间中有序关系的空洞可能性。

时间也是如此。假设有人问，上帝为什么提前一年创造了万物？这个人由此推断，上帝做了某件事，而这件事本身似乎没有合理的解释。答案是，如果时间与存在于时间中的事物截然不同，那么这种推断才是正确的。

如果没有时空之类的事件，就不会有时间，明白吗？所以他放弃了牛顿关于空间和时间的概念。那么，现在发生了什么？机械论科学，也就是牛顿科学，有四个关键概念。

物质、力或运动，运动可以用力、物质、空间和时间来解释。空间和时间本身什么也不是。这两个词本身并不指代任何事物。

物质和运动并非终极存在。终极存在是力，是能量。因此，你看到的是对牛顿物理学四大核心概念的彻底否定，取而代之的是一种目的论体系中的力或能量概念。

这其中必然包含神的旨意。好了，我先停一下。我们还有几分钟时间。

有什么问题或评论吗？或者您想让我继续详细阐述他的单子和单子学？我猜您想。查佩尔博士？是的，或许我最好继续详细阐述一下，以便为回答这个问题提供一个框架。好的。

关于他的单子，我再补充几点。初次接触莱布尼茨时，人们往往会把他的单子视为天马行空想象的产物。请克服这种倾向。

不妨把它看作是一种准科学假设，它预示着当代关于物质、粒子或能量单位本质的讨论，或者说，究竟什么是物质。换句话说，把它看作是物质能量组成部分的假设，而不是关于物质固体颗粒的假设。好的。

基于此，他提出单子是力的单位，它们之间的区别仅在于欲望和感知的程度。欲望和感知的程度。什么是欲望？但本质上，它就是斯宾诺莎所说的“肉体”（*carnatus*），那种驱动力、那种力量、那种内在的推动力，它似乎贯穿于所有自然过程，包括我们自身的身体能量以及我们的欲望、意愿和需求。

你看？所以，总有一种欲望、一种渴求、一种驱使。仿佛——我在这里借用了目的论的概念——某种诱惑力将人引向某个目标。这其中就涉及到最终因果关系的概念。

是的，斯宾诺莎的“肉身”（carnatus）似乎完全是一种动力，一种推动力。在莱布尼茨那里，我想说它是拉力，但它又不是推动力。它既是推动力又是拉力，两者兼而有之。

换句话说，他将动力因果关系和目的因果关系结合起来。你看，这就是推与拉。整个自然过程都充满了活力。

所以，欲望有程度之分。因此，岩石不易被你捏碎。植物和幼苗得以生长。

身体机能持续运转。诸如此类。但感知程度也各不相同。

显然，“统觉”（apperception）一词是“感知”（perception）的变体。感知指的是意识、觉察。意识、觉察以及与环境的相关程度都有不同的层次。

对环境的反应。并非总是出于意识，但与意识有低程度的相似之处。就像我在今年秋天，在经历了夏季干旱之后播下的草籽一样。

它几乎是无意识地萌芽，开始破土而出。是的，有些部分仍然在淤泥之上存活。它似乎明白自己应该做什么，一种觉悟。

对温度和湿度的反应非常非常低。所以，食欲也有不同的程度，有的类似于人类食欲，有的则程度很低。感知也有不同的程度，有的类似于人类感知，有的则程度很低。

贯穿整个存在层级。在这个存在层级中，他相应地区分了各种单子。最底层是裸单子。

裸单子。然后，再进一步，就得到了灵魂单子。或者，如果你愿意，也可以称之为生命单子。

然后是灵性单子。在最高层，是至高单子。裸单子没有明显的意识或觉知。

他曾说过，他们似乎处于一种茫然、震惊、昏迷的状态。但这并不意味着他们没有内在的欲望或统觉。生物体也可能处于无意识状态。

有机过程仍在继续。他所用的比喻与其说是无意识的有机体，不如说是无意识的机器。无意识的机器本身什么也不做。

一个无意识的有机体本身就能做很多事。所以，最底层是裸露的单子。灵魂单子，赋予动物生命的那些单子。

所以，这里是无生命物质，这里是动物，当然，还有介于两者之间的所有层次。

在灵魂单子中，你会拥有某种连续性的意识感知。在某些高等动物中，你会拥有某种意义上的记忆，即保留能力。你会拥有在灵魂单子中形成的习惯。

嗯，在精神单子中，这就是人类精神发挥作用的地方。它包含抽象思维和推理过程。

自我意识，不仅仅是对外界刺激的感知，而是自我意识。我们会反思自身。人类是唯一会思考生命意义和目的的动物。

正如人们有时所说。因此，精神单子是主宰之物，是人性中的主宰存在。然后，还有至高单子。

上帝。至高无上的单子。完全的意识，也就是说，全知全能。

他还会以无比清晰明确的方式补充道，上帝是完全有意识、全知全能的。祂拥有完全的力量，也就是说，祂拥有无限的欲望、动力、冲动和至高无上的意志。上帝作为必然存在者，祂的存在本身就是祂存在的本质。

所以你看，莱布尼茨也接受本体论论证。那么，关键在于，不同类型的单子存在于各种复合体中。比如说，复合体中的裸单子只产生物质事物，即物理对象。

灵魂单子与裸单子结合，产生动物。精神单子与灵魂单子和裸单子结合，产生人类，你看。所以，这有点像亚里士多德和经院哲学的观点，认为存在植物灵魂、动物灵魂和理性灵魂，你看，这是对整个等级体系的重构。

那么，你更倾向于存在层级论还是机械论形而上学呢？嗯，我们下次再讨论这个问题。谢谢。