

Dr. David A. DeSilva,

2 Pedro e Judas

Sessão 6

Judas prossegue seu apelo traçando dois fortes contrastes entre os intrusos e a congregação ou congregações às quais Judas se dirige. Os contrastes, é claro, criam divisões retóricas estratégicas entre as duas partes, de modo a posicionar os ouvintes ainda mais contra a afirmação, e muito menos a aceitação, da autoridade e do exemplo daqueles mestres rivais. A incompatibilidade entre o público de Judas e os intrusos é vividamente retratada em dois pares de declarações paralelas e contrastantes.

No versículo 16, estas pessoas. No versículo 17, mas quanto a vocês, amados. No versículo 19, estas pessoas.

E novamente no número 20, mas quanto a vocês, amados. A paragrafação em muitas versões em inglês não segue essas indicações verbais do próprio Judas, mas as indicações são inconfundíveis. Essas pessoas são resmungonas, criticando a própria sorte enquanto buscam seus próprios desejos, e sua boca profere coisas arrogantes enquanto bajulam visando lucro.

Exatamente o que Judas pensa que os intrusos estão fazendo permanece obscuro, mas chamá-los de resmungões é certamente estratégico, visto que essa era uma característica da geração do Êxodo, particularmente nos dois episódios que Judas já lembrou: a rebelião do povo em massa em Cades-Barneia, em Números 14, e o jogo de poder de Coré e seu partido, em Números 16. Judas sugere que a reclamação é direcionada contra a condição humana, que os intrusos talvez usem como desculpa para fazer o melhor e aproveitar ao máximo a vida no presente, visto que a nossa sina é curta e triste.

Por meio de uma justaposição engenhosa, no entanto, Judas sugere que é o compromisso dos intrusos em satisfazer seus próprios impulsos e anseios o culpado pelos males da condição humana. Em vez de se comprometerem com a cura divina para essa condição na santidade que Cristo e o Espírito capacitam, eles continuam a alimentar a doença que está na raiz da nossa condição. Judas também os pinta como meras versões cristianizadas dos sofistas e dos charlatões religiosos que clamam por atenção no mercado da cidade.

Portanto, essas pessoas também fazem grandes afirmações sobre si mesmas e sobre sua perspicácia espiritual em suas falas, enquanto bajulam aqueles de quem esperam lucrar. Judas então volta sua atenção para seus ouvintes e para as advertências que eles haviam recebido anteriormente sobre tais pessoas que agora encontram. De fato, a descrição que Judas faz dos intrusos como pessoas que perseguem seus próprios desejos antecipa o conteúdo da advertência apostólica contra essas pessoas que Judas agora lembra.

Mas, amados, lembrai-vos das palavras que os apóstolos de nosso Senhor Jesus Cristo vos disseram, dizendo: Nos últimos tempos, haverá escarnecedores que seguirão as suas próprias concupiscências ímpias. Judas, portanto, invoca uma segunda testemunha contra os intrusos, além da palavra profética de Enoque, tendo já apresentado fortes argumentos

sobre o seu destino com base em exemplos ou precedentes históricos. A palavra-chave "ímpios" na representação que Judas faz das advertências dos apóstolos ressoa com a linguagem de 1 Enoque 1:9, citada acima nos versículos 14 e 15 de Judas, onde novamente o lexema aseb , o lexema para ímpios, apareceu três vezes.

A representação de Judas dessa advertência apostólica não corresponde literalmente a nenhum outro texto apostólico conhecido. Pode representar uma recordação de seus ensinamentos orais ou simplesmente uma paráfrase de advertências bem conhecidas e difundidas contra falsos mestres egoístas. O próprio Jesus alertou contra tais pessoas que certamente aparecerão em Mateus 7 e 24.

Paulo é lembrado em Atos 20 por ter chamado os anciãos de Éfeso em Mileto para alertá-los contra lobos ferozes que viriam para tosquiar o rebanho, e, de fato, por ter afirmado ter dado tais advertências com frequência. Primeira Timóteo e Primeira João também contêm advertências semelhantes. Rotular os falsos mestres como escarnecedores é bastante apropriado, especialmente para os intrusos cuja influência Judas busca minar.

No cerne do problema está a atitude de desprezo deles em relação à fé transmitida de uma vez por todas aos santos e as restrições que o andar em consonância com a fé impõe à satisfação dos próprios desejos e prazeres. Mas Judas lembrará ao seu público que a fé inicia as pessoas em um modo de vida que promete irrepreensibilidade diante de Deus na glória de Deus, e não a satisfação de qualquer impulso que represente um obstáculo à irrepreensibilidade. O segundo contraste concentra-se em uma diferença decisiva entre os intrusos e o público, uma diferença que desqualifica os intrusos de exercerem legitimamente qualquer influência sobre os seguidores de Cristo.

Essas pessoas são as que criam divisões, pessoas mundanas, destituídas do Espírito. Mas vocês, amados, edificando-se na sua santíssima fé, orando no Espírito Santo, mantenham-se no amor de Deus, esperando a misericórdia de nosso Senhor Jesus Cristo para a vida eterna. Judas afirma que os intrusos, quaisquer que sejam suas pretensões a experiências carismáticas e novas revelações, seus sonhos, como Judas colocou no versículo 8, estão, na verdade, apenas operando em sua inteligência e instintos naturais.

Este é o sentido da palavra grega psychikoi , traduzida aqui como mundano. Judas já havia insinuado isso no versículo 10, onde negou aos intrusos qualquer entendimento espiritual genuíno e sugeriu que suas práticas e prioridades mostravam que eles estavam operando no nível de qualquer outro animal. O público, no entanto, foi dotado do Espírito Santo em quem eles devem continuar a orar, cuja presença lhes assegura que devem permanecer firmes na fé como já a haviam recebido e não ser influenciados agora por mestres que são guiados por suas paixões em vez do Espírito.

Batalhar pela fé significa resistir negativamente à influência daqueles que se dizem irmãos e irmãs, mas não se submeteram à autoridade do testemunho apostólico dos propósitos de Deus para aqueles que estão em Cristo e, portanto, não se comprometeram a seguir o Espírito Santo na direção de uma prática irrepreensível. Batalhar pela fé também significa permitir positivamente que a fé crie raízes cada vez mais profundas e produza frutos cada vez mais completos na própria vida, facilitando o mesmo na vida dos irmãos e irmãs em Cristo. Envolve preservar uma orientação e um conjunto de prioridades muito particulares,

mantendo-se no amor de Deus e olhando com expectativa para a misericórdia de nosso Senhor Jesus Cristo, que resulta na vida eterna.

As exigências da santidade e a experiência do amor divino não são vistas aqui como opostas. Esta última nos convoca a cumprir a primeira. Caminhar na primeira nos posiciona para continuar na segunda.

Os intrusos se dedicam a dar espaço aos seus desejos e impulsos. Os crentes genuínos se dedicam a honrar a Deus que os chamou ao seu amor e a viver com vistas a encontrar misericórdia, a permanecer irrepreensíveis, como Judas dirá no versículo 24, diante de Deus e do Cristo de Deus. Lutar pela fé também envolve aceitar nossa responsabilidade pela firmeza de nossos irmãos e irmãs na fé, particularmente no que diz respeito à sua prática.

Assim, Judas prossegue: Tenham misericórdia de alguns que estão inseguros. Salvem alguns, resgatando-os do fogo. Tenham misericórdia de alguns sem tristeza, de alguns com medo.

Odiando até as vestes contaminadas pela carne. Judas comissiona seus ouvintes a servirem como guarda-corpo, por assim dizer, um para o outro. Comprometendo-se a manter uns aos outros no caminho certo.

Ele confia aqueles cuja base no caminho da irrepreensibilidade vacilou aos seus irmãos e irmãs, para que estes se esforcem para restaurá-los. Tal dever ofende nossa sensibilidade moderna, que foi treinada em grande parte para não interferir, para não se intrometer na vida dos outros, especialmente em relação às questões delicadas de viver nossos compromissos religiosos. Ofende as noções contemporâneas do que significa julgar.

E esta é uma época em que "não julgueis, para que não sejais julgados" se tornou um versículo mais popular do que "Deus amou o mundo de tal maneira". Mas Judas de fato convoca os seguidores de Cristo a julgar, no sentido de discernir quando uma irmã ou irmão está se afastando do alinhamento com a irrepreensibilidade para a qual Deus nos chama. E a fazer isso com o objetivo de restaurar a segurança dessa irmã ou desse irmão no caminho da vida eterna.

O caminho que antecipa a misericórdia de nosso Senhor Jesus Cristo. Judas, assim, se junta a muitas outras vozes do Novo Testamento que, de forma semelhante, comprometem cada um de nós a cuidar uns dos outros. Reconhecendo a necessidade do reforço comunitário ou social da fé e da caminhada de cada membro do corpo de Cristo, para que esse membro permaneça seguro no caminho da vida.

Jesus, por exemplo, é lembrado por ter ensinado: Se o seu irmão ou a sua irmã pecar, vá e, a sós, corrija-lhe a culpa. Se ele ouvir, você o terá conquistado. Mas, se não ouvir, leve consigo um ou dois outros, para que toda a questão seja confirmada pelo depoimento de duas ou três testemunhas.

Da mesma forma, Paulo. Irmãos, se alguém for surpreendido em algum pecado, vocês, que são espirituais, devem restaurá-lo com mansidão. Mas tomem cuidado, para que vocês também não sejam tentados.

E também Tiago. Meus irmãos e irmãs, se alguém entre vocês se desviar da verdade e for trazido de volta por outro, saibam que quem trouxer de volta um pecador do seu caminho errado salvará a alma do pecador da morte e cobrirá uma multidão de pecados. É bem possível que Judas também quisesse que seus ouvintes exercessem uma influência tão piedosa e redentora sobre os próprios intrusos.

Pois em nenhum momento Judas os insta a expulsar esses mestres, como Paulo fizera em diversas ocasiões. Judas está simplesmente preocupado com o fato de a influência fluir em apenas uma direção. E a maneira como ele alertou seus ouvintes sobre o perigo representado pela prática do intruso, caso sua contaminação se tornasse contagiosa, os posicionou bem para isso.

Judas encerra sua breve carta não com os elementos habituais de uma carta: planos de viagem, cumprimentos de e para pessoas específicas, palavras de despedida com instruções, uma última palavra de despedida ou um desejo de graça, mas sim com uma doxologia bem elaborada, isto é, uma declaração de louvor e bênção a Deus. Isso, sem dúvida, condiz com o que Judas previu que seria o cenário em que sua carta seria lida.

A assembleia se reuniu para adoração e oração, talvez até para uma das festas de amor que ele mencionou no versículo 12. Àquele que é poderoso para vos guardar de tropeços e para vos apresentar irrepreensíveis e com alegria diante da sua glória, ao único Deus, nosso Salvador, por Jesus Cristo, nosso Senhor, sejam glória, majestade, poder e autoridade, antes de todos os séculos, agora e para todo o sempre. Amém.

Os intrusos, com seu desdém pela autoridade da tradição apostólica e as barreiras que a tradição impôs ao comportamento daqueles que buscam a misericórdia de Deus, constituem um obstáculo em potencial para a congregação ou congregações às quais Judas se dirige. Seriam eles persuadidos pela palavra e pelo exemplo do intruso a dar espaço para satisfazer as paixões da carne que guerreiam contra suas almas, para usar a linguagem de 1 Pedro? Mas Judas conclui com a garantia de que o próprio Deus é capaz de guardar e, por implicação, deseja impedir que os crentes tropecem, mas sim preservá-los irrepreensíveis na presença de Deus, para que não tenham motivo de vergonha quando estiverem diante da glória de Deus.

À medida que se mantêm no amor de Deus por meio da fidelidade à fé confiada aos santos de uma vez por todas, têm plena certeza de que Deus também os guardará. Nos versículos 16 a 25, assim como em todo o restante de sua breve carta, Judas levanta a questão da localização da autoridade, particularmente da autoridade para estabelecer os parâmetros da resposta fiel aos atos salvadores de Deus em Cristo. Judas insiste que essa autoridade não se encontra nas experiências carismáticas ou espirituais de qualquer indivíduo ou grupo entre as igrejas.

Não se baseia na experiência ou em uma nova avaliação do que é razoável para humanos de carne e osso alcançarem sem perder os prazeres desta vida. Não se baseia em experiências pessoais de suposta revelação, mas na tradição comum que foi transmitida aos santos de uma vez por todas. Baseia-se na revelação de Deus por meio de Jesus e no testemunho dos apóstolos, que é em si consonante com a revelação da justiça de Deus nas escrituras judaicas e na tradição paraescriturística.

Se algum mestre na Igreja deve ter autoridade, ela advém, por sua vez, da fidelidade e da consonância desse mestre com a fé confiada aos santos de uma vez por todas. Nossa compreensão coletiva dessa fé pode se aprofundar. Como se alinhar a essa fé em novos contextos pode exigir um novo discernimento.

Mas a trajetória que Deus estabeleceu para a igreja no início do século XIX, e o ensino dos apóstolos, não podem se afastar do compromisso de ser irrepreensíveis diante de Deus, na direção que nossos próprios desejos ou meros instintos naturais, como a NVI traduz Sukukoi no versículo 19, nos levariam. Mais uma vez, algumas questões textuais significativas emergem em relação a esta breve carta, particularmente em Judas, versículos 22 e 23. As testemunhas textuais divergem quanto a se devemos ouvir duas ou três ações restaurativas prescritas como cláusulas independentes.

Eles também divergem quanto à natureza da primeira ação. Trata-se de ter misericórdia ou condenar? Testemunhas a favor de três cláusulas independentes incluem o Codex Vaticanus : tenha misericórdia de alguns que duvidam ou disputam, exceto arrebatando-os do fogo, tenha misericórdia de outros que têm medo, ódio, etc. O Codex Alexandrinus também favorece três cláusulas independentes: condene alguns que duvidam ou disputam, salve outros , arrebatando-os do fogo, tenha misericórdia de outros que têm medo, ódio, etc.

E então o corretor do Codex Sinaiticus no século XII, "tenha misericórdia de alguns que duvidam ou disputam, salve outros , arrebatando-os do fogo, tenha misericórdia de outros que têm medo, ódio, e assim por diante". Testemunhas que preferem duas cláusulas independentes denotando as ações restaurativas incluem o Papiro 72, um papiro do terceiro ou quarto século, "arrebatando alguns do fogo, tenha misericórdia e medo daqueles que duvidam ou disputam, odiando até mesmo a vestimenta", etc. E então o Codex conhecido como Ephraim Rescripti, um Codex reescrito, um Codex que foi usado duas vezes no século V, lá vemos "condene alguns que duvidam ou disputam, salve outros, arrebatando-os do fogo e do medo, ódio, etc."

E então um corretor do Codex Ephraim Rescripti um século depois escreve Tende misericórdia, substituindo condenado, tende misericórdia de alguns que duvidam ou disputam, salvai outros arrebatando-os do fogo com medo, e assim por diante. Três manuscritos do século IX similarmente apresentam duas ações restaurativas: tende misericórdia de alguns enquanto disputas, presumivelmente com eles, salvai outros com medo, arrebatando-os do fogo, odiando, etc. Os acordos essenciais de Vaticanus , Alexandrinus e Sinaiticus tendem a inclinar a balança em favor de sua representação da frase de Judas contra a regra de que a leitura mais curta é geralmente preferida porque os escribas tendem a expandir o texto em vez de encurtá-lo, a menos que por acidente.

E contra o testemunho do nosso manuscrito mais antigo, Papiro 72. Isso não resolve, contudo, a questão de qual seria essa primeira ação. Aqui, os testemunhos do Sinaitico, do Vaticano e até mesmo do P72, que essencialmente mistura a primeira e a terceira ações, sugerem que Judas insistiu em ter misericórdia tanto na primeira quanto na terceira orações.

A leitura em Alexandrino poderia ser explicada como um aprimoramento estilístico para eliminar essa redundância. Com base nessas considerações, uma provável reconstrução desses versículos seria como a que fizemos acima: tenha misericórdia de alguns que estão incertos, salve alguns, tirando-os do fogo, tenha misericórdia de alguns com medo, odiando até mesmo as vestes contaminadas pela carne. Este exemplo, assim como nosso estudo detalhado da variação textual por trás do versículo 5, também testemunha as complexidades que frequentemente acompanham a tarefa invisível da crítica textual, para a maioria dos leitores das Escrituras.

O primeiro sinal de que Judas era lido e usado na igreja primitiva aparece, talvez surpreendentemente, em 2 Pedro, uma carta que também testemunha a circulação das cartas de Paulo entre as igrejas cristãs. 2 Pedro foi escrita para abordar os desafios impostos por um grupo bastante diferente de mestres. O autor parece entrelaçar o conteúdo de Judas versículos 5 a 18 em sua própria denúncia desses outros mestres, usando muitas das mesmas referências e imagens do Antigo Testamento, e estas na mesma ordem que encontramos em Judas.

2 Pedro foi escrita para um público que, pelo menos o autor, acreditava ser menos familiarizado ou menos receptivo às tradições judaicas palestinas às quais Judas se refere, e, portanto, o autor de 2 Pedro faz algumas modificações ao longo do caminho no material que parece ter tomado emprestado de Judas, substituindo referências a 1 Enoque, por exemplo, por textos bíblicos mais familiares. O uso da carta de Judas continua do século II ao IV como munição contra novos mestres inovadores que surgiam entre as congregações. Clemente de Alexandria, por exemplo, utiliza o texto e a retórica de Judas para combater a influência de um grupo conhecido como Carpocráticos, um grupo gnóstico do início do século III ativo no Egito de Clemente.

Martinho Lutero considerava Judas um resumo pseudônimo de 2 Pedro e, portanto, embora o conteúdo seja derivativamente apostólico, Lutero não considerava o documento em si apostólico e, além disso, o considerava redundante. João Calvino, por outro lado, valorizou o texto o suficiente para escrever um comentário sobre ele. Escritores do século XIX tornaram-se ainda mais veementes em suas críticas ao texto como um exemplo de pensamento pós-apostólico, inferior ao pensamento mais criativo e inovador de um Paulo ou de um João.

O ethos do final do século XX e início do século XXI certamente também não foi propício à aceitação de Judas com sua visão de um caminho bastante reto e estreito para encontrar misericórdia no dia do juízo, e sua intolerância às vozes e práticas alternativas dos mestres que denuncia. Judas não passou imediatamente a gozar de autoridade canônica na Igreja. Embora Orígenes aceitasse a autoridade da carta, ele já conhecia debates sobre essa questão no início do século III.

As edições anteriores do Novo Testamento siríaco, a Peshitta, omitem Judas, embora ele tenha sido incluído por volta do século VI. Atanásio, bispo de Alexandria, no entanto, incluiu Judas em sua lista de escritos canônicos em sua célebre carta de Páscoa de 367 d.C. O fato de Judas ter citado um versículo de 1 Enoque como texto autoritativo foi um fator importante nesse debate.

Isso não impediu o autor de 2 Pedro de usar o texto, mas ele o purgou de todas as referências a 1 Enoque, talvez apenas por sua obscuridade para o seu público, mas talvez também por aversão a tais referências extrabíblicas. Jerônimo, o pai da igreja do século IV ou início do século V, sabia de setores da igreja que negavam a autoridade canônica de Judas, especificamente com base em Está usando um texto não canônico. O Venerável Beda discutiu a natureza problemática da citação de Judas de 1 Enoque, que ele considerava um livro que continha, entre aspas, coisas inacreditáveis sobre gigantes que tiveram anjos em vez de homens como pais, e que são claramente mentiras.

Embora o próprio Beda tenha defendido a autoridade de Judas, observando que o versículo específico de 1 Enoque citado por Judas não continha nada de questionável ou desalinhado com a fé apostólica, alguns setores da igreja primitiva, ao contrário, promoveram o valor de 1 Enoque e consideraram a citação de 1 Enoque por Judas como um endosso do valor de 1 Enoque e até mesmo da própria autoridade canônica. Tertuliano, o pai da igreja do século III, se enquadrava nesse grupo.

A Igreja Ortodoxa Etíope manteve-se e continua a manter-se nessa tradição, aceitando não apenas Judas, mas também 1 Enoque como canônico. A presença de Judas em nosso cânon do Novo Testamento é, creio eu, uma dádiva. Esta breve carta nos lembra, antes de tudo, que a graça de Deus tem uma trajetória.

Adaptar o evangelho ao nosso velho homem, ou como diz Judas, transformar o favor de nosso Deus em autoindulgência indecente, equivale a rejeitar nosso Senhor, pois é uma rejeição daquilo que Deus, em Sua graça, busca realizar em nós por meio de nossa redenção em Cristo. A graça de Deus, ao contrário, nos leva a conformar nosso velho homem ao evangelho, a nos conduzir rumo à irrepreensibilidade, e essa não é uma trajetória da qual ousamos nos desviar para nossa própria satisfação. Judas nos lembra da consistência da justiça de Deus e do julgamento de Deus sobre tudo o que é injusto.

O Deus de Jesus Cristo continua sendo o Deus que condenou os anjos rebeldes, entregou Sodoma e suas cidades irmãs à conflagração e sentenciou a geração do Êxodo a vagar pelo deserto até que seus membros, que haviam visto o poder de Deus, mas se recusaram a confiar nele, morressem até a última pessoa. Ele continua sendo o Deus em quem somos amados e diante de cuja justiça seremos responsabilizados. E Judas nos oferece uma imagem concisa do que está envolvido em lutar pela fé .

Isso envolve investir em encorajamento mútuo, buscar o apoio do Espírito Santo por meio da oração e corajosamente estender a mão e restaurar aqueles cuja base espiritual está vacilando.