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Huyu ni Dk. Knut Heim katika mafundisho yake juu ya kitabu cha Mithali. Hiki ni kipindi namba tatu, Kumcha Bwana, Mithali 1:7 na 9:10.

Karibu kwenye somo la tatu kuhusu kitabu cha Biblia cha Mithali.

Kumbuka katika mhadhara wa pili tulikuwa tukiangalia utangulizi wa kitabu, aya ya kwanza hadi ya sita katika sura ya kwanza, na nilikuwa tayari nimefanya marejeo kwa ufupi kwenye mstari wa saba, aina ya msemo wa msingi, na kwa njia nyingi muhtasari wa kila kitu kuhusu kitabu cha Mithali, hekima na imani. Na nitasoma hilo tena sasa, na katika mhadhara huu wa tatu katika mfululizo huu, tutazingatia kwa karibu ufasiri wa aya hii mahususi na aya zingine zinazohusiana ambazo zinataja haswa kumcha Mola. Na sehemu ya lengo la hotuba hii hasa ni kuchunguza kwa usaidizi wa baadhi ya maandiko muhimu maana ya kifungu cha maneno kumcha Bwana ni nini, na kisha kutumia hilo kuhusiana na kazi ya kiakili ambayo ni somo la kitabu cha Mithali.

Hivyo hapa sisi kwenda. Mstari wa saba nilisoma tena, kumcha Bwana ni mwanzo wa maarifa. Wapumbavu hudharau hekima na mafundisho.

Ngoja nirudie hilo tena. Kumcha Bwana ni chanzo cha maarifa. Wapumbavu hudharau hekima na mafundisho.

Baada ya muda mfupi au mbili, tutaangalia mstari huu mzima, lakini kwa sasa, nataka kulenga kwanza juu ya kifungu cha maneno kumcha Bwana. Kisha nitaangalia maana ya neno lililotafsiriwa mwanzo, mwanzo wa hekima, na kisha tutaangalia kinyume cha hekima ya kweli, ujuzi, na hofu ya Bwana katika nusu ya pili ya mstari huo. Hivyo ndivyo tutakavyofanya.

Kwa hiyo, kumcha Bwana kunamaanisha nini? Vema, tukiichukua kihalisi, ambayo kwa jinsi ninavyopendekeza tusiifanye, na nitaeleza hilo kwa dakika moja, lakini tukiichukulia kihalisi maana yake ni kumwogopa Mungu. Na kama tungeichukulia hivi na kuchukua sura halisi basi sura ya Mungu ambayo tungekuwa nayo hapa sio sana ya mwalimu wa magharibi wa karne ya 20 au 21 ambapo adhabu ya viboko shuleni ni kinyume cha sheria, lakini pengine tungemfikiria Mungu kama aina fulani ya mwalimu mkali sana mwenye fimbo kubwa ambaye hata huko Ulaya wazazi wangu miaka ya 1930 wazazi wangu walikuwa wakiadhibiwa mara kwa mara na walimu wa miaka ya 1930 ambao walikuwa wakiadhibiwa mara kwa mara na walimu. shule. Kwa hivyo wazo lingekuwa Mungu ni aina hii kali ya mzazi na mwalimu ambaye atatupiga makofi kwa kila jambo dogo tunalofanya vibaya na kwa hivyo bora tujifunze kile anachotaka tujifunze na kusoma au sivyo.

Sasa naomba nipendekeze hii ni njia mbaya kabisa ya kifungu hiki cha maneno kumcha Bwana na sasa nitajaribu na kueleza hilo kidogo zaidi. Kwa hivyo kwanza kabisa nataka kusema na kisha kubishana, na kuhalalisha kwamba kifungu hiki cha kumcha Bwana ni kinachojulikana kama nahau na nahau kwa kweli ni mchanganyiko wa maneno kwa njia ambayo maneno kama safu ya maneno katika mlolongo huo yanamaanisha kitu sio tu kitu zaidi lakini kitu tofauti na jumla ya maana ya maneno ya kibinafsi ya kifungu cha nahau. Hii ni kanuni muhimu sana.

Nakupa mifano michache ya nahau kukusaidia kuona ninachomaanisha hapo. Kwa hivyo kwa mfano kama mimi ni mwalimu na nimejaribu kukufundisha kitu kuhusu tuseme quantum physics halafu najikatisha ghafla na kusema natumai umezingatia na unaweza kukamata drift yangu. Je, umepata mtelezo wangu? Hiyo ni nahau.

Sasa sijui ni nini drift katika suala hilo. Je, inanihusu kukaa kwenye kitelezi kinachoteleza chini ya mteremko wa theluji au ninaelea kwenye mto au baharini na unawezaje kukamata drift yangu? Hiyo itakuwa ni aina gani ya kukamata? Hapana. Maneno ya nahau yana maana kuwa umeelewa maana ya ndani zaidi ya kile nimekuwa nikikufundisha? Je, umepata mtelezo wangu? Sasa hakuna kitu katika kifungu catch drift yangu ina uhusiano wowote na wewe kupata ufahamu wa kina wa kile nimekuwa nikijaribu kukufundisha.

Hivyo ndivyo nahau inavyofanya. Jambo lile lile ni kweli kwa maneno ya kumcha Bwana. Na ninachotaka sasa kukudokezea ni kwamba kumcha Bwana ni nahau inayojaribu kuonyesha imani ya utii kwa Mungu.

Narudia tumaini hilo la utii kwa Mungu. Kwa hiyo, kumcha Bwana hakumaanishi kuwa na hofu ya Mungu bali kuwa na uhusiano chanya na wa kutumainiana na Mungu ambao unaongoza kwenye utii ulioongozwa na roho chanya si kwa sababu ya woga bali unaochochewa na uaminifu. Sasa nitageukia kifungu muhimu ambacho nadhani kinaelezea hili vizuri sana.

Na kifungu hiki ni kweli kutoka kwa muktadha wa ufunuo wa kibinafsi wa Mungu pale Sinai mwishoni mwa msafara wa ukombozi wa Mungu wa watu wa Israeli kutoka utumwani huko Misri. Na tunaangalia sura ya 18 ya kitabu cha Mhubiri. Na dakika moja tu.

Samahani, sio sura ya 18. Tunaangalia sura ya 20 ya kitabu cha Kutoka. Kinachotokea katika sura ya 20 ni kwamba Mungu anajifunua kwenye Horebu na yeye juu ya Sinai.

Na watu wanamwona Mungu katika fahari yote na ukuu na utakatifu na uweza wake. Ni theofania inayoelezewa kwa kawaida, kuonekana kwa Mungu katika hali za uwepo wa Mungu ambazo zinaonekana kupitia hisi za wanadamu kama masikio, macho, labda hata pua, na uwezekano wa mguso. Na kinachotokea ni watu baada ya kukutana na Mungu mara ya kwanza, hata wazee wa watu waliokutana na Mungu mlimani pamoja na Musa, wanaogopa.

Na sasa wanakwenda na kumwambia Musa, Musa, Mungu anataka kukutana nasi tena kesho. Lakini tunaogopa. Tunaogopa.

Tunaogopa sana. Na tunafikiri ni wazo zuri zaidi ukienda kama mwakilishi wetu peke yako na ukazungumza na Mungu kisha Mungu anaweza kukuambia anachotaka tujue na unaweza kurudi kutoka mlimani na kutuambia. Kwa hiyo hapa tuna muktadha wazi wa watu kuwa na hofu ya Mungu.

Hawataki kumwasi Mungu. Wanataka kumtii Mungu, lakini wanamwogopa Mungu sana hivi kwamba hawataki kukutana na Mungu uso kwa uso, lakini wanatuma mpatanishi. Na hivyo, kisha siku iliyofuata, Musa kweli anapanda mlimani kukutana na Mungu peke yake.

Na mazungumzo yafuatayo yanafuata. Nilisoma kutoka mstari wa 18. Watu wote waliposhuhudia ngurumo na umeme, sauti ya baragumu na mlima ukifuka moshi, wakaogopa na kutetemeka na kusimama kwa mbali wakamwambia Musa, wewe sema nasi nasi tutasikiliza, lakini usimwache Mungu aseme nasi la sivyo tutakufa.

Musa akawaambia watu, msiogope kwa maana Mungu amekuja ili kuwajaribu na kuweka hofu yake juu yenu ili msifanye dhambi. Je, umepata hilo? Ngoja niisome tena. Hivi ndivyo Musa asemavyo.

Msiogope kwa maana Mungu amekuja ili tu kuwajaribu na kuweka hofu yake ndani yenu ili msifanye dhambi. Kwa hiyo, kinachotokea ni hapa ni wakati halisi wa kuanza kwa mazungumzo ya agano kuu kati ya Mungu na watu wake juu ya Mlima Sinai, Sinai au agano la Sinai. Watu wanamwogopa Mungu kwani Mungu anakaribia kuwaambia anachotaka wafanye.

Na wanapomtuma Musa, Musa anawaambia watu kile ambacho Mungu anataka wafanye na hili. Na anasema, usiogope, lakini Mungu anataka kuweka hofu yake juu yako. Kwa hivyo, katika kifungu hiki cha maneno, hofu kwa maana ya hofu au wasiwasi au hofu au wasiwasi inalinganishwa na hofu ya Mungu.

Na kishazi kinachofuata kinaeleza asili ya hofu ya Mungu ambayo Mungu anataka kuiweka juu yao. Na ni hivi, nitasoma tena mstari mzima ili uweze kuukamata katika muktadha wake. Msiogope kwani Mwenyezi Mungu amekuja kukujaribuni na kukuwekeeni khofu, ingojeeni, ili msije mkatenda dhambi.

Na ndipo Mungu anafunua agano, masharti ya agano, amri na kadhalika kwa watu wa Israeli na kuwataka waingie katika agano la utii wa hiari kwa kujibu matendo makuu ya ukombozi ya Mungu ambayo Mungu amewafanyia katika kuwatoa utumwani. Sasa Mungu anataka waweke tumaini lao kwake, si kwa sababu ya mahangaiko na woga, bali kwa sababu ya tumaini na shukrani. Na kisha kwa hiari, kwa hiari kumtii Mungu nje ya mwelekeo wa kina wa mioyo yao, si kwa hofu, lakini kwa sababu ni jambo sahihi kufanya.

Kwa hivyo hiyo ni aina ya kwa ufupi jinsi ninavyotafsiri hofu ya Bwana. Bila shaka, sipo hapo kwa kusema kwamba hatupaswi pia kuwa na uchaji wa Mungu na sisemi pia kwamba haifai wakati fulani kumwogopa Mungu kwa sababu hakika Mungu ni kiumbe chenye nguvu sana na mtakatifu sana na sifikirii kwamba tunapaswa kuwa watu wa kutupwa kwa jinsi tunavyoshirikiana na Mungu. Nafikiri njia sahihi ya kuingiliana na Mungu ni ile ya uchaji, kwa hofu, kwa kustaajabisha, kwa unyenyekevu wa kina na wakati mwingine ipasavyo kabisa na hisia ya mapungufu yetu wenyewe, mapungufu yetu wenyewe, hatia yetu na labda dhambi zetu wakati fulani katika maisha yetu.

Na kisha njia ifaayo, bila shaka, ni kuomba msamaha wa Mungu kwa woga na kutetemeka kwa sababu hatupaswi kamwe kuichukulia kuwa kirahisi rehema kuu na ya gharama ya Mungu katika msamaha wa Mungu wa dhambi zetu kupitia kifo cha Kristo kilicho ghali sana na chenye uchungu msalabani. Lakini hilo silo jambo la kumcha Bwana. Kumcha Bwana ni juu ya uhusiano wa kuaminiana na Mungu ambao kwa kawaida, kama mtiririko wa asili wa uhusiano huo na Mungu, unaongoza kwenye maisha ya kimungu.

Na ukifikiria juu yake, kwa hakika tunayo nahau ya kisasa inayotumia msemo huu hasa, mcheni Bwana, kwa njia ya nahau kuzungumza juu ya Wayahudi au Wakristo, Wayahudi wa kisasa au Wakristo, ambao tunawaona kuwa watu wa kuigwa katika imani na mwenendo wao. Na tunazungumza juu ya watu ambao tunawaona kuwa mifano kwetu au kwa watu wengine karibu nasi na tunazungumza juu yao na tunasema, hivyo na hivyo ni mwanamke mzuri sana. Hakika yeye ni mtu anayemcha Bwana.

Ni mwanamke anayemcha Mungu au ni mwanaume anayemcha Mungu. Na tunapomzungumzia mtu wa namna hiyo, nakushauri, ikiwa umewahi kusikia mtu akikuambia kuhusu mtu mwingine ambaye wanamtaja kuwa ni mwanamke anayemcha Mungu au mwanamume anayemcha Mungu, au wewe mwenyewe unamfahamu mtu fulani ambaye ni mtu anayemcha Mungu au mwanamke anayemcha Mungu, hujawahi kuwa na picha na wala hajawahi kuwa na picha ya mtu anayeongozwa na hofu. Lakini, ninakuwekea dau, utafikiria juu ya mtu ambaye kwa asili anaishi imani yake kwa njia ya kupigiwa mfano, kwa njia ya asili na kwa njia inayoonyesha ujitoaji wa kina kwa Mungu na mtindo wa maisha wa utiifu, mtindo wa maisha wa kuigwa wa ukarimu, upendo kwa jirani , kujali walio hatarini na kadhalika.

Hiyo ndiyo hasa hofu ya Bwana inahusu. Sasa jambo la muhimu sasa katika kifungu hiki cha maneno basi, ambacho kwa uwazi kabisa katika Kitabu cha Mithali ni muhimu, ni hiki, kile, na nilisema hivi mapema katika aya ya pili na ya tatu ya sura ya ufunguzi, kitabu ni kitabu cha vitendo. Kwa hiyo imani ambayo inakuzwa katika kitabu hiki ni ile ambayo kwa kawaida inapaswa kuongoza kwenye mtindo wa maisha wa utii unaomheshimu Mungu na kuchangia ustawi wa watu wengine, kwa kawaida.

Kwa hivyo, kumwogopa Bwana basi kunahusiana na uhusiano na Mungu na pia kwa vitendo, utii na kutoa uzima, kudumisha maisha, hatua ya kuimarisha maisha katika mitindo yetu ya maisha, katika mwingiliano wetu wa kila siku na jinsi tunavyoingiliana na watu wengine. Hiyo ndiyo sababu ya kumcha Bwana. Na kwa hiyo, sambamba na hilo, hebu sasa nisome tena sura ya kwanza, aya ya saba.

Kumcha Bwana ni chanzo cha maarifa. Kwa hivyo, chochote neno mwanzo ambalo limetafsiriwa kuanzia katika New Revised Standard Version kumaanisha, ambalo tutalifikia baada ya muda mfupi, ni wazi hekima haiwezi kupatikana bila uhusiano wa kibinafsi na Mungu ambao unaongoza kwa matokeo ya vitendo, ya utii. Hicho ndicho kipengele muhimu sana cha hekima.

Si jambo la kidunia, ni jambo la kidini, lakini ni jambo linalotoka nje ya uhusiano badala ya wajibu. Sasa tugeukie maana ya neno lililotafsiriwa kuanzia hapa. Sababu kwa nini hii inafaa kujadiliwa na kwa nini ikiwa kwa kweli ukiangalia anuwai ya tafsiri tofauti za Bibilia, utaona kuwa kuna tafsiri kadhaa tofauti na katika maoni mengi kuna tafsiri tofauti za hii, ni kwa sababu tena hapa tuna usemi mwingine kwa sababu katika Kiebrania neno la mwanzo wa hekima ni reshit. hokhmah , na reshit ni aina ya neno la Kiebrania linalotokana na rosh ambalo linamaanisha kichwa.

Kwa hivyo kile mstari wa saba unasema kuwa kumcha Bwana ndicho kichwa cha hekima, na hiyo ndiyo kawaida tunaiita sitiari. Kichwa cha hekima kinamaanisha nini? Haimaanishi kwamba hekima imefanywa kuwa mtu hapa, ingawa hekima itafanywa kuwa mtu baadaye katika Kitabu cha Mithali, lakini neno kichwa limetumika kama sitiari kueleza kwamba inahusiana na kipengele fulani cha hekima. Na sasa nitakusomea sehemu fupi tena kutoka kwa ufafanuzi mzuri wa Bruce Waltke kuhusu Kitabu cha Mithali.

Hii ni kutoka ukurasa wa 181, ambapo anahalalisha tafsiri yake ya neno reshit hokhmah , mkuu wa hekima, na anaitafsiri pia na NRSV kama mwanzo, na hivi ndivyo anavyoifafanua. Mwanzo wa au reshit inaweza kumaanisha, na kisha anatoa maana tatu, inaweza kumaanisha jambo la kwanza kwa muda. Kwa hiyo, jambo la kwanza la hekima ni kumcha Bwana.

Au inaweza kumaanisha, anasema, jambo kuu kimaelezo. Hiyo ina maana jambo muhimu zaidi kuhusu hekima ni kumcha Bwana. Na kisha tatu au kifalsafa, inaweza kumaanisha jambo kuu, jambo kuu au kiini labda.

Kisha anasema maana ya pili inaorodhesha kumcha Mola kama fundisho lingine la hekima na kuruhusu hekima hiyo kuwa mbali nayo. Wazo hilo haliafiki muktadha huu, ambao bado haujalishi kutaja maudhui mahususi ya hekima, bali kuandaa njia kwa ajili yake. Na sasa hapa kuna sehemu muhimu ya hoja ya ufafanuzi ambayo Waltke anawasilisha.

Anasema utata, yaani inaweza kumaanisha mambo haya yote matatu, na kwa njia fafanuzi nyingine zimeongeza maana nne na tano, kwa hakika maana nyingine mbili kwa zile ambazo Waltke anazijadili hapa. Anasema utata wa ubeti wa saba unatatuliwa kwa neno lisilo na utata la mwanzo wa, yaani tehillat , katika kifungu sambamba cha sura ya tisa, mstari wa kumi, akituelekeza kisha kwenye maana ya kwanza. Mwanzo wa hekima ni kumcha Bwana.

Hivyo ndiyo hoja. Kwa hivyo, kwa muhtasari wa aina hii ngumu ya tafsiri, tulichonacho ni kuwa tuna utata. Neno reshit , mkuu wa hekima, ni multivalent.

Inaweza kuwa na maana mbalimbali. Waltke anataja angalau tatu, lakini wengine wana moja ya nne na ya tano, ambayo sitaki kuingia katika hatua hii. Lakini basi anatumia mbinu ya kimapokeo na nzuri sana ya ufafanuzi ambayo inarudi nyuma hadi kwa rabi wa kale Hillel, ambaye hata huko nyuma katika siku hizo alibishana kwamba vifungu visivyo wazi katika maandiko vinapaswa kufasiriwa kwa kufuatana na vifungu vinavyojulikana zaidi, visivyofichika sana, visivyo na utata, na vifungu vilivyo wazi zaidi.

Na inapotokea, kama Bruce Waltke alivyobainisha kwa usahihi, katika sura ya tisa ya Mithali, katika mstari wa kumi, kwa hakika tuna usemi sawa na ambao haujafichika, ambao uko wazi na wazi kabisa. Nami nitakusomea hilo sasa. Kwa hiyo, hii inatoka katika kitabu cha Mithali, sura ya tisa, mstari wa kumi.

Inasema hivi, Kumcha Bwana ni mwanzo wa hekima, na kumjua Mtakatifu ni ufahamu. Na hapa neno la kuanzia katika Kiebrania ni neno tehillah , au katika ujenzi tehillat . Na tehillah , hakuna swali juu yake, neno la Kiebrania tehillah linamaanisha mwanzo.

Kwa hivyo, hoja inakwenda kama Bruce Waltke anavyowasilisha, anasema, vizuri, katika sura ya kwanza, mstari wa saba, maneno, hofu ya Bwana ni kichwa cha hekima ni utata, hatujui, na hilo ni tatizo. Na tunawezaje kupata jibu sahihi? Ah, lakini tunashukuru, tuna sura ya tisa, aya ya kumi, ambayo inafanana kabisa, ni maneno yanayofanana. Na kuna neno lingine, ambalo linamaanisha wazi mwanzo.

Kwa hivyo, lazima inamaanisha kuanzia hapa pia. Na kusema ukweli, hii ni hoja ya kawaida sana, ni hoja yenye kushawishi sana, na inafuatwa karibu na wanazuoni wa kisasa. Walakini, nataka sasa kubishana dhidi ya hilo.

Lakini ninapofanya hivyo, nataka mjue kwamba ninabishana na msimamo wa wachache. Nadhani niko sawa. Lakini unahitaji kutambua, kwamba nimekupa tafsiri kuu ya mstari huu.

Lakini hapa kuna tafsiri yangu na hoja yangu ya jinsi ninavyoitafsiri. Na ninataka kusema, kwamba hii ni muhimu sana kwa mengi ambayo tutakuwa tukifanya tunapoendelea kusoma Kitabu cha Mithali. Nataka kuwaambia haya, kwamba tuliyo nayo, na hapa natoa hoja pana zaidi kabla ya yote sijairudisha kwenye maelezo mahususi ya sura ya kwanza, mstari wa saba, na sura ya tisa, mstari wa kumi.

Lakini hoja pana ambayo nataka kuwasilisha ni hii, kwamba katika Kitabu cha Mithali, sawa na Kitabu cha Ayubu, na Zaburi, na Wimbo Ulio Bora, kile tulichonacho kama aina ya fasihi ni ushairi. Kitabu cha Mithali ni maandishi ya kishairi. Ni maandishi ya kisanaa yenye ubunifu.

Ni maandishi ambayo yameandikwa kwa mawazo. Na mtu aliyeiandika, mwandishi wa kibinadamu, alikuwa mtunzi wa maneno, msanii wa maneno, mwanasayansi wa maneno, ukipenda, mtu mbunifu ambaye ameandika kipande cha ushairi cha fasihi ya ulimwengu, pamoja na sura ya kwanza, aya ya saba. Zaidi ya hayo, bila shaka, si hivyo tu, bali pia mwandishi mtakatifu wa vitabu vya Biblia katika kanuni zote za Biblia, lakini hasa zaidi katika vitabu vya kishairi, Roho Mtakatifu ndiye chombo kikuu cha ubunifu katika ulimwengu.

Kwa hivyo, ninachokuambia ni kwamba kitabu hiki kimeandikwa kwa mawazo. Na hiyo inanileta kwa mwenzangu mwingine anayeheshimiwa sana, Mhispania, msomi wa Agano la Kale la Kihispania, Luis Alonso Schökel , ambaye alikufa kwa huzuni miaka michache iliyopita. Alikuwa mmoja wa wafasiri wakuu wa ushairi wa Kiebrania katika karne ya 20.

Ameathiri hasa ulimwengu unaozungumza Kihispania, wasomi wa Kilatino kote ulimwenguni, na ni sawa, msomi mzuri na mzuri. Na katika mojawapo ya machapisho yake muhimu, ambayo yanaitwa Mwongozo wa Ushairi wa Kiebrania, nadhani iliyochapishwa mwaka wa 1984, 1988, siwezi kukumbuka kwa usahihi, katika kitabu hiki anahoji kwamba tunahitaji kuwa na mawazo zaidi katika jinsi tunavyojihusisha na maandishi ya Biblia kwa ujumla na matini ya kishairi hasa. Na akatunga neno la kuvutia ambalo mimi hunukuu mara nyingi, na sasa nitakunukuu, na utanisikia nikisema hivi tena na tena na tena tunapopitia mfululizo huu wa mihadhara.

Na ni hivi, kile kilichoandikwa kwa mawazo lazima kisomeke kwa mawazo. Kwa sababu ni muhimu sana, nitairudia. Kilichoandikwa kwa mawazo lazima kisomeke kwa mawazo.

Na kwa hivyo, ninachotaka kukuambia ni kwamba wakati mwandishi wa sura ya 1, mstari wa 7, anatumia sitiari, usemi wa kishairi, badala ya neno halisi la mwanzo, kulikuwa na sababu kwa nini alifanya hivyo. Hoja ya Waltke na wengine, ingawa hawasemi hivyo, inaashiria kuwa usemi wa kisanii, mkuu wa hekima, ni shida. Kwa kweli ni upungufu katika utengenezaji wa fasihi wa aya hii muhimu sana.

Na kusema ukweli, ingawa wasomi wengi kwa kweli hawangesema hivyo, maana ya hoja ni kwamba mwandishi wa 1, 7 alifanya makosa. Walitumia usemi wa kishairi wa maua na kutuchanganya sisi wasomaji maskini kwa kujenga utata wa kutisha. Na sasa tuna tatizo hili na hatujui maana yake.

Asante kwa wema mtu mwingine au yeye mwenyewe baadaye alijisahihisha katika sura ya 9, mstari wa 10, na kutuambia wazi maana yake. Kweli? Kweli? Kweli? Je, hufikirii kwamba katika utangulizi wa kitabu, ambapo mwandishi anataka kutusaidia kujua jinsi ya kukiendea kitabu na kutuambia, hivi ndivyo utajifunza, hawa ni aina ya watu ambao ninataka kujihusisha na kitabu, hii ni aina ya matumizi ya vitendo ambayo inapaswa kutoka ndani yake, na hii ndiyo mitazamo ya kidini na ya kiroho unayopaswa kuwa nayo na kujitahidi ili kujihusisha na elimu. Je, unafikiri kweli kwamba mwandishi huyo hakutafakari kwa kina kile alichokisema alipofikia sehemu muhimu zaidi ya utangulizi wake, msemo huu wa ajabu wa kidini, kumcha Bwana ni upesi wa maarifa? Unafikiri kweli alifanya makosa? Hapana! Usemi usioeleweka, wenye mambo mengi usemao kumcha Bwana ni mwanzo wa hekima, kumcha Bwana ni jambo la maana sana katika hekima, kumcha Bwana ni kiini cha hekima.

Alitaka kusema wote watatu kwa usemi mmoja. Huu ni utata wa makusudi. Huu ni utata kama mali badala ya kikwazo.

Huu ni uzuri. Hii imeandikwa kwa mawazo ili kushirikisha mawazo yetu. Ili tutambue kwamba uhusiano wetu na Mungu na utayari wetu wa asili wa kuwa watiifu kwa sababu ya shukrani si tu mwanzo wa ujuzi, si tu jambo muhimu zaidi kuhusu biashara ya kiakili, lakini ni kiini hasa kitakachotusaidia kufikia lengo la juu zaidi la elimu ya hekima ya kweli ambapo inakuwa sehemu ya ubinafsi wetu.

Ili tujihusishe na biashara hii ya kiakili kwa busara na mtazamo wa kina wa kidini, wa kiroho ambao huongeza badala ya kuzuia mafanikio ya kielimu ambayo tunakaribia kufikia. Kwa hivyo, kumbuka basi unapojishughulisha sio tu na mfululizo huu wa mihadhara, lakini bila shaka kwa kusoma na kujifunza kila mara Kitabu cha Mithali kwa ajili yake yenyewe, bila kujali mihadhara ambayo unasikia sasa, kiini, jambo muhimu zaidi na mwanzo wake wote wa biashara ya hekima ni kumcha Bwana. Sasa nataka tu kuunganishwa kidogo na jambo nililosema awali katika Mhadhara wa 1 nilipotambulisha kitabu kizima.

Tulitaja kwamba kwa upande mmoja, Kitabu cha Mithali hakitaji dhana yoyote muhimu ya kidini ambayo ni muhimu sana katika takriban vitabu vingine vyote vya Biblia, katika Agano la Kale na Agano Jipya, yaani, agano na Mungu pale Sinai, au hekalu, au makuhani, au dhabihu, au kutoka. Hakuna hata moja kati ya haya yaliyotajwa katika Kitabu cha Mithali, ambacho hapo awali, katika aina ya katikati ya karne ya 20, kiliwaongoza baadhi ya wasomi kubishana kwamba hekima ya Kitabu cha Mithali ni hekima ya kilimwengu, maarufu sana kufanywa na William Mc Kane katika ufafanuzi wake wa maktaba ya Agano la Kale juu ya Mithali kutoka 1970, ambapo alibisha kwa nguvu sana kwamba fasihi ya hekima ni ya kilimwengu. Vile vile, James Crenshaw wakati mwingine hukaribia kusema hivi.

Na hawa ni baadhi ya wasomi wakuu, wenye ushawishi mkubwa sana wa fasihi ya hekima ya kibiblia mwishoni mwa karne ya 20 na mwanzoni mwa karne ya 21. Sasa, baada ya kusema hivyo, nilisema pia katika utangulizi kwamba Kitabu cha Mithali ni aina ya kidini ya hali ya chini. Inachukua tu imani katika Mungu kwa urahisi.

Na sababu iliyonifanya niseme hivyo basi ni kwa sababu ya misemo inayohusiana na kumcha Bwana, kama vile 1.7 na 9:10. Na sasa nataka kukuchukua ufanye vifungu viwili zaidi vya vishazi hivi, lakini kuna vingine vingi zaidi. Kifungu cha maneno, kumcha Bwana, ni kifungu cha maneno muhimu sana, ambacho kinajirudia katika Kitabu chote cha Mithali. Katika takribani 10% ya mistari 915 katika Kitabu cha Mithali, tunazungumza kuhusu mistari 91, takribani, katika kitabu hicho, sivyo? Ndiyo.

Mistari 91 huzungumza au kumtaja Mungu au kumtaja Mungu moja kwa moja au angalau kwa uwazi kabisa kwa njia isiyo ya moja kwa moja. Kwa hivyo, Mungu yuko karibu katika kila ukurasa wa kitabu. Na kumcha Bwana, hapa kuna moja, katika sura ya pili, ambayo tutashughulika nayo kwa undani zaidi katika moja ya mihadhara inayofuata, inasema, mtoto wangu, ikiwa unakubali maneno yangu katika mstari wa kwanza, na ikiwa utajifunza kuhusu hekima, mstari wa pili hadi wa nne, kisha katika mstari wa tano, basi utaelewa kumcha Bwana, hapa kuna neno letu tena, nahau yetu, na kupata ujuzi wa Mungu.

Kwa hivyo, kwa kushangaza, nadhani, na hapa sasa nataka kupanua wazo hili kutoka kwa Waltke akisema kuna maana tatu za kufanya na kichwa cha hekima. Katika sura ya pili, mstari wa tano, kutafuta hekima kunaongoza kwenye hofu ya Bwana na, katika kifungu cha maneno sambamba, ujuzi wa Mungu. Kwa hiyo, katika sura ya kwanza, mstari wa saba, kichwa cha hekima ni kumcha Bwana, inasema kwamba ni kumcha Bwana ambayo ni moja ya vipengele vya kutia nguvu, vinavyowezesha ambavyo vitakusaidia kupata hekima.

Lakini sasa, kinyume chake, katika sura ya pili, ni kinyume chake. Ni wakati unapojifunza kuhusu hekima ya kweli, kama ile iliyotolewa hapa katika kitabu cha Mithali, na ningeongeza, kwa njia, kama mwanatheolojia wa Kikristo, katika kitabu cha Ayubu na katika kitabu cha Mhubiri, kuna maandiko sawa ya hekima au aina ya maandiko ya hekima, nitarudi kwa hiyo baadaye katika hotuba nyingine. Pia, ikiwa utajifunza hekima ya aina hii, itakusaidia kuishi maisha ya utii, yenye kutumainika katika uhusiano wa moja kwa moja wa maarifa ya kibinafsi ya Muumba wako, Mkombozi wako, na Mwokozi wako, Mtegemezi wako, Kiongozi wako.

Kwa hivyo, wazo hili la mkuu wa hekima ni tajiri zaidi kuliko Bruce Waltke na wengine wengi, hadi sasa, wameturuhusu kuona kupitia hoja zao. Sasa nataka twende sura ya 15 kwa ufupi sana. Hapa kuna kifungu kingine cha maneno, sura ya 15, mstari wa 33, kumcha Bwana ni mafundisho katika hekima, na unyenyekevu hutangulia heshima .

Sasa, kuna mengi yanayoweza kusemwa kuhusu mstari huu, lakini angalia hii sasa ni aina fulani ya usemi wa sitiari ambapo kumcha Bwana, kwa upande mmoja, na mafundisho katika hekima yanafanywa kuwa kitu kimoja. Kumcha Bwana ni mafundisho katika hekima. Wao ni kitu kimoja, tukizungumza kwa kitamathali, si kusema kihalisi, sio kiontolojia ni sawa kabisa na kingine, lakini kwa kusema kitamathali, jinsi kitabu cha Mithali kinavyoendelea kukua na kufunuliwa, tunaambiwa sasa kwamba tunapofundishwa kwa hekima au tunaposoma maandiko ya hekima kama hii, kwa kweli tunajishughulisha na mchakato na shughuli yenyewe ya kuwa wanaume na wanawake wa Mungu.

Kwa hiyo, ninachotaka uone kupitia hili ni kwamba kwa hakika kitabu cha Mithali ni cha kitheolojia kabisa na kina uhusiano katika theolojia yake. Ni juu ya kumjua Mungu na ni vitendo katika theolojia yake. Inahusu theolojia kuleta mabadiliko katika mitindo yetu ya maisha, katika maadili yetu, katika kufanya maamuzi yetu, kwa jinsi tunavyoingiliana na wengine na kuchangia kwa manufaa ya wote.

Kwa hiyo, kumbuka, kumcha Bwana ni muhimu kabisa kwa hekima.

Huyu ni Dk. Knut Heim katika mafundisho yake juu ya kitabu cha Mithali. Hiki ni kipindi namba tatu, Kumcha Bwana, Mithali 1:7 na 9:10.